

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. 625E/02.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - director general, împotriva adresei nr. 11764/21.09.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în, în calitate autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului având ca obiect *Achiziție echipamente medicale în cadrul proiectului «Cresterea capacitatii de gestionare a crizei sanitare COVID 19, in cadrul si*», **Lotul nr. 5**, s-au solicitat:

- Anularea adresei nr. 11764/21.09.2023 de comunicare a rezultatului procedurii;
- Revenirea la etapa de analiză a ofertei tehnice și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a criticilor reclamantei privind neconformitatea ofertei depuse SRL.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator și convențional prin cabinet de avocat, cu sediul ales în vederea comunicării actelor procedurale în, solicită, pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității depunerii contestației formulată de SRL, cu consecința respingerii respectivei contestații ca fiind tardiv formulată, și, pe fondul cauzei, respingerea acestei contestații, ca neîntemeiată.

Prin contestația nr. 105/04.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, înregistrată

la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva adresei nr. 11809/25.09.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 11808/25.09.2023, în ceea ce privește Lotul nr. 1, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, **Lotul nr. 1**, s-au solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei nr. 11809/25.09.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește Lotul nr. 1, ca netemeinică și nelegală;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 11808/25.09.2023, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de SRL, pentru Lotul nr. 1, ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din același act normativ, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere constând în anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL, pentru lotul nr. 1, a fost declarată admisibilă și câștigătoare și reevaluarea acestei oferte;

- în temeiul dispozițiilor legale antecitate, obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date în ceea ce privește ofertele declarate admisibile, potrivit documentației de atribuire, pentru lotul nr. 1.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 4700/09.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin – administrator, solicită, pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, pe cale de excepție, admiterea excepției inadmisibilității privind „*stabilirea neconformității ofertei SRL*”, și pe fondul cauzei următoarele:

- menținerea adresei nr. 11809/ 25.09.2023 de comunicare a rezultatului procedurii;

- menținerea raportului procedurii nr. 11808/ 25.09.2023, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de SRL pentru Lotul nr. 1;

- menținerea deciziei prin care oferta intervenientei pentru lotul nr. 1 a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- respingerea contestației SRL, ca nefondată /neîntemeiată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ...SRL, clasată pe locul II în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea faptului că oferta tehnică a SRL, declarată câștigătoare pentru Lotul nr. 5 –, nu îndeplinește o serie de specificații tehnice solicitate în caietul de sarcini, conform celor prezentate mai jos sub formă tabelară, pentru fișa tehnică nr. 47:

<i>Cerința tehnică solicitată în fișa tehnică</i>	<i>Caracteristici ofertate</i>	<i>Observații</i>
Timpul minim de examinare/scanare prin intermediul acumulatorului să fie de minim 30 minute	Baterie (Opțiune) Max 22 de ore (în modul Sleep)	Cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini este de 30 de minute de scanare live, ofertantul a oferat 22 de ore în modul Sleep. Considerăm ca aceasta caracteristică nu a fost îndeplinită deoarece nu este menționat timpul de scanare în modul live.
Măsurare automată a foliculilor ovarieni dintr-o achiziție 3D a ovarului	X Auto Follicle	Nu a fost detaliat modul de îndeplinire a caracteristicii. Ofertantul a făcut trimitere către o specificație însă nu a încărcat și explicația detaliată a modului de îndeplinire al acesteia
Modul Doppler color - Gama PRF trebuie să acopere minim intervalul 0.2 KHz - 19 KHz	Scara (PRF): 0,3 - 19,5 KHz	Specificația la care se face trimitere menționează ca limita inferioară începe de la 0,3 KHz. Acestea fiind spuse, ecograful oferat nu poate acoperi gama minimă solicitată prin specificația tehnică.
Modul Doppler power - Gama PRF trebuie să acopere minim intervalul 0.2 KHz - 19 KHz	Scara (PRF): 0,3 - 19,5 KHz	Specificația la care se face trimitere menționează ca limita inferioară începe de la 0,3 KHz. Acestea fiind spuse, ecograful oferat nu poate acoperi gama minimă solicitată prin specificația tehnică.

Posibilitate de reglare a unghiului de iluminare	LiveHQ	Nu a fost detaliat modul de îndeplinire a caracteristicii. Ofertantul a făcut trimitere către o specificație însă nu a încărcat și explicația detaliată a modului de îndeplinire al acesteia
Posibilitate de reglare a culorii tesutului	LiveHQ	Nu a fost detaliat modul de îndeplinire a caracteristicii. Ofertantul a făcut trimitere către o specificație însă nu a încărcat și explicația detaliată a modului de îndeplinire al acesteia

Având în vedere cele de mai sus și, în baza solicitării achizitoarei, impuse în caietul de sarcini - „*NOTA: Toate condițiile și caracteristicile menționate în specificațiile tehnice din fișele anexate prezentului caiet de sarcini sunt minimale (din punct de vedere funcțional) și obligatorii. Neîndeplinirea unei singure cerințe poate atrage declararea ofertei tehnice ca fiind neconforme*” -, contestatoarea apreciază că respectivele specificații tehnice nu sunt îndeplinite de echipamentul oferat de către SRL.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 12492/09.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere* prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată pentru Lotul nr. 5 de către SRL, ca nefondată, și pe cale de consecință menținerea actelor emise de achizitoare, ca fiind temeinice și legale.

Autoritatea contractantă prezintă sub formă tabelară contraargumentele la criticile reclamantei, după cum urmează:

Timpul minim de examinare /scanare prin intermediul acumulatorului sa fie de minim 30 minute	Echipamentul oferat deține o baterie cu opțiune de maxim 22 ore, în modul sleep, prin urmare se poate considera faptul că în modul de funcționare al echipamentului, acesta să aibă un timp de funcționare de minim 30 minute.
Masuratoare automata a foliculilor ovarieni dintr-o achiziție 3D a ovarului	Pentru aceasta solicitare s-a făcut referire la fișa tehnică pg.4/17 X+ Auto Folicule, în cerința s-a cerut posibilitatea de deținere a unor Softuri disponibile opțional pe sistem, nu și detalierea modului de îndeplinire a caracteristicii
Modul Doppler Color Gama PRF minim 0.2 KHz-19 KHz	Parametrul PRF permite modificarea frecvenței de repetare a impulsurilor pentru imaginea în modul B. Scaderea valorii PRF poate corecta artefactele de reverberație.
Modul Power Doppler Gama PRF minim 0.2 KHz-19 KHz	Echipamentul propus cu intervalul 0,3-19,5 KHz nu influențează sub nicio formă rezultatul actului medical, prin urmare e considerată cerința îndeplinită.

Soft de reconstrucție realistă a tesuturilor	Pentru aceasta solicitare s-a făcut referire la fișa tehnică pg.4/17
- Posibilitate de reglare a unghiului de iluminare	- 3D/4D Live HQ, în cerința s-a cerut posibilitatea de reglare, nu și detalierea modului de îndeplinire a caracteristicii
- Posibilitate de reglare a culorii țesutului	

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul punctului de vedere.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect și legal oferta tehnică a societății sale, aceasta respectând toate cerințele caietului de sarcini.

Într-un prim aspect, intervenienta prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii excepției tardivității depunerii contestației, afirmând următoarele:

a) valoarea estimată a Lotului nr. 5 este de 360.000 lei, fără TVA, valoare situată sub pragul legal de 678.748 lei, prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, la care fac referire dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

b) contestația a fost transmisă de către SRL la data de 02.10.2023, fiind înregistrată la aceasta sub nr. 625E/02.10.2023 și, ulterior, fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 625E/02.10.2023,

În consecință, contestația a fost formulată peste termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, ...aduce argumente în susținerea faptului că oferta sa tehnică îndeplinește cerințele tehnice raportat la care reclamanta a formulat critici în cuprinsul contestației.

Raportat la cerința privind timpul minim de examinare/scanare prin intermediul acumulatorului de 30 minute, intervenienta apreciază că critica reclamantei vizează o *pretinsă* cerință de menționare a timpului de scanare prin intermediul acumulatorului în modul *Live*, care nu există în caietul de sarcini (*concret, contestatoarea pretinde că subscrisa aș fi ofertat 22 ore în modul Sleep, în timp ce cerința tehnică ar fi vizat modul Live*).

În opinia , cerința tehnică din caietul de sarcini nu face distincție între modul *Sleep* și modul *Live*, așa cum, în mod *tendențios și total greșit* susține contestatoarea.

Totodată, adaugă intervenienta, timpul de 22 ore în modul *Sleep* menționat de societatea sa și invocat de contestatoare este în conformitate cu cerința tehnică din caietul de sarcini, ce impune un timp

minim de 30 minute, 22 ore incluzând, în mod evident, timpul minim de 30 minute, iar în declarația emisă de producătorul Co. Ltd la data de 25.05.2023, inclusă în oferta tehnică, s-a precizat clar că sistemul, adică ecograful inclus în oferta, îndeplinește cerința tehnică.

Autoarea intervenției consideră că a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini, inclusiv sub aspectul cerinței tehnice legate de „*măsurarea automată a foliculilor ovarieni dintr-o achiziție 3D a ovarului*”, indicând în documentul intitulat „*Specificație Tehnică FT. Nr. 7*”, parte a ofertei sale tehnice, la secțiunea „*Softuri disponibile opțional pe sistem*”, faptul că această cerință este îndeplinită prin „*Fișa tehnică pg. 4/17 - Opțiuni ale sistemului, X+Auto Follicle*”.

Adaugă că, la rândul său, fișa tehnică a ecografului ce are 17 pagini, este ea însăși parte a ofertei sale tehnice.

Sub un alt aspect, subliniază că specificația X+Auto Follicle a ecografului inclus în oferta sa este tocmai cea care permite măsurarea automată a foliculilor ovarieni dintr-o achiziție 3D a ovarului.

În plus, semnalează intervenienta, conform tocmai documentului intitulat „*Specificație Tehnică FT. Nr. 7*”, postat în SEAP de autoritatea contractantă, cerința tehnică în discuție ține de softurile disponibile opțional pe sistem, nefiind inclusă în configurația de livrare obligatorie, menționată la pag. 8-9 ale documentului antecitat.

Împotriva criticii vizând faptul că specificațiile tehnice oferite de, care se referă la scara PRF: 0,3 - 19,5 KHz, nu ar acoperi gama minimă (limita inferioară) cerută prin caietul de sarcini, intervenienta se apără notând că specificațiile tehnice ale ecografului de ultimă generație inclus în oferta sa sunt superioare celor menționate în caietul de sarcini, care corespund unor ecografe de model vechi.

Sub un alt aspect, configurația inferioară a Gamei PRF (rata de repetiție a pulsurilor) a ecografului oferit de societatea sa (0,3 KHz), precizează intervenienta, se încadrează în limita inferioară menționată de achizitoare (0,2 KHz).

Cerința „*minim 0,2 KHz*” înseamnă că aparatul inclus în ofertă trebuie să permită măsurători care încep de la 0,2 KHz, afirmă intervenienta, or, ecograful inclus în oferta permite măsurători de la 0,3 KHz, deci se încadrează în limita impusă de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoarea intervenției atrage atenția că, în baza specificațiilor sale tehnice, ecograful permite inclusiv setarea de către utilizator a oricărei valori, în funcție de viteza dorită.

În continuare, intervenienta arată că a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini, inclusiv sub aspectul cerințelor tehnice legate de „*posibilitatea de reglare a unghiului de iluminare*” și de „*posibilitatea de reglare a culorii țesutului*”, indicând în documentul intitulat „*Specificație Tehnică FT. Nr.7*”, parte a ofertei sale tehnice, la

secțiunea „Modul 3D/4D”, faptul că această cerință este îndeplinită prin „Fișa tehnică pg. 9/17 - Modul 3D/4D Live HQ”.

Totodată, evidențiază faptul că la rândul său, fișa tehnică a ecografului inclus în oferta sa, ce are 17 pagini, este ea însăși parte a ofertei sale tehnice.

În plus, intervenienta semnalează faptul că respectivele cerințe tehnice invocate de reclamantă nu sunt incluse în configurația de livrare obligatorie menționată la pag. 8-9 ale documentului intitulat „*Specificație Tehnică FT. Nr.7*”, publicată în SEAP de autoritatea contractantă odată cu documentația de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din NCPC, precum și orice alte prevederi legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, a transmis concluzii scrise prin intermediul cărora precizează că își menține în totalitate cele menționate în cuprinsul cererii de intervenție referitor atât la excepția tardivității contestației cât și la apărările de fond.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ...SRL aduce argumente în susținerea faptului că decizia autorității contractante prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, pentru Lotul nr. 1, este netemeinică și nelegală, întrucât, față de această ofertantă sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cât și prevederile fișei de date cap. IV. 4.1, nota 1, în sensul respingerii ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

În prealabil, reclamanta redă cele precizate în fișa de date cap. IV.4.1 „*Modul de întocmire al propunerii tehnice*”.

Pentru echipamentul „*Monitor funcții vitale*” oferat de SRL, reclamanta prezintă sub formă tabelară specificațiile tehnice solicitate prin fișa tehnică nr. 1 și *corespondența (documente doveditoare) cu trimitere (pag.) la document (în original și cel tradus în limba română) care justifică îndeplinirea cerinței beneficiarului*, conform celor de mai jos:

DESCRIERE SI CONFIGURAȚIE	DA	NU	Corespondența (documente doveditoare) cu trimitere (pag) la document (în original și cel tradus în lb. română) care justifică îndeplinirea cerinței beneficiarului

EKG: ■ Derivatii: 3 derivatii, 5 derivatii, 12 derivatii ■ EKG sub forma de unda: 2 canale, 7 canale, 12 canale ■ Viteza de schimbare a undelor: 12.5 mm/s, 25 mm/s, 50 mm/s ■ Latime de banda: Mod de diagnostic: 0,05 Hz ~ 100 Hz, Mod de monitorizare: 0,5 Hz ~ 40 Hz, Mod de chirurgie: 1Hz ~ 20Hz, Mod de filtrare puternic: 5 Hz ~ 20 Hz ■ CMRR > 90dB ■ Rejecție: filtrul de rejecție 50/60 Hz poate fi setat pornit sau oprit ■ Impedanta diferențială de intrare > 5MH ■ Intervalul tensiunii de polarizare a electrodului: ± 400 mV ■ Durata de recuperare a liniei de baza < 5 secunde după defibrilare	X	Ofertantul declarat castigator nu a îndeplinit specificația privind EKG cu 12 derivații, aspecte care rezultă din documentele prezentate în carul ofertei respectiv, Fisa cu specificații tehnice monitor B125M broșura producator pag. 43: "EKG: 10 leads configuration: I, II, III, aVR, aVL, aVF, V1, V2, V3, V4, V5, V6)", respectiv, traducere autorizata - pag. 49 "EKG: configurație cu 10 derivatii I, II, III, aVR, aVL, aVF, V1, V2, V3, V4, V5, V6)".
NIBP: -Metoda de măsurare: oscilometrica automata -Mod de operare: manual, automat, continuu -Unitate de măsură: mmHg / kPa -Timpul de măsurare tipic: 20~40 s -Tipul de măsurare: sistolic, diastolic, mediu -Domeniul de măsurare (mmHg) -Interval de tensiune sistolică: Adult 40-270 Copil 40-200 Nou-nascut 40-135 - Interval de tensiune diastolică: Adult 10-210 Copil 10-150 Nou-nascut 10-95 - Intervalul tensiunii medii: Adult 20-230 Copil 20-165 Nou-nascut 20-105 Precizia măsurătorilor	X	Ofertantul declarat castigator nu îndeplinește specificația privind, - Timpul de măsurare tipic: 20~40 s. aspecte care rezultă din documentele prezentate în carul ofertei respectiv, Fisa cu specificații tehnice monitor B125M broșura producator pag. 44: "NIPB: Maximum determination time: Adult/pediatric: 2 min. ; Neonate: 85 s)", respectiv, traducere autorizata - pag. 50 "NIBP - Timp maxim de determinare: 2 minute - adult/pediatric si 85 secunde - nou născut".
■ Eroare medie maximă: ± 5 mmHg ■ Abaterea standard maximă: 8 mmHg ■ Rezoluție: 1 mmHg ■ Minim 12 intervale de timp selectabile pentru NIBP automat		Și specificația privind - Rezoluție: 1 mmHg Întrucât în documentația depusă această specificație nu se regăsește.

Contestatoarea subliniază faptul că SRL nu demonstrează îndeplinirea cerințelor de mai sus prin documentele prezentate în cadrul ofertei (Fișa cu specificații tehnice monitor B125M/manual de informații

suplimentare) și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de achizitoare.

În continuare, referitor la echipamentul „Aparat ventilație mecanică”, reclamanta prezintă sub formă tabelară specificațiile tehnice neîndeplinite de echipamentul oferat de (.....produs de Ag) raportat la cele menționate în fișa tehnică nr. 2:

Specificații solicitate prin fișa tehnică nr. 2	Correspondența cu documentele din oferta depusă de pentru îndeplinirea sau nu a acestora
Operarea ventilatorului se face prin atingerea ecranului (butoane "touch screen") și buton rotativ.	Prin specificațiile tehnice Ft. Nr. 2 depuse de ofertat se susține (pag. 70 din propunerea tehnică) că <i>"Operarea ventilatorului se face prin atingerea ecranului (butoane "touch</i>
	<i>screen") conform fișei de specificații tehnice pag. 12" (pag 165 din propunerea tehnică).</i> Prin aceste susținere recunoaște că operarea ventilatorului se face doar prin buton "touch screen" nu și prin buton rotativ cum a fost solicitat. De altfel, din informațiile regăsite în fișa de specificații tehnice, pag. 12 invocată de nu rezultă că operarea ventilatorului se face și prin buton rotativ astfel cum s-a solicitat. Prin urmare, specificația tehnică nu este îndeplinită, întrucât operarea ventilatorului nu se face și prin buton rotativ.
Ecran "touch screen" de 18,3" cu rezoluție de 1366 x 768 pixeli	Prin specificațiile tehnice Ft. Nr. 2 depuse de ofertat se susține (pag. 70 din propunerea tehnică) că <i>"Rezoluție 1920x1080 pixeli; Conform Fișei cu specificații tehnice pag. 12"</i> Din analiza Fișei cu specificații tehnice, pag. 12, indicată de rezultă o rezoluție de 1920x1080 dar dimensiunea ecranului este 17,3", prin urmare specificația tehnică nu este îndeplinită, întrucât dimensiunea ecranului este mai mică decât cea solicitată.

- ventilație controlată în volum pentru asigurarea ventilării minime pe minut - ventilație cu flux auto reglabil: soft care permite ca, la modurile de ventilație automata în volum, fluxul inspirator să se adapteze automat necesităților pacientului, permițându-i acestuia să respire spontan în orice automat al ciclului de ventilație	Prin specificațiile tehnice Ft. Nr. 2 depuse de ofertat se susține (pag. 72-73 din propunerea tehnică) că aparatul permite efectuarea mai multor moduri de ventilație mecanică (indicate) Conform Manual pag. 103, 106 (pag. 110112 din propunerea tehnică) și a fișei cu specificații tehnice pag. 3 (pag. 156 din propunerea tehnică). Din analiza documentelor invocate de nu rezultă că echipamentul ofertat permite modurile de ventilație mecanică pentru cele două specificații. Astfel: Conform Fisa tehnica cu specificații tehnice pag. 2 nu reiese ventilație
- ajustare proporțională cu pierderile a triggerului de flow	controlată în volum pentru asigurarea ventilării minime pe minut, prin urmare specificația tehnică nu este îndeplinită. Conform Manual pag. 103, 106 Conform Fisa tehnica cu specificații tehnice pag. 2 nu reiese ventilație cu flux auto reglabil: soft care permite ca, la modurile de ventilație automata în volum, fluxul inspirator să se adapteze automat necesităților pacientului, permițându-i acestuia să respire spontan în orice automat al ciclului de ventilație, prin urmare specificația tehnică nu este îndeplinită. Conform Manual pag. 103, 106 Conform Fisa tehnica cu specificații tehnice pag.6 (pag. 159 din propunerea tehnică) nu reiese ajustare proporțională cu pierderile a triggerului de flow, prin urmare specificația tehnică nu este îndeplinită.

Aparatul permite compensarea pierderilor aeriene rezultate în cadrul ventilației mecanice noninvasive; aceasta compensare este de 180 l/min manevre pentru inspirație și expirație prelungită	Prin specificațiile tehnice Ft. Nr. 2 depuse de ofertat se susține (pag. 73 din propunerea tehnică) că <i>"Aparatul permite compensarea pierderilor aeriene rezultate în cadrul ventilației mecanice noninvasive autoale pentru inspirație și expirație, conform fișei cu specificații tehnice nr. 2"</i> Prin răspunsul la clarificări cu privire la această specificație mai precizează și faptul că <i>"Debitul maxim al echipamentului este de 260l/min., conform fișei cu specificații tehnice pag. 4 (pag. 157 din propunerea tehnică). Compensarea pierderilor se face în mod automat și adaptiv, conform fișei cu specificații tehnice pag. 5 (pag. 158 din propunerea tehnică)"</i> Conform Fișa tehnică cu specificații tehnice pag. 2 , reiese că aparatul are un debit maxim de 260l/min dar compensările sunt până la 120l/min, prin urmare cerința tehnică pentru compensare de 180l/min nu este îndeplinită.
- măsurarea electronică integrată a frecvenței respiratorii, cu afișarea digitală a valorii - presiunea traheală	Prin specificațiile tehnice Ft. Nr. 2 depuse de ofertat se susține (pag. 74 din propunerea tehnică) că această specificație este îndeplinită conform Fișa cu specificații tehnice pag. 1-2 , pag. 8-11 Din analiza Fișei cu specificații tehnice pag. 1-2 (pag. 155 din propunerea tehnică), pag. 8-11 (pag. 161-164 din propunerea tehnică) nu reiese măsurarea electronică integrată a frecvenței respiratorii, cu afișarea digitală a valorii și, nici presiunea traheală, prin urmare specificația tehnică nu este îndeplinită.

Ventilatorul calculează si afișează raportul dintre frecvența respirațiilor spontane pe minut si volumul curent	Prin specificațiile tehnice Ft. Nr. 2 depuse de ofertat se susține (pag. 75 din propunerea tehnică) că această specificație este îndeplinită conform Fisa cu specificații tehnice pag. 9-10 (pag. 162163 din propunerea tehnică)". <i>Din analiza fișei cu specificații tehnice pag. 9-10 reiese că ventilatorul calculează si afișează frecvența respirațiilor spontane pe minut, nu afișează raportul dintre frecvența respirațiilor spontane pe minut si volumul curent, prin urmare specificația tehnica nu este îndeplinită.</i>
Aparatul poate "îngheța" ecranul pentru evaluarea formelor de unda in timp real	Prin specificațiile tehnice Ft. Nr. 2 depuse de ofertant se susține (pag. 75 din propunerea tehnică) că această specificație este îndeplinită conform Manual pag. 47 (pag. 93 din propunerea tehnică). <i>Din analiza Manualului pag. 47 nu reiese "înghețarea" formelor de unda in timp real ci realizarea unei capturi de ecran, prin urmare specificația tehnica nu este îndeplinită.</i>
calibrarea senzorului de presiune este complet automata si sa se efectueze la cel puțin 3 minute	Prin specificațiile tehnice Ft. Nr. 2 depuse de ofertat se susține (pag. 75 din propunerea tehnică) că această specificație este îndeplinită conform Manual pag. 20 (pag. 82 din propunerea tehnică). Din analiza Manualului pag. 20, nu reiese calibrarea senzorului de
	presiune complet automata la cel puțin 3 minute, prin urmare specificația tehnica nu este îndeplinită.

Monitorizarea volumului este electronica iar senzorul de flux nu necesita întreținere si este dezinfectabil senzorul se calibrează automat la fiecare 24 ore sau la cerere fără întreruperea ventilației	Prin specificațiile tehnice Ft. Nr. 2 depuse de ofertant se susține (pag. 75 din propunerea tehnică) că această specificație este îndeplinită conform Manual pag. 20 (pag. 82 din propunerea tehnică) și 28 (pag. 107 din propunerea tehnică) . <i>Din analiza Manualului pag 20, 28 rezultă că monitorizarea este electronica iar senzorul de flux nu necesita întreținere si este dezinfectabil, senzorul se calibrează la cerere fără întreruperea ventilației. însă nu face referire si la calibroarea automata a acestui senzor, astfel cum a fost solicitat, prin urmare specificația tehnica nu este îndeplinită.</i>
• aparatul permite măsurarea continua, fără întârzieri, a: concentrației de CO2 la sfârșitul expirației (etCO2): 0 - 13,2 Vol% Producție CO2 pe minut (VCO2): 0 - 999 mL/min, STPD CO2 exhalat la fiecare respirație (VTCO2): 0 - 550 mL, BTPS Producție CO2 pe minut (VCO2): 0 - 999 mL/min, STPD	Prin specificațiile tehnice Ft. Nr. 2 depuse de ofertant se susține (pag. 76 din propunerea tehnică) că această specificație este îndeplinită conform Fișei cu specificații tehnice pag. 9 (pag. 162 din propunerea tehnică). Din analiza fișei cu specificații tehnice pag. 9 Monitorizare CO2: aparatul permite măsurarea continua, fără întârzieri a: concentrației de CO2 la sfârșitul expirației (etCO2):0-15 Vol% Vd/kg - 999 ml/kg; <i>Din respectivele informații nu reiese și îndeplinirea următoarelor cerințe tehnice: STPD CO2 exhalat la fiecare respirație (VTCO2): 0 - 550 mL, BTPS Producție CO2 pe minut (VCO2): 0 - 999 mL/min, STPD, prin urmare specificația tehnica nu este îndeplinită.</i>
utilizatorul poate accesa texte in limba romana care sa descrie in detaliu posibila cauza a alarmelor precum si modalitățile de remediere a problemelor ce au cauzat alarma respectiva	Prin specificațiile tehnice Ft. Nr. 2 depuse de ofertat se susține (pag. 77 din propunerea tehnică) că această specificație este îndeplinită conform Manual pag. 20 (pag. 82 din propunerea tehnică) și 23 (pag. 106 din propunerea tehnică), 89-90 (pag.105-106

	din propunerea tehnică) și cu Fisa cu specificații tehnice pag. 11 (pag. 164 din propunerea tehnică). Din analiza Manualului pag. 20, 23, 89-90 și a Fișei cu specificații tehnice pag. 11 <i>Nu reies următoarele: utilizatorul poate accesa texte în limba română care să descrie în detaliu posibila cauză a alarmelor precum și modalitățile de remediere a problemelor ce au cauzat alarma respectivă, prin urmare specificația tehnică nu este îndeplinită.</i>
service la distanță	Prin specificațiile tehnice Ft. Nr. 2 depuse de ofertat se susține (pag. 77 din propunerea tehnică) că această specificație este îndeplinită conform Manual pag. 20 (pag. 82 din propunerea tehnică) și 23 (pag. 106 din propunerea tehnică), 89-90 (pag. 105-106 din propunerea tehnică) și cu Fisa cu specificații tehnice pag. 11 (pag. 164 din propunerea tehnică). <i>Din analiza Manualului pag. 20, 23, 89-90 și a Fișei cu specificații tehnice pag. 11, nu reiese îndeplinirea specificației service la distanță.</i>
Ventilație controlată în presiune- Respirație spontană la presiune pozitivă continuă a căilor respiratorii cu eliberare a presiunii pe termen scurt: PC-APRV pentru ventilația cu eliberarea presiunii: timp inspir 0.1 - 30 s timp expir 0.05 - 30	Prin specificațiile tehnice Ft. Nr. 2 depuse de ofertat se susține (pag. 77 din propunerea tehnică) că această specificație este îndeplinită conform Manual pag. 103 (pag. 110 din propunerea tehnică). <i>Din analiza Manualului pag. 103 Vent APRV, nu reies următoarele: timp inspir 0.1 - 30 s timp expir 0.05 - 30, prin urmare specificația tehnică nu este îndeplinită.</i>
Criteriu de încheiere expir (debit expirator maxim) : 1- 80 %PEF	Prin specificațiile tehnice Ft. Nr. 2 depuse de ofertat se susține (pag. 78 din propunerea tehnică) că această specificație este îndeplinită conform Fișei cu specificații tehnice pag. 2 (pag. 155 din propunerea tehnică). <i>Prin Fișa cu specificații tehnice pag. 2,</i>

	<i>se face referire la autosync, nu la un criteriu de încheiere expir % din PEF, prin urmare specificația tehnica nu este îndeplinită.</i>
Suport personal proporțional - mod de ventilație pentru suportul proporțional la respirațiile spontane ale pacientului cu compensare elastic și rezistiv a WOB	Prin specificațiile tehnice Ft. Nr. 2 depuse de ofertant se susține (pag. 78 din propunerea tehnică) că această specificație este îndeplinită conform Fișei cu specificații tehnice pag. 10 (pag. 163 din propunerea tehnică). <i>Prin Fisa cu specificații tehnice pag. 10 se face referire doar la WOB, nu și la modul de ventilație pentru suportul proporțional la respirațiile spontane ale pacientului, prin urmare specificația tehnica nu este îndeplinită.</i>
programul de decuplare ajustează automat suportul suplimentar de presiune în funcție de parametrii monitorizați până când pacientul poate respira doar spontan	Prin specificațiile tehnice Ft. Nr. 2 depuse de ofertant se susține (pag. 78 din propunerea tehnică) că această specificație este îndeplinită conform Manual pag. 117 (pag. 116 din propunerea tehnică) și cu Fisa cu specificații tehnice pag. 2 (pag. 155 din propunerea tehnică). <i>Din analiza documentelor Manual pag. 117 și Fisa cu specificații tehnice pag. 2 nu reiese un program de decuplare care ajustează automat suportul suplimentar de presiune în funcție de parametrii monitorizați până când pacientul poate respira doar spontan, prin urmare specificația tehnica nu este îndeplinită.</i>
Se poate conecta la un dispozitiv pentru vizualizare pulmonară prin metoda impedanței electrice cu care se sincronizează	Prin specificațiile tehnice Ft. Nr. 2 depuse de ofertant se susține (pag. 78 din propunerea tehnică) că această specificație este îndeplinită conform Manual pag. 117 (pag. 116 din propunerea tehnică) și cu Fisa cu specificații tehnice pag. 2 (pag. 155 din propunerea tehnică). <i>Din analiza documentelor Manual pag. 117 și Fisa cu specificații tehnice pag. 2 nu reiese ca aparatul se poate conecta la un dispozitiv pentru vizualizare pulmonară prin metoda impedanței electrice cu care se sincronizează, prin urmare specificația tehnică nu este îndeplinită.</i>

În susținerea caracterului obligatoriu al prevederilor documentației de atribuire și a obligației în sarcina autorității contractante de a-și respecta propriile cerințe, garantând astfel aplicarea principiului tratamentului egal, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC, a instanțelor naționale și a CJUE în materie.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și toate prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 4700/09.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând contraargumente criticilor formulate de SRL în cuprinsul contestației, în susținerea faptului că echipamentele ofertate de societatea sa sunt superioare celor cerute de autoritatea contractantă prin cerințele caietului de sarcini, iar propunerea sa tehnică este conformă.

Raportat la criticile reclamantei, intervenienta prezintă sub formă tabelară contraargumente referitor la fiecare specificație tehnică, vizând atât fișa tehnică nr. 1 cât și fișa tehnică nr. 2, pe care contestatoarea o apreciază ca fiind neîndeplinită de către oferta

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 100/2016, Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 867/2016.

Prin adresa nr. 108/16.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise* prin intermediul cărora solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de SRL, având în vedere calitatea acesteia de ofertantă declarată câștigătoare, și pe fond, respingerea cererii de intervenție în principal ca tardiv formulată și în subsidiar ca nefondată și admiterea contestației.

Invocând dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... apreciază că, întrucât până la data de 16.10.2023, ... SRL nu a transmis cererea de intervenție și către contestatoare, în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. 3 din legea nr. 101/2016, respectiva cerere de intervenție este tardiv formulată.

Reclamanta precizează că, prin cererea de intervenție, ... invocă excepția inadmisibilității contestației, fără însă a motiva și aspectele pentru care se invocă această excepție, motiv pentru care contestatoarea solicită respingerea excepției ca nemotivată.

Totodată, arată că susținerea, potrivit căreia „... formulează contestație pentru a împiedica semnarea contractului de achiziție publică cu subscrisa” este nefondată, contestația formulată de societatea sa fiind depusă pentru a verifica legalitatea actelor emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, cât și pentru a-

și atinge scopul pentru care a depus ofertă și anume acela de a deveni ofertantă câștigătoare.

În acest context, contestatoarea solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației invocată de SRL, ca nefondată.

În continuare, reclamanta prezintă o serie de aspecte pentru combaterea celor sesizate de în cuprinsul cererii de intervenție, referitor la îndeplinirea specificațiilor tehnice în discuție din fișa tehnică nr. 1 și nr. 2, în susținerea faptului că autoritatea contractantă a analizat superficial propunerea tehnică a ofertantei declarată câștigătoare.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat SRL, în temeiul art. 20 coroborat cu art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, să depună dovada comunicării cererii de intervenție către SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL a răspuns adresei Consiliului, precizând că *s-a omis transmiterea cererii de intervenție către contestatoarea SRL.*

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *Achiziție echipamente medicale în cadrul proiectului «Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID 19, în cadrul si»*, cod CPV principal: 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1054379/21.04.2023. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 4.807.058,73 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură, pentru *lotul 5*, au fost depuse două oferte, respectiv SRL (desemnată câștigătoare, potrivit raportului procedurii nr. 11641/20.09.2023) și SRL (clasată pe locul secund).

Două oferte au fost depuse și în cazul *lotului 1*, respectiv SRL (desemnată câștigătoare, potrivit raportului procedurii nr.

11808/25.09.2023) și asocierea SRL - SRL (clasată pe locul secund).

Nemulțumite de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ...SRL și asocierea SRL - SRL prin liderul SRL au formulat contestații, pe rolul Consiliului fiind constituite dosarele *nr.* și *nr.*

Față de contestația formulată de SRL (*dosar nr.*), în raport de criticile aduse ofertei sale, ...SRL a depus la data de 12.10.2023, cerere de intervenție în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (03.10.2023 – potrivit extrasului SEAP). Relativ la aceasta, Consiliul ia act că aceasta este societatea declarată câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii sprijinind poziția autorității contractante în menținerea actelor evaluării astfel că, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Totodată, față de contestația SRL (*dosar nr.*) a depus cerere de intervenție înregistrată sub nr. și SRL, acesta din urmă înțelegând să-și apere poziția de ofertant declarat câștigător al lotului 1, solicitând respingerea contestației în raport de criticile formulate la adresa ofertei sale.

În raport de aceasta, relevante sunt următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 16 alin. (2) În termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP.

- art. 17 alin. (3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

- art. 17 alin. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016.

Potrivit informațiilor regăsite în SEAP, asociate anunțului de participare, se observă că autoritatea contractantă a publicat, în secțiunea dedicată, contestația formulată de SRL, la data de 05.10.2023.

Astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, cererea de intervenție a fost transmisă către Consiliu și autoritatea contractantă la data de 09.10.2023.

Cât privește transmiterea acesteia către autoarea contestației, aceasta **nu** a fost îndeplinită, după cum rezultă și din susținerea societății interveniente exprimată în adresa înregistrată la Consiliu sub nr., la solicitarea organismului administrativ-jurisdicțional.

Pe cale de consecință, nefiind respectate dispozițiile art. 17 alin. (4), anterior citate, se constată tardivitatea introducerii acestei cereri de intervenție, ea urmând a fi respinsă, ca atare.

Dosar nr.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către societatea intervenientă a excepției tardivității contestației, raportat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere valoarea lotului contestat de 360.000 lei, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Contestația în discuție a fost transmisă și înregistrată la Consiliu sub nr. iar la autoritatea contractantă sub nr. 12211/02.10.2023.

Incidente speței sunt dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată a procedurii de achiziție** publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată a procedurii de achiziție** publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Așadar, în calcularea termenului de inițiere a demersului de contestare a unui act vătămător, Legea nr. 101/2016 face trimitere la valoarea estimată a procedurii, legiuitorul nefăcând distincția, pe care

autoarea intervenției o face, în funcție de valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

În acest context, raportându-ne la valoarea estimată a întregii achiziții de 4.807.058,73 Ron, fără TVA, superioară pragului prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, este limpede că termenul de sesizare a Consiliului este de 10 zile, aplicabile fiind dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Transmiterea contestației la data de 02.10.2023, față de primirea comunicării rezultatului procedurii la 21.09.2023 și raportat la normele art. 8 alin. (1) lit. a), coroborate cu cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016, este realizată cu respectarea termenului legal.

Astfel fiind, Consiliul apreciază excepția ca neîntemeiată.

În continuare, având a analiza criticile din contestația SRL, Consiliul reține că acestea sunt îndreptate împotriva desemnării drept câștigătoare a ofertei SRL.

Pornind de la o serie de specificații tehnice prevăzute la nivelul caietului de sarcini, contestatoarele apreciază asupra neconformității ofertei competitorului.

Astfel, din parcurgerea argumentelor părților litigante și a documentelor suport, organul jurisdicțional stabilește că autoritatea investitoare a impus ofertanților îndeplinirea mai multor specificații tehnice, regăsite în fișa tehnică (*Specificație tehnică FT nr. 7*), anexă a caietului de sarcini, obligatorii a fi îndeplinite pentru lotul 5 –

Așadar, o primă specificație reclamată a fi neîndeplinită de oferta SRL este cea constând în timpul minim de exami prin intermediul acumulatorului să fie de minim 30 minute. Față de aceasta, contestatoarea susține că în condițiile în care s-au oferit 22 de ore în modul *Sleep*, cerința nu este îndeplinită întrucât nu este menționat timpul de scanare în modul *Live*.

Apelând la rigorile caietului de sarcini (fila 10), Consiliul stabilește că specificațiile tehnice, inclusiv cea de mai sus reclamată, se impuneau a fi dovedite prin documente suport indicându-se cu titlu de exemplu prospecte, fișe tehnice producător, cataloage, broșuri. Arată autoritatea contractantă, în cuprinsul aceluiași înscris, că toate cerințele solicitate în fișele tehnice trebuie să fie susținute prin informații / documente suport aferente echipamentelor oferite, emise de către producătorul acestora sau alte entități abilitate în acest sens.

Reține Consiliul că SRL a oferit modelul, producător ..., ...

Din examinarea documentelor propunerii tehnice, rezultă că în documentul *ecograf* V1.2 *specificații tehnice* (fișa tehnică producător) asumat de SRL este menționat: *baterie (opțiune): max. 22 ore (în modul Sleep)*.

Ori prin prisma cerinței în formularea de la nivelul caietului de sarcini rezultă că de interes pentru autoritatea contractantă este demonstrarea unui timp minim de funcționare a acumulatorului **în timpul examinării/scanării** și nu în modul *Sleep*. Pe cale de consecință, nu poate fi primită susținerea SRL cum că cele 22 de ore în modul *Sleep* includ și timpul minim de 30 de minute solicitat de autoritate și că nu s-a făcut o distincție între modul *Sleep* și modul *Live*.

Totodată, Consiliul identifică printre înscrisurile depuse în cadrul ofertei și *declarația*, datată 25.05.2023, din partea producătorului CO. LTD prin care acesta confirmă că sistemul suportă și parametrul: *timpul minim de examinare/scanare prin intermediul acumulatorului este de minim 30 minute*.

Ori, în raport de declarația producătorului, înscris ce face parte din categoria documentelor suport astfel cum s-a cerut la nivelul documentației de atribuire, nu se poate justifica respingerea ofertei pentru neîndeplinirea specificației, precum dorește contestatoarea, critica fiind respinsă ca nefondată.

Nefondată este și critica privind neîndeplinirea cerinței constând în *măsurare automată a foliculilor ovarieni dintr-o achiziție 3D a ovarului* și în legătură cu care autoarea contestației susține că ofertantul a făcut trimitere către o specificație însă nu a încărcat și explicația detaliată a modului de îndeplinire al acesteia.

În fișa tehnică *ecograf* *V1.2 specificații tehnice* printre opțiunile sistemului este prevăzut: *X+ Auto Follicle*.

Așadar, câtă vreme în specificațiile de produs asumate de producător apare această opțiune care permite măsurarea automată a foliculilor ovarieni și în lipsa unei solicitări exprese a unei explicații detaliate a modului de îndeplinire al acesteia nu se poate reține vreo neconformitate.

Mai mult, după se observă din anexa caietului de sarcini *Specificație tehnică FT nr. 7*, specificația analizată este aferentă softurilor pe care autoritatea le-a solicitat a fi disponibile opțional pe sistem.

În ceea ce privește cerința legată de intervalul gamei PRF atât în cazul Modul Doppler Color, cât și în cazul Modul Power Doppler, despre care contestatoarea susține că specificațiile tehnice ale *ecografului* ofertat de SRL nu o îndeplinesc pe motiv că nu acoperă gama minimă (limita inferioară), Consiliul are în vedere formularea acesteia din cadrul anexei la caietul de sarcini: *Gama PRF minim 0.2 KHz – 19 KHz*.

Ori configurația inferioară a Gamei PRF, astfel cum rezultă din fișa tehnică *ecograf* *V1.2 specificații tehnice* asumată de SRL, este de 0,3 KHz, încadrându-se astfel în limita impusă de autoritate de *minim 0.2 KHz*.

Astfel fiind, se constată netemeinicia criticii.

Și criticile legate de îndeplinirea specificațiilor *posibilitatea de reglare a unghiului de iluminare și posibilitatea de reglare a culorii țesutului* se dovedesc a fi nefondate.

Se reține că SRL a demonstrat prin intermediul fișei tehnice *ecograf V1.2 specificații tehnice* că cerințele sunt îndeplinite prin configurarea *live HQ*. Faptul că nu a fost încărcată și explicația detaliată a modului de îndeplinire a acesteia, precum reclamă contestatoarea, nu poate conduce la sancționarea ofertantului, câtă vreme nu a existat o astfel de cerință.

Având în vedere și cele subliniate în cele ce preced, modalitatea de îndeplinire a specificațiilor a fost solicitată a fi demonstrată prin intermediul documentelor suport ce emană de la producătorul echipamentelor, de pildă, prospecte, fișe tehnice producător, cataloage, broșuri etc sau de la alte entități abilitate. Ori, în speță, specificațiile în discuție au fost asumate de producător, potrivit celor rezultate din fișa tehnică.

Stabilind că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, Consiliul nu va infirma decizia autorității contractante privind desemnarea drept câștigătoare a ofertei SRL în cazul lotului 5.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SRL, față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul determină că cererea de intervenție este fondată și va fi admisă.

Dosar nr.

Având a soluționa contestația secundă formulată de liderul SRL împotriva rezultatului comunicat pentru lotul 1 – *Echipamente funcții vitale*, Consiliul stabilește că nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor în ordinea prezentată de autoarea contestației pe parcursul contestației, act în cuprinsul căruia se reclamă, printre altele, că oferta SRL, referitor la echipamentul *monitor funcții vitale* nu îndeplinește specificațiile tehnice:

- *timpul de măsurare tipic: 20~40 s,*
- *rezoluție: 1 mmHg.*

Se constată că în anexa la caietul de sarcini: *monitor funcții vitale (Specificație tehnică FT nr. 1)* sunt redată caracteristicile de mai sus pentru Parametrul tensiunii arteriale neinvazive (*NIBP*).

Astfel cum rezultă din propunerea tehnică a SRL, acesta a oferit monitorul funcții vitale B125M produs de, Inc, pentru care, în *fișa cu specificații tehnice B105M/B125M/B155M* (fila 50 a propunerii tehnice – varianta tradusă) este precizat timp maxim de determinare adult/pediatric: 2 min, nou-născuți: 85s iar în *manualul de informații*

suplimentare monitor pentru pacient B155M/B125M/B125P/B105M/B105P (fila 49/24) apare menționat: timpul de măsurare NIBP; Durata de umflare la adulți/copii este mai mică de 120 s; durata de umflare la nou-născuți este mai mică de 85s.

Cât privește rezoluția de *1 mmHg* aceasta nu a fost identificată printre documentele tehnice prezentate.

Reține Consiliul că modalitatea de îndeplinire a cerințelor de mai sus de către SRL a făcut obiectul clarificărilor din partea autorității contractante, aceasta din urmă solicitându-i, printre altele, la data de 11.08.2023, prin adresa nr. 9819, în referire la NIBP să precizeze cum îndeplinește cerințele pentru *timpul de măsurare tipic, rezoluție*.

În adresa de răspuns nr. 3598/17.08.2023 (a se vedea răspunsul nr. 13), ... SRL a transmis următoarele: Cerința NIBP: Timpul de măsurare tipic: 20~40 s, Conform Manual de informații suplimentare monitor B125M pag. 49, timpul de măsurare NIBP; Durata de umflare la adulți/copii este mai mică de 120 s; durata de umflare la nou-născuți este mai mică de 85s.

Cerința NIBP: Rezoluție: 1 mmHg, conform Fișa cu specificații tehnice monitor B125M pag. 3 Rezoluție 1 mmHg.

Însă răspunsul ofertantului nu confirmă îndeplinirea cerințelor astfel cum acestea au fost formulate, respectiv din documentele la care acesta face trimitere nu rezultă *timpul de măsurare tipic: 20~40 s și rezoluție: 1 mmHg*.

De altfel, Consiliul nu a identificat în documentele evaluării considerentele pentru care membrii comisiei de evaluare au reținut concludența răspunsului, în condițiile în care răspunsul SRL nu este în măsură să facă dovada îndeplinirii specificațiilor redade mai sus.

Totodată, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de apărare față de susținerile contestației.

Este cert că autoritatea a pretins ca echipamentul să îndeplinească o serie de specificații minimale, printre care și cele în discuție, și că propunerea tehnică va cuprinde, în mod obligatoriu, toate caracteristicile menționate, demonstrând corespondența strictă cu cele pretinse în caietul de sarcini, după cum la fel de cert este și că societatea desemnată câștigătoare a oferat un echipament pentru care nu au fost demonstrate toate specificațiile.

Lipsa demonstrării cerințelor de către oferta SRL este constatată și în cazul specificațiilor *operarea ventilatorului se face prin atingerea ecranului (butoane touch screen) și buton rotativ, ecran touch screen de 18,3" cu rezoluție de 1366 x 768 pixeli, specificații stabilite expres în anexa la caietul de sarcini: aparat ventilație mecanică (Specificație tehnică FT nr. 2).*

Rezultă că SRL a oferat aparat ventilație mecanică, model, producător Ag iar pentru justificarea acestor

specificații, ... SRL a făcut trimitere la *fișa cu specificații tehnice* (pag. 12).

Verificând informațiile regăsite în documentul oferat (fila 165 a propunerii tehnice), rezultă că operarea ventilatorului se face exclusiv prin atingerea ecranului (touch screen) **nu** și prin buton rotativ cum s-a solicitat. De asemenea, dimensiunea ecranului este de 17,3 " **față de** 18,3" cum s-a cerut.

La fel ca și în cazurile precedent analizate, nu se cunoaște raționamentul autorității pentru constatarea îndeplinirii cerințelor. Câtă vreme aceasta a stabilit anumite caracteristici tehnice și care îi satisfac necesitatea, sub niciun motiv nu trebuie să se abată de la acestea, pe parcursul evaluării.

Este sancționabilă această conduită a autorității contractante de a-și nesocoti propriile reguli, reguli care, dacă nu ar fi fost stabilite în maniera existentă la nivelul documentației, ar fi permis, poate, unui număr mai mare de operatori economici să participe la procedură.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Se cuvine a fi subliniat că autoritatea a impus specificații tehnice exacte, pe care orice ofertant trebuia să le îndeplinească, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă. Niciunde, autoritatea nu menționează că specificațiile reproduse nu sunt obligatorii ori că ar fi cu titlu orientativ.

Mai mult, Consiliul face trimitere și la *nota* existentă la nivelul caietului de sarcini potrivit căreia: **Toate condițiile și caracteristicile menționate în specificațiile tehnice din fișele anexate prezentului caiet de sarcini sunt minimale (din punct de vedere funcțional) și obligatorii. Neîndeplinirea unei singure cerințe poate atrage declararea ofertei tehnice ca fiind neconformă.**

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare aveau sarcina de a determina dacă societatea a încălcat sau nu documentația de atribuire (caietul de sarcini). Dacă se constatau abateri de la acestea, deveneau aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale alin. (1) din aceleași norme (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală era aceea de respingere a ofertei pentru motive de neconformitate. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, astfel cum a fost completată prin clarificări.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, se confirmă concluzia la care a ajuns societatea contestatoare, anume că oferta desemnată câștigătoare este neconformă tehnic, că nu respectă cerințele caietului de sarcini, astfel că analiza celorlalte critici se dovedește a fi de prisos, soarta ofertei nemaiputând fi schimbată.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 11808/25.09.2023 întocmit pentru lotul 1 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SRL (*dosar nr.*) și în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite pe cea formulată de SRL (*dosar nr.*). Anulează raportul procedurii nr. 11808/25.09.2023 întocmit pentru lotul 1 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL depusă pentru acest lot și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL (*dosar nr.*) și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SRL (*dosar nr.*).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.