

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2927/C1/3474

Data: 01.10.2025

Prin contestația nr. 1322/03.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 61589, formulată de SA, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub numărul, având CUI, reprezentată legal de director general și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritate contractantă SA, cu sediul în municipiul, județul, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Servicii medicale pentru angajații SA”, CPV: 85100000-0 s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28036/28.08.2025, a procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 27780/26.08.2025 precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente care au stat la baza declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare cu consecința stabilirii caracterului neconform și inacceptabil al acesteia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64445/16.09.2025, ... SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub numărul, având CUI, reprezentată prin Avocat, transmite cerere de intervenție, solicitând respingerea oricărei contestații sau obiecții formulate în prezenta procedură.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul SA formulează contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii medicale pentru angajații SA”, prin care solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatorul arată că, în fapt, ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii medicale pentru angajații SA”, fiind transmise solicitări de ofertă către trei operatori economici: (i) solicitarea nr. 23746/22.07.2025 către Rețeaua Medicală Privată România

– Clinica , (ii) solicitarea nr. 23748/22.07.2025 către Sistemul Medical – Hyperclinica și (iii) solicitarea nr. 23749/22.07.2025 către SRL –

În vederea adjudecării contractului, în urma solicitărilor transmise, au depus ofertă doi operatori economici dintre subscrisa SA și SRL.

Menționează că, ulterior evaluării ofertelor, la data de 28.08.2025, entitatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. 28036/28.08.2025, prin care oferta transmisă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta subscrisei a fost apreciată ca admisibilă și poziționată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor. În scopul verificării corectitudinii modalității de evaluare a celor două oferte, raportat la prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, contestatoarea a formulat cerere de acces la dosarul achiziției publice.

Susține că, din analiza documentelor puse la dispoziție în contextul studiului realizat la sediul entității contractante rezultă că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare a fost efectuată cu încălcarea atât a dispozițiilor legale incidente, cât și a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

În concret, contestatorul subliniază că, în opinia sa, desemnarea ofertei drept câștigătoare, este nelegală, pentru două aspecte esențiale, după cum urmează:

- propunerea financiară nu permite executarea integrală a obiectului contractului, fiind ofertată o valoare nereală și neserioasă de 0 lei pentru servicii care trebuie obligatoriu prestate, respectiv serviciile de spirometrie și examinare psihologică; în consecință, prețul ofertat acestor categorii de servicii este nejustificat, ceea ce atrage incidența art. 143 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din H.G. nr. 394/2016;

- ofertantul nu îndeplinește cerința de a dispune de clinici proprii și/sau parteneri autorizați în județele și Sălaj pentru realizarea activităților ce formează obiectul contractului, nefiind dovedită modalitatea de asigurare a serviciilor medicale de stomatologie nici de către acesta, nici prin subcontractanții declarați.

În plus, contestatorul susține că entitatea contractantă a acordat un tratament favorizant pe întreaga durată a derulării procedurii, prin transmiterea de solicitări repetate de clarificări către ofertantul declarat câștigător, deși acesta nu a transmis, nici în contextul depunerii ofertei, nici în contextul solicitării documentelor justificative DUAE, înscrisurile cerute de documentația de atribuire. În viziunea acestuia, împrejurările prezentate contravin exigențelor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență, principii a căror respectare trebuie să guverneze întregul proces de achiziție.

II. Contestatorul invocă nelegalitatea și netemeinicia modalității de evaluare a ofertei câștigătoare, precizând următoarele:

A. Caracterul inacceptabil și neconform propunerii financiare; ofertarea unei valori de 0 lei pentru servicii obligatorii a fi prestate

Acesta susține că un prim motiv de nelegalitate și netemeinicie rezidă în aceea că entitatea contractantă a declarat drept admisibilă și, în final, câștigătoare oferta depusă de SRL, deși aceasta nu a cuprins toate costurile reale, necesare pentru executarea contractului, fiind ofertată o valoare de 0 lei pentru anumite servicii obligatoriu a fi

prestate, respectiv pentru serviciile de spirometrie și examinare psihologică.

..... SA arată că, astfel cum rezultă din documentația de atribuire (pagina 1 din solicitarea de ofertă), obiectul procedurii îl constituie prestarea unui pachet complet de servicii medicale, structurat pe trei categorii distincte, respectiv: (i) servicii prestate pe baza de abonament lunar (conform punctului 2.1.) pentru toți angajații arondați companiei (sediul central, Sucursala Zalău, Sucursala Dej, Sucursala Gherla, Sucursala Huedin) în număr de 2020 de persoane la momentul publicării documentației; (ii) serviciile de spirometrie o dată/an contractual (conform punctului 2.2.) pentru angajații care lucrează la Secțiile de Transport Ape Uzate și la Stațiile de Epurare – în număr de 200 de persoane la momentul publicării documentației; (iii) serviciile de examinare psihologică (examen psihologic de specialitate) o dată/an contractual (conform punctului 2.3.) pentru angajații companiei care conduc autoturisme – în număr de 300 de persoane la momentul publicării documentației.

Contestatorul indică faptul că, în ceea ce privește modalitatea de întocmire a propunerii financiare, documentația de atribuire a prevăzut în mod explicit atât obligativitatea includerii în prețul ofertat a tuturor costurilor generate de îndeplinirea contractului, cât și a individualizării concrete, pentru fiecare categorie de servicii, a prețurilor aferente.

Acesta evidențiază că, în concret, se reține că pagina 17 din solicitarea de ofertă a prevăzut în mod expres: c) Propunerea financiară: „Ofertantul va completa Formularul nr. 6 - Formularul de ofertă, precum și Anexa acestuia. Propunerea financiară va fi exprimată în euro. Prețurile unitare vor fi ferme pe perioada derulării contractului. Prețul va include toate costurile generate pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea în totalitate a cerințelor. Ofertantul este responsabil pentru completarea corectă și în detaliu a formularului de ofertă”

Totodată, subliniază și faptul că, la pagina 14 din solicitarea de ofertă, punctul 3.2., s-a prevăzut obligația ofertanților de a evidenția separat în cadrul Anexei la Formularul nr. 6 serviciile medicale de la punctele 2.2 și 2.3, întrucât acestea vizau și un număr diferit de persoane față de abonamentul lunar, astfel:

„3. Cantitățile care fac obiectul contractului

3.1. Serviciile medicale de la pct. 2.1 vor fi prestate în baza unui abonament lunar, pentru numărul total de angajați al în prezent, numărul total al angajaților Companiei este de 2020, din care:

- la: 1252
- la Sucursala Zalău: 465
- la Sucursala Dej: 138
- la Sucursala Gherla: 110

- la Sucursala Huedin: 55

Lunar, achizitorul va comunica prestatorului informațiile actualizate privind angajații care vor beneficia începând de luna următoare de serviciile medicale, în funcție de numărul de plecări/angajări. Decontarea se va face în funcție de numărul real al angajaților comunicat de achizitor prestatorului.

3.2. Serviciile medicale prevăzute la pct. 2.2 și 2.3 se vor presta conform frecvenței indicate și vor fi oferate distinct, cu evidențiere separată în Anexa la Formularul nr. 6 - Formularul de ofertă.”

..... SA arată că, în consecință, în formularul de ofertă nr. 6 a fost inclus un centralizator ce trebuia respectat pentru cotarea corectă a valorii fiecărui tip de serviciu.

Nr. crt.	Pachet de servicii medicale	Tarif unitar (euro fără TVA)	U.M.	Cantitate estimată	Preț total (euro fără TVA)
1	Pachet standard analize și servicii medicale (cf. pct. 2.1 din solicitarea de ofertă), pentru toți angajații		abonament lunar	2020 persoane x 24 luni	
2	Spirometrie (cf. pct. 2.2 din solicitarea de ofertă)		test	200 persoane x 2 teste	
3	Examen psihologic pentru angajații care au dreptul de a conduce autoturismele Companiei, alții decât profesioniștii (cf. pct. 2.3 din solicitarea de ofertă)		examen	300 persoane x 2 examene	
TOTAL EURO FĂRĂ TVA/ 24 LUNI					

Contestatorul precizează că documentația de atribuire nu a fost contestată și nici nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, ceea ce îi conferă caracter obligatoriu atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici, inclusiv cu privire la completarea și întocmirea formularelor.

Prin urmare, consideră că, fiecare ofertant era ținut să elaboreze propunerea financiară astfel încât să reflecte real și complet toate categoriile de servicii, indicând distinct valorile pentru fiecare categorie; totodată, din analiza propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea susține că acesta a alocat exclusiv valoarea pachetului standard (punctul 2.1) de 276,336 euro, înscriind 0 lei pentru celelalte două categorii (spirometrie și examinare psihologică), deși acestea sunt distincte, fac parte din obiectul contractului și urmează a fi prestate obligatoriu.

Apreciază că o asemenea modalitate de întocmire a propunerii financiare, prin ofertarea valorii „0”, echivalează cu neincluderea costurilor reale pentru serviciile respective și, în consecință, încalcă cerințele documentației privind includerea tuturor costurilor și atrage

incidența art. 143 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 394/2016, redate de acesta în susținere.

Ofertarea unei valori de 0 lei pentru categorii de servicii ce fac obiectul contractului este, în realitate, o modalitate de subdimensionare a ofertei financiare în vederea adjudecării contractului, această valoare nefiind, în mod evident, rezultatul liberei concurențe și neputând fi justificat în mod rezonabil.

Din punctul contestatorului de vedere, de esența contractului de achiziție publică este caracterul oneros al acestuia, sens în care acesta

invocă art. 3 lit. k) din Legea nr. 99/2016, care definește contractul sectorial ca fiind contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe entități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii în scopul realizării activității lor principale în unul dintre domeniile definite de prezenta lege ca fiind relevante.

Prin urmare, apreciază că, acest tip de contract presupune, prin natura sa, o contraprestație din partea autorității contractante în schimbul serviciilor asumate, contraprestație materializată, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în costul real al respectivelor servicii.

..... SA arată că aceasta este și viziunea Curții de Justiție a Uniunii Europene, care a statuat că termenul „cu titlu oneros” desemnează un contract prin care fiecare parte se angajează să efectueze o prestație în schimbul unei contraprestații (Hotărârea din 18 octombrie 2018, IBA Molecular Italy, C-606/17, EU:C:2018:843, pct. 28). Se mai menționează că caracterul sinalagmatic al contractului este o caracteristică esențială a unui contract de achiziții publice (Hotărârea din 21 decembrie 2016, Remondis, C-51/15, EU:C:2016:985, pct. 43; Hotărârea din 28 mai 2020, Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung, C-796/18, EU:C:2020:395, pct. 40; Hotărârea din 18 iunie 2020, Porin kaupunki, C-328/19, EU:C:2020:483, punctul 47).

În consecință, susține că alocarea valorii de 0 lei unor servicii asumate prin propunerea tehnică este contrară caracterului oneros al contractului de achiziție publică și reprezintă un indicator al unei tentative de denaturare a concurenței, prin ofertarea unui cost/serviciu care nu este rezultatul liberei concurențe, este anormal de scăzut și nu poate fi justificat. Mai mult, arată că această situație echivalează cu o necorelare a propunerii financiare cu elementele asumate în propunerea tehnică și, implicit, cu neacoperirea tuturor prestațiilor solicitate și oferate, ceea ce afectează în mod evident executarea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

În acest sens, consideră ca fiind relevantă Decizia nr. 23/C8/2782/06.01.2021, prin care s-a statuat explicit atât obligativitatea ofertării unor valori reale pentru serviciile oferate, cât și faptul că ofertarea unei valori de 0 lei este contrară naturii oneroase a contractului de achiziție publică, nefiind, în principiu, permisă, redând extras din aceasta pentru susținerea celor afirmate.

Așadar, în contra celor reținute de entitatea contractantă, contestatorul susține că oferta câștigătoare nu acoperă toate prestațiile solicitate, ci doar o parte dintre acestea, ceea ce generează un risc

evident de neexecutare a contractului, în contradicție cu principiile de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

B. De asemenea, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a dovedit faptul că poate asigura servicii medicale de stomatologie în județele și Zalău și nici faptul că are capacitatea de a presta aceste servicii în locațiile respective.

Acesta arată că, prin documentația de atribuire, pagina 17, secțiunea b) Propunerea tehnica, s-au solicitat în mod explicit următoarele cerințe obligatorii, care trebuie respectate integral:

„b) Propunerea tehnică:

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate următoarele cerințe obligatorii:

1. Ofertantul trebuie să dispună (dețină, acord de subcontractare) de clinici proprii și partenere autorizate în județul și județul Sălaj, în cadrul căruia să desfășoare activitățile care fac obiectul contractului (analize medicale, consult și control de specialitate, ecografii, teste laborator, etc. conform punctului 2 din prezenta solicitare de ofertă).

2. Ofertantul trebuie să dispună (dețină, acord de subcontractare) la locațiile din jud. și jud. Sălaj, de medici de specialitate în specialitățile precizate la pct. 2 din prezenta solicitare de ofertă.

3. Ofertantul trebuie să dispună (dețină, acord de subcontractare) în jud. și jud. Sălaj, de laboratoare acreditate RENAR, care să poată efectua toate analizele medicale incluse în pachetul de servicii solicitat,

4. Ofertantul trebuie să dispună (dețină, acord de subcontractare) în jud. și jud. Sălaj, de aparatura medicală necesară furnizării serviciilor din pachetul solicitat.”

Contestatorul susține că din prevederile de la punctul 2 din solicitarea de ofertă rezultă că una dintre categoriile de servicii ce formează obiectul contractului o reprezintă serviciile de stomatologie, ofertantul având obligația de a demonstra că dispune de clinici proprii sau partenere autorizate în județele și Sălaj pentru prestarea acestor servicii și, implicit, de a dovedi capacitatea legală de prestare în locațiile respective.

Mai mult, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței, subliniază că s-a prevăzut explicit că aceasta urmează a se realiza: (i) fie prin deținerea de clinici proprii autorizate (ii) fie, în cazul clinicilor partenere, prin desemnarea acestora drept subcontractanți. În susținere inserează print screen, de unde rezultă că:

„De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se vor prezenta:

- dovezi privind dispunerea de clinici proprii și partenere (subcontractanți) autorizate în jud. și jud. Sălaj, în cadrul căruia să desfășoare activitățile care fac obiectul contractului;

- dovezi privind dispunerea de laboratoare acreditate RENAR (proprii sau subcontractare) în jud. și jud. Sălaj, care să poată efectua toate analizele medicale incluse în pachetul de servicii solicitat.”

În opinia sa, modalitatea de îndeplinire a cerinței a fost stabilită expres astfel: (i) fie prin deținerea de clinici proprii autorizate, (ii) fie, în cazul clinicilor partenere, prin desemnarea acestora drept subcontractanți. În plus, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții trebuiau să prezinte: dovezi privind dispunerea de clinici proprii și partenere (subcontractanți) autorizate în jud. și jud. Sălaj, în cadrul cărora

să se desfășoare activitățile ce fac obiectul contractului; respectiv dovezi privind dispunerea de laboratoare acreditate RENAR (proprie sau subcontractate) în jud. și jud. Sălaj, apte să efectueze toate analizele medicale din pachetul solicitat.

Contestatoarea concluzionează, pentru această etapă a analizei, că cerințele sunt imperative și privesc direct demonstrarea capacității efective de prestare a serviciilor de stomatologie în ambele județe vizate, iar evaluarea conformității trebuie făcută în raport strict cu aceste exigențe. Această abordare decurge din principiile de legalitate,

proportionalitate, tratament egal și transparență care guvernează procedurile de achiziție.

În opinia sa, îndeplinirea cerinței trebuie analizată dintr-o dublă perspectivă: existența în obiectul de activitate a codurilor CAEN aferente serviciilor stomatologice pentru punctele de lucru din și Sălaj și, complementar, existența autorizațiilor/avizelor necesare prestării licite a acestor servicii.

Menționează că, pentru participarea la procedură, ... SRL a apelat la trei subcontractanți: (i) S.R.L, (ii) S.R.L și (ii) SRL În ceea ce privește SRL, se arată că din certificatul constatator ONRC rezultă explicit că acesta poate presta servicii de asistență stomatologică – cod CAEN 8623 – doar în următoarele clinici proprii: Punct de lucru – Sediul secundar din Municipiul, ..., jud.; Punct de lucru – Sediul secundar din Municipiul, Str.

Susține că pentru niciuna dintre clinicile proprii din județele și Sălaj nu este prevăzut codul CAEN 8623 sau alt cod aferent serviciilor de stomatologie, rezultând că ofertantul nu este autorizat și avizat de DSP și Colegiul Medicilor Stomatologi să presteze el însuși servicii stomatologice în aceste județe. De asemenea, se arată că nu a fost depus niciun document care să demonstreze contrariul sau existența unor clinici proprii autorizate pentru prestarea serviciilor de stomatologie. În consecință, singura modalitate de îndeplinire a cerinței rămâne prin subcontractanții declarați.

Precizează că aptitudinea subcontractanților de a îndeplini cerința trebuie analizată strict în raport cu activitățile ce fac obiectul acordurilor de subcontractare; în lipsa accesului la aceste documente, solicită Onorabilului Consiliu să realizeze verificarea. Plecând însă de la premisa abstractă că obiectul acestor acorduri ar fi fost serviciile stomatologice, contestatoarea solicită constatarea faptului că cerința nu este, oricum, îndeplinită. Susține că, această concluzie intermediară se fundamentează pe principiile de legalitate, proportionalitate, tratament egal și transparență, care impun verificarea efectivă a capacității declarate.

În ceea ce privește SRL, contestatorul evidențiază următoarele aspecte:

Arată că, din certificatul constatator ONRC, rezultă în mod explicit că acest subcontractant are menționate serviciile de asistență stomatologică – cod CAEN 8623 – numai la locația din

Susține că SRL nu este autorizat să presteze servicii stomatologice în jud., astfel încât cerința documentației nu este îndeplinită pentru ambele locații indicate.

Din analiza procesului-verbal de evaluare, contestatorul consideră că reiese faptul că subcontractantul nu a depus documentele necesare care să ateste autorizarea pentru stomatologie.

Susține că singurele înscrisuri depuse privesc (i) Autorizația sanitară de funcționare nr. 54/20.05.2025 emisă de Ministerul Sănătății – DSP Sălaj pentru Laborator de Analize Medicale și Cabinete medicale de specialitate și (ii) Certificatul de acreditare RENAR nr. LM 1032 pentru Laborator de Analize Medicale din, documente care nu dovedesc autorizarea pe stomatologie.

Menționează că nu a fost depus niciun document care să infirme aceste constatări sau să ateste existența unor clinici proprii autorizate pentru stomatologie.

În ceea ce privește SRL, contestatorul evidențiază următoarele aspecte:

Potrivit certificatului constatator ONRC, acest subcontractant are menționat codul CAEN 8623 (asistență stomatologică) doar pentru locația din Municipiul Zalău, str. Dumbrava nr. 48, Bloc TCI, ap. 2, jud. Sălaj.

Subliniază că SRL nu este autorizat pentru stomatologie în jud., prin urmare cerința documentației nu este îndeplinită pentru ambele locații.

În plus, arată că, din procesul-verbal de evaluare, rezultă că nu au fost depuse documente care să demonstreze autorizarea pe stomatologie; au fost transmise doar (i) Autorizația sanitară de funcționare nr. 117/09.10.2023 (DSP Sălaj) pentru Ambulatoriu de Specialitate, (ii) Autorizația sanitară nr. 163/04.12.2018 (DSP Sălaj) pentru Laborator de Analize Medicale și (iii) Certificatul RENAR nr. LM 261 pentru Laboratorul de Analize Medicale din Zalău, care nu acoperă stomatologia. Se arată că nu s-au depus alte documente care să ateste clinici proprii autorizate pentru stomatologie.

În ceea ce privește SRL, contestatorul evidențiază următoarele aspecte:

Acesta susține că, din certificatul constatator ONRC, rezultă că acest subcontractant nu deține niciun cod CAEN aferent serviciilor de stomatologie și că, din analiza procesului-verbal de evaluare, reiese că nu au fost depuse documentele necesare pentru a demonstra autorizarea în vederea prestării serviciilor de stomatologie.

Susține că aceste constatări sunt raportate de contestatoare la exigențele de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență, care impun demonstrarea capacității efective în toate locațiile cerute.

Sintetizând, evidențiază că:

- niciunul dintre operatorii economici desemnați (nici ofertantul, nici subcontractanții declarați) nu are capacitatea legală de a presta servicii stomatologice în județul, neavând nici coduri CAEN la punctele de lucru respective, nici autorizațiile necesare pentru prestarea serviciilor în cauză;

- pentru prestarea serviciilor stomatologice în județul Sălaj nu au fost depuse documente care să dovedească faptul că cei doi subcontractanți sunt autorizați și au capacitatea legală de a presta servicii de stomatologie;

- niciunul dintre operatori nu a depus vreun document care să demonstreze existența unor clinici proprii autorizate pentru prestarea serviciilor de stomatologie în vreuna dintre locații.

Prin urmare, raportat la aceste considerente, contestatorul solicită constatarea faptului că ofertantul câștigător nu a dovedit că poate asigura servicii medicale de stomatologie în județele și Zalău și nici faptul că are capacitatea de a presta aceste servicii în locațiile respective, nici personal, nici prin subcontractanții declarați, ceea ce atrage neconformitatea ofertei depuse.

C. Cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal prin acordarea unui tratament preferențial ofertantului declarat câștigător, contestatorul invocă dispozițiile art. 62 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitățile contractante au obligația să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special tratamentul egal și nediscriminatoriu, acționând într-o manieră transparentă și proporțională.

Arată că, din analiza procesului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, rezultă o atitudine părtinitoare a entității contractante față de acest ofertant, manifestată printr-o tendință constantă de a acoperi orice neglijență, începând cu momentul depunerii ofertei inițiale și până la transmiterea documentelor justificative.

În concret, menționează că, deși modalitatea de întocmire a ofertei câștigătoare a fost caracterizată de omisiuni evidente în privința transmiterii și completării unor documente esențiale, entitatea contractantă a permis, de fiecare dată, corectarea tuturor lipsurilor constatate, „salvgardând” astfel oferta pentru a putea fi declarată câștigătoare.

În opinia sa, exemplificativ, deși documentația de atribuire și art. 68 din Legea nr. 99/2016 prevăd expres obligația menționării în acordul de subcontractare a (i) categoriilor de servicii/lucrări ce se subcontractează, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți, și (ii) datelor de identificare ale subcontractanților propuși (dacă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei/solicitării de participare), ofertantul declarat câștigător pare a fi depus, în ofertă, doar formularul acordului de subcontractare necompletat cu informațiile imperativ necesare.

Evidențiază că, în locul sancționării acestei deficiențe, entitatea contractantă a permis remedierea neregularităților, solicitând retransmiterea documentelor completate cu numele subcontractantului, proporția de subcontractare, activitatea ce urmează a fi subcontractată, durata de prestare și semnătura ofertantului.

Deși această manieră de întocmire a ofertei ar fi trebuit sancționată, contestatorul arată că entitatea contractantă a permis operatorului economic remedierea neregularităților constatate, solicitând în mod explicit retransmiterea documentelor completate cu numele contractantului, proporția de subcontractare, activitatea ce urmează a fi subcontractată, durata de prestare a serviciilor și semnătura ofertantului.

Astfel, susține că aceeași atitudine părtinitoare s-a manifestat și cu privire la depunerea autorizațiilor de funcționare, indicate la pagina 16 din solicitarea de ofertă ca obligatoriu a fi incluse în documentele de calificare; deși nu a depus Autorizația sanitară de funcționare pentru 2 dintre subcontractanții propuși și nici certificate de acreditare RENAR

pentru laboratorul de analize pentru vreunul dintre cei 3 subcontractanți, prin Adresa nr. 26374/13.08.2025 ofertantului i s-a solicitat transmiterea documentelor lipsă.

În mod similar, arată că aceeași abordare s-a manifestat și în privința documentelor justificative, deși, în cazul unora dintre subcontractanți, nu au fost depuse nici măcar documentele minimale solicitate.

Concret, pentru subcontractantul SRL, contestatorul indică faptul că nu a fost practic depus niciun document justificativ,

respectiv: „(i) Certificat de cazier fiscal al operatorului economic; (ii) Certificat de cazier judiciar al operatorului economic; (iii) Certificate de cazier judiciar ale membrilor organului de administrare, conducere sau supraveghere ai operatorului economic, precum și ale persoanelor care dețin putere de reprezentare, decizie sau de control în cadrul operatorului economic, conform certificatului constatator emis de ONRC sau actului constitutiv; (v) Certificat de atestare fiscală care să confirme lipsa datoriilor restante privind impozitele, taxele sau contribuțiile la bugetul de stat, aferente sediului principal.” Cu toate acestea, în loc să sancționeze lipsa documentației la momentul evaluării, subliniază că, prin adresa nr. 26981/19.08.2025 s-a solicitat ofertantului transmiterea documentelor menționate.

Acesta recunoaște că art. 221 din Legea nr. 99/2016 conferă autorității contractante dreptul de a solicita clarificări; totuși subliniază că acest drept este condiționat de respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, pe care le apreciază ca fiind încălcate în cauză.

O dovadă în plus a încălcării tratamentului egal și a tendinței de favorizare a ofertantului câștigător este faptul că, anterior cu câteva minute termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a informat ofertanții cu privire la prelungirea acestuia, oferind SRL șansa depunerii în întregime a ofertei.

Consideră că fiind esențial în analiza criticii, faptul că modalitatea în care ofertantul câștigător a ales să depună oferta, respectiv în 4 tranșe, dintre care tranșele 1-3 în data de 06.08.2025, și tranșa a 4-a la data de 07.08.2025. Or, în acest context solicităm verificarea datei și orei de depunere a celei de-a patra transă astfel încât să se determine în ce măsură aceasta a fost depusă după împlinirea termenului inițial. Această analiză este esențială cu atât mai mult cu cât oferta sa a fost transmisă la data de 06.07.2025, ofertantul câștigător fiind singurului căruia urma să îi profite această modificare intempestivă a orei de depunere.

Contestatorul arată că toate aceste aspecte trebuie analizate împreună cu modul de evaluare a propunerilor tehnică și financiară care, deși în opinia sa au încălcat flagrant documentația de atribuire, au fost considerate totuși admisibile de entitatea contractantă; prin urmare, apreciază că sunt evidente încălcări ale legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

Acesta invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, evidențiind că principiul tratamentului egal, care „reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice”, presupune ca ofertanții „să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă”.

În raport de aceste repere, ... SA solicită Consiliului constatarea nelegalității modului de evaluare și admiterea contestației cu consecința reevaluării obiective.

Prin adresa nr. 28741/DG/SJ/05.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 62827/09.09.2025, entitatea contractantă transmite punct de vedere față de contestația formulată de SA solicitând Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și respingerea petitului referitor la

plata cheltuielilor aferente contestației, având în vedere următoarele motive:

..... SA face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că la data de 22.07.2025, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului, având ca obiect „Servicii medicale pentru angajații SA”, procedură ce a cuprins atât servicii prestate pe bază de abonament lunar (conform pct. 2.1 din solicitarea de preț) pentru toți angajații arondați companiei (sediul central, Sucursala Zalău, Sucursala Dej, Sucursala Gherla, Sucursala Huedin), cât și servicii punctuale, dedicate unor anumite categorii de personal (conform pct. 2.2 și 2.3 din solicitarea de preț).

Precizează că serviciile medicale solicitate a fi prestate de către operatorii economici fac parte din categoria serviciilor din anexa nr. 2 a Legii nr. 99/2016.

În susținere, entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 124 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 82 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, entitatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

(2) În aplicarea dispozițiilor prevăzute la alin. (1), în cazul achizițiilor a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c), entitatea contractantă are următoarele obligații suplimentare:

a) de a-și face cunoscută intenția de a achiziționa respectivele servicii fie prin publicarea unui anunț de participare, fie prin intermediul unui anunț orientativ periodic, care se publică în mod continuu, fie prin intermediul unui anunț privind existența unui sistem de calificare, care se publică în mod continuu;

b) de a publica un anunț de atribuire a contractului.”

Entitatea contractantă arată că, în speță, valoarea estimată a contractului în Programul Anual al Achizițiilor Sectoriale (PAAS) al subscrisei este de 315.120,00 euro fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut. Precizează că, în urma analizei ofertelor depuse, oferta clasată pe locul 1 are valoarea de 276.336 euro, iar oferta clasată pe locul 2 este de 294.832 euro, ambele fără TVA.

Menționează că procedura proprie a acesteia (COD: P0-SA-04), anexată prezentului punct de vedere, descrie modul de achiziționare a serviciilor sociale și al altor servicii specifice, cuprinse în Anexa nr. 2 la Legea nr. 99/2016, a căror valoare estimată fără TVA este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c) din aceeași lege. În conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile sectoriale,

entitatea contractantă arată că achiziționarea acestor servicii sub pragul menționat se va face prin aplicarea unei proceduri proprii.

Aceasta indică faptul că procedura de lucru aplicabilă și în speță se regăsește la pagina 15/27 și este următoarea:

„c) Solicitarea de ofertă

În cazul în care responsabilul cu achiziția optează pentru achiziția fără utilizarea SEAP/SICAP, solicitarea de ofertă (F0-SA-04-02) se întocmește de responsabilul cu achiziția din cadrul SA/compartimentelor de achiziții din cadrul sucursalelor / compartimentului aprovizionare de la

sediul central al CASSA (după caz) și se transmite la minim 2 operatori economici, prin email.

- se analizează ofertele primite la adresa de email mentionata în Solicitarea de ofertă, a persoanei responsabile cu achiziția și se stabilește oferta câștigătoare, funcție de criteriul de atribuire și factorii de evaluare menționați în solicitarea de ofertă;

- dacă există posibilitatea ca ofertantul declarat câștigător să-și încarce oferta și în catalogul electronic SEAP/SICAP, se inițiază și finalizează achiziția și prin intermediul catalogului electronic din SEAP/SICAP. In caz contrar, achiziția se va încărca în SEAP/SICAP la secțiunea Cumpărări directe, Notificări de atribuire;

- dacă valoarea achiziției este mai mică de 50000 lei (fără TVA), se elaborează Comanda (FO-SA- 04-06) și se transmite prin email ofertantului declarat câștigător, iar ofertanților necâștigători/respinși li se va transmite comunicarea FO-SA-04-05.

- dacă valoarea achiziției este mai mare sau egală cu 50000 lei (fără TVA), sau dacă achiziția implică unele condiții mai speciale sau achiziția se realizează pentru o perioadă mai mare de timp, se transmite ofertantului câștigător comunicarea FO-SA-04-04, iar cu acesta se va încheia un contract sectorial/acord-cadru de servicii sociale și alte servicii specifice, care va fi semnat de ambele părți. Ofertanților necâștigători/respinși li se va transmite comunicarea FO-SA-04-05;

- se transmite prin email comanda/contractul sectorial/acordul-cadru, către Compartimentul Aprovizionare sau EF care va urmări executarea acesteia/acestuia, după caz, precum și către prestator. O copie se transmite și către CFP;

- se constituie Dosarul achiziției. Responsabilului cu achiziția îi revine obligația de a păstra la dosarul achiziției, raportul de necesitate aprobat, solicitarea de ofertă, ofertele transmise de operatorii economici, comunicările (dacă e cazul), comanda/contractul sectorial/acordul-cadru (după caz), documentul fiscal (în cazul urmăririi comenzii/contractului)."

Menționează că a transmis solicitarea de ofertă unui număr de 3 operatori (cei mai mari operatori din piața serviciilor medicale), termenul de depunere al ofertelor fiind 04.08.2025.

Evidențiază că, ulterior, termenul de depunere al ofertelor a fost prelungit de două ori, după cum urmează:

Prima prelungire - până la data de 07.08.2025, ora 12:00, ca urmare a solicitării unui potențial ofertant - S.A, având în vedere volumul mare de informații și documente ce trebuie pregătite.

A doua prelungire - până la data de 07.08.2025, ora 17:00, ca urmare a unei noi solicitări din partea unui potențial ofertant - S.R.L, motivând faptul că nu a primit toate formularele semnate de către un partener din Municipiul Zalău.

Subliniază că, până la termenul menționat s-au primit 2 oferte, iar pe parcursul analizei ofertelor s-a constatat că toate ofertele respectă cerințele tehnice și financiare menționate în solicitarea de ofertă.

Având în vedere că și contestatorul a solicitat o prelungire a perioadei de depunere a ofertelor, entitatea contractantă susține că nu a fost încălcat principiul tratamentului egal și că niciunul dintre ofertanți nu a beneficiat de un tratament preferențial.

Totodată, apreciază că au fost necesare solicitări de clarificări, unele dintre acestea vizând documente justificative care, conform celor

precizate în solicitarea de ofertă (punctul 6 – Alte informații), urmează a fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire, dintre ofertele admisibile.

În concluzie, ... SA susține că a respectat întocmai prevederile procedurii proprii de achiziție și dispozițiile legale aplicabile, reafirmând cerințele de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Analizând argumentele contestatorului, entitatea contractantă precizează că, în cele ce urmează, va analiza argumentele sale și va arăta că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel:

1. În ceea ce privește caracterul inacceptabil și neconform al propunerii financiare din cauza ofertării unei valori de 0 lei pentru servicii obligatorii a fi prestate, precizează că:

În conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, ofertantul are libertatea de a-și prezenta propunerea financiară în modul pe care îl consideră adecvat, atâta timp cât aceasta acoperă integral cerințele din documentația de atribuire. Așadar, consideră că legislația nu impune obligația stabilirii unui preț minim pentru fiecare componentă, ci obligă ca prețul total/oferta să fie ferm(ă) și să acopere toate serviciile. În speță, entitatea arată că a transmis, în cererea de ofertă, o listă cu serviciile necesare pentru angajați, lăsând la latitudinea ofertanților formularea unei propuneri financiare care să cuprindă cerințele.

Totodată, entitatea arată că nu consideră neconformă oferta declarată câștigătoare deoarece, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice, oferta este neconformă doar dacă „nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută”. Or, în cauză, oferta respectă integral cerințele, întrucât serviciile obligatorii au fost incluse și asumate contractual, numai că ofertantul a ales să le încorporeze valoric în prețul abonamentului. De asemenea, ofertantul a explicat că respectivele servicii sunt incluse în prețul abonamentului; prin urmare, concluzia entității este că oferta este transparentă și sustenabilă, fără a fi necesare clarificări suplimentare.

Entitatea contractantă opinează că prețurile cotate cu zero pot fi acceptate dacă nu afectează realitatea și sustenabilitatea propunerii financiare și dacă acestea sunt acoperite de alte articole din ofertă; în speță, serviciile cotate cu 0 lei sau „gratuit” intră în pachetele de servicii medicale (sunt incluse în prețul abonamentului ofertat).

Totodată, consideră că respingerea unei oferte doar pentru că două servicii au fost cotate cu 0 lei, deși sunt clar incluse în abonament și

asumate contractual, ar fi, potrivit entității, o măsură disproporționată și contrară principiului utilizării eficiente a fondurilor publice. Â

Aceasta menționează că, în urma analizei propunerilor financiare, a rezultat o diferență de 18.496 euro (fără TVA) între oferta câștigătoare și cea clasată pe locul al doilea.

Prin urmare, entitatea contractantă apreciază critica contestatorului ca fiind nefondată, urmând a fi respinsă.

2. În ceea ce privește argumentul contestatorului conform căruia ofertantul declarat câștigător nu a dovedit faptul că poate asigura servicii

medicale stomatologice în județele și Sălaj și nici faptul că are capacitatea de a presta aceste servicii la locațiile respective:

Entitatea contractantă consideră că această critică este nefondată, întrucât ofertantul câștigător a depus odată cu oferta documentele solicitate prin documentația de atribuire – declarații, contracte și angajamente ferme – din care rezultă că dispune de rețea/parteneriate contractuale prin care poate asigura prestarea serviciilor medicale în județele și Sălaj.

Mai mult, arată că documentația de atribuire nu a impus obligația ca operatorul economic să dețină puncte de lucru proprii în fiecare județ vizat, ci doar cerința ca serviciile să fie efectiv asigurate pe întreaga arie teritorială solicitată; or, această cerință a fost îndeplinită și dovedită de ofertant.

Astfel, conform art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă susține că, o ofertă este neconformă doar în măsura în care „nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută”. În speță, entitatea arată că cerința a fost respectată.

De asemenea, consideră că ofertantul are dreptul să utilizeze capacitățile altor entități sau să subcontracteze părți din contract, cu condiția asumării și prezentării documentelor justificative; ofertantul câștigător a respectat aceste prevederi, prezentând angajamentele și documentele doveditoare. În plus, invocă art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, subliniind faptul că, în opinia sa, solicitarea ca ofertantul să dețină în mod direct unități medicale în fiecare județ ar fi reprezentat o cerință suplimentară, restrictivă și discriminatorie, neprevăzută în documentația de atribuire.

Totodată, entitatea precizează că pe parcursul derulării contractului, ofertanții pot să-și schimbe subcontractanții/clinicile/cabinetele partenere.

De asemenea, entitatea contractantă invocă prevederile art. 233 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Entitatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului sectorial, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.

Contractantul are obligația de a notifica entității contractante orice modificări ale informațiilor prevăzute la alin. (1) pe durata contractului sectorial.

Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului sectorial, cu condiția ca schimbarea

acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului sectorial, în condițiile art. 235-241.

În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite entității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul entității contractante privind eventualii noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.

Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de

excludere și, respectiv, a existenței resurselor/capacităților corespunzător părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.”

Astfel, apreciază că cerințele solicitării sale de ofertă sunt conforme prevederilor legale sus-menționate.

În concluzie, întrucât ofertantul declarat câștigător a demonstrat în mod corespunzător capacitatea de a presta servicii medicale inclusiv în județele și Sălaj, iar legislația permite prestarea acestora prin rețele contractuale și parteneriate, entitatea consideră că oferta acestuia este conformă.

Prin urmare, ... SA consideră critica contestatorului privind lipsa capacității de prestare a acestor servicii, ca fiind nefondată, aceasta urmând a fi respinsă.

3. În ceea ce privește încălcarea principiului tratamentului egal prin acordarea unui tratament preferențial ofertantului declarat câștigător, entitatea contractantă, prezintă următoarele:

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea susține că are obligația de a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale. Susține că aceste principii au fost respectate și apreciază că nu se poate reține acordarea unui tratament preferențial ofertantului declarat câștigător, întrucât nu a fost încălcată nicio prevedere legală.

Astfel, referitor la documentele justificative, entitatea precizează că acestea se depun după evaluare și se solicită numai ofertantului clasat pe primul loc; nu se depun odată cu oferta, contrar susținerilor contestatoarei. În pagina 17 din solicitarea de ofertă se prevede expres: „ Documentele justificative menționate la pct. 5. Condiții de participare - Situația personală a ofertantului vor fi prezentate doar de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire la ofertele admisibile. Dacă ofertantul clasat pe primul loc nu face dovada îndeplinirii condițiilor de participare, oferta acestuia va fi respinsă, iar documentele justificative vor fi solicitate ofertantului clasat pe locul al II-lea, ș.a.m.d.”

De asemenea, entitatea arată că, în măsura în care contestatorul a înțeles să își întocmească și să își depună oferta într-un anumit mod, aceasta nu poate invoca tratament diferențiat doar pentru că un alt ofertant a optat pentru o modalitate diferită de întocmire și depunere a ofertei, în condițiile în care documentația de atribuire nu interzice o astfel de opțiune și a fost respectată.

Susține că prelungirea termenului de depunere nu a încălcat nicio prevedere legală; dimpotrivă, a oferit un cadru care să permită potențialilor ofertanți transmiterea unor oferte mai bine fundamentate și a asigurat buna desfășurare a evaluării ofertelor depuse, în consonanță

cu principiile de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

În concluzie, entitatea contractantă susține că oferta declarată câștigătoare este conformă, întrucât acoperă integral toate cerințele; serviciile obligatorii sunt incluse și asumate contractual; modul de prezentare financiară (0 lei distinct, dar inclus în abonament) nu încalcă nicio prevedere legală sau dispoziție din documentația de atribuire; capacitatea de prestare a serviciilor a fost dovedită potrivit legii; principiile tratamentului egal, proporționalității și transparenței au fost

respectate; decizia de atribuire este legală și temeinică, iar contestația este nefondată.

Luând în considerare argumentele expuse, ... SA solicită respingerea contestației formulate de către SA, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64445/16.09.2025, ... SRL, formulează, în baza prevederilor art. 17, alin. 3 a Legii 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cerere de intervenție prin care aceasta susține că procedura de achiziție publică a fost corectă și conformă cu prevederile legale aplicabile, din următoarele motive:

În prealabil, acesta face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind faptul că, în fapt, a primit de la SA, solicitarea de ofertă nr. 23746/22.07.2025 prin care se specifica în mod complet și corect obiectul achiziției, descrierea serviciilor solicitate, cantitățile care fac obiectul contractului, condițiile de participare și criteriile de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut.

Intervenientul precizează că a depus propunerea tehnică, formularul nr. 5 cu respectarea tuturor condițiilor și criteriilor. Prin adresa nr. 28035/27.08.2025 SA i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, având prețul de 276.336 euro fără TVA pentru un număr de 2020 angajați și o perioadă de 24 luni, respectiv abonament de 5,70 euro/lună/angajat fără TVA.

Acesta susține conformitatea cu prevederile legale a procedurii de achiziție publică, făcând trimitere la Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, entitatea contractantă a respectat toate etapele procedurale, inclusiv publicarea anunțului de participare, stabilirea criteriilor de selecție și atribuire și respectarea termenelor legale.

Din perspectiva sa, toate documentele transmise către entitatea contractantă au fost complete și corecte, au respectat forma impusă de procedură și termenele stabilite de autoritatea contractantă, în justificarea documentației transmise menționând următoarele:

1. SRL este cel mai mare furnizor de servicii medicale private de la nivel național, iar împreună cu peste 25 de companii formează Rețeaua Privată de Sănătate, dintre care enumeră:

- SA, societate română pe acțiuni cu sediul social în, str., înregistrată la ORC-TB sub nr., având cod unic de înregistrare

- SA, societate română pe acțiuni cu sediul social în, ..., str., ..., înregistrată la ORC-TB sub nr., având cod unic de înregistrare 27878713, Cod TVA intracomunitar -

- ORADEA SRL, societate română cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare

- SRL, societate română cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de

înregistrare, (Cod TVA intracomunitar -, valabil pentru achiziții intracomunitare).

- SRL, sediul social în Municipiul, str., Județ, România, înregistrată în Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având codul unic de înregistrare

- SRL, sediul social în Municipiul, str., Județ, România, înregistrată în Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având codul unic de înregistrare

Acesta menționează în mod expres faptul că este fie asociat unic al firmelor enumerate anterior, fie asociat majoritar, precizând că această structură permite o mai mare flexibilitate în luarea deciziilor, deoarece nu este necesară consultarea altor asociați (în cazul asociatului unic) și permite o implementare mai rapidă a strategiilor, potrivit Q&A Business.

- Rețeaua privată înglobează la nivel național un număr de 8 Spitale, 37 Policlinici multidisciplinare, peste 76 Puncte de Recoltare, 38 Laboratoare, 8 Centre de Imagistica, Centre de recuperare și cabinete medicale on-site.

Pentru întocmirea ofertei tehnice și financiare în vederea participării la procedura organizată de SA s-a avut în vedere întreaga experiență a grupului și know how-ul tuturor echipelor care vor colabora la implementarea proiectului.

- Conform notificării cu privire la interpretarea noțiunii de furnizor și subcontractant în achizițiile publice/sectoriale publicată în data de 12.05.2022 de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice coroborat cu mențiunile privind definirea și implicațiile juridice a acestei structuri consideră că toate firmele din cadrul Rețelei Private de Sănătate sunt furnizori de servicii medicale pentru firma mamă SRL și nu subcontractanți.

Din analiza notificării publicate reiterează: „deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.”

- Din analiza atentă a solicitării primite din partea SA și din oferta tehnică transmisă de SRL estimează că serviciile stomatologice solicitate însumează o pondere de 4% din valoarea totală a contractului.

- Coroborând toate mențiunile anterioare, subliniază în mod expres faptul că serviciile stomatologice solicitate de societatea contractantă vor fi prestate de firmele din grupul, în special SA, în calitate de furnizor de servicii. Furnizorul pune

la dispoziția ofertantului servicii, fără a interveni în desfășurarea vreunei etape din acest contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică. Serviciile medicale de stomatologie reprezintă 4% din valoarea contractului.

- Mai mult, prin mai Anexa 2 - abonament Expert Ultra angajați _01.09.2025 se specifică faptul că SRL pune la dispoziția SA, pe lângă toate firmele din grup și întreaga rețea de parteneri de la nivel național. Rețeaua de parteneri

SRL cuprinde un număr de peste 300 clinici, puncte de recoltare și cabinete stomatologice.

Reiterează faptul că, în opinia sa aceste societăți sunt furnizori de servicii în executarea contractului și, sub nici o formă, nu îi consideră ca fiind subcontractanți.

Menționează că, entitatea contractantă a solicitat, prin invitația înregistrată sub nr. 23746/22.07.2025, o ofertă de tip abonament medical. Pentru astfel de servicii medicale în momentul compunerii ofertei tehnice și a ofertei financiare se evaluează suma globală a serviciilor medicale. Acest raționament, oferta tehnică sub forma unui abonament medical a făcut imposibil extragerea unei oferte financiare exclusiv pentru investigația medicală spirometrie. Acest serviciu medical se regăsește în abonamentul medical oferit, tocmai acest aspect a determinat cotarea serviciului la suma de 0 lei.

În susținerea corectitudinii documentației de atribuire, intervenientul precizează că aceasta a fost completă, transparentă și accesibilă tuturor participanților, respectând cerințele legale în vigoare. De asemenea, nu au fost identificate neconformități sau ambiguități în documentele puse la dispoziția ofertanților.

Referitor la evaluarea ofertelor, evidențiază că, entitatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire, iar procesul de selecție a fost obiectiv și transparent. Toate ofertele au fost evaluate în mod echitabil, iar decizia de atribuire a fost fundamentată pe criterii clare și imparțiale.

Susține că oferta sa financiară a fost declarată câștigătoare prin adresa nr. 28035/27.08.2025, iar în cuprinsul acesteia se specifică în mod expres faptul că singurul criteriu de evaluare a fost prețul, suma de 276.336 euro fără TVA pentru un număr de 2020 angajați și o perioadă de 24 luni, respectiv abonament de 5,70 euro/lună/angajat fără TVA. Oferta SA a fost de 294.832 fără TVA:

- Pachetul standard în sumă de 286.032 euro
- Spirometrii în sumă de 2.800 euro
- Examen psihologic 10 euro/examen pentru un număr de 300 angajați, însumând 6.000 euro.

Cu privire la respectarea principiilor de transparență și nediscriminare, intervenientul menționează că procedura a fost realizată în conformitate cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectând principiul transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării, asigurându-se că toți participanții au avut șanse egale de a concura și au avut acces la informațiile relevante, sens în care, menționează că termenul anunțat pentru depunerea documentației de ofertare astfel cum acesta a fost stabilit prin adresa 23746/22.07.2025

era 04.08.2025, dar în baza solicitării exprese venite din partea SA, a fost prorogată pentru data de 07.08.2025.

Acesta consideră că prorogarea termenului este o dovadă concludentă în a demonstra transparența și imparțialitatea societății contractante.

Intervenientul susține că nu au existat conflicte de interese sau acțiuni care ar fi putut afecta obiectivitatea procedurii, iar autoritatea contractantă a respectat prevederile legale referitoare la conflictele de interese și la respectarea principiilor eticii în achiziții.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SA solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 64649/3474/C1/17.09.2025, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 65461/18.09.2025, precizând că „documentele la care faceți referire au fost marcate, din eroare, ca fiind confidențiale”.

Prin adresa nr. 66077/3474/C1/23.09.2025 Consiliul îi comunică contestatorului SA, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 23.09.2025.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... SA, formulează note scrise prin adresa nr. 1452/24.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66959/25.09.2025, reiterând motivele care demonstrează temeinicia contestației formulate.

A. Documentația de atribuire a prevăzut cerințe explicite privind modalitatea de întocmire a propunerii financiare

În acest sens, contestatorul a subliniat că, în contradicție cu susținerile autorității contractante, operatorii economici nu au beneficiat de o libertate deplină în privința structurii și prezentării propunerii financiare. Dimpotrivă, documentația de atribuire, obligatorie atât pentru elaborarea ofertelor, cât și pentru evaluarea acestora, a impus în mod explicit obligația individualizării concrete a prețurilor pentru fiecare dintre cele trei categorii de servicii solicitate. Această cerință este menționată atât în partea descriptivă, cât și în formularul de ofertă financiară.

Astfel, arată că, la pagina 14 din Solicitarea de ofertă, punctul 3.2., se prevede obligația ofertanților de a evidenția distinct, în cadrul Anexei la Formularul nr. 6, serviciile medicale de la punctele 2.2. și 2.3.:

„3.2 Serviciile medicale prevăzute la pct. 2.2 și 2.3 se vor presta conform frecvenței indicate și vor fi oferate distinct, cu evidențiere separată în Anexa la Formularul nr. 6 – Formularul de ofertă.”

De asemenea, arată că, la pagina 17 din aceeași documentație se prevede expres obligația completării conforme a Formularului nr. 6 și a anexei acestuia:

„Ofertantul va completa Formularul nr. 6 – Formularul de ofertă, precum și Anexa acestuia. Prețul va include toate costurile generate pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea în totalitate a cerințelor. Ofertantul este responsabil pentru completarea corectă și în detaliu a formularului de ofertă.”

În cadrul Formularului nr. 6 – ofertă financiară a fost inclus un centralizator obligatoriu, preluat de acest din contestație, care, în opinia sa, trebuia respectat din perspectiva cotării valorilor aferente fiecărei categorii de servicii.

Apreciază că, în acest context, este evident că operatorii economici nu au dispus de libertatea de a structura propunerea financiară în mod arbitrar, ci aveau obligația de a respecta întocmai cerințele de individualizare a prețurilor pe categorii de servicii, așa cum au fost impuse de autoritatea contractantă.

De altfel, susține că, această obligativitate nu este una strict formală, ci ea este justificată, astfel cum urmează a detalia, în special de faptul că aceste categorii de servicii vizau un număr diferit de persoane și o frecvență diferită de prestare. Prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante, dispozițiile Legii nr. 99/2016 nu pot fi interpretate în sensul existenței unei libertăți absolute a operatorilor economici de a-și prezenta propunerea financiară, această libertate fiind circumscrisă respectării cerințelor documentației de atribuire.

B. Includerea în abonamentul lunar a costurilor tuturor categoriilor de servicii solicitate este nu numai o modalitate neconformă de întocmire a ofertei financiare, dar nici nu este posibilă dat fiind faptul că acestea vizează un număr diferit de persoane și o frecvență diferită de prestare

Apreciază susținerea autorității contractante, potrivit căreia includerea costurilor aferente tuturor categoriilor de servicii în prețul abonamentului lunar ar fi conformă, ca fiind eronată, atât prin raportare la cerințele exprese ale documentației de atribuire, cât și sub aspectul posibilității obiective de includere a acestor costuri într-un abonament lunar.

Subliniază că cele trei categorii de servicii vizau, în mod evident, un număr diferit de persoane și o frecvență diferită de prestare. Evidențiază că, în concret, prin documentația de atribuire s-au solicitat:

- servicii prestate pe baza de abonament lunar (conform punctului 2.1.) pentru un număr de 2020 de persoane;
- servicii de spirometrie, o dată pe an contractual (conform punctului 2.2.), pentru un număr de 200 de persoane;
- servicii de examinare psihologică, o dată pe an contractual (conform punctului 2.3.), pentru un număr de 300 de persoane.

În raport cu aceste prevederi, precizează că nu era posibilă includerea prețului tuturor categoriilor de servicii în abonamentul

standard lunar, întrucât acestea priveau efective diferite de persoane și frecvențe distincte de prestare.

Astfel, subliniază că, potrivit formularului de ofertă depus de ofertantul declarat câștigător, prețul abonamentului a fost stabilit la nivel lunar și la un cost egal pentru fiecare din cele 2020 de persoane, fiind oferat un tarif de 5,70 euro/persoană/lună, ceea ce echivalează cu un total de 276.336 euro ($5,70 \text{ euro} \times 2020 \text{ persoane} \times 24 \text{ luni}$).

Or, în contextul în care serviciile de spirometrie și cele de examinare psihologică urmau a fi prestate o singură dată pe an

contractual, acestea nu puteau fi incluse în abonamentul lunar și nici raportate la totalul de 2020 de persoane, mai ales că vizau doar 200, respectiv 300 de persoane. Mai mult, susține că nu era cert cine dintre aceștia urma să beneficieze de unul, două sau trei dintre servicii.

Pe cale de consecință, contestatorul a concluzionat că includerea forțată a acestor servicii în abonament s-a realizat cu scopul subdimensionării propunerii financiare. Acest aspect a fost confirmat chiar de susținerile intervenientei, care, în cererea sa, a făcut referire exclusiv la costurile aferente serviciilor de spirometrie, declarând că acestea nu ar fi putut fi extrase din abonament. Remarcă faptul că intervenientul nu a făcut nicio mențiune despre serviciile de examinare psihologică, fiind evident că acestea nu au fost în mod real incluse.

În plus, nici cu privire la costurile aferente serviciilor de spirometrie nu există o certitudine privind includerea acestora.

A subliniat că, în lipsa prezentării distincte a acestor costuri, comisia de evaluare a fost lipsită de orice posibilitate de a verifica fundamentarea și caracterul serios al propunerii financiare, ceea ce a condus la încălcarea principiului transparenței și a celui al tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, apreciază că fiecare ofertant avea obligația de a întocmi propunerea financiară astfel încât aceasta să reflecte, în mod real și complet, toate categoriile de servicii solicitate, prin indicarea distinctă a valorilor aferente fiecărei categorii.

În concluzie, contestatorul menționează că modalitatea de întocmire a propunerii financiare prin ofertarea valorii „0” pentru anumite categorii de servicii reprezintă, în realitate, o metodă de subdimensionare a ofertei în vederea adjudecării contractului. Aceasta contravine dispozițiilor documentației de atribuire referitoare la obligația de a include toate costurile generate de îndeplinirea contractului și atrage incidența prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 394/2016.

II. Ofertantul nu a dovedit faptul că poate asigura servicii medicale de stomatologie în județele și Sălaj și nici faptul că are capacitatea de a presta aceste servicii în locațiile respective

A. Ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerințelor în dispută nici personal, nici prin subcontractanții declarați

Reiterează faptul că documentația de atribuire a solicitat în mod explicit ca ofertantul să dispună de clinici proprii sau parteneri autorizați în județele și Sălaj, pentru prestarea tuturor activităților care fac obiectul contractului, conform punctului 2 din Solicitarea de ofertă.

De asemenea, subliniază că, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, documentația a prevăzut în mod expres două opțiuni:

- fie prin deținerea de clinici proprii autorizate;
- fie prin clinici partenere, caz în care exista obligația desemnării acestora drept subcontractanți.

Prin urmare, chiar dacă nu era obligatoriu ca ofertantul să dețină puncte de lucru proprii, în ipoteza în care apela la clinici partenere, contestatorul susține că acesta era obligat să le desemneze formal drept subcontractanți.

Totodată, arată că, în ceea ce privește serviciile de stomatologie – parte integrantă a obiectului contractului –, documentele existente în

dosarul achiziției demonstrează explicit că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit, nici personal, nici prin subcontractanții săi declarați, că: (i) dispune de clinici proprii sau parteneri autorizați în județele și Sălaj; (ii) are capacitatea de a presta efectiv aceste servicii în locațiile prevăzute de documentația de atribuire.

Prezintă analiza punctuală a situației fiecărui operator:

Referitor la SRL – a arătat că, potrivit certificatului constator ONRC, pentru niciuna dintre clinicile proprii din județele și Sălaj nu figurează codul CAEN 8623 și niciun alt cod aferent serviciilor de stomatologie.

Totodată, din autorizațiile de funcționare aflate la paginile 107, 108 și 109 din dosarul achiziției (Autorizația sanitară nr. 505/21.11.2024, Autorizația sanitară nr. 61432/15.03.2021 și Autorizația sanitară nr. 69/13.03.2023), precum și din certificatele de înregistrare de la paginile 171 și 177 (Certificatul de înregistrare nr. 172/07/12.03.2019 și Certificatul de înregistrare nr. 1721.09/17.03.2021), rezultă că nu este autorizată pentru servicii stomatologice. Contestatorul a evidențiat că nu a fost depus niciun document care să ateste contrariul.

Referitor la SRL –a arătat că, potrivit certificatului constator ONRC, această societate are menționate servicii de asistență stomatologică (cod CAEN 8623) doar pentru locația din municipiul, ...

Însă, conform autorizației sanitare de funcționare nr. 54/20.05.2025 (pag. 38 și 43 din dosarul achiziției), societatea este autorizată exclusiv pentru codurile CAEN 8691 – servicii de diagnostic imagistic și activități de laborator medical – și 8622 – activități de asistență medicală specializată. Prin urmare, nu este autorizată să presteze servicii de stomatologie, cod CAEN 8623.

Referitor la SRL – a arătat că, potrivit certificatului constator ONRC, această societate are menționate servicii stomatologice (cod CAEN 8623) doar pentru locația din municipiul ..., Strada

Totuși, autorizația sanitară de funcționare nr. 117/09.10.2023 (pagina 34 din dosarul achiziției) atestă că este autorizată numai pentru codul CAEN 8622 – activități de asistență medicală specializată, fără a acoperi stomatologia.

Referitor la SRL – a arătat că, potrivit certificatului constator ONRC, această societate nu deține niciun cod CAEN aferent serviciilor de stomatologie. În plus, evidențiază că autorizația sanitară de funcționare nr. 138/05.12.2024 (pag. 44 din dosarul achiziției) confirmă autorizarea doar pentru codurile CAEN 8621 – activități de asistență medicală generală – și 8622 – activități de asistență medicală specializată.

Prin urmare, evidențiază că SRL nu este și nici nu putea fi autorizată să presteze servicii stomatologice.

În concluzie, ... SA subliniază că ofertantul câștigător nu a dovedit capacitatea de a asigura servicii medicale de stomatologie în județele și Sălaj, nici personal, nici prin subcontractanții declarați. Această lipsă atrage neconformitatea ofertei depuse, întrucât cerința de a dispune de clinici proprii sau parteneri autorizați era o condiție esențială de admisibilitate.

B. În măsura în care intenționa prestarea serviciilor de stomatologie prin clinici partenere, ofertantul avea obligația desemnării acestora drept subcontractanți

Referitor la acest aspect, contestatorul menționează că SRL, a pretins prin cererea de intervenție, că serviciile de stomatologie ar urma să fie prestate de societăți partenere din cadrul rețelei, invocând relațiile de acționariat din grup, ceea ce ar exclude obligația desemnării acestora drept subcontractanți.

Contestatorul susține că această interpretare este eronată, precizând că simplul fapt că entitățile invocate fac parte din același grup sau au legături de acționariat nu înlătură obligația lor de a fi desemnate ca subcontractanți, atâta timp cât aceste entități urmează să execute efectiv servicii ce fac obiectul contractului.

Acesta subliniază că toate societățile indicate sunt persoane juridice distincte, fie societăți pe acțiuni, fie societăți cu răspundere limitată, fiecare cu personalitate juridică și patrimoniu propriu. În consecință, simpla apartenență la același grup nu anulează autonomia juridică a acestora.

Susține că documentația de atribuire a prevăzut expres obligația ca, în măsura în care operatorii economici intenționează să apeleze la clinici partenere pentru prestarea serviciilor ce constituie obiectul contractului, acestea să fie desemnate în mod formal ca subcontractanți, indiferent dacă fac sau nu parte din același grup.

Subliniază că SRL, prin oferta depusă, la pagina 199 din dosarul achiziției, a inclus o declarație prin care a arătat că anexează la Formularul nr. 5 dovezi privind „dispunerea de clinici proprii și partenere (subcontractanți) autorizate în județele și Sălaj”, apreciind că aceste nu privesc însă serviciile stomatologice și că nu a fost depus niciun document care să ateste capacitatea de prestare și existența unor locații pentru aceste servicii, nici măcar pentru societățile parte a grupului invocat.

În opinia sa, în fapt, prin cererea de intervenție, ... a confirmat că nu va presta el însuși serviciile de stomatologie, ci acestea vor fi realizate de către entități terțe, în special SA. Totodată, consideră că această societate trebuia în mod necesar calificată drept subcontractant, întrucât urma să execute direct servicii stomatologice, care reprezintă parte integrantă a obiectului contractului. Ea nu putea fi tratată ca simplu furnizor de servicii, așa cum a pretins intervenienta.

În susținere, acesta invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. zz) și lit. y) din Legea nr. 99/2016.

Deoarece serviciile stomatologice erau parte din obiectul contractului și implicau prestații directe în favoarea autorității

contractante, ... SA, contestatorul apreciază că acesta trebuia tratat ca veritabil subcontractant.

Referitor la acționariatul și practica SA, susține că, în opinia sa, ... nici măcar nu deține direct acțiuni în cadrul societății SA, care are ca acționari SA și o persoană fizică. În plus, chiar și în ipoteza existenței unei participații majoritare, legea nu prevede nicio derogare pentru entitățile afiliate. Atâta timp cât acestea execută efectiv activități ce formează obiectul contractului, trebuie desemnate ca subcontractanți.

Contestatorul a dat exemplul propriei situații, menționând că deși clinica Stomestet este parte a grupului, aceasta a fost desemnată ca subcontractant în cadrul procedurii, tocmai pentru că urma să presteze servicii ce constituiau obiect contractual.

Prin urmare, după părerea sa, în măsura în care SA sau alte clinici partenere din rețea urmau să execute servicii stomatologice, acestea trebuiau desemnate ca subcontractanți, calificarea lor drept furnizori fiind contrară atât documentației de atribuire, cât și dispozițiilor legale aplicabile.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la posibilitatea desemnării ulterioare semnării contractului a unui subcontractant pentru realizarea serviciilor de stomatologie, aceasta este neîntemeiată în contextul în care, prin oferta depusă, operatorul economic nu și-a exprimat intenția de subcontractare a serviciilor în cauză.

Apreciază că legislația actuală permite ofertanților să apeleze la mecanismul subcontractării atât în ipoteza în care la momentul ofertării subcontractanții sunt cunoscuți, cât și dacă nu sunt cunoscuți.

Apreciază că din dispozițiile art. 68 din Legea nr. 99/2016, rezultă că în cazul în care subcontractanții nu sunt cunoscuți la momentul ofertării, pentru ca o ofertă să fie acceptabilă, trebuie să-și manifeste intenția de a subcontracta activitățile în cauză precum și de a îndeplini următoarele condiții cumulative (cea de-a doua condiție fiind introdusă prin conjuncție „precum și”):

- precizarea în cadrul ofertei a categoriei de servicii/lucrări ce urmează a fi subcontractante;
- precizarea procentului sau valorii aferente activităților indicare în ofertă a fiind realizare de subcontractanți;

Or niciuna din aceste condiții nu este îndeplinită, neexistând nicio intenție de subcontractare a activităților în cauză.

Or, dispunerea (direct sau prin subcontractare) de clinici proprii sau partenere autorizate în județele sau Sălaj pentru toate serviciile ce formează obiectul contractului (inclusiv stomatologie) reprezintă una din condițiile de admisibilitate ale ofertei.

Prin urmare, consideră că, operatorii economici aveau obligația, în cazul în care nu dețineau clinici proprii și nu aveau capacitatea de a presta singuri serviciile, de a declara că intenționează subcontractarea activităților în cauză, indiferent dacă subcontractanții erau sau nu cunoscuți, nefiind admisibilă desemnarea subcontractanți lor direct în etapa de executare a contractului și declararea drept câștigătoare a unei oferte neconforme

În acest sens, apreciază ca fiind relevantă Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. B02523/2021, redând în susținere extras din aceasta.

De asemenea în ceea ce privește schimbarea subcontractanților pe durata executării contractului aceasta este permisă pentru tipurile de activități pentru care aceștia au fost inițial desemnați, nefiind posibilă schimbarea unui subcontractant în sensul că noul subcontractant să îndeplinească o activitate cu privire la care intenția de subcontractare nu a fost menționată inițial în ofertă.

Apreciază că acceptarea unei oferte care nu demonstrează, la momentul evaluării, îndeplinirea cerinței sub pretextul posibilității desemnării ulterioare a unui subcontractant cu privire la care nu a fost manifestată intenția în cadrul ofertei, echivalează cu acordarea posibilității modificarea ex-post a propunerii tehnice, ceea ce conduce la încălcarea principiului transparenței și tratamentului egal prin desemnarea drept câștigătoare a unei oferte neconforme.

În ceea ce privește pretinsa pondere redusă a serviciilor stomatologice în economia contractului, consideră că acest aspect este irelevant și nu relativizează cerințele de conformitate, dat fiind faptul că acestea sunt unul din serviciile medicale obligatorii ce formează obiectul contractului, astfel că nedemonstrarea posibilității de prestare atrage neconformitatea ofertei. Susține că fiecare serviciu medical în parte are o pondere redusă în economia contractului, însă acest fapt nu poate constitui un temei de diminuare a importanței sale.

C. Încălcarea principiului tratamentului egal prin acordarea unui tratament preferențial ofertantului declarat câștigător

Acesta apreciază că, din analiza documentelor dosarului de achiziție, rezultă în mod evident că entitatea contractantă a adoptat o atitudine părtinitoare față de ofertantul declarat câștigător, permițându-i să acopere constant lipsuri și neconformități, de la depunerea ofertei inițiale până la transmiterea documentelor justificative.

Concret, ... SA, evidențiază următoarele aspecte:

- operatorul economic nu a depus documentele de calificare explicit solicitate, respectiv autorizațiile sanitare de funcționare și certificate de acreditare emise RENAR pentru laboratorul de analize; solicitarea de ofertă a impus, la pagina 16, punctul a) Documente de calificare și b) Propunere tehnică s-a impus obligativitatea includerii în ofertă a anumitor documente, obligația includerii în ofertă a anumitor documente printre care și a autorizațiilor sanitare de funcționare și certificate de acreditare emise RENAR pentru laboratorul de analize; deși această neconformitate ar fi trebuit să atragă respingere ofertei, s-a permis ofertantului redepunerea documentelor;

- operatorul economic nu a depus acordurile de subcontractare completate în mod corespunzător, fiind omisă completarea datelor referitoare la (i) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care ofertantul intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți și (ii) datele de identificare ale subcontractanților propuși; practic au fost depuse formulare necompletate iar informațiile relevante nu se regăseau în nicio altă parte a ofertei; deși o asemenea neconformitate ar fi trebuit să atragă respingere ofertei, nefiind vorba de o simplă abatere tehnică sau viciu de formă, sau corijare a unor

informații ce existau în ofertă, s-a permis ofertantului redepunerea documentelor și completarea nepermisă a ofertei;

- nici în contextul declarării drept câștigător și a solicitării documentelor justificative nu au fost depuse nici minimul documentelor solicitare; exemplificativ pentru subcontractantul S.R.L., nu a fost practic depus niciun document justificativ, respectiv, (i) Certificat de cazier fiscal al operatorului economic; (ii) Certificat de cazier judiciar al operatorului economic; (iii) Certificate de cazier judiciar ale membrilor organului de administrare, conducere sau supraveghere ai operatorului

economic, precum și ale persoanelor care dețin putere de reprezentare, decizie sau de control în cadrul operatorului economic, conform certificatului constatator emis de ONRC sau actului constitutiv; (v) Certificat de atestare fiscală care să confirme lipsa datoriilor restante privind impozitele, taxele sau contribuțiile la bugetul de stat, aferente sediului principal, deși o asemenea neconformitate ar fi trebuit să atragă respingere ofertei, s-a solicitat ofertantului să transmită documentele menționate anterior

- pentru a permite ofertantului depunerea ofertei, s-a admis solicitarea acestuia de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor, solicitare motivată (pagina 73 spate din dosarul achiziției) de faptul că nu s-au primit documentele de la; deși autoritatea contractantă pretinde faptul că nu ar fi vorba de un tratament preferențial dat fiind faptul că și subscrisa a solicitat prelungirea, apreciem faptul că cele două solicitări au fost fundamental diferite: în timp ce subscrisa a solicitat prelungirea cu o perioadă de timp considerabilă înainte de termenul limită de depunere pentru studierea documentației (termen în favoarea tuturor celor față de care s-a transmis solicitarea de ofertă), ... a solicitat exclusiv pentru a putea primi documentele necesare depunerii ofertei (noul termen profitând exclusiv acestuia).

Prin adresa nr. 1478/29.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 67943/30.09.2025, contestatorul transmite dovada achitării cheltuielilor de judecată, anexând factura A-009692/09.09.2025, în sumă de 6.050 lei, reprezentând asistență juridică conform contract nr. 3039350/03.09.2025, etapa contestației, dosar CNSC 3474/C1/2025, împreună cu extrasul de cont din data de 24.09.2025, emis de BRD.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 62377/08.09.2025, ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 121998 din 09.09.2025, eliberată de BCR Direcția Corporate Baking, în cuantum de 32.019,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Servicii medicale pentru angajații SA”, CPV: 85100000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și comunicând solicitare de ofertă SA-85-2025-SS nr. 23758/22.07.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 315.120,00 euro, fără TVA, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care

solicită Consiliului respingerea contestației depuse de SA, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SA prin adresa nr. 28036/28.08.2025, în care se arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, prin aplicarea criteriului de atribuire fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SA a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestator, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SRL, Consiliul constată că o primă critică se referă la faptul că, în mod pretins nelegal, câștigătoarea procedurii a oferat valoarea „0” pentru o serie de servicii dintre cele cerute a fi prestate în baza contractului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv, spirometrie și examen psihologic pentru angajații care au dreptul de a conduce autoturismele companiei, alții decât profesioniștii.

Consiliul reține - referitor la critica privind ofertarea cu valoare „0 lei” a unor servicii medicale de către câștigătoarea procedurii - ca o primă chestiune, definiția contractului sectorial, regăsită la pag. 6/27, la cap. 7.1 Definiții ale termenilor, a Procedurii Operaționale Cod: PO-SA-04, „Procedură proprie pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată, fără TVA, este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016”, elaborată de entitatea contractantă: *„contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii în scopul realizării activității lor principale în unul dintre domeniile definite de prezenta lege ca fiind relevante”* (cu trimitere, evident, către Legea nr. 99/2016).

Contractul cu titlu oneros este, potrivit art. 1.172 alin. (1) din Codul Civil din 2009, contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate.

Rezultă, așadar, că este de natura contractului de achiziție publică procurarea de către fiecare parte a unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate prin încheierea lui. Astfel, pentru entitatea contractantă, avantajul este, în cauza prezentă, obținerea serviciilor medicale descrise în documentația de atribuire, iar, pentru ofertant, avantajul este reprezentat de încasarea prețului corespunzător serviciilor prestate.

De asemenea, se reține, în soluționare, că, în solicitarea de ofertă SA-85-2025-SS, transmisă contestatorului și intervenientului, entitatea contractantă a precizat:

„2. Descriere

Contractul va include următoarele servicii:

2.1. Pachet analize și servicii medicale pentru fiecare angajat al companiei (în prezent 2020 de persoane-pe bază de abonament lunar, care să includă (...)

2.2. Spirometrie (...)

2.3. Examen psihologic de specialitate pentru angajații care au dreptul de a conduce autoturismele companiei, alții decât profesioniștii(...)."

În același document, entitatea contractantă a precizat:

- la pagina 14, punctul 3.2, obligația ofertanților de a evidenția separat în cadrul Anexei la Formularul nr. 6 serviciile medicale de la punctele 2.2 și 2.3:

„3.2 Serviciile medicale prevăzute la pct 2.2 și 2.3 se vor presta conform frecvenței indicate și vor fi oferate distinct, cu evidențiere separată în Anexa la Formularul nr. 6 - Formularul de ofertă.”

- la pagina, a prevăzut în mod expres obligația completării conforme a Formularului nr. 6 și a anexei acestuia în forma prevăzută în documentație:

„Ofertantul va completa Formularul nr. 6 - Formularul de ofertă, precum și Anexa acestuia.

Prețul va include toate costurile generate pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea în totalitate a cerințelor.

Ofertantul este responsabil pentru completarea corectă și în detaliu a formularului de ofertă.”

- În cadrul Formularului de ofertă nr. 6 a fost inclus un centralizator obligatoriu a fi respectat din perspectiva cotării corespunzătoare a valorii aferente fiecărei categorii de servicii, unde, la poz.2 și 3, sunt prevăzute servicii de spirometrie și examen psihologic pentru angajații care au dreptul de a conduce autoturismele companiei, alții decât profesioniștii, cotate cu „0” euro.

Așa cum Consiliul reținea mai înainte, în propunerea tehnică prezentată de societatea contestată, se regăsesc înscrise în Formularul nr. 5 din propunerea tehnică, dar și în Formularul nr. 6 -Centralizatorul financiar, la pozițiile 2 și 3, o serie de servicii medicale pe care centrul medical le va presta autorității contractante pentru „0” euro, adică, în mod gratuit (spirometrie și examen psihologic pentru angajații care au dreptul de a conduce autoturismele companiei, alții decât profesioniștii).

Este adevărat că, per total, contractul este valorizat pecuniar și că nu se poate reține că întreaga prestație la care se obligă ofertantul este gratuită, însă, la fel de real este și faptul că, din documentele prezentate, rezultă că, numai o parte din servicii au stabilită o valoare în euro, pentru o altă parte urmând a nu fi încasat niciun preț, în cazul acestor din urmă servicii, contractul sectorial fiind unul cu titlu gratuit, respectiv, un contract prin care una dintre părți urmărește să procure celeilalte părți un beneficiu, fără a obține în schimb vreun avantaj (conform art. 1.172 alin. 2 din Codul Civil din 2009).

Consiliul reține, ca relevante, în soluționare, prevederile din

Hotărârea CJUE în cauza C-367/19, respectiv:

«24 În această privință trebuie amintit că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 definește „contractele de achiziții publice” drept „contracte cu titlu oneros, încheiate în scris între unu sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe autorități contractante și care au ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau servicii”.

25 Potrivit jurisprudenței Curții, din sensul juridic obișnuit al termenilor „cu titlu oneros” reiese că aceștia desemnează un contract prin care fiecare parte se angajează să efectueze o prestație în schimbul

unei contraprestații (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2018, IBA Molecular Italy, C- 606/17, EU:C:2018:843, punctul 28). Caracterul sinalagmatic al contractului este, așadar, o caracteristică esențială a unui contract de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 21 decembrie 2016, Remondis, C- 51/15, EU:C:2016:985, punctul 43, Hotărârea din 28 mai 2020, Informatikgesellschaft für Software- Entwicklung, C- 796/18, EU:C:2020:395, punctul 40, și Hotărârea din 18 iunie 2020, Porin kaupunki, C- 328/19, EU:C:2020:483, punctul 47).

26 Astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 47 din concluzii, chiar dacă această contraprestație nu trebuie să constea în mod necesar în plata unei sume de bani, astfel încât prestația poate fi retribuită prin alte forme de contraprestații, precum rambursarea cheltuielilor suportate pentru furnizarea serviciului convenit (a se vedea printre altele Hotărârea din 19 decembrie 2012, Ordine degli Ingegneri

della Provincia di Lecce și alții, C- 159/11, EU:C:2012:817, punctul 29,

Hotărârea din 13 iunie 2013, Piepenbrock, C- 386/11, EU:C:2013:385,

punctul 31, precum și Hotărârea din 18 octombrie 2018, IBA Molecular

Italy, C- 606/17, EU:C:2018:843, punctul 29), caracterul sinalagmatic al

unui contract de achiziții publice se traduce totuși în mod obligatoriu prin crearea unor obligații coercitive din punct de vedere juridic pentru fiecare dintre părțile la contract, a căror executare trebuie să poată fi

invocată în justiție (a se vedea în acest sens Hotărârea din 25 martie 2010, Helmut Müller, C- 451/08, EU:C:2010:168, punctele 60-62).

27 Rezultă că un contract prin care o autoritate contractantă nu este obligată din punct de vedere juridic să furnizeze nicio prestație în schimbul celei pe care cocontractantul său s- a angajat să o realizeze nu

intră în sfera noțiunii de „contract cu titlu oneros”, în sensul articolului 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24.(...)

29 Trebuie să se constate însă că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 se limitează la a defini noțiunea de „contracte de achiziții publice” în scopul de a stabili aplicabilitatea acestei directive. Astfel, după cum reiese din articolul 1 alineatul (1) din directiva menționată, ea se aplică numai „contractelor de achiziții publice”, în sensul articolului 2 alineatul (1) punctul 5 din directiva respectivă, a căror valoare estimată atinge sau depășește pragurile prevăzute la articolul 4 din aceasta.

30 Rezultă că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 nu poate constitui un temei juridic care să poată sta la baza respingerii unei oferte prin care se propune un preț de 0 euro. Prin urmare, această dispoziție nu permite înlăturarea automată a unei oferte depuse în cadrul unui contract de achiziții publice, precum o ofertă la prețul de 0 euro, prin care un operator propune să furnizeze autorității contractante lucrările, bunurile sau serviciile pe care aceasta dorește să le achiziționeze fără să solicite o contraprestație.

31 În aceste condiții, întrucât o ofertă la prețul de 0 euro poate fi calificată drept ofertă anormal de scăzută, în sensul articolului 69 din Directiva 2014/24, atunci când o autoritate contractantă se confruntă cu o asemenea ofertă, ea trebuie să urmeze procedura prevăzută în această dispoziție, solicitând ofertantului explicații cu privire la valoarea ofertei. Astfel, din logica pe care se bazează articolul 69 din Directiva 2014/24 rezultă că o ofertă nu poate fi respinsă în mod automat doar pentru motivul că prețul propus este de 0 euro.

32 Astfel, de la alineatul (1) al acestui articol reiese că, în cazul în care o ofertă pare anormal de scăzută, autoritățile contractante solicită ofertantului să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, aceste explicații putând, printre altele, să privească elementele prevăzute la alineatul (2) al articolului menționat. Explicațiile respective contribuie

astfel la evaluarea fiabilității ofertei și ar permite să se demonstreze că, deși ofertantul propune un preț de 0 euro, oferta în cauză nu va afecta executarea corectă a contractului.

33 Astfel, în conformitate cu alineatul (3) al aceluiași articol, autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate consultând ofertantul și nu poate respinge o asemenea ofertă decât dacă elementele de probă furnizate nu explică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

34 Evaluarea acestor informații trebuie, în plus, să fie efectuată cu respectarea principiilor egalității și nediscriminării între ofertanți, precum și ale transparenței și proporționalității, care se impun autorității contractante în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24.

(...)

36 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, trebuie să se răspundă la întrebările adresate că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro.(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a patra) declară:

Articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat (UE) 2017/2365 al Comisiei din 18 decembrie 2017, trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro”.

Având în vedere cele de mai sus, analizând dosarul cauzei, Consiliul nu a identificat vreun demers al entității contractante adresat Centrului medical declarat câștigător al procedurii, în scopul justificării neîncasării niciunui preț pentru serviciile medicale din Formularul nr. 6, poz. 2 și 3 din propunerea tehnică, o astfel de verificare impunându-se prin prisma

celor decise de CJUE în cauza C-367/19, prezentată *supra*, dar și a

prevederilor de la pag. 9 și pag. 15 a Procedurii Operaționale Cod: PO-SA-04, care stabilesc: „3. Solicitare de clarificări în vederea evaluării ofertei: Entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări în legătură cu ofertele depuse, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertanți sunt incomplete sau neconcludente. Rolul acestor solicitări este de a clarifica unele aspecte/documente ale ofertelor depuse, astfel încât să se poată concluziona dacă ofertele respectă sau nu respectă cerințele din documentele achiziției.” și „Solicitare de clarificări în vederea evaluării ofertei: Responsabilul cu achiziția are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă în conformitate cu cerințele din documentele achiziției. Astfel, va stabili clarificările și completările necesare pentru

evaluarea fiecărei oferte. Solicitățile de clarificare trebuie să fie clare și explicite, astfel încât, ofertanții să înțeleagă în ce constau acestea și vor fi elaborate conform FO-SA-04-03, apoi vor fi transmise către ofertanți .”

Verificarea se impune cu atât mai mult cu cât, în speța examinată valoarea serviciilor amintite este nulă, nu doar aparent neobișnuit de scăzută.

Or, în condițiile în care, pentru serviciile de la pozițiile 2 și 3 din Formularul F5 al propunerii tehnice, nu sunt implicate niciun fel de costuri, entitatea contractantă era obligată la verificarea acestui aspect,

tocmai în considerarea caracterului oneros al relației contractuale generată de rezultatul procedurii organizate în baza Procedurii operaționale mai sus menționată.

În contextul conduitei amintite a entității contractante, Consiliul remarcă faptul că evaluarea ofertelor nu este un proces pur formal al comisiei de evaluare, ci, reprezintă o activitate complexă a acesteia din urmă, constituită din acte care să reflecte întregul set de drepturi și obligații pe care legislația incidentă le stabilește pentru participanții la procedura de atribuire, având ca scop verificarea incidenței fiecărei posibilități de admitere sau respingere a ofertelor, inclusiv, așa cum este cazul speței în analiză, de justificare a prestării viitoare gratuite a unor servicii medicale.

Este de notorietate faptul că, orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte într-o procedură de achiziție publică trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele ei, inclusiv acela al verificării aspectelor financiare determinate de întinderea prestației cerută prin documentația de atribuire și la care ofertantul se obligă prin depunerea propunerii tehnice în care descrie, în fapt, din perspectiva sa, obiectul achiziției.

Consiliul nu va reține apărările intervenientului, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă a solicitat prin invitația înregistrată sub nr. 23746/22.07.2025 o ofertă de tip abonament medical. Pentru astfel de servicii medicale în momentul compunerii ofertei tehnice și a ofertei financiare se evaluează suma globală a serviciilor medicale. Acest raționament, oferta tehnică sub forma unui abonament medical a făcut imposibil extragerea unei oferte financiare exclusiv pentru investigația medicală spirometrie. Acest serviciu medical se regăsește în abonamentul medical oferit, tocmai acest aspect a determinat cotarea serviciului la suma de 0 lei”*; în propunerea tehnică depusă de SRL, la pag. 194, se regăsesc următoarele informații: spirometrie cu test bronho-dilatator - unde se va acorda o reducere de 20%(Alergologie și imunologie clinică, Pneumoftiziologie), or, aritmetic, nu se poate acorda o reducere de 20% din 0 euro.

Reține Consiliul, de asemenea, că, nici intervenientul, nici entitatea contractantă nu detaliază ofertarea/acceptarea serviciilor de examinare psihologică pentru angajații care au dreptul de a conduce autoturismele companiei, alții decât profesioniștii, pct. 3 din Formularul nr. 5, pentru o valoare de 0 euro, respectiv, prestarea viitoare gratuită a serviciilor arătate.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a efectuat o evaluare corectă a ofertei SRL din punct de vedere al titlului oneros al relației contractuale de achiziție publică, al corelării și concordanței propunerilor tehnice și financiare

cuprinse în ofertă, al justificării non-valorii propuse pentru prestarea serviciilor din Formularul nr. 6, poz. 2 și 3 din oferta SRL, astfel încât, va admite criticile contestatorului în acest sens.

Consiliul va admite și critica autorului contestației vizând faptul că nu a dovedit faptul că poate asigura servicii medicale de stomatologie în județele și Sălaj și nici faptul că are capacitatea de a presta aceste servicii în locațiile respective, pentru motivele care vor fi expuse, în continuare:

Astfel, prin documentul Solicitare de ofertă, paginile 16-17, secțiunea b) Propunerea tehnică, s-au solicitat, în mod expres, următoarele:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât să respecte în totalitate următoarele cerințe obligatorii: 1. Ofertantul trebuie să dispună (dețină, acord de subcontractare) clinici proprii și partenere autorizate în jud. și jud. Sălaj, în cadrul căruia să desfășurate activitățile care fac obiectul contractului (analize medicale, consult și control de specialitate, ecografii, teste de laborator etc., conform pct. 2 din prezenta solicitare de ofertă; 2. Ofertantul trebuie să dispună (dețină, acord de subcontractare) la locațiile din jud. și jud. Sălaj de medici de specialitate în specialitățile prevăzute la pct. 2 din prezenta solicitare de ofertă.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se vor prezenta: dovezi privind dispunerea de clinici proprii și partenere(subcontractanți) în cadrul căruia să desfășoare activitățile care fac obiectul contractului”.

Consiliul nu va reține, în soluționare, argumentele intervenientului, potrivit cărora: *„serviciile stomatologice solicitate de societatea contractantă vor fi prestate de firmele din grupul RM, în special S.A., în calitate de furnizor de servicii. Furnizorul IE pune la dispoziția ofertantului servicii, fără a interveni în desfășurarea vreunei etape din acest contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică. Serviciile medicale de stomatologie reprezintă 4% din valoarea contractului.*

Mai mult, prin mai Anexa 2 - abonament Expert Ultra angajați _01.09.2025 se specifică faptul că CMU pune la dispoziția S.A., pe lângă toate firmele din grup și întreaga rețea de parteneri de la nivel național. Rețeaua de parteneri CMU cuprinde un număr de peste 300 clinici, puncte de recoltare și cabinete stomatologice.

Din nou, considerăm că aceste societăți sunt furnizori de servicii în executarea contractului și sub nici o formă nu îi considerăm ca fiind subcontractanți”,

Întrucât, din analiza propunerii tehnice a intervenientului, Consiliul nu a identificat vreun document prin care acesta să fi îndeplinit cerința documentației de atribuire în referire la prezentarea de dovezi privind dispunerea de clinici proprii și partenere(subcontractanți), autorizate, în cadrul cărora să desfășoare activități de stomatologie, în județul, ci, doar, în județul Zalău și Maramureș.

De asemenea, nu s-a identificat vreun demers punctual al entității contractante, adresat Centrului medical declarat câștigător al procedurii, pentru prezentarea de dovezi privind raporturile juridice între Centrul Medical Unirea SRL și „firmele din grupul RM, în special S.A”, vizând modul în care operatorul economic ar putea îndeplini

cerințele documentației de atribuire vizând desfășurarea activităților de stomatologie, în județul și județul Sălaj.

Date fiind aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul stabilește deficiența în evaluarea ofertei SRL de către entitatea contractantă, din punct de vedere al titlului oneros al relației contractuale de achiziție publică, al corelării și concordanței propunerilor tehnice și financiare cuprinse în ofertă, al justificării non-valorii propuse pentru prestarea serviciilor din Formularul nr. 6, poz. 2 și 3 din oferta SRL, din punct de vedere al asigurării serviciilor

medicale de stomatologie în județele și Sălaj, precum și al respectării regulilor concurenței prin oferta prezentată.

În consecință, Consiliul consideră nelegale actele entității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta SRL, raportat la nivelul de evaluare realizat și analizat de către Consiliu, susținerile contestatorului fiind întemeiate și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu solicitarea de clarificări asupra aspectelor evocate în considerente.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu SA, va anula raportul procedurii și oricare alte acte subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu solicitarea de clarificări asupra aspectelor analizate, cu respectarea considerentelor prezentei, a prevederilor legale și documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, va fi admisă, la dosar regăsindu-se factura A-009692/09.09.2025, în sumă de 6.050 lei, împreună cu extrasul de cont din data de 24.09.2025, emis de BRD, fiind astfel, respectate, dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în vigoare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu SA, anulează raportul procedurii și oricare alte acte subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu solicitarea de clarificări asupra aspectelor analizate, cu respectarea considerentelor prezentei, a prevederilor legale și documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligă entitatea contractantă la plata sumei de 6050 lei către contestator, cu titlul de cheltuieli de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

deciziei

Redactat practica

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 38(treizecișopt) pagini