



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă nr. 12933/..... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12734/....., emise în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, organizată de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Modernizarea structurii inclusiv rețele edilitare strada și, ..., s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12734/....., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei SC DRUMURI ȘI PODURI SA conform documentației de atribuire și a dispozițiilor CNSC cuprinse în deciziile nr. / 31.03. și nr. / / /, precum și reluarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca necâștigătoare a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că a ignorat total și voit dispozițiile obligatorii ale CNSC, dispuse prin două decizii anterioare, necontestate în instanța de judecată.

Prin cele două decizii emise anterior în această procedură, respectiv nr. / 31.03..... și nr. / / /, CNSC a statuat asupra viciilor ofertei S.C. SA, însă autoritatea contractantă a ignorat aceste vicii și a declarat încă o dată oferta acestui operator economic ca fiind câștigătoare.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a luat toate măsurile pentru a nu exista discriminări, lipsă de tratament egal al competitorilor și, deși ar fi trebuit să verifice respectarea regulilor, cerințelor și criteriilor clare de către ofertantul SC SA, conform celor dispuse de CNSC, nu a procedat în acest sens.

Astfel, consideră că operatorul desemnat câștigător SC SA nu poate derula, la parametri cantitativi și calitativi, contractul de achiziție publică, la prețul ofertat, autoritatea contractantă analizând, în opinia contestatoarei, în mod greșit această ofertă, în condițiile în care este imposibilă justificarea prețurilor, dar și față de lipsurile semnificative de articole din ofertă.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5756/....., petenta a formulat contestație, fiind admisă de CNSC prin decizia nr. / 31.03..... Prin această decizie CNSC a dispus reevaluarea ofertei depusă de SC SA în conformitate cu cele reținute de Consiliu în motivarea soluției pronunțată.

Împotriva celui de-al doilea rezultat, a formulat de asemenea contestație, care a fost admisă prin decizia nr. / / din

Având în vedere că nici autoritatea contractantă și nici ofertantul declarat câștigător, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva Deciziilor CNSC nr. / 31.03..... și nr. / / /, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul dispozițiilor puse în sarcina autorității contractante.

În mod evident, așa cum reține din nou CNSC, în decizia nr. / / /, autoritatea contractantă nu a punctat toate elementele de clarificat dispuse prin deciziile anterioare, cât și

prin modul defectuos în care a verificat răspunsul dat de ofertantul în cauză, încălcând astfel dispozițiile art. 72 alin. (2) și pe cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Nici la acest moment, autoritatea contractantă nu s-a conformat deciziei obligatorii a CNSC.

Contestatoarea precizează că toate neconformitățile sesizate de societatea sa și de CNSC prin deciziile anterioare trebuiau verificate de către autoritatea contractantă, în mod amănunțit, CNSC-ul indicând chiar să se verifice dacă acestea sunt sau nu abateri tenice.

Urmare a studierii solicitării de clarificare, CNSC prin decizia nr. /..... /..... /..... a constatat, și în acest caz, că autoritatea contractantă nu s-a conformat celor dispuse prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă prin neatacarea ei.

Mai mult, se constată că, față de articolele cuprinse în cadrul listelor cu cantități de lucrări - Formular F3, pentru ACA11C1 s-au prevăzut 1.700 ml țeavă cu D = 75, pentru ACA11D1 s-au prevăzut 6.200 ml țeavă cu D = 110, iar pentru ACA11E3 s-au prevăzut 465 ml țeavă cu D = 160, iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6, au fost regăsite alte cantități pentru aceste produse (315 ml, 315 ml, 3.882,..... ml).

Prin această decizie CNSC statuează că „în ceea ce privește solicitarea de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a punctului de vedere al proiectantului referitor la propunerea tehnică și financiară depusă de SC SA, trebuie avut în vedere că, potrivit prevederilor art. 71 și 73 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea unui contract persoanele responsabile, respectiv comisia de evaluare, și pe lângă aceasta, poate decide desemnarea unor specialiști, experți cooptați pentru analiza propunerilor tehnice, a celor financiare și a unor efecte de natură juridică pe care le poate aduce elementele ofertelor”.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a efectuat, cu maximă obiectivitate, reevaluarea ofertei prezentate de SC SA, cu luarea în considerare acelor dispuse reținute prin decizia anterioară nr. /31.03....., motiv pentru care s-a dispus o nouă evaluare a acestei oferte.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să solicite societății SC SA clarificări cu privire la:

1. folosirea în ofertă a codurilor de procurare pentru mixtură asfaltică BAD 25 și BA 16 (pozițiile 131, 133 din Formularul C6) , în condițiile în care nu s-a permis înlocuirea articolelor de preparare cu cele de procurare;

2. cuantificarea neconcordanțelor și lipsurile constatate de autoritatea contractantă;
3. articolele ACA11D1 și ACA11C1 care privesc țevi PVC cu D = 75, respectiv 110, iar ofertantul a oferit „Țeava canal PVC mufa SN4 D = 75 - 160 x 4,00 mm, L = 2 m”;
4. față de articolele cuprinse în cadrul listelor cu cantități de lucrări - Formular F3, pentru ACA11C1 s-au prevăzut 1.700 ml țeavă cu D = 75, pentru ACA11D1 s-au prevăzut 6.200 ml țeavă cu D = 110, iar pentru ACA11E3 s-au prevăzut 465 ml țeavă cu D = 160, iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6, se regăsesc alte cantități pentru aceste produse (315 ml, 315 ml, 3.882,..... ml).

Deși aceste chestiuni erau obligatorii, iar din motivarea CNSC rezultă că oferta SC SA este neconformă, autoritatea contractantă o declară din nou câștigătoare în pofida lipsurilor evidente ale ofertei.

Contestatoarea menționează că orice modificare adusă ofertei de către ofertantul declarant câștigător nu se încadrează în categoria viciilor de forma/erorilor materiale, în realitate fiind vorba de completarea propunerii financiare cu elemente noi, care să corespundă datelor din propunerea tehnică și care în realitate modifică și propunerea tehnică.

Ofertantul SC SA nu poate modifica propunerea financiară după momentul deschiderii ofertelor prin adăugarea unor elemente noi care nu au existat anterior și care să corespundă aparent propunerii tehnice.

Prin deciziile anterioare, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale, neținând seama de obligația stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a verifica modul în care propunerea financiară a ofertantului SC SA corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

În finalul contestației, SC SRL solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice și depunerea de concluzii în fața Consiliului.

Prin adresa nr. 13248/....., înregistrată la CNSC cu nr. 19047/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, susținând că atât notificarea cât și contestația formulată de către SC SRL sunt inadmisibile pentru următoarele motive:

1. Referitor la procedura administrativă a Notificării și a Contestației formulate în baza Legii nr. 101/....., autoritatea contractantă susține că acestea sunt inadmisibile, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, deoarece adresa de formulare a contestației a fost transmisă la CNSC în data de Astfel, raportat la data la care

contestatoarea a luat la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire a contractului, respectiv la data de, contestația a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 271 alin. (1) raportat la art. 2562 alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, este introdusă tardiv.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că în prezenta cauză nu sunt incidente prevederile Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări, concesiune de servicii, precum pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, atâta timp cât, noua lege a achizițiilor publice se aplică procedurilor de atribuire inițiate după data intrării sale în vigoare, așa cum a fost definit în cadrul art. 236 alin. (1) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice și contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru încheiate după data intrării sale în vigoare.

Mai departe, instituția nouă a procedurii prealabile, a Notificării în cazul contestațiilor formulate în materia achizițiilor publice - reglementată de art. 6 și urm. din Legea nr.101/....., face trimitere la dispozițiile legii noi în acest domeniu, respectiv la pragurile prevăzute de Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice.

Referitor la susținerile contestatoarei privind ignorarea deciziilor CNSC, autoritatea contractantă vine să precizeze că aceste decizii nu au stabilit ca oferta societății comerciale SC SA este nelegală și că în consecință, aceasta trebuie respinsă, ci s-a dispus reanalizarea acestei oferte.

Raportat la inițierea procedurii, autoritatea contractantă a avut scopul ca pe baza caietelor de sarcini să aibă posibilitatea de a selecta un operator economic, care are capacitatea de a executa lucrările la parametrii cantitativi și calitativi la prețuri competitive.

Tocmai pentru acest motiv nu a fost exclus din competiție niciun ofertant, ci s-a dat posibilitatea de a demonstra capacitățile. Ține să precizeze faptul că, atât SC SA cât și SC SRL au prețul ofertat sub 80% din valoarea estimată, dar SC SRL amintește numai de SC SA.

Având în vedere diferența mică dintre cele două oferte financiare, reiese că ofertantul declarat câștigător are posibilitatea de a executa lucrarea la prețul ofertat. Din punct de vedere tehnic, ofertele corespund prevederilor caietului de sarcini întocmite de proiectantul de specialitate, conținând elementele necesare executării lucrărilor.

Tocmai pentru a elimina imposibilitatea executării lucrării la prețul ofertat, s-au solicitat explicații de la SC SA privind existența unor materiale în răspunsul dat, ofertantul pentru a demonstra existența acestor materiale, atașează ofertele de preț de la furnizor, din care reiese existența lor. În vederea confirmării solicitării acestui fapt, comisia de evaluare a contactat și furnizorii de materiale. De asemenea, s-au solicitat clarificări și informații privind formarea prețului și de la SC SRL, respectând astfel prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține că a analizat și a comparat ofertele financiare între ele și cu devizul martor întocmit de proiectantul de specialitate. Acest deviz martor face baza evaluării și comparării fiecărui articol de deviz și îndrumă autoritatea contractantă în vederea evaluării prețurilor unitare/ofertate.

Astfel, consideră că au fost întreprinse toate demersurile în vederea lămuririi neconcordanțelor semnalate cu prilejul primei sedințe de evaluare, dovada în acest sens fiind lămuririle solicitate și răspunsurile ofertanților. Raportul procedurii este unul legal și conform cu prevederile legale.

Pentru toate aceste motive, ... consideră contestația formulată cu rea-credință și inadmisibilă pentru toate motivele invocate, solicitând respingerea acesteia.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19307/...../...../27.06....., conform prevederilor art. 18 din Legea nr. 101/....., transmiterea documentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. /..... /..... /....., care au sosit în data de, fiind înregistrate la CNSC cu nr. 21039/.....

Urmare a studierii dosarului, SC SRL transmite Concluzii scrise prin adresa nr. 2457/15.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 21680/15.07....., reiterând susținerile din contestație pe care și le menține în totalitate.

Luând la cunoștință de concluziile scrise de către SC SRL, rezultate în urma studierii dosarului achiziției publice și a punctului de vedere al autorității contractante, ... transmite Consiliului Concluzii scrise prin adresa nr. 15040/21.07....., înregistrată cu nr. 22768/....., considerând contestația formulată cu rea-credință și inadmisibilă pentru toate motivele invocate, sens în care a solicitat respingerea acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Modernizarea structurii inclusiv rețele edilitare strada și, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat

procedura de cerere de oferte offline. Conform invitației de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.01..... Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 3.727.100 lei și 4.110.530 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Procedura în cauză a mai fost contestată de SC SRL care a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. / / /

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 12734/..... Împotriva comunicării, SC SRL și priminând răspunsul autorității contractante prin adresa nr. 12933/.....

Astfel, împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă nr. 12933/..... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12734/....., contestatoarea formulează contestația în cauză. Împotriva comunicării SC SRL a depus notificare prealabilă, primind răspuns prin adresa nr. 12933/.....

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/..... excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă pentru pretinsa nerespectare de către contestatoarea a termenului de zile de depunere a contestației de la data luării la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În acest sens, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 69 din Legea nr. 101/.....:

(1) Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse.

(2) Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.

(3) Contestațiile depuse, în condițiile legii, la poștă, înainte de data intrării în vigoare a prezentei legi, rămân supuse soluționării conform legii în vigoare la data la care au fost depuse, chiar dacă sunt înregistrate la Consiliu/instanța de judecată după această dată.

(4) Termenele procedurale aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii în vigoare la data la care au început să curgă.

Prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante, contestațiilor formulate după data de 26.05....., li se aplică prevederile Legii nr. 101/..... Astfel fiind, contestatoarea avea obligația de a respecta prevederile art. 6 lit. b) din Legea nr. 101/..... și, în termen de maximum zile de la data luării la

cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, să transmită autorității contractante o notificare prealabilă cu privire la presupusa nelegalitate a acestui rezultat. La rândul său, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta prevederile aceluiași articol alin. (4) și (.....). Doar răspunsul primit ori lipsa acestuia permitea contestatoarei depunerea unei contestații, notificarea prealabilă fiind o condiție a admisibilității contestației.

În aceste condiții, contestatoarea nemulțumită fiind de răspunsul primit la notificarea sa prin adresa autorității contractante nr. 12933/..... și transmisă petentei la data de, avea dreptul de a depune contestație până la data de Prin urmare, formularea contestației în data de s-a făcut cu respectarea termenului legal.

Cât privește inadmisibilitatea aplicării prevederilor Legii nr. 101/....., Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile aduse, art. 236 din Legea nr. 98/..... menționând aplicabilitatea legislației funcție de data de intrare în vigoare a Legii nr. 98/..... asupra procedurilor de atribuire, iar Legea nr. 101/..... menționând aplicabilitatea legislației funcție de data de intrare în vigoare a legii nr. 101/..... asupra contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire.

Se constată astfel că autoarea contestației s-a conformat prevederilor legale aplicabile, în vigoare la data formulării contestației.

Pe fondul contestației, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor contestatoarei cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. / / /:

... Față de cele mai sus reținute, se determină că autoritatea contractantă nu a respectat la solicitarea de clarificare adresată societății SA (adresa nr. 8502/08.04.....), cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă.

După cum a susținut și contestatoarea, autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertanta aspectul că a folosit în ofertă coduri de procurare pentru mixtura asfaltică BAD 25 și BA 16 (pozițiile 131 și 133 din Formularul C6), în condițiile în care nu a permis înlocuirea articolelor de preparare cu cele de procurare, solicitând ofertantei, prin adresa nr. 8502/08.04....., modul de formare a prețului cu toate componentele lui, precum și certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică.

Având în vedere că achizițtoarea nu a acceptat înlocuirea articolelor de preparare cu cele de procurare astfel cum rezultă din adresa nr. 73/08.01....., publicată în SEAP la data de 08.01....., trebuia să clarifice cu ofertanta motivul pentru care aceasta a folosit în ofertă coduri de procurare pentru mixturile asfaltice BAD 25 și BA 16, cu respectarea celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă și nu să solicite modul de formare a prețului și certificatul de conformitate.

.....

Cu toate că înlocuirea articolelor de preparare cu cele de procurare ar fi fost o soluție corectă și favorabilă atât ofertanților, cât și autorității contractante, câtă vreme prin clarificările publicate în SEAP nu s-a acceptat o astfel de modificare, trebuia ca la evaluarea ofertelor să se aibă în vedere acest aspect.

Nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor documentației de atribuire astfel cum au fost stabilite și clarificate, nu poate fi acceptată, o astfel de conduită fiind contrară scopului ordonanței, prevăzut la art. 2, respectiv garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Astfel că, nefiind atacate cu plângere cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, trebuiau respectate de autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SA.

Totodată, se constată că deși s-a dispus, prin decizia anterior emisă, cuantificarea neconcordanțelor și lipsurile constatate de autoritatea contractantă, pentru care ofertanta a indicat că reprezintă „erori de redactare” sau „erori de imprimare”, pentru a se stabili dacă pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, prin solicitarea de clarificări nr. 8502/08.04....., nu există nicio referire în acest sens.

Prin procesul – verbal de evaluare a ofertelor nr. 8911/14.04..... s-a indicat că ..., ceea ce nu poate fi considerat suficient.

Prin decizia anterior emisă s-a reținut că ..., motiv pentru care se impunea ca achizițitoarea să se conformeze, decizia Consiliului fiind executorie.

Fiind dispusă cuantificarea lipsurilor și a neconcordanțelor sesizate în oferta societății SA, se impunea ca autoritatea contractantă să se conformeze, cu atât mai mult cu cât nu a atacat cu plângere decizia Consiliului.

Astfel, trebuia ca autoritatea contractantă să evidențieze cuantificarea efectuată pentru a da posibilitatea și altor instituții (Consiliu, eventual Curtea de Apel etc.) să verifice calculul efectuat în acest sens și temeinicia existenței unor abateri tehnice minore.

În ceea ce privește tariful privind articolul de transport „TRA06A50”, utilizat în cadrul ofertei, din verificarea analizei de preț prezentate de ofertantă la solicitarea autorității contractante, se constată că, într-adevăr, astfel cum s-a stabilit prin clarificarea nr. 73/08.01....., în articolul respectiv au fost cuprinse materialele necesar a fi transportate, luându-se în considerare distanțele corespunzătoare localității de unde vor fi aprovizionate, în ofertă fiind cuprins tariful mediu rezultat.

.....

Cu privire la costurile diferite utilizate în cadrul ofertei pentru „Bitum pentru drumuri tip D” (1,28 lei/kg în Formularul C6 și 1,08 lei/kg în analiza de preț pentru bitumul tăiat), „White spirit rafinat tip A” (6,42 lei/kg în Formularul C6 și lei/kg în analiza de preț pentru bitumul tăiat) și „tarif manoperă asfaltator” (8,00 lei/oră în Formularul C6 și 8,50 lei/oră în analiza de preț pentru bitumul tăiat), se constată lipsa de temeinicie a criticilor.

Prin adresa de clarificare nr. 992/.....04....., în legătură cu prețurile diferite utilizate pentru „Bitum pentru drumuri tip D”, ofertanta a susținut că, „Lista consumurilor cu resurse materiale la poziția 23, codul 2600208 cuprinde o cantitate de 2,448 kg, pentru toată lucrarea, la prețul de 1,28 lei/kg. Această cantitate de bitum provine din articolul DF16B1 Marcaje longitudinale simple și duble cu întreruperi sau continue executate mecanic ... La prepararea BAD25, BA16, cutback unde se folosește o cantitate mult mai mare, de ordinul tonelor, se folosește bitum din cisterne cu pompă directă în stația de asfalt. Având în vedere necesarul de manipulare și pierderi tehnologice specifice, cele 2,448 kg de bitum s-au oferit la prețul de 1,28 lei/kg”.

În mod similar ofertanta a prezentat explicații și pentru diferențele de preț utilizate pentru „White spirit rafinat tip A”.

În ceea ce privește tarifele diferite utilizate pentru asfaltator, prin aceeași adresă ofertanta a explicat că, „La prepararea cutbackului fiind necesară o atenție foarte mare, lucru cu material explozibil, inflamabil (white spirit) sunt necesare măsuri de precauție, spălarea recipientelor, uneltelor, instalației de preparare, timp de pregătire încheiere specific, motiv pentru care se utilizează un tarif superior calculat la producerea de unitatea de produs față de cel utilizat pentru execuția de lucrări de construcții, respectiv 8,50 lei/oră. Caz specific față de cele prevăzute în cadrul formularului C7 lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, unde asfaltatorul are un tarif mediu de 8 lei/oră”.

Cu toate că se consideră întemeiate cele susținute de contestatoare, trebuie avut în vedere că, într-o ofertă, atât în cadrul Formularului C6/C7, cât și în analizele de preț ale unora dintre produsele solicitate pentru îndeplinirea contractului, pentru același produs trebuie utilizat același preț de material și/sau tarif pentru manoperă, pentru consecvență.

În cazul în care, se consideră necesară suplimentarea valorii pentru material și/sau manoperă, este de preferat, aplicarea unui spor pentru categoria de costuri pentru care se consideră necesară majorarea, cu condiția ca acesta să poată fi justificat.

Referitor la neconcordanța susținută de contestatoare în privința țevile PVC oferite, se constată că s-a solicitat „Montare țeavă PVC tip 3 (m) în pământ, în exteriorul clădirilor, având DN 75” (ACA11C1), „Montare țeavă PVC tip 3 (m) în pământ, în exteriorul clădirilor, având DN 100” (ACA11D1) și „Montare țeavă PVC tip 3 (m) în pământ, în exteriorul clădirilor, având DN 160” (ACA11E3), și s-a oferit în consecință, în listele cu cantități de lucrări (Formular F3) și în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formular C6) fiind cuprinse aceste țevi PVC.

Întrucât pentru articolele ACA11D1 și ACA11C1, care privesc țevi PVC cu D = 75, respectiv 110, ofertantul a declarat că a oferit „Țeavă canal PVC mufă SN4 D = 75 – 160 x 4,00 mm, L = 2 m”, prin decizia anterior emisă s-a dispus autorității contractante să lămurească cu ofertanta acest aspect.

Din verificarea solicitării de clarificare, se constată, și în acest caz, că autoritatea contractantă nu s-a conformat celor dispuse prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă prin neatacarea ei.

Mai mult, se constată că, față de articolele cuprinse în cadrul listelor cu cantități de lucrări - Formular F3, pentru ACA11C1 s-au prevăzut 1.700 ml țeavă cu D = 75, pentru ACA11D1 s-au prevăzut 6.200 ml țeavă cu D = 110, iar pentru ACA11E3 s-au prevăzut 465 ml țeavă cu D = 160, în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6, fiind regăsite alte cantități pentru aceste produse (315 ml, 315 ml, 3.882,..... ml).

În ceea ce privește solicitarea de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a punctului de vedere al proiectantului referitor la propunerea tehnică și financiară depusă de SC SA, trebuie avut în vedere că, potrivit prevederilor art. 71 și 73 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea unui contract persoanele responsabile, respectiv comisia de evaluare, și pe lângă aceasta, poate decide desemnarea unor specialiști, experți cooptați pentru analiza propunerilor tehnice, a celor financiare și a unor efecte de natură juridică pe care le poate aduce elementele ofertelor.

Se determină față de cele mai sus constatate, că autoritatea contractantă nu a efectuat, cu maximă obiectivitate, reevaluarea ofertei prezentate de SC SA, cu luare în considerare a celor dispuse și reținute prin decizia anterioară nr. /31.03....., motiv pentru care se va dispune o nouă evaluare a acestei oferte.

Astfel, autoritatea contractantă va solicita societății SA clarificări cu privire la: 1. folosirea în ofertă a codurilor de procurare pentru mixtura asfaltică BAD 25 și BA 16 (pozițiile 131 și 133 din Formularul C6), în condițiile în care nu s-a permis înlocuirea articolelor de preparare cu cele de procurare; 2. cuantificarea neconcordanțelor și lipsurile constatate de autoritatea contractantă; 3. articolele ACA11D1 și ACA11C1 care privesc țevi PVC cu D = 75, respectiv 110, iar ofertantul a oferit „Țeavă canal PVC mufă SN4 D = 75 – 160 x 4,00 mm, L = 2 m”; 4. față de articolele cuprinse în cadrul listelor cu cantități de lucrări - Formular F3, pentru ACA11C1 s-au prevăzut 1.700 ml țeavă cu D = 75, pentru ACA11D1 s-au prevăzut 6.200 ml țeavă cu D = 110, iar pentru ACA11E3 s-au prevăzut 465 ml țeavă cu D = 160, iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6, se regăsesc alte cantități pentru aceste produse (315 ml, 315 ml, 3.882,..... ml).

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa 11797/....., i-a solicitat SC

SA să prezinte orice document considerat relevant și punct de vedere cu privire la oferta sa prin raportare la decizia CNSC nr. /..... /..... /.....

Acestei solicitări SC SA i-a răspuns prin adresa nr. 1546/..... precizând următoarele:

- oferta sa îndeplinește condițiile impuse prin documentația de atribuire, putând derula la parametri cantitativi și calitativi contractul supus achiziției la prețul ofertat;
- oferta sa este corect întocmită, răspunsurile sale nu modifică oferta depusă nici din punct de vedere tehnic și nici din punct de vedere financiar;
- răspunsurile date nu influențează valoarea finală a ofertei financiare și nici clasamentul final al ofertanților;
- că a răspuns în termen solicitărilor adresate de autoritatea contractantă;
- legat de folosirea în ofertă a codurilor de procurare pentru mixtură asfaltică BAD25 și BA16 (pozițiile 131 și 133 din Formularul C6): rețetele din normele de deviz sunt prevăzute cu utilizarea de combustibil – motorină, iar societatea sa în stațiile de tip LPX folosește drept combustibil gazul metan; mixturile asfaltice sunt produse certificate de către un organism acreditat; rețele aferente au fost transmise anterior la solicitarea autorității contractante; combustibilul utilizat nu are nicio influență asupra calității produsului finit el fiind utilizat la încălzirea materiilor prime; în realitate nu a schimbat articolele, ci le-a asimilat aplicând norme proprii de deviz;
- legat de cuantificarea neconcordanțelor și lipsurilor constatate de autoritatea contractantă: prin răspunsurile date la solicitările autorității contractante a justificat prețul ofertat, acestea fiind depuse în termenul stabilit;
- legat de articolele ACA11D1 și ACA11C1 care privesc țevi PVC cu D = 75, respectiv 110, oferta sa cuprinde teavă canal PVC cu mufă, SN4, D=75-160x4mm, L=2 care se încadrează în cerința proiectului tehnic (țevi PVC D=75 mm, respectiv D=110 mm);
- față de articolele cuprinse în cadrul listelor cu cantități de lucrări, în oferta financiară la pagina 51, poziția 132 țevă canal cu mufă SN4 D=160x4mm sunt 3882,..... bucăți cu lungime de 2 m fiecare, rezultând 7765 metri liniari.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul primit și, în consecință, din nou, a declarat câștigătoare oferta SC SA.

Ca prim aspect, Consiliul constată că autoarea contestației a formulat răspunsul funcție de cele reținute de Consiliu în decizia sa, autoritatea contractantă formulând solicitarea de clarificări contrar dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, care stabilesc că adresa

transmisă în acest sens trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Cu toate acestea, având în vedere faptul că SC SA a avut cunoștință de cele reținute de Consiliu în decizia sa anterioară, autoritatea contractantă publicând decizia CNSC în SEAP, lipsa de diligență a autorității contractante a fost suplinită de răspunsul contestatoarei.

În ceea ce privește disputa privind folosirea în ofertă a codurilor de procurare pentru mixtură asfaltică BAD25 și BA16 (pozițiile 131 și 133 din Formularul C6), Consiliul constată că nu există elemente în contestație pentru care să se considere că răspunsul dat de SC SA nu este unul concludent, în condițiile în care diferența este dată de combustibilul utilizat pentru încălzirea materiilor prime gaz metan în loc de motorină. Așa cum a reținut și autoritatea contractantă în procesul-verbal de evaluare nr. 12326/03.06....., SC SA este producătorul acestor mixturi. Cum s-a reținut și în decizia anterioară, nu trebuia utilizat cod de procurare, ci articol de preparare. Cu toate acestea, având în vedere răspunsul la clarificări prin care s-a indicat faptul că codurile de procurare în discuție sunt asimilate art. DZ04A1, DZ 20A1 și DZ14B1 privind mixturile asfaltice, precum și faptul că în ofertă a fost prevăzut că sunt articole asimilate, răspunsul nu putea fi considerat neconcludent.

Pentru aceste motive nu se poate pune în discuție nerespectarea de către autoritatea contractantă a celor dispuse de Consiliu cu privire la acest aspect.

Și în ceea ce privește țeava ofertată, în cadrul aceluiași proces-verbal de evaluare autoritatea contractantă a cuantificat întreaga cantitate de țeavă ofertată pe tip de țeavă și diametre, cu luarea în considerare a unităților de măsură precizate în ofertă, stabilind corespondența între cantitățile solicitate și cele oferite.

Astfel, se constată că potrivit devizelor din ofertă pentru articolele ACA11D1, ACA11C1 și ACA11E3 a fost prevăzută ca unitate de măsură "M", iar cantitățile de țeavă sunt 6200 m, 1700 m și 465 m, total 8365 m de țeavă, pentru toate cele 3 diametre, respectiv 75 mm, 110 mm și 160 mm.

În Formularele C6 se precizează Țeavă canal PVC cu mufă SN4 D=160x4,0 mm L=2 m – 3882,..... buc. (pag. 51, poz. 132), reprezentând 7765 m, Țevi din PVC rigid tip M 110x5,3 STAS 6675/2 - 315m și Țevi din PVC rigid tip M 75x3,6 STAS 6675/2 - 315 m (pag. 49, poz. 95 și 96), totalizând 8395 m de țeavă.

Este evident că diferența cantitativă la total țeavă rezultată din Formularul C6 este una în plus (30m), iar prețul pentru țeava cu diametrul de 160 mm este superior celui de 110 mm și 75 mm, prin urmare nu se poate pune în discuție existența unei eventuale

diminuări a prețului, ci o abatere tehnică minoră, a cărei corecție nu ar conduce la o majorare a prețului ofertei, ci dimpotrivă la scăderea acesteia. Atât timp cât clasamentul ofertelor nu este afectat de astfel de modificări, iar prețul unitar pe fiecare tip de țeavă funcție de diametru rămâne neschimbat, ne aflăm în fața unei abateri tehnice minore conform dispozițiilor art. 80 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în sensul corelării acestor informații și eliminarea discrepanțelor existente între Formularele F3 și C6, prin raportare la cantitățile solicitate pe fiecare diametru și nu la cantitatea totală de țeavă, astfel încât, în final, achizițiile se poată determina diferența de preț rezultată. Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere că la punerea în practică, autoritatea contractantă ar achita doar contravaloarea lucrărilor efectiv realizate și a cantităților de țeavă folosite pe tipuri de diametre. Pe de altă parte, răspunsul acestui operator economic potrivit căruia oferta sa cuprinde țeavă cu diametre 75-160 mm nu poate fi primit, autoritatea contractantă trebuind să clarifice discrepanțele existente. Având în vedere modul în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări, răspunsul primit a fost întocmit de ofertantă după cum a considerat de cuviință.

De asemenea în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 12326, Consiliul constată că s-a făcut o așa zisă cuantificare a neconcordanțelor și lipsurilor constatate anterior, concluzionând că ne aflăm în fața unor abateri tehnice minore, de mică însemnătate, față de cerințele caietului de sarcini, ce nu influențează posibilitatea de execuție la nivelul calitativ și cantitativ solicitat și nici valoarea întregului contract și nici clasamentul stabilit inițial.

Ori, nu se regăsește nicăieri cuantificat/centralizat care sunt acele erori, lipsuri, neconcordanțe în discuție și care este valoarea acestora astfel, încât să se poată stabili în ce măsură acestea sunt minore, de mică însemnătate. Această nevoie a cuantificării tuturor lipsurilor și diferențelor, a corectării discrepanțelor din oferta SC SA deși a fost stabilită încă de la prima decizie a Consiliului, nr. 498/C6/443/ 31.03....., autoritatea contractantă nu s-a conformat, astfel încât nici la acest moment nu se poate face vreo apreciere cu privire la caracterul neglijabil al acestora.

De asemenea, se constată lipsa solicitării din partea autorității contractante a acceptului în ceea ce privește îndreptarea acestor erori, fără de care nu poate fi stabilită conformitatea ofertei SC SA.

În aceste condiții și în lipsa unei motivări care să ateste contrariul celor susținute de SC SA și autoritatea contractantă, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea

contractantă a acceptat explicațiile date de SC SA și a considerat concludent răspunsul primit, constatând încă odată necesitatea cuantificării tuturor erorilor constatate, solicitarea acceptului corectării lor de către autoritatea contractantă și, în final, stabilirea măsurii în care poate fi vorba despre o abatere tehnică sau o neconformitate a ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă va identifica și solicita contestatoarei cuantificarea neconcordanțelor și lipsurile constatate cu respectarea celor dispuse prin decizia nr. / / /

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (.....) Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația nr. nr. /, depusă de SC SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 12452/07.06....., în partea ce privește oferta SC SA și ofertele admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților a căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SA, în sensul stabilirii neconcordanțelor și lipsurilor din oferta sa și cuantificarea acestora și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini.