

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1884/24.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26563/24.05.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*Servicii colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor*”, pentru lotul 2 – „*Deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală*”, anunț de participare nr. .../15.05.2022, s-a solicitat admiterea contestației și adoptarea de măsuri de remediere în sensul modificării/anulării anumitor cerințe nelegale/excesive din documentația de participare pentru lotul 2, iar prin adresa nr. 2082/14.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29924/15.06.2022, s-a solicitat suspendarea procedurii.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins ca rămas fără obiect, în urma suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, prin care se solicită admiterea contestației, așa cum este formulată și adoptarea de măsuri de remediere în sensul

modificării/anulării anumitor cerințe nelegale/excesive din documentația de participare pentru lotul 2.

1. În ceea ce privește solicitarea unei instalații de incinerare autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Direcția de Sănătate Publică, prevăzută la pag. 6 lit. a) din caietul de sarcini, contestatoarea consideră că solicitarea autorizării instalației de incinerare de către Autoritatea Teritorială de Mediu este o cerință perfect legală, însă solicitarea de avizare a acesteia de către Direcția de Sănătate Publică nu are acoperire legală.

În acest sens, contestatoarea arată că singurul act normativ care reglementează autorizarea/avizarea sanitară a obiectivelor este Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, în care la art. 9 alin. 2 se prevede: *„Solicitarea și obținerea autorizației sanitare de funcționare prin parcurgerea procedurii de evaluare sunt obligatorii pentru desfășurarea următoarelor activități, indiferent de forma de organizare a solicitantului:*

- a) *tratarea și distribuția apei potabile;*
- b) *producția de ape minerale alte ape îmbuteliate;*
- c) *fabricarea gheții pentru consum uman din apă potabilă;*
- d) *amenajarea zonelor naturale de îmbăiere;*
- e) *activități de asistență medicală spitalicească;*
- f) *activități de asistență medicală generală;*
- g) *activități de asistență medicală specializată;*
- h) *activități de asistență stomatologică;*
- i) *activități ale centrelor de îngrijire medicală;*
- j) *activități ale centrelor de recuperare psihică/de dezintoxicare, exclusiv spitale;*
- k) *activități ale căminelor de batrâni și ale căminelor pentru persoane aflate în incapacitate de a se îngriji singure;*
- l) *alte activități referitoare la sănătatea umană, conform reglementărilor legale în vigoare;*
- m) *activități de piercing, tatuare artistică, tatuare cosmetică, implant are dermoid”.*

Contestatoarea precizează că legea nu prevede obligativitatea autorizării de către Direcțiile de Sănătate Publică Teritoriale pentru deținătorii instalațiilor de incinerare sau pentru titularii activităților de incinerare a deșeurilor și din acest considerent solicitarea autorității contractante de prezentare a unui aviz al DSP pentru instalația de incinerare nu are acoperire legală, este excesivă și imposibil de îndeplinit de către potențialii ofertanți, motiv pentru care consideră că se impune a fi remediată/eliminată din documentația de participare.

2. În mod similar, în ceea ce privește solicitarea unei instalații de decontaminare termică autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Direcția de Sănătate Publică, prevăzută la pag. 6 lit. b) din caietul de sarcini, contestatoarea consideră că autorizarea instalației de decontaminare termică de către Autoritatea Teritorială de Mediu este perfect legală, în timp ce solicitarea privind avizarea de către Direcția de Sănătate Publică a instalației de decontaminare termică nu are acoperire legală.

Contestatoarea menționează că în cuprinsul legislației în vigoare, emiterea/autorizarea și avizarea Autorizațiilor de Mediu este desfășurată doar de către Agențiile pentru Protecția a Mediului sau Agenția Națională pentru Protecția Mediului. Singurul act normativ care reglementează instalațiile de decontaminare termică de către Ministerul Sănătății și de concentratele sale este Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1279/2012, privind aprobarea criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, iar la art. 13 din anexa acestuia se prevede că singura formă de certificare a conformității acestor instalații este referatul tehnic de evaluare: *„În vederea evaluării performanțelor echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, Institutul Național de Sănătate Publică analizează documentația prezentată de solicitant emite un referat tehnic de evaluare”*.

Așadar, legea nu prevede obligativitatea autorizării/avizării de către Direcțiile de Sănătate Publică Teritoriale pentru deținătorii instalațiilor de decontaminare termică sau pentru titularii activităților de decontaminare termică a deșeurilor, ci doar deținerea acestui referat tehnic de evaluare.

Pentru acest considerent, contestatoarea apreciază că solicitarea autorității contractante de prezentare a unui aviz al DSP pentru instalația de decontaminare termică nu are acoperire legală, este excesivă și imposibil de îndeplinit de către potențialii ofertanti, motiv pentru care apreciază că se impune a fi remediată/eliminată din documentația de participare.

3. În ceea ce privește solicitarea unor vehicule certificate sanitar de către Direcțiile de Sănătate Publică din Ministerul Sănătății, prevăzută la pag. 8 din caietul de sarcini, contestatoarea învedează că la paragraful anterior din caietul de sarcini se precizează că transportul va respecta prevederile Ordinului nr. 2/211/118/2004, pentru aprobarea procedurii de reglementare și control al transportului deșeurilor pe teritoriul României, care este un act normativ abrogat în prezent.

În contestație se menționează că transportul recipientilor conținând deșeuri medicale și a deșeurilor chimice de la locul colectării până la locul eliminării finale, respectiv neutralizării, se va face cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate, în scopul protejării personalului și

populației și în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 2/211/118/2004 pentru aprobarea Procedurii de reglementare și control al transportului deșeurilor pe teritoriul României.

Contestatoarea învederează că, în prezent, transportul deșeurilor pe teritoriul României se efectuează în conformitate cu prevederile HG nr. 1061/2008, privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase și, totodată, că nu există în legislația națională un act normativ care să abilitaze Ministerul Sănătății sau Direcțiile de Sănătate Publică pentru a certifica autovehiculele care transportă deșeuri medicale, chimice sau de orice altă natură.

Singurul act normativ care reglementează autovehiculele de transport deșeuri periculoase de către Ministerul Sănătății și deconcentratele sale este Ordinul Ministrului Sănătății nr. 613/2009, privind aprobarea metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, în care la art. 1 din anexă se precizează că singura formă de certificare a conformității acestor autovehicule este referatul tehnic: *„Utilizarea autovehiculelor pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se realizează pe baza unui referat tehnic eliberat de unul dintre institutele de sănătate publică din București, Cluj-Napoca, Iași sau Timișoara”*.

Petenta subliniază că legea nu prevede obligativitatea certificării de către Direcțiile de Sănătate Publică din Ministerul Sănătății pentru deținătorii sau utilizatorii autovehiculelor de transport deșeuri medicale, ci doar deținerea acestui referat tehnic de către utilizatorii autovehiculelor, în scopul transportului deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală.

Pentru acest considerent, solicitarea autorității contractante de prezentare a unei certificări sanitare din partea DSP pentru autovehiculele de transport deșeuri este considerată ca nelegală, excesivă și imposibil de îndeplinit de către potențialii ofertanți, motiv pentru care contestatoarea consideră că se impune a fi remediată/eliminată din documentația de participare.

4. În ceea ce privește criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate – preț”*, petenta arată că potrivit fișei de date, cap. II.2.5. - lot 2 și caietului de sarcini pag. 9-10, factorii de evaluare sunt următorii:

LOT 2 deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală

- componenta financiară: reprezintă 75% din punctajul total (...)

Punctajul maxim alocat = 75 puncte

- componenta calitativă: „timp de răspuns în caz de situații de urgență” reprezintă 10% din punctajul total (...)

Punctajul maxim alocat = 10 puncte

- componenta calitativă: „distanța față de locul de eliminare a deșeurilor”.

Pentru cea mai mică distanță dintre locul de colectare (sediul autorității contractante) și locul de eliminare a deșeurilor se acordă punctajul maxim alocat:

Pentru altă distanță decât cea minimă, punctajul se acordă astfel:

$D = (\text{Distanța minimă} / \text{Distanța "n"}) \times \text{Punctajul maxim alocat}$ Unde:

Distanța minimă = cea mai mică distanță ofertată dintre locul de colectare (sediul autorității contractante) și locul de eliminare a deșeurilor Distanța "n" = distanța ofertată

Punctajul maxim alocat = 15 puncte.

În continuare, contestatoarea, citând dispozițiile art. 187 alin. 4 și 5 din Legea nr. 98/2016, susține că stabilirea de către autoritatea contractantă a factorului de evaluare: componenta calitativă: *„distanța față de locul de eliminare a deșeurilor”* excede cadrului legal, reprezentând o abordare nelegală, discriminatorie, de natură a restrânge în mod grav liberul acces al ofertanților la procedură.

Astfel, aceasta consideră că evaluarea calității ofertantului/ofertei prin distanța mai mică de la facilitățile acestuia de eliminare a deșeurilor față de locul de generare al deșeurilor nu aduce niciun beneficiu autorității contractante și nicio calitate serviciilor prestate de ofertant.

Petenta consideră că deja prin introducerea componentei calitative - timp de răspuns în caz de situații de urgență, se restrânge aria geografică a potențialilor ofertanți, pentru că aceștia sunt obligați să mențină în zona de generare a deșeurilor mijloace de transport dedicate 24h/24 acesteia. De asemenea, consideră că prin introducerea unui nou factor de evaluare legat de distanța anumitor facilități de eliminare nu se obține altceva decât o gravă restrângere a concurenței, a potențialilor ofertanți, favorizând operatorul economic care deține instalația de eliminare cea mai apropiată. Făcând o analogie, petenta descrie situația în care se dorește achiziționarea unui produs și este favorizat comerciantul din stricta proximitate a cumpărătorului, doar pentru ca acesta este situat mai aproape, apreciind că proximitatea nu are nimic de a face cu principiile achizițiilor publice.

Calitatea serviciului, așa cum este aceasta prevăzută și de Legea nr. 98/2016 atunci când se reglementează posibilitatea stabilirii criteriului de atribuire calitate-preț, nu are legătură cu vecinătatea, calitatea presupunând avantaje tehnice, organizare, inovație, calificare, servicii post-vânzare și nu apropierea de autoritatea contractantă.

Sub un alt aspect, petenta apreciază că *„distanța față de locul de eliminare a deșeurilor”* nu este evaluată și punctată obiectiv, raportată fiind (de ex.) la un anumit număr de kilometri, o zonă geografică, un timp de răspuns pe traseul colectare-transport-eliminare etc.

Aceasta consideră că, în forma actuală, componenta este imprevizibilă și va fi punctată în funcție de ofertantul care este cel mai aproape de locul de generare și de-abia în acel moment un potențial ofertant va putea cunoaște punctajul obținut.

Ori, dacă un ofertant este mai departe situat față de autoritatea contractantă și dorește să participe la procedură va fi în imposibilitate de a-și stabili tariful ofertat, astfel încât să contrabalanseze distanța sa mai

mare, ce îi va atrage o depunere sigură. Pe de altă parte, ofertantul din stricta proximitate a autorității contractante (care deja prestează serviciile în prezent) va oferi un preț mult mai mare, cunoscând că punctajul său va fi superior datorită situației sale.

În altă ordine de idei, consideră că acest factor de evaluare este introdus pe o piață a serviciilor de eliminare a deșeurilor (incineratoare) extrem de restrânsă, cu maxim 6 unități de incinerare a deșeurilor funcționale pe tot cuprinsul României. Astfel, această lipsă generală de soluții, coroborată cu punctaje de evaluare ce țin mai puțin de calitate, ci doar de amplasarea geografică mai apropiată de locațiile de generare ale autorității contractante majorează tarifele ce vor fi contractate aceste servicii, polarizează piața, descurajează înființarea altor unități de eliminare a deșeurilor medicale, restrânge concurența.

Concluzionând, petenta precizează că prin legislație termenul maxim de transport și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase este stabilit la maxim 24 de ore, conform art. 34 alin. 4 din OMS 1226/2012, respectiv: *„Durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu trebuie să depășească 24 de ore”*. Din acest motiv, ofertantul indiferent de amplasarea sa pe teritoriul României, în maxim 24 de ore de la momentul la care ridică deșeurile de la locația de generare trebuie să le și elimine (incinereze).

Aceasta consideră că a impune unui ofertant să fie și în stricta vecinătate a autorității contractante nu aduce niciun aport calitativ suplimentar serviciilor prestate de acesta, nici măcar din punct de vedere al timpilor de prestare a serviciilor, pentru ca oricum legea îl obligă la celeritate.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului să dispună remedierea documentației de atribuire și să dispună eliminarea factorului de evaluare - componenta calitativă "distanța față de locul de eliminare a deșeurilor".

... a formulat punct de vedere, transmis cu adresa nr. 12102/15.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 30103/15.06.2022, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată.

Autoritatea contractantă face precizarea că în data de 25.05.2022 a primit contestația nr. 1884 și solicitarea de clarificare nr. 1885, prin care se solicita următoarele:

1) să fie considerată suficientă emiterea și avizarea anuală de către Agenția pentru Protecția Mediului a Autorizațiilor de mediu emise pentru desfășurarea activității de incinerare deșeurilor;

2) să fie considerată suficientă emiterea și avizarea de către Agenția pentru Protecția Mediului a Autorizațiilor de mediu pentru instalația de decontaminare și prezentarea referatului tehnic eliberat de

Ministerul Sănătății prin INSP sau ISP teritoriale pentru avizarea instalației de decontaminare;

3) să fie considerat suficient referatele tehnice pentru autoutilitarele care transportă deșeuri medicale;

4) să se elimine criteriul de evaluare *„distanța față de locul de eliminare”*.

Autoritatea contractantă arată că, respectând prevederile art. 160 și art. 161 din Legea 98/2016, a răspuns la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 11391/06.06.2022, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare transmisă a acceptat solicitările contestatoarei cu privire la: eliminarea avizelor de la Direcția de Sănătate Publică pentru desfasurarea activității de incinerare deșeuri, eliminarea autorizării de către Ministerul Sănătății a Instalației de decontaminare termică și eliminarea certificatului sanitar emis de DSP din cadrul Ministerului Sănătății pentru autoutilitarele care transportă deșeuri medicale.

Autoritatea contractantă învederează că a păstrat factorul de evaluare *„distanța față de locul de eliminare”*, întrucât la alegerea acestui criteriu s-a ținut cont de recomandarea prevederilor art. 4 alin. (6) din H.G. nr. 1061/10.09.2008, privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României care prevede: *„La stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare”*.

Totodată, precizează că, având în vedere perioada de desfășurare a acordului cadru de 36 de luni, autoritatea contractantă a avut în vedere ca transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală să aibă un impact minim asupra mediului, distanța de la locul de generare până la locul de incinerare să fie cât mai scurt posibil, de alternanța anotimpurilor vară-iarnă, de posibilitatea de intrare într-o nouă perioadă de stare de urgență, de condițiile de trafic.

În ceea ce privește măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, în adresa ce vizează suspendarea procedurii pentru lotul nr. 2, contestatoarea arată că atitudinea autorității contractante față de solicitările formulate pe calea unei solicitări de clarificare a fost parțial corectă, fiind eliminate anumite cerințe conform solicitărilor, dar menținând tocmai sistemul de punctaj al ofertelor, care este de fapt principala problemă a prezentei achiziții.

Referirea exprimată privind principiul proximității, cu privire la care însuși legiuitorul a introdus sintagma *„pe cât posibil”*, fiind astfel în mod evident o recomandare și nu o obligativitate legală, precum și că proximitatea vizează de fapt identificare soluțiilor de valorificare/eliminare pe plan național și nu internațional (export), este o eroare ce determină imposibilitatea potențialilor ofertanți de a-și calibra

prețurile ofertate, producând o vătămare gravă chiar de la momentul întocmirii ofertelor.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii de achiziție organizată de

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../15.05.2022.

Valoarea estimată a întregii proceduri este cuprinsă între 5.475.600 și 12.303.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire, pentru lotul 2 – „Deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală”, SC ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând adoptarea de măsuri de remediere în sensul modificării/anulării anumitor prevederi ale documentației de atribuire.

Cu privire la primele 3 critici, Consiliul reține că simultan cu contestația, SC ... SRL a transmis și solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă nr. 10592/25.05.2022, prin care a cerut ca autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire în același sens în care s-a solicitat și prin contestație.

Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11391/06.06.2022, publicată în SEAP în data de 06.06.2022, autoritatea contractantă a luat măsurile de remediere în sensul solicitat prin clarificare și prin contestație, respectiv :

„• Se acceptă. Se elimină avizul de la Direcția de Sănătate Publică. Se acceptă avizarea anuală de către Agenția pentru Protecția Mediului.

• Se acceptă. Se elimină avizul de la Ministerul Sănătății. Se acceptă avizarea anuală de către Agenția pentru Protecția Mediului și a Referatului tehnic eliberat de Ministerul Sănătății prin INSP sau ISP teritoriale pentru avizarea instalației de decontaminare termică.

- Se acceptă. Se elimină avizul de la DSP. Se vor prezenta Referatele tehnice pentru autovehiculele care transporta deșeuri medicale emise de INSP.”

Având în vedere aceste măsuri de remediere, criticile de la punctele 1-3 din contestație, prin care s-a solicitat eliminarea avizării de către Direcția de Sănătate Publică a instalației de incinerare și a instalației de decontaminare termică, precum și a certificării sanitare din partea Direcției de Sănătate Publică pentru autovehiculele de transport deșeuri vor fi respinse ca fiind rămase fără obiect.

De altfel, în concluziile scrise, contestatoarea nu mai face nicio referire la aceste cerințe, ci doar cu privire la cerința de la punctul 4 din contestație, privind factorul de evaluare „distanța față de locul de eliminare a deșeurilor”, pe care autoritatea contractantă a menținut-o.

Astfel, prin același răspuns la clarificare, autoritatea contractantă a precizat motivele pentru care nu modifică acest factor de evaluare, într-un mod similar cu cel din punctul de vedere, astfel:

„• Nu se acceptă. La alegerea factorului de evaluare autoritatea contractantă a ținut cont de principiul proximității, de aceea a ales să puncteze suplimentar distanța față de punctul de eliminare a deșeurilor și nu a impus o distanță maximă față de locul de generare a deșeurilor. Autoritatea contractantă a ținut cont în cazul alegerii criteriului de prevederile art. 4 alin. 6 din HG 1061/10 sept. 2008 (...pe cât posibil, respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare)”.

Contestatoarea susține că acest factor de evaluare nu aduce niciun beneficiu autorității contractante și nici calitate serviciilor prestate.

Totodată împreună cu celălalt factor de evaluare „timp de răspuns în situații de urgență” restrânge aria geografică a potențialilor ofertanți.

Consiliul are în vedere faptul că atât „distanța față de locul de eliminare a deșeurilor”, cât și „timpul de răspuns în situații de urgență” sunt factori de evaluare și nu specificații tehnice, cu consecința că, indiferent de valoarea acestora, oferta nu poate fi respinsă, ca neconformă, ci, dacă îndeplinește celelalte cerințe ale documentației de atribuire, oferta va participa în procesul de evaluare, cu șanse de a deveni câștigătoare a procedurii, chiar dacă va obține 0 puncte la unul sau la 2 dintre acești factori de evaluare, având posibilitatea de a compensa această pierdere prin ofertarea unui preț mic, care să-i permită atât obținerea punctajului maxim la acest factor de evaluare, cât și detașarea de ceilalți ofertanți.

Totodată acest factor de evaluare se încadrează între factorii de evaluare care privesc calitatea mediului, fiind important ca distanța de transport să fie cât mai mică, cu consecința reducerii riscurilor unor incidente pe perioada transportului, de natură să aducă prejudicii mediului înconjurător.

Potrivit art. 187 din Legea nr. 98/2016:

„4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor **factori de evaluare** care includ aspecte calitative, **de mediu** și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.

(4¹) Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică verzi, așa cum sunt definite la art. 2 lit. b) din Legea nr. 69/2016 privind achizițiile publice verzi, **autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) lit. c) și d) factori de evaluare privind protecția mediului.** [(art. 2 lit. b) din Legea nr. 69/2016: „achiziție publică verde - procesul prin care **autoritățile contractante utilizează criterii privind protecția mediului** care să permită îmbunătățirea calității prestațiilor și optimizarea costurilor cu achizițiile publice pe termen scurt, mediu și lung];

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, **caracteristicile sociale, de mediu** și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia; (...)

(8) Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul: (...)

c) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață.”

După cum se vede, aspectele privind mediul și protecția acestuia fac parte dintre criteriile de atribuire prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, chiar din articolul invocat de aceasta reiese că un factor de mediu este un un factor de evaluare calitativ, care prin el însuși este de natură să aducă beneficii comunității și, implicit, autorității contractante.

Altfel spus, un factor de mediu aduce beneficii nu doar autorității contractante, ci și întregului areal respectiv.

Totodată, potrivit prevederilor art. 188 din Legea nr. 98/2016:

„ Art. 188. - (1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c),

autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

a) **contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;**

b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;

c) **cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum."**

Chiar dacă alin. 3 al acestui articol se referă la contractele de furnizare, totuși contractele de servicii de eliminare a deșeurilor spitalicești pot fi considerate similare acestora prin influența asupra mediului înconjurător, astfel că și prevederile acestui aliniat devin aplicabile și acestei proceduri.

Astfel, potrivit acestui aliniat, un factor de evaluare referitor la protecția mediului sau la distanța față de locul de distrugere a acestor deșeuri nu doar că pot fi prevăzuți în documentația de atribuire, ci devin chiar obligatorii.

De asemenea, potrivit art. 32 alin (9) din HG nr. 395/2016:

„Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, **de mediu** și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv."

Consiliul mai reține că cei doi factori de evaluare privind calitatea nu se suprapun. Astfel, în timp ce „timpul de răspuns în situații de urgență”, reprezintă timpul de sosire, respectiv perioada de timp în care mașina de colectare se prezintă la locul de colectare, „distanța față de locul de eliminare a deșeurilor", reprezintă distanța la care deșeurile urmează a fi neutralizate.

Mai mult, această distanță nu are legătură cu sediul ofertantului, orice operator economic, indiferent de sediu, putând încheia contracte cu orice punct de eliminare finală, inclusiv cu cel mai apropiat de locul producerii deșeurilor.

Prin urmare, introducerea acestui factor de evaluare nu este de natură a crea avantaje sau dezavantaje operatorilor economici în funcție de amplasamentul sediului acestora raportat la cel al autorității contractante.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 4 din HG nr. 1061/2022:

„(1) Transportul deșeurilor periculoase se efectuează de la generator sau deținător, denumit în continuare expeditor, către operatorul economic care realizează operația de colectare/stocare temporară/ tratare/ valorificare/ eliminare, denumit în continuare destinatar, respectându-se prevederile prezentei hotărâri. (...)

(6) La stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, **respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare.**”

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a respectat sintagma „pe cât posibil” din norma legală mai sus amintită, neprevăzând obligativitatea respectării principiului proximității, ci prevăzând factorul de evaluare „distanța față de locul de eliminare a deșeurilor”, conform căruia punctajul este acordat în funcție de distanța locului de eliminare a deșeurilor de locul de producere a acestora (sediul autorității contractante), însă nicio ofertă nu este eliminată, indiferent cât de îndepărtat de sediul autorității contractante se găsește locul de eliminare a deșeurilor, ofertanții respectivi având ocazia de a recupera eventulul punctaj pierdut cu acest factor de evaluare, prin punctajele obținute la ceilalți factori de evaluare.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că acordarea punctajului nu este legat de sediul ofertantului, ci de sediul destinatarului deșeurilor, respectiv de locul indicat de ofertant pentru distrugerea deșeurilor. Chiar în situația în care ofertantul deține în proprietate și urmează să efectueze eliminarea deșeurilor în propriile instalații, acesta poate opta pentru eliminarea deșeurilor la o unitate din proximitatea autorității contractante, limitând astfel „plimbarea deșeurilor” pe o distanță mare, așa cum este cazul distanței ... (sediul autorității contractante) – ... (sediul contestatoarei).

Mai mult, în condițiile în care, așa cum susține contestatoarea, în țară există numai 6 unități funcționale de incinerare a deșeurilor, acest factor de evaluare devine important, fiind evident că punctajul oferit de ofertarea celei mai apropiate astfel de unități va duce la micșorarea duratei de transport, cu consecința protejării mediului, a micșorării riscurilor unor eventuale incidente pe timpul transportului, precum și a respectării termenului de eliminare a deșeurilor, prevăzut la art. 34 alin. 4 din OMS nr. 1226/2012, invocat de contestatoare: „(4) Durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu trebuie să depășească 24 de ore”.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondată această critică.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini