

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1878/C9/1992

Data: 24.08.2021

Prin contestația nr. 3585/03.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40356/03.08.2021, depusă de SRL, cu sediul social în, având număr de înregistrare în Registrul Comerțului, CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect Cartușe pentru imprimante și multifuncționale cod CPV 30192113-6 - Cartușe de centrală - (Rev.2), de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat obligarea autorității contractante la a preciza în clar care sunt parametrii solicitați care trebuie să ateste conformitatea produselor echivalente oferite, conform cerinței de la cap. IV. Caracteristici tehnice, pct. 4, în caz contrar să modifice această cerință conform prevederilor legale; obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței din caietul de sarcini de la cap. IV. Modul de prezentare al produselor, punctele 3, respectiv 10; obligarea autorității contractante să elimine din anexa 1 la caietul de sarcini (Tabel detalii producător) următoarele cerințe: din tabel: punctul 6 – Declarație sau Autorizație; din subsolul tabelului, a punctelor 3 și 4; suspendarea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr. 2003/C9/1992 din 05.08.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SRL critică documentația de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, printre cerințele caietului de sarcini, care, în mod legal, trebuie să conțină cerințele de ordin tehnic care să permită identificarea produselor ce fac obiectul procedurii și a specificațiilor tehnice ale acestora, autoritatea contractantă a introdus cerințe de natură a restricționa concurența și care limitează dreptul anumitor operatori economici de a participa cu ofertă la procedura în cauză; mai mult, există produse care nu pot îndeplini toate cerințele caietului de sarcini, chiar dacă sunt originale OEM.

Astfel, contestatoarea solicită eliminarea sau modificarea următoarei cerințe:

IV. Caracteristici tehnice

A) Specificații tehnice Cartușe pentru imprimantă și multifuncționale:

4. Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documentele elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind (...) calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective.

În acest sens, solicită obligarea autorității contractante să precizeze în mod clar care sunt standardele în baza cărora să fie determinați acești parametri referitori la calitatea imaginii și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective.

Acești parametri trebuie să fie determinați după o metodologie standard, astfel încât toate ofertele pe care urmează să le primească autoritatea contractantă să poată fi evaluate în mod unitar. De asemenea, autoritatea contractantă nu a precizat unitățile de măsură ale parametrilor ce ar fi putut rezulta în urma efectuării testelor solicitate asupra consumabilelor respective.

Potrivit art. 154, coroborat cu art. 156 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să precizeze care sunt valorile în care trebuie să se încadreze parametrii solicitați și să precizeze în conformitate cu ce standarde trebuie să fie determinați acești parametri.

Totodată, contestatoarea precizează că, așa cum conformitatea specificației tehnice referitoare la numărul de pagini tipărite de un consumabil pentru imprimante A4 se demonstrează în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 sau ISO/IEC 24711, parametrii solicitați de autoritatea contractantă trebuie să fie determinați.

De exemplu, capacitatea de tipărire a consumabilelor originale poate fi considerată etalon. Autoritatea contractantă nu a stabilit specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească produsele echivalente, nu a făcut referire la performanțele pe care trebuie să le îndeplinească aceste produse (neprecizând valori clare), punând astfel comisia de evaluare în postura de a anula procedura de achiziție din cauza faptului că ofertele pe care le-ar primi ar face imposibilă o evaluare unitară datorită abordărilor diferite sau să încalce principiile tratamentului egal și al nediscriminării, excluzând toate ofertele de consumabile echivalente.

Apreciază că solicitarea sa poate fi soluționată în mai multe modalități, după cum urmează:

- fie autoritatea contractantă renunță la cerință, în cazul în care nu identifică standardele respective;

- fie autoritatea contractantă precizează care sunt standardele în baza cărora se determina acești parametri și a unităților de măsură pentru rezultatele testărilor;

- fie precizează în clar faptul că, în cazul ofertării de consumabile echivalente, se poate prezenta dosarul tehnic al producătorului, alcătuit din rapoarte de testare recunoscute în oricare din statele membre UE, emise de un laborator neutru acreditat, în conformitate cu prevederile art. 158-159 din Legea nr. 98/2016;

- fie precizarea în clar a faptului că, în lipsa documentelor enumerate mai sus, se acceptă ca „Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate să îl poată reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletinele de analiză/rapoarte/alte documente emise de organisme abilitate (Acest laborator trebuie să fie independent, să aibă certificările în perioada de valabilitate și nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului. Rapoartele trebuie să fie recunoscute în oricare dintre statele Uniunii Europene) care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM.”;

- fie utilizează următoarea cerință, regăsită în majoritatea caietelor de sarcini având același obiect al achiziției: *În cazul ofertării de produse echivalente 100%, ofertantul are obligația să demonstreze că produsele au aceleași capacități în număr de pagini imprimate ca și cele de OEM, prin depunerea alături de descriere, pentru fiecare tip de produs ofertat, a buletinului de analiză/raportului de încercare/testare, emis de un laborator de încercări neutru, recunoscut și acreditat, care respectă standardele europene aplicabile recunoscut în Uniunea Europeană. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produsului sau ofertantului. 1. Buletinele de analiză/rapoartele de încercare individuale trebuie să certifice capacitățile în număr de pagini imprimate (numărul de pagini printate) rezultate în urma verificărilor efectuate în conformitate cu următoarele*

standarde: ISO 19752 - pentru cartușe toner monocolor; ISO 19798 - pentru cartușe toner color; ISO 24711 - pentru cartușe cerneală color.

În scopul verificării și acceptării, buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare trebuie să conțină informații referitoare la: laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă, alte date de identificare); denumirea/codul produsului încercat/testat; standardul ISO conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului; rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite); numele și prenumele și stampilă; data eliberării.

Referitor la procedeul de etichetare, invocat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv inscripționarea din procesul de fabricație, arată că este specific anumitor produse originale OEM, dar, trebuie reținut faptul că nu toate produsele originale OEM sunt inscripționate prin această metodă, decizia privind inscripționarea produselor aparținând exclusiv producătorilor.

Invocă inutilitatea cerinței, demonstrată și de faptul că, în mod inevitabil, după scoaterea produsului din ambalaj, de regulă ambalajul este aruncat.

Tototată, contestatoarea susține că cerințele a căror înlăturare o solicită din formularul TABEL DETALII PRODUCĂTOR au ca efect limitarea numărului de participanți la procedura în cauză. Mai mult decât atât, oferta este depusă în numele și pe seama ofertantului, așadar, solicitarea completării unui formular din cadrul documentației de atribuire de către un operator economic neangajat în procedură (producătorul) nu are temei legal, iar demonstrarea relațiilor de colaborare comercială dintre ofertant și producător nu reprezintă o specificație tehnică.

În continuare, sunt invocate prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, Directiva nr. 18/CE/2004, iar condițiile a căror înlăturare sunt solicitate contravin flagrant dispozițiilor legale în materie.

Această cerință ducând la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal; mai mult, unul dintre scopurile pentru care a fost creată legislația în această materie este chiar promovarea concurenței între operatorii economici, deziderat imposibil de realizat în situația în care sunt prevăzute asemenea cerințe în documentația de atribuire, modul de aplicare a celor de mai sus, neavând nicio legătură cu calitatea sau performanța tehnică a produselor solicitate.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 3825693/09.08.2021, înregistrată la Consiliul sub nr. 41342/09.08.2021, ... a transmis punctul său de vedere privind contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că a prevăzut în caietul de sarcini la cap. IV, pct. A, Specificații tehnice, faptul că: „Produsele oferite vor fi

originale OEM sau echivalente și vor respecta în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și vor fi 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente.

Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.

Prin consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu ale celor OEM, obținut din componente noi care nu au mai fost folosite anterior. Nu se acceptă produse reîncărcate, remanufacturate.

Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documentele elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite iar niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective (testele de laborator trebuie să conțină denumirea produselor testate, codul consumabilului echivalent și a celui OEM cu care este echivalent). Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului. Datele de identificare ale laboratorului și certificările/ autorizările pe care le deține se atașează de către ofertant în copii. Pentru produsele echivalente, ofertanții vor depune certificate de garanție/ declarație pe proprie răspundere de la producătorul consumabilelor, din care să reiasă că produsele au cel puțin aceeași garanție ca și produsele OEM. Documentele emise în altă limbă decât limba română se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor echivalente cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului și buletine/rapoarte de analiză sau alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului.

Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea de printare și alte informații menționate în metodologia de testare, pentru fiecare produs oferit.

Din analiza celor menționate, rezultă că, în cazul ofertării de produse echivalente, ofertanții au obligația de a demonstra

caracteristicile acestora comparativ cu cele „originale”, OEM, prin prezentarea unor teste de laborator care să îndeplinească în mod cumulativ următoarele condiții:

- să fie elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE; acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului. Datele de identificare ale laboratorului și certificările/autorizările pe care le deține se atașează de către ofertant în copii;
- să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente;
- să demonstreze faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective;
- testele de laborator trebuie să conțină denumirea produselor testate, codul consumabilului echivalent și a celui OEM cu care este echivalent. Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că acceptă atât produse originale, cât și produse „echivalente”, acestea din urmă sub condiția prezentării de documente care să certifice echivalența cu produsele OEM astfel încât autoritatea să aibă garanția/ certitudinea că produsele echivalente oferite pot fi utilizate fără niciun fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate.

Prin urmare, în cazul produselor echivalente, ofertanții au obligația să demonstreze îndeplinirea caracteristicilor din caietul de sarcini prin prezentarea rapoartelor de testare emise de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, din care să rezulte echivalența acestora cu produsele originale (să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a prevăzut în caietul de sarcini faptul ca „Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea de printare și alte informații menționate în metodologia de testare, pentru fiecare produs oferit.”

S-au respectat prevederile art. 159 din Lege anr. 98/2018.

Consideră că a acordat o deosebită atenție modalității de dovedire a echivalenței produselor compatibile cu cele originale, aspect subliniat de solicitarea ca rapoartele de testare a cartușelor echivalente să fie emise de către un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, laborator care nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului, din care să rezulte echivalența acestora cu produsele originale (să conțină teste

obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente).

Autoritatea contractantă arată că a prevăzut în caietul de sarcini la capitolul VI, Modul de prezentare al produselor, punctul A: "Cartușe pentru imprimante și multifuncționale" faptul că: "Produsul va fi introdus în cutie de carton cu aspect comercial ce va fi inscripționată de către producător în procesul de fabricație, cu marca și codul produsului, echipamentele în care funcționează produsul, țara de origine, descrierea produsului în limba română sau alte limbi de circulație internațională, fără ca acestea să fie aplicate ulterior cu eticheta autoadezivă sau prin ștampilare."

A prevăzut acest lucru în caietul de sarcini în vederea evitării unor situații în care codurile inițiale inscripționate de către producător pot fi acoperite cu etichete autocolante cu alte coduri, fapt care poate crea confuzie cu privire la conținutul ambalajului. De asemenea, marcarea codurilor cu etichete autocolante sau prin ștampilare poate duce la dificultăți în procesele de depozitare, inventariere sau chiar utilizare, aceste marcaje putându-se dezlipi sau șterge accidental.

Arată că a prevăzut în anexa nr. 1 la caietul de sarcini Tabelul Detalii producător, faptul că: „Toate câmpurile din tabel trebuie completate explicit de reprezentantul producătorului (cu semnătură și ștampilă).

În cazul în care formularul este completat de către ofertant acesta trebuie să prezinte documente care să ateste relațiile de colaborare comercială între acesta și producătorul produselor.

Autoritatea contractantă, prin inserarea acestei cerințe în caietul de sarcini, nu a dorit limitarea accesului la procedură a ofertanților, întrucât nu a invocat prezentarea unei „autorizații pentru livrarea /comercializarea/ distribuția/ produselor emisă de producători".

Astfel, autoritatea contractantă a menționat „În cazul în care formularul este completat de către ofertant acesta trebuie să prezinte documente care să ateste relațiile de colaborare comercială între acesta și producătorul produselor"; lasă posibilitatea operatorilor economici care intenționează să participe la procedura în cauză, să completeze singuri Tabelul detalii producător, sub condiția de a prezenta documente care să ateste relațiile de colaborare comercială cu producătorul produselor, relații de colaborare comercială care pot să nu fie directe cu producătorul produselor.

Mai mult, această cerință a fost formulată pentru a demonstra capacitatea ofertanților de a furniza produse de calitate și performante, autoritatea contractantă urmărind cunoașterea producătorului produsului și, implicit, garantarea calității produsului.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Documentele necesare cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 41342/09.08.2021 și 41900/11.08.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect Cartușe pentru imprimante și multifuncționale, cod CPV 30192113-6 - Cartușe de cerneală - (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1033250/27.07.2021, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 27.08.2021, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este 1.956.737,06 lei, fără TVA.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a înaintat contestația de față.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 39.135,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 207401729/1 din 04.08.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, la data de 04.08.2021.

Prin Încheierea nr. 2003/C9/1992/05.08.2021, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva unor cerințe din caietul de sarcini.

Astfel, o primă critică vizează cerința IV.A.4:

Pentru **produsele echivalente**, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documentele elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective (testele de laborator trebuie să conțină denumirea produselor testate, codul consumabilului echivalent și al celui OEM cu care este echivalent). Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului. Datele de identificare ale laboratorului și certificările/ autorizările pe care le deține se atasează de către ofertant în copii. Pentru produsele echivalente, ofertanții vor depune certificate de garanție/declarație pe proprie răspundere de la producătorul consumabilelor, din care să reiasă că produsele au cel puțin aceeași garanție ca și produsele OEM. Documentele emise în altă limbă decât limba română se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.

La pct. 1-3, 5 și 6 ale aceluiași capitol, s-au prevăzut următoarele:

1. Produsele oferite vor fi originale OEM sau echivalente și vor respecta în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și vor fi 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente.

Prin **consumabil OEM** (*Original Equipment Manufacturer*) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.

Prin **consumabil echivalent** se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu ale celor OEM, obținut din componente noi care nu au mai fost folosite anterior.

Nu se acceptă produse reîncărcate, remanufacturate.

2. Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferat prin prezentarea "*Certificatului de calitate si conformitate* " sau "*Declarația de conformitate* " la care se anexează o copie a documentelor de conformitate emise de către producător.

3. Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor echivalente cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta **dosarul tehnic al producătorului** și buletine/rapoarte de analiză sau alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. **Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului.**

(...)

5. Ofertanții vor prezenta Material Safety Data Sheet sau **Fisa tehnica de securitate** pentru fiecare cartuș cu toner sau cerneală oferat, elaborat în conformitate cu SR ISO 11014/2009, menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Toate rapoartele și fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv.

6. Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea de printare și alte informații menționate în metodologia de testare, pentru fiecare produs oferat.

Analizând cerința impusă, Consiliul constată că, într-adevăr, astfel cum a criticat contestatoarea, pentru specificațiile privind *calitatea imaginii și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective*. Autoritatea contractantă a prevăzut standardele pentru capacitatea de printare, nu însă și pentru calitatea imaginii.

De asemenea, nu a indicat ce anume informații dorește să obțină pentru a verifica faptul că *produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective*, cu atât mai mult cu cât o simplă declarație din partea producătorului nu este admisă.

Astfel, achiziția va elimina cerința, fie va indica în concret cum poate fi demonstrată îndeplinirea celor două cerințe, prin raportare la documentele care pot fi depuse (dosarul tehnic al producătorului, documente emise de laboratoare neutre).

Referitor la cerința privind modul de ambalare a produselor, prin caietul de sarcini, s-a solicitat: Produsul va fi introdus în **cutie de carton** cu aspect comercial ce va fi inscripționată de către producător în procesul de fabricație, cu marca și codul produsului, echipamentele în care funcționează produsul, țara de origine, descrierea produsului în limba română sau alte limbi de circulație internațională, fără ca acestea să fie aplicate ulterior cu eticheta autoadezivă sau prin

ștampilare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a impus această cerință în vederea evitării unor situații în care codurile inițiale inscripționate de către producător pot fi acoperite cu etichete autocolante cu alte coduri, fapt care poate crea confuzie cu privire la conținutul ambalajului. De asemenea, marcarea codurilor cu etichete autocolante sau prin ștampilare poate duce la dificultăți în procesele de depozitare, inventariere sau chiar utilizare, aceste marcaje putându-se dezlipi sau șterge accidental.

Cum a arătat și contestatoarea, modalitatea de inscripționare este stabilită de producător, impunerea unei anumite proceduri fiind restrictivă, conducând la încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/ 2016 potrivit căreia Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Explicațiile achizitoarei nu sunt în măsură să justifice impunerea cerinței, autoritatea contractantă trebuind să stabilească efectele pe care le urmărește, lăsând la latitudinea operatorilor economici modul de îndeplinire a lor.

Astfel, autoritatea contractantă va fi obligată fie la eliminarea cerinței, fie la reformularea ei, astfel încât să permită operatorilor economici mai multe variante de livrare/inscripționare a produselor, dar cu respectarea cerințelor referitoare la necesitatea identificării cu claritate a codurilor inițiale inscripționate și înlăturarea posibilităților de ștergere/dezlipire a lor.

În privința celei de-a treia critici, vizând notele 3 și 4 din finalul Tabelului cu detalii de la producător și cerința 6 din tabel, Consiliul reține că acestea sunt următoarele: 3. Toate câmpurile din tabel trebuie completate explicit de reprezentantul producătorului (cu semnătură și ștampilă); 4. În cazul în care formularul este completat de către ofertant acesta trebuie să prezinte documente care să ateste relațiile de colaborare comercială între acesta și producătorul produselor.

Consiliul stabilește că cerințele de mai sus îngreunează accesul la procedură al operatorilor economici și aduc atingere principiului tratamentului egal și dispozițiilor legale mai sus enunțate (art. 155 alin. 6 din Legea nr. 98/2016), deoarece:

- nu se justifică în situația în care produsul nu este achiziționat direct de la producător, este achiziționat de la mai mulți producători sau este achiziționat de la un producător care nu dorește să completeze cerințele;

- nu au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al operatorilor economici participanți la procedură, ci urmărește cunoașterea producătorului produsului și garantarea calității produsului, cum însăși autoritatea contractantă declară.

Or, autoritatea contractantă trebuie să dea posibilitatea participării și a acelor operatori economici care nu au posibilitatea confirmării cerințelor cu producătorii pentru că aceștia nu doresc sau din alte motive

(de ex. acei producători care doresc să participe ei, înșiși, la procedură), precum și a acelor operatori economici care nu achiziționează produsele direct de la producător.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să completeze cerința, în sensul acceptării și a unor documente de la distribuitori, în cazul în care produsele nu sunt achiziționate direct de la producător.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL și va obliga autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire în sensul celor din motivare.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr. 2003/C9/1992 din 05.08.2021.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire în sensul celor din motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. În cadrul aceluiași termen, modificările/completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în SEAP, urmând a fi stabilită o nouă dată pentru depunerea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini