



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ..., cu sediul în, împotriva, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

i. în principal: anularea procesului-verbal în ceea ce privește lotul 4 și 5, precum și a tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la actele emise de comisia de evaluare, comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți ai procedurii de achiziție;

ii. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de având în vedere neconformitatea acestora și că nu îndeplinesc cerințele minim obligatorii ale caietului de sarcini, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul prezentei, și, în consecință, stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de achiziție și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

iii. în subsidiar: anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 26 lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică procesului-verbal nr. 5 privind evaluarea propunerilor financiare, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivare, ... prezintă un scurt istoric al procedurii aducând argumente cu privire la interesul său în formularea prezentei contestații.

În continuare, contestatorul prezintă critici cu privire la nelegalitatea de către autoritatea contractantă a declarării ca fiind câștigătoare a unor oferte neconforme și acceptarea acestora în cadrul procedurii de achiziție pentru loturile 4 și 5.

În acest sens, subliniază că ofertele ... și ... clasate pe locurile 1 și 2 aferente lotului 4 sunt neconforme, iar autoritatea contractantă, în mod eronat, a clasat oferta sa pe locul 3 în ceea ce privește lotul 4.

Totodată, apreciază că și ofertele ..., ...E și ... clasate pe locurile 1, 2 și 3 aferente lotului 5 sunt neconforme iar autoritatea contractantă, în mod eronat, a clasat oferta sa pe locul 4 în ceea ce privește lotul 5.

Față de cele de mai sus, contestatorul învederează că produsele ofertate de către operatorii economici clasați pe locurile 1 și 2, în cazul lotului 4 și pe locurile 1, 2 și 3, în cazul lotului 5, nu respectă, sub nicio formă, specificațiile tehnice ale autorității contractante din caietul de sarcini, aspect de natură să atragă, în consecință, neconformitatea ofertelor.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Specificațiile caietului de sarcini, atunci când nu este permisă depunerea unei oferte alternative, nu prezintă caracter facultativ sau orientativ pentru operatorii economici interesați de procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, ci se impun acestora în elaborarea propunerii tehnice, parte a ofertei.

Procedând de-o manieră contrară, respectiv declarând ca fiind conformă o ofertă care nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care ... consideră că se impune anularea comunicării și a raportului procedurii.

De asemenea, subliniază că autoritatea contractantă a încălcat și principiile transparenței și egalității de tratament de la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016, precum și toate celelalte prevederi invocate în contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la criticile aduse de ... cu trimitere la modul de finalizare a procedurii de achiziție în cazul loturilor nr. 4 și 5 privind nepostarea unui raport al procedurii în SEAP și netransmiterea de comunicări cu rezultatul procedurii către toți ofertanții participanți, organizatoarea procedurii subliniază că nu a finalizat procedura de achiziție. Procedura de achiziție este în plin proces de desfășurare și evaluare a ofertelor (etapa evaluare documente suport DUAE) și nu poate fi emis un raport final al procedurii.

Totodată, arată că din verificarea conținutului contestației nr., a reieșit faptul că ... a făcut greșeli cu privire la numărul anunțului de participare aferent procedurii de licitație deschisă contestată, respectiv la pagina nr. 1 a menționat anunțul de participare nr.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind fără temei legal, făcută către o altă procedură de achiziție, lipsită de sens și conținut, motiv pentru care apreciază că aceasta are caracter de nulitate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. înregistrată la Consiliu cu nr., ... prezintă concluzii scrise în cuprinsul cărora precizează că își menține, în totalitate, argumentele invocate prin contestație.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, divizată pe

Valoarea totală estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Prin procesul-verbal intermediar nr., emis în etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare a decis anularea procedurii în cadrul loturilor 1, 5 și 7, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, măsură criticată de ... SRL în cadrul contestație soluționată de CNSC, prin Decizia nr., în sensul admiterii ei și înlăturării decizie de anulare.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis procesul – verbal de evaluate tehnică nr., prin care a stabilit ofertele admisibile din punct de vedere tehnic și financiar.

Împotriva procesului – verbal de evaluare financiară f.n. din ..., ... a depus contestația de față, prin care reclamă evaluarea ofertelor mai bine clasate în raport cu propria ofertă, în cazul loturilor 4 și 5.

Cu titlu preliminar, Consiliul va respinge apărările autorității contractante potrivit cu care contestația ar fi tardivă din considerentul că evaluarea tehnică se regăsește în procesul – verbal nr.

Așadar, la data postării în SEAP a procesului – verbal de evaluare tehnică nr. ..., autoritatea contractantă a ales să restricționeze accesul ofertanților la înscrisul arătat, situație în care nu poate pretinde la acest moment sancționarea contestatorului cu respingerea demersului său, ca tardiv.

Sancțiunea respingerii contestației ca tardivă are ca fundament culpa autorului acesteia de a sta în pasivitate în intervalul de timp prescris de lege în care calea de atac a contestației îi este deschisă, culpă care în speță nu se identifică.

Pe fond, în referire la **lotul 4 – set recoltare sânge venos – ace și accesorii cu sistem de protecție**, ... critică decizia comisiei de evaluare de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile 1 și 2, susținând că, atât oferta ... SRL, cât și oferta, sunt neconforme.

În argumentare, contestatorul arată că propunerea tehnică depusă de ... SRL nu conține documente care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse, în timp ce în cazul documentele justificative prezentate nu demonstrează îndeplinirea lor, apreciind că evaluarea ofertelor a fost una formală.

Având a analiza temeinicia criticilor contestatorului, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, se identifică printre specificațiile tehnice stabilite și cele la care face contestatorul referire, sub forma:

- **pct. 4.1 – Ace venoject cu sistem de protecție:**

- Îmbinare etanșă. Respectă standardele internaționale cu privire la dispozitivele de puncție venoasă;

- Ambalaj individual, în blister fără PVC, de tip „Peel – open” care permite deschiderea fără a afecta sterilitatea;

- **pct. 4.2 – Fluturași de recoltare cu sistem de protecție:**

- Fluturași pentru recoltare sânge: dispozitiv steril, apirogen, alcătuit din ac, aripioare laterale de fixare (fluturași), de dimensiuni care permit fixarea sigură de tegument, colorate în conformitate cu codul internațional al culorilor, tub prelungitor flexibil și transparent (180 mm lungime), adaptor leur inclus, cu filet din propilenă cu adaptare ușoară la holder; cu sistem anti-înțepare, încorporat la nivelul acului;

- Sistemul de protecție să poată fi activat (manevrat) imediat după colectarea sângelui, cu o singură mână printr-o singură mișcare/manevră.

- Un „clic” audibil, confirmă blocarea scutului de siguranță pe ac;

- Scutul de siguranță rămâne blocat pe ac de un mecanism cu triplă închidere, ireversibil, eliminând astfel riscul de înțepare;

- Fără latex,

precum și următoarele reguli în privința probațiunii (pag. 67 a caietului de sarcini):

11. SE VOR PREZENTA OBLIGATORIU:

1. Fișe tehnice detaliate, în limba română, cu privire la produsul oferit, completate și asumate de ofertant prin semnătură și ștampilă pe fiecare pagină, însoțite de documentații tehnice în limba română sau traduse în limba română (prospecte, cataloage, manuale de utilizare, certificate etc) care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în

vederea determinării corespondenței între produsul oferat și cerințele minimale din Caietul de Sarcini;

2. Declarație sau Certificat CE de conformitate a producătorului sau alt organism/laborator acreditat pentru produsele oferate, emise de către organisme abilitate din care să rezulte conformitatea produselor și valabilitatea Marcajului CE – documentul va fi depus în cadrul Propunerii tehnice. În cazul în care pe parcursul derulării acordului-cadru de furnizare va expira valabilitatea acestora, operatorul se va obliga la a le prelungi sau de a obține un nou certificat/nouă autorizație.

Așadar, a impus autoritatea contractantă îndeplinirea anumitor specificații tehnice de către produsele oferate dublat de prezentarea de documente probante în dovedire constând în fișe tehnice detaliate însoțite de documentații (prospecte, cataloage, manuale de utilizare, certificate etc.).

În secțiunea *Formulare* a anunțului de participare, se identifică Anexa Formular 6 – *Descriere consumabile medicale*, având un format tabelor, în care ofertanții aveau obligația de a confirma sau nu îndeplinirea fiecărei specificații tehnice și de a indica, în coloana finală, Conformitatea din care reiese îndeplinirea cerinței (nr. pagina din broșura/manual/declarație producător).

Fiind de netăgăduit obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cu dictează dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constă din verificarea propunerii tehnice depusă de ... SRL că, deși acesta a confirmat îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice, a prezentat în coloana dedicată probatoriului în susținere formularea *Fișa tehnică* fără alte mențiuni (nr. pagină). Această formulare apare doar în cazul unora dintre specificații, în rest coloana fiind necompletată.

De asemenea, Consiliul constată că documentul *Fișa tehnică* nu se identifică nicăieri în cadrul propunerii tehnice aparținând ... SRL.

Analizând procesul – verbal de evaluare tehnică nr., Consiliul observă că membrii comisiei de evaluare au preluat în coloana dedicată modului de îndeplinire al cerințelor, în oglindă, fiecare dintre specificațiile tehnice ale caietului de sarcinii, concluzionând *Cerință minimă îndeplinită*.

Față de acest mod de lucru coroborat cu lipsa indicării probatoriului în cadrul tuturor specificațiilor tehnice impuse și cu lipsa documentului *Fișa tehnică* din propunerea tehnică a ofertantului, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare nu s-au achita de obligația de evaluare aflată în sarcina lor, nesocotind astfel dispozițiile art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016, lit. f) **verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**, precum și dispozițiile art. 133 alin. (1) din același act normativ: **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**

Preluarea întocmai a celor declarate de ofertant în formularul de propunere tehnică fără a fi dublat de probatoriului care să susțină cele prezentate la nivel declarativ nu echivalează nicidecum cu evaluarea ce s-a dorit a fi realizată prin prisma rigorilor documentației de atribuire, ci denotă o evaluare pur formală.

Or, autoritatea nu poate declara admisibilă o ofertă fără a verifica în prealabil dacă sunt respectate cerințele documentației de atribuire, mai cu seamă că legiuitorul sancționează cu respingerea, ca neconformă, a acelei oferte care nu respectă cerințele stabilite [art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Relevante speței sunt și dispozițiile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cu care comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

După cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare neputând să declare admisibilitatea unei oferte.

În acest context de fapt, evaluarea ofertei ... SRL nu poate fi validată de Consiliu ci, din contră, se impune ca aceasta să fie infirmată pentru a fi dată posibilitatea comisiei de evaluare să-și exercite atribuțiile din etapa de evaluare, respectiv să procedeze aceasta la verificarea îndeplinirii fiecărei specificații tehnice impuse în conformitate cu regulile documentație de atribuire prin întocmirea, spre pildă, a unei matrice de conformitate în care să se regăsească concluziile analizei sale.

Jurisprudența CJUE a statuat constant că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat dar și să permită instanței să efectueze controlul de legalitate. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare

corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Pe cale de consecință, trebuie ca procesul de evaluare a ofertei ... SRL să fie reluat pentru ca membrii comisiei de evaluare să stabilească, motivat, în acord cu dispozițiile legale, caracterul ne/conform al acesteia în ceea ce privește specificațiile tehnice considerate neîndeplinite conform contestației.

Va relua comisia de evaluare procesul de reevaluare și în ceea ce privește oferta, față de care se identifică același mod de lucru constând în preluarea celor declarate de ofertant în cadrul formularului de propunere tehnică.

De observat este și faptul că autoritatea contractantă nu formulează, prin punctul de vedere transmis la dosar, apărări punctuale, respectiv nu încearcă să demonteze susținerile contestatorului prin argumente concrete, cu referire clară la părțile din documentele depuse de ofertanți care susțin îndeplinirea fiecăreia dintre specificațiile tehnice la care face acesta din urmă referire.

În acest context, o eventuală pretenție ca CNSC să procedeze la verificarea documentelor ofertanților spre a căuta singur argumente de natură a susține deciziile criticate în speță, ar fi una excesivă și contrară atribuțiilor organismului administrativ-jurisdicțional. Cea interesată în demonstrarea legalității deciziilor sale și, prin urmare, datoare să formuleze o apărare pe măsură este singură autoritatea contractantă.

Cu privire la criticile contestatorului legate de îndeplinirea, de către a cerinței caietului de sarcini, pct. 11, subpct. 2, respectiv cerinței anunțului de participare având conținutul:

Dovada implementării sistemului de management al calității pentru dispozitive medicale conform ISO 13485, respectiv certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi conform cărora operatorul îndeplinește cerința, Consiliul constată că susținerile contestatorului se confirmă, în sensul în care a prezentat certificatul

Deși lucrurile stau astfel, contrar opiniei contestatorului, oferta nu se impune a fi respinsă ci trebuie ca autoritatea contractantă să parcurgă un demers de clarificare cu acesta, prin care să-i solicite prezentarea documentului aflat în perioada de valabilitate. Clarificarea este una de confirmare care se circumscrie dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, criticile contestatorului vor fi admise în limitele de mai sus.

Trecând la analiza criticilor contestatorului cu privire la ofertele mai bine clasate în raport cu oferta sa, depuse în referire la **lotul 5 – catetere venoase periferice (branule) cu sistem de protecție**, de (locul 1), ... (locul 2) și ... SRL (locul 3), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la oferta, contestatorul susține că ofertantul arătat nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, o primă cerință

neîndeplinită, în opinia sa, fiind cea potrivit cu care s-a solicitat *branule cu sistem de protecție* calibrele G14, G16, G18, G20, G22, G24 și G26.

Argumentează contestatorul în sensul în care, potrivit fișei tehnice emisă de producătorul

Văzând cerința caietului de sarcini potrivit cu care sistemul de protecție s-a impus a fi prezent în cadrul tuturor categoriilor de branule solicitate (G14, G16, G18, G20, G22, G24 și G26), dar și fișa tehnică indicată de contestator, în care, într-adevăr, se indică a fi prevăzute cu siguranță doar canulele de dimensiunile 18G, 20G, 22G și 24G, iar nu și cele de dimensiunile 14G, 16G și 26G, Consiliul observă că cerința caietului de sarcini apare neîndeplinită.

Din verificarea procesului-verbal de evaluare tehnică nr., Consiliul constată că autoritatea contractantă a preluat în coloana alocată modului de îndeplinire a cerințelor, în oglindă specificația tehnică impusă, la care a adăugat trimiterile la documentele în susținere făcute de ofertant în coloana Conformitatea din care reiese îndeplinirea cerinței (nr. pagină din broșura/manual/declarație producător) din cadrul documentului Anexa Formular 6 – *Descriere consumabile medicale*.

Acest mod de a proceda al comisiei de evaluare, similar cu cel adoptat în evaluarea ofertei precedente, nu poate convinge Consiliul că s-a acționat în evaluarea ofertei cu rigoarea cerută de lege. Nu se identifică nicio mențiune în afara preluării celor indicate de ofertant, care să susțină ipoteza că, în evaluarea sa, comisia de evaluare și-a bazat concluzia cerința îndeplinită pe o verificare temeinică inclusiv a documentelor în susținere, iar nu s-a limitat doar la o preluare formală a informațiilor prezentate de ofertant.

Ca și în cazul lotului precedent, un argument în sensul unei abordări formaliste din partea comisiei de evaluare rezidă și din împrejurarea că în punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă nu formulează apărări punctuale, respectiv nu arată modalitatea concretă în care ofertantul a îndeplinit cerința la care face referire contestatorul ci formulează apărări cu caracter general.

Având în vedere că acest mod de a proceda este întâlnit și în cazul celorlalte cerințe pe care contestatorul le consideră neîndeplinite, respectiv:

- mecanismul de protecție împotriva înțepăturilor să fie bine finisat, din material care nu zgârie, nu agață – pentru a evita riscul de agățare a materialelor textile, respectiv a evita riscul de agățare a materialelor textile, respectiv riscul de contaminare cauzat de posibile zgârieturi ale tegumentului;
- la scoaterea acului din canulă, acesta trebuie să fie acoperit de un film de protecție care captează sângele și minimizează riscul de stropire accidentală;
- caracteristicile biomaterialului (până la 70% înmuiere în interiorul venei) din care este fabricată canula trebuie să fie dovedite prin măsurători/evaluări realizate de producător, însoțite de declarația autorizată a producătorului;

- materialul cateterului trebuie să prezinte rezistență înaltă la îndoire, proprietăți antitrombogenice și biocompatibilitate pentru a reduce riscul de apariție a flebitei și să permită o alunecare mult mai bună;

- caracteristica biomaterialului de a contribui la reducerea incidenței de apariție a tromboflebitei cu mai mult de 45%, trebuie să fie demonstrată prin studiu clinic.

- biomaterialul trebuie să ofere timp îndelungați de menținere a cateterului în vena pacientului, fapt demonstrat prin studii clinice.

Consiliul reține că evaluarea ofertei criticate prin prisma specificațiilor tehnice indicate de ofertant se impune a fi reluată.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului vor fi admise.

Consiliul va admite criticile contestatorului și în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 2 și 3, în contextul în care evaluarea acestora a fost efectuată în aceeași modalitate, cu preluarea doar a celor declarate de ofertanți.

În concluzie, autoritatea contractantă va proceda la reverificarea îndeplinirii specificațiilor tehnice la care face contestatorul referire și în cazul ofertelor ... și ... SRL depuse în cadrul lotului 5.

Având în vedere că evaluarea tehnică a ofertelor se regăsește în procesul-verbal nr., înscris pe care contestatorul nu l-a cunoscut, iar reevaluarea dispusă infirmă deciziile de la nivelul înscrisului menționat, Consiliul urmează să procedeze la anularea parțială a acestuia pentru asigurarea corelării între actele evaluării.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația și va anula procesul-verbal nr. 4914/17.03.2025 și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertelor depuse de BIZIMED SRL și în ceea ce privește lotul 4 și a ofertelor ... , ... și ... SRL în ceea ce privește lotul 5.

Capătul de cerere privind anularea procedurii va fi respins, ca nefondat, deoarece nu se identifică motive de viciere a procedurii care să atragă o atare măsură.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal nr., în partea care privește evaluarea ofertelor și depuse la lotul 4 și a ofertelor ... , ... și ... SRL depuse la lotul 5, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.