



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva procesului – verbal intermediar de evaluare nr. 6, înregistrat cu nr. 2027/03.10.2016, raportului procedurii nr. 2160/18.10.2016 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*CONSTRUIRE CLĂDIRI PARTER CU DESTINAȚIA ȘCOALĂ - ...*”, cod CPV 45214210-5 – Lucrări de construcții de școli primare (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor contestate, anularea oricăror acte nelegale și/sau netemeinice, emise de către autoritatea contractantă, chiar nespecificate expres în cuprinsul contestației, a căror anulare se impune potrivit cu toate cele învederate în conținutul acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea și reanalizarea ofertei, cu consecința declarării acesteia, ca fiind neconformă și inacceptabilă, obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, precum și obligarea acesteia la continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator și convențional prin Cabinet individual de avocat ..., cu sediul în ..., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, a solicitat:

- admiterea, în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulată de ..., ca fiind lipsită de interes;
- pe fond, respingerea contestației, ca fiind nefondată
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea cererii sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*CONSTRUIRE CLĂDIRE PARTER CU DESTINAȚIA ȘCOALĂ - ...*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă critici vizând oferta câștigătoare, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, al modificării ofertei, precum și al nerespectării cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției, în sensul că, nu cuprinde integral listele de cantități solicitate prin caietul de sarcini.

Aceasta afirmă că prețul prezentat de reprezintă 67,87% din valoarea estimată a contractului, apreciind că este imposibilă realizarea obiectului contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, justificările aduse de aceasta prin răspunsurile la clarificări cu nr. 673/29.08.2016 și nr. 815/26.09.2016, neputând întemeia admisibilitatea ofertei sale.

Autoarea contestației arată că, anexat răspunsului său, ofertanta câștigătoare a depus situația stocurilor la data de 31.07.2016, în timp ce oferta ce se solicita a fi justificată s-a deschis la data de 15.06.2016, considerând în acest sens că oferta, este inacceptabilă.

În privința îndeplinirii condițiilor de participare, contestatoarea precizează că, ofertanților li sa cerut prezentarea unui număr de 26 de tipuri de echipamente și dotări, cu fișele tehnice numerotate de la 1 la 26, prin fișa tehnică nr. 01, fiind detaliate caracteristicile tehnice și funcționale ale echipamentului „centrală termică solicitat”.

Contestatoarea menționează că ... a depus această fișă tehnică completată la rubricile privind „*Corespondența propunerii tehnice cu*

specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, din modul de completare al acesteia rezultând „calitatea copy/paste-ului utilizat”.

Se arată de asemenea că, prin adresa nr. 1715/25.08.2016, s-au solicitat clarificări câștigătoarei, respectiv, să depună ofertă de preț de la furnizorul centralei termice, prin răspunsul nr. 673/29.08.2016, prezentându-se oferta furnizorului ..., înregistrată sub nr. BN-2952RO/06.06.2016, în cuprinsul căreia s-au detaliat componentele centralei termice marca ..., model NEWG40E/40kW, în continuare redând neconformitățile constatate între caracteristicile tehnice ofertate inițial și cele clarificate prin răspunsul câștigătoarei.

... afirmă că, prin oferta de preț a distribuitorului ... se clarifică alte specificații tehnice decât ceea ce ... a ofertat inițial, prin fișa tehnică nr. 01, *„a căror specificații, chiar reprezentanții ofertantei, le-au completat în momentul depunerii ofertei de participare la procedură.”*

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că, prin schimbarea caracteristicilor centralei termice, câștigătoarea și-a modificat oferta, astfel încât, aceasta nu mai corespunde specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

În continuare, autoarea contestației prezintă aspectele constatate, ce stau la baza considerărilor sale privind faptul că oferta câștigătoarei este incompletă și neconformă.

Aceasta arată că autoritatea contractantă a solicitat ca prezentarea propunerii tehnice și financiare să fie realizată cu respectarea *„F4 – Listă cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”*, în scopul asigurării posibilității de evaluare a conformității ofertelor cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, susținând în acest sens că modul de prezentare al ofertei câștigătoare, nu respectă cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, respectiv, nu cuprinde integral listele de cantități solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea menționează că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă este neîntemeiat, în continuare prezentând argumente în susținerea afirmației sale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes cu privire la contestația formulată de ..., potrivit prevederilor art. 18 alin. (2), raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de procedură civilă, prezentând o serie de argumente în acest sens.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă, precum și în ceea ce privește absența prejudiciului, prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei, în formularea contestației sale, potrivit art. 6 alin. (1), raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de Procedură Civilă.

De asemenea, intervenienta apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei vizând nelegalitatea declarării ofertei sale câștigătoare, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât nu a adus critici măsurii dispuse cu privire la ofertele declarate admisibile și clasate pe locurile 2 și 3 în clasament.

Aceasta arată că, potrivit procesului-verbal intermediar nr. 6, înregistrat cu nr. 2027/03.10.2016, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit ca fiind finalizat procesul de evaluare al ofertelor, din acesta rezultând clasarea ofertei contestatoarei pe locul IV.

În ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului și conformitatea propunerii sale tehnice, intervenienta afirmă că a oferat o central termică, conformă atât tehnic, cât și ca funcționalitate cu specificațiile tehnice, arătând că aceasta are diametrul racordului fum 152, ulterior realizându-se un canal de evacuare gaze arse, cu diametrul de 200, din tablă de oțel, conform planșei IT 06 și IT 05.

Aceasta precizează că, pentru centralele termice pe combustibil solid, mentenanța coșului de evacuare se realizează identic la toate tipurile de diametre ale coșului, canalul de evacuare fiind construit din piese mobile, indiferent de tipul centralei.

În ceea ce privește costurile cu achiziționarea lemnului, intervenienta menționează că indiferent de lungime sau grosime, unitatea de măsură pentru comercializarea lemnului de foc este metro cub, metro stern sau tona și nu bucată sau lungime, acest aspect conducând la inexistența unei diferențe de preț în exploatare, așa cum susține contestatoarea.

Totodată, aceasta afirmă că centrala termică funcționează cu combustibili diverși (deșeuri de lemn uscat, brichete de rumeguș și turbă) beneficiind de o gamă largă de alimentare cu combustibil solid, fără risc de variație a prețului.

Referitor la critica privind lipsa dispozitivului pentru ridicarea temperaturii, ... o apreciază ca fiind nefondată, întrucât, atât în oferta furnizorului ... nr. BN 2952 RO, cât și în fișa tehnică, acest dispozitiv este detaliat astfel:

„Poziția 4 – ventil de amestec 1 ¼ pentru cazane ¼ pe lemn seria VT – 1 buc.

- robinet cu sferă 1 ¼ manetă plată care are inclus și olandezi – 3 buc.

- clapetă 1 ¼ - 1 buc.
- termomanometru TIRM – 80 – 6 – 3 buc.

Poziția 6 – pompă electronica GPA cu record olandez – 1 buc.”

În continuare, aceasta afirmă că izolația dispozitivului este un accesoriu vizual care se realizează împreună cu izolarea întregii instalații.

În privința listelor de cantități ofertate, intervenienta precizează că toate materialele din aceste liste se regăsesc în rețeta articolelor de deviz, conform „*INDICATOR DE NORME DE DEVIZ pentru CONSTRUCȚII INDUSTRIALE, AGROZOOOTEHNICE, LOCUINȚE, SOCIAL-CULTURALE - - 1981; INDICATOR DE NORME DE DEVIZ pentru LUCRĂRI DE INSTALAȚII SANITARE - S- 1981*” care reglementează posibilitatea elaborării de rețete proprii, aspect ce a fost confirmat și de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 1051/02.06.2016, în continuare, indicând corespondența materialelor în lista C6.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a solicitat respingerea excepției lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, evidențiind faptul că, oferta sa a fost clasată pe locul 2, în continuare, prezentând o serie de argumente în susținerea interesului său în formularea contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să clarifice informațiile contradictorii referitoare la locul ocupat de contestatoare în clasamentul ofertanților.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că la data deschiderii ofertelor, contestatoarea ocupa locul 5 în clasamentul ofertanților, în funcție de prețul cel mai scăzut, ulterior, la data evaluării finale, ocupând locul 4.

Consiliul are în vedere că ..., în calitate de participant în cadrul asocierii desemnate câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție voluntară, cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoștințat părților interesate; cerere pe care Consiliul o admite în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*CONSTRUIRE CLĂDIRI PARTER CU DESTINAȚIA ȘCOALĂ - ...*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost

„prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 1.171.728,25 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 2160/18.10.2016, au fost depuse 10 oferte dintre care 8 au fost declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta contestatoarei fiind situată pe locul 4, în adresa nr. 2204/24.10.2016 de comunicare a rezultatului fiind precizat faptul că oferta acesteia s-a situat pe locul 2.

Contestatoarea a formulat prezenta contestație, susținând că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta depusă de ... cu respectarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a informat, în mod corect, contestatoarea asupra poziției pe care se află oferta acesteia în clasamentul final, încălcând astfel prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum și faptul că aceasta nu a formulat prezenta contestație, având toate elementele necesare.

În acest sens, Consiliul reține că oferta contestatoarei clasându-se pe locul 4, nu riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante (n.n. declararea admisibilă a ofertei ...), neavând, în condițiile în care a formulat critici numai cu privire la oferta declarată câștigătoare, calitate de persoană vătămată, prin neîndeplinirea în mod cumulativ a condițiilor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, întrucât există alte oferte situate pe locurile 2 și 3 a căror admisibilitate nu este contestată, ca urmare a faptului că aceasta nu a avut cunoștință asupra clasamentului real.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 2204 din 24.10.2016, ca act subsecvent ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să emită o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor menționate în raportul procedurii cu privire la poziția corectă în clasamentul final.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 2204 din 24.10.2016, ca act subsecvent ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să emită o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor menționate în raportul procedurii cu privire la poziția corectă în clasamentul final.

Respinge cererea de intervenție voluntară depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.