



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., tr., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 9468/ 16.03....., precum și împotriva răspunsului la notificare, având nr. 10199/23.03....., emise de către MUNICIPIUL, cu sediul, str., nr. jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă - online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de proiectare a obiectivului de investiții – reabilitare Școala, cod CPV: 71322000-1, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea comunicării nr. 9468/16.03....., publicată în SEAP la data de 16.03....., prin care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă și respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior comunicării; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu respectarea și îndeplinirea cerințelor legale; stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL formulează contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, împotriva adresei de comunicare a rezultatului

procedurii având nr. 9468/ 16.03....., precum și împotriva răspunsului la notificare, având nr. 10199/23.03....., emise de către MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă - online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de proiectare a obiectivului de investiții - reabilitare Școala", cod CPV: 71322000-1, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea comunicării nr. 9468/16.03....., publicată în SEAP la data de 16.03....., prin care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă și respinsă în conformitate cu art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior comunicării; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu respectarea și îndeplinirea cerințelor legale; stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare”.

Contestatorul arată că ulterior depunerii ofertei, prin adresa publicată în SEAP în data de 07.03....., autoritatea contractantă a solicitat, la pct. 2, următoarele clarificări: „La secțiunea C – Capacitatea Tehnică și profesională din DUAE nu ați specificat data și numărul documentelor de recepție aferente contractelor invocate. Având în vedere că la nivelul DUAE ați completat o parte din informațiile referitoare la contractele menționate ca dovadă a îndeplinirii cerinței privind experiența similară, lipsa celorlalte informații solicitate se consideră a fi o inadvertență de formă. Pentru clarificarea/completarea informațiilor, se va transmite DUAE revizuit”; în acest sens, în răspunsul la clarificări nr. 120/09.03..... s-au arătat următoarele: „în privința documentelor de recepție aferente contractelor invocate, menționăm cu acestea au fost întocmite de către beneficiarii contractelor respective în forma în care au fost prezentate, fără număr de înregistrare, fiind doar datate. Prin urmare, vă transmitem atașat la această clarificare, copii după procesele verbale de predare/primire aferente contractelor prezentate în DUAE”.

Cu privire la solicitarea de la pct. 3 din cuprinsul adresei postate în SEAP la data de 07.03....., conform căreia autoritatea contractantă a mai solicitat clarificarea următoarelor aspecte: „Referitor la contractul nr. 234/04.05.2015, încheiat cu SC SRL, având ca obiect: „Proiect tehnologic de execuție și proceduri de execuție pentru tencuieli mecanizate”, declarat în cadrul secțiunii C – Capacitatea tehnică și profesională – se solicită clarificarea cu privire la similaritatea din punct de vedere al complexității activităților desfășurate în cadrul contractului menționat cu activitățile care fac obiectul contractului atribuit. Solicitarea este necesară pentru verificarea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției – cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională”, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 120/09.03....., a precizat următoarele: „Cu privire la experiența similară, menționăm că, potrivit prevederilor legale, aceasta nu presupune identitate de servicii, ci similaritate, iar angajații operatorilor economici nu trebuie să fie identici în toate contractele. De asemenea, înțelegem că experiența similară se consideră eligibilă atunci când îndeplinește criteriile solicitate

de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și în fișa de date, condiții pe care subscria le-a îndeplinit. Astfel, referitor la similaritatea din punct de vedere al complexității activităților desfășurate în cadrul contractului încheiat cu SC SRL cu activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, precizăm că obiectul său corespunde cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, deoarece proiectul tehnologic de execuție presupune cunoașterea atât a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, cât și a tehnologiilor de execuție. Mai mult, acest tip de proiect este, sub unele aspecte, mult mai complex decât întocmirea diverselor faze ale documentațiilor tehnico economice și necesită personal de proiectare cu experiență și în execuție de lucrări. De asemenea, menționăm că proiectul tehnologic în cauză face parte din categoria proiectelor pentru execuția lucrărilor de construcții civile și, drept dovadă, a fost realizat pentru executarea tuturor categoriilor de lucrări la un bloc de locuințe P+4E, cu detalierea procedurilor de execuție pentru tencuieli mecanizate. Realizarea proiectului tehnologic de execuție pentru construcțiile civile este necesar, la fel ca orice fază a documentației tehnico economice. În privința acestor aspecte, precum și a specificațiilor menționate în fișa de date a achiziției considerăm că, prin contractele prezentate în DUAE, am îndeplinit toate cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru a demonstra experiența similară cerută și că am prezentat în documentația de calificare contractele de prestări servicii care cuprind toate informațiile necesare demonstrării experienței similare”.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9468/16.03....., prin care autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele: „în temeiul art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, vă comunicăm că s-a finalizat etapa de analizare a DUAE, oferta dvs. fiind declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”, contestatorul arată că pentru a-și susține motivele prin care a decis că oferta este inacceptabilă, autoritatea contractantă i-a precizat că a menționat: „datele proceselor verbale de predare-primire a documentelor de recepție”. Astfel, autoritatea contractantă consideră că procesele verbale de predare primire nu sunt documente de recepție, deoarece „procesele verbale de predare-primire confirmă doar predarea documentațiilor, nu și atestarea conformității acestora și îndeplinirea obligațiilor contractuale” și, prin urmare, acestea nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și profesională.

Cu privire la similaritatea din punct de vedere al complexității activităților desfășurate în cadrul contractului încheiat cu SC SRL, prezentat în DUAE, cu activitățile care fac obiectul contractului atribuit, autoritatea contractantă, prin comunicarea nr. 9468/ 16.03....., a menționat că SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de

calificare referitor la experiența similară, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției la Capitolul III.2.3.a), deoarece, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară s-a solicitat ca ofertanții trebuie să facă dovada că au realizat în ultimii 3 ani, în cadrul a maximum 2 contracte, „(...) servicii de proiectare pentru construcții civile similare din punct de vedere al complexității, în valoare de cel puțin 65.000 lei, fără TVA”, autoritatea contractantă precizând că «Realizarea proiectului tehnic care face obiectul contractului de atribuit presupune proiectarea mai multor obiecte, dintre care:

- *lucrări de terasamente pentru „Reabilitare școală”, „Drum acces, amenajare exterioară și parcare”, „împrejmuire”;*
- *lucrări de construcții - rezistență (fundații, structură de rezistență) și arhitectură (închideri exterioare, compartimentări, finisaje), pentru „Reabilitare școală”, „Drum acces, amenajare exterioară și parcare”, „împrejmuire”;*
- *lucrări de izolații pentru „Reabilitare școală”;*
- *lucrări de instalații electrice pentru „Reabilitare școală”;*
- *lucrări de instalații sanitare pentru „Reabilitare școală”;*
- *lucrări de încălzire, ventilare, climatizare, PS1, radio-tv, intranet, pentru „Reabilitare școală”;*
- *lucrări de alimentare cu gaze naturale pentru „Reabilitare școală”;*
- *lucrări de telecomunicații pentru „Reabilitare școală”».*

Prin urmare, raportat la aspectele mai sus menționate, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în urma analizării informațiilor prezentate în DUAE și a răspunsului la solicitarea de clarificări, a considerat că nu a fost făcută dovada îndeplinirii criteriului de calificare referitor la experiența similară, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

În privința acestor aspecte, contestatorul precizează că a formulat Notificarea prealabilă nr. 155/21.03....., prin care a solicitat autorității contractante adoptarea unor măsuri de remediere în sensul continuării procedurii de achiziție prin evaluarea ofertei depuse, cu respectarea și îndeplinirea cerințelor pentru această procedură.

Astfel, prin Notificarea prealabilă, contestatorul face referire la fișa de date a achiziției, cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și profesională – Modalitatea de îndeplinire a condițiilor privind experiența similară, subliniind că a considerat că procesele verbale de predare-primire prezentate în DUAE constituie, conform cerinței din documentația de atribuire „*alt document edificator*”, făcând dovada predării în bune condiții către beneficiar a proiectelor realizate.

Asupra aspectelor privind similaritatea din punct de vedere al complexității activităților desfășurate în cadrul contractului încheiat cu SC SRL prezentat în DUAE, cu care fac obiectul contractului atribuit, prin Notificarea prealabilă s-a menționat că solicitarea de a demonstra experiența similară pentru „reabilitare școală” este restrictivă, deoarece codul CPV solicitat în baza căruia se identifică experiența similară a unui operator economic, nu diferențiază, pe domenii,

activitatea aferentă. Astfel, având în vedere că obiectul codului CPV solicitat îl reprezintă serviciile de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice, contestatorul consideră că obiectul contractului prezentat se încadrează în cerința autorității contractante privind experiența similară. În susținerea acestor afirmații, contestatorul precizează că a prezentat autorității contractante, pe lângă procesul verbal de predare-primire emis de beneficiar în data de 27.07.2015 prin care s-a constatat predarea Procedurilor de execuție pentru tencuieli mecanizare și cel de-al doilea proces verbal de predare – primire din data de 20.07..... prin care s-a făcut predarea către beneficiar a Proiectului tehnologic pentru lucrări de rezistență și arhitectură la bloc de locuințe, întocmit conform contractului nr. 234/04.05.....

Contestatorul arată că prin adresa nr. 10199/23.03....., autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, prin care precizează că: „nu există temei legal pentru adoptarea măsurilor de remediere solicitate și menține decizia de respingere a ofertei, ca fiind inacceptabilă”. De asemenea, prin răspunsul său, autoritatea contractantă precizează că procesele verbale de predare-primire prezentate de SC SRL: „nu pot fi încadrate în categoria documentelor edificatoare, deoarece acestea confirmă doar predarea documentațiilor, nu și îndeplinirea obligațiilor contractuale” și că: „autoritatea contractantă evaluează ofertele pe bază de informații și documente prezentate și nu pe susțineri ale ofertanților, lipsite de relevanță în raport cu cerințele”, invocând în acest sens, prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016

Referitor la contractul nr. 234/04.05.2015, prezentat în DUAЕ, încheiat cu SC SRL, având ca obiect: „Proiect tehnologic de execuție și proceduri de execuție pentru tencuieli mecanizate” și la solicitarea, în opinia sa restrictivă, de a demonstra experiența similară pentru „reabilitare școală”, contestatorul precizează că prin răspunsul nr. 10199/23.03....., la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă precizează că: „această cerință este în total acord cu prevederile fișei de date a achiziției – versiunea decembrie 2016 (...)”, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a interpretat greșit modelul fișei de date a achiziției elaborată și publicată de ANAP, deoarece se poate solicita experiența similară și pentru activitatea de proiectare din contracte ce au avut ca obiect prestarea de servicii similare și nu contracte cu obiect similar.

Mai mult, contestatorul consideră că prin răspunsurile sale, autoritatea contractantă evită să observe faptul că obiectul contractului încheiat cu SC SRL prezentat ca experiență similară, reprezintă proiect tehnologic de execuție și proceduri de execuție pentru tencuieli mecanizate, în partea de proiect tehnologic tratând proiectarea tuturor categoriilor de lucrări impuse de autoritatea contractantă prin cerințele sale.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 11202/.....-/29.03....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în

termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antementionat, următoarele:

- dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 cpc și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016;

- oferta contestatorului;

- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016

- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 11042/29.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11323/30.03....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă, solicitând respingerea acesteia, din următoarele considerente:

- în urma analizării DUAE depus de contestator, comisia de evaluare a constatat că SC SRL a declarat în secțiunea C din partea a III-a Motive de excludere, faptul că nu poate confirma următoarele: a) Nu s-a făcut grav vinovat de declarații false la furnizarea informațiilor solicitate pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinit criteriile de selecție; b) nu a ascuns astfel de informații; c) a fost o măsură să furnizeze, fără întârziere documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă sau de entitatea contractantă și d) Nu a încercat să influențeze în mod nepermis procesul decizional al autorității contractante sau al entității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje necuvenite în cadrul procedurii de achiziție publică sau să furnizeze din neglijență informații false care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor privind excluderea, selecția și atribuirea;

- de asemenea, s-a constatat la aceeași secțiune ca a fost menționat ca experiența similară contractul nr. 234/04.05.2015 încheiat cu SC SRL, având ca obiect: „*Proiect tehnologic de execuție și proceduri de execuție pentru tencuieli mecanizate*”, precum și faptul că nu s-a specificat data și numărul documentelor de recepție aferente contractelor invocate ca experiență similară, așa cum era precizat fără echivoc în modelul DUAE publicat în SEAP, atașat de autoritatea contractantă documentației de atribuire;

- în acord cu prevederile art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, s-a solicitat clarificarea acestor aspecte, cu mențiunea că, dacă sunt inadvertențe de formă, să se retransmită DUAE revizuit;

- autoritatea contractantă a luat în considerare prevederile Notificării privind utilizare DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/contractelor sectoriale, publicată de ANAP pe site-ul propriu, conform căreia comisia de evaluare are dreptul de a solicita

clarificări pentru inadvertențe de formă în completarea DUAЕ, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ;

- de asemenea, a solicitat lămuriri cu privire la experiența similară declarată prin menționarea contractului nr. 234/04.05.2015 încheiat cu SC SRL. Susținerea contestatorului referitoare la faptul că s-au solicitat clarificări prin „adresa fără număr de înregistrare, data și semnătură” publicată în SEAP la data de 07.03..... este irelevantă întrucât nu există prevedere legală care să precizeze faptul că solicitările de clarificări ale autorității contractante se transmit sub formă de adrese semnate, ștampilate și înregistrate, ci doar că se transmit prin intermediul SEAP, decizia formulării și transmiterii clarificării fiind anterior consemnată de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 8150/07.03....., asumată fiind de către membrii comisiei de evaluare, singurii în măsura să aibă acces la documentele achiziției și să ia decizii în această etapă;

- în data de 09.03....., contestatorul a transmis, prin intermediul SEAP, adresa nr. 120/09.03....., conținând răspunsul la solicitarea de clarificări și DUAЕ revizuit; conform acestor documente, a menționat că dintr-o eroare de completare a bifat „nu” în cadrul DUAЕ secțiunea C, partea a III-a - Motive de excludere – și a transmis DUAЕ revizuit; în cadrul aceluiași document, au fost menționate datele proceselor-verbale de predare-primire a documentațiilor, respectiv proces-verbal de predare-primire din data 24.09.2014 aferent contractului de prestări servicii de proiectare nr. 310/02.09.2014 încheiat cu SC SRL și proces-verbal de predare-primire din data de 27.07.2015 aferent contractului de prestări servicii de proiectare nr. 234/04.05.2015 încheiat cu SC SRL;

- având în vedere că procesele-verbale de predare - primire nu sunt documente de recepție, acestea nu au putut fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției - Capitolul III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și profesională unde sunt stipulate următoarele: *„Ofertanții vor completa în cadrul DUAЕ informații privind: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție (...) respectiv: procese verbale de recepție/ documente constatatoare/ recomandări/ alte documente edificatoare”*; Procesul-verbal de predare-primire confirmă doar predarea documentațiilor, nu și atestarea conformității acestora și îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Referitor la contractul nr. 234/04.05.2015, încheiat cu SC SRL, având ca obiect *„Proiect tehnologic de execuție și proceduri de execuție pentru tencuieli mecanizate”* declarat în DUAЕ, autoritatea contractantă arată că ofertantul a specificat următoarele:

- *„Obiectul contractului prezentat corespunde cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, deoarece proiectul tehnologic de execuție presupune cunoașterea atât a*

proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, cât și a tehnologiilor de execuție;

- Acest tip de proiect este, sub unele aspecte, mult mai complex decât întocmirea diverselor faze ale documentațiilor tehnico-economice și necesită personal de proiectare cu experiență și în execuția de lucrări;

- Proiectul tehnologic în cauză face parte din categoria proiectelor pentru execuția lucrărilor de construcții civile și a fost realizat pentru executarea tuturor categoriilor de lucrări la un bloc de locuințe P+4E, cu detalierea procedurilor de execuție pentru tencuieli mecanizate; realizarea proiectului tehnologic de execuție pentru construcțiile civile este necesar la fel ca orice fază a documentației tehnico-economice."

Raportat la cele mai sus menționate, autoritatea contractantă subliniază că prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară s-a solicitat: „Ofertanții trebuie să facă dovada că au realizat în ultimii 3 ani (calculați până la data limita stabilită prin anunțul de participare simplificat), în cadrul a maximum 2 contracte, servicii de proiectare pentru construcții similare din punct de vedere al complexității, în valoare de cel puțin 65.000 lei, fără TVA”. Realizarea proiectului tehnic care face obiectul contractului de atribuit presupune proiectarea mai multor obiecte, dintre care:

- lucrări de terasamente pentru „Reabilitare școală”, „Drum acces, amenajare exterioară și parcare”, „împrejmuire”;

- lucrări de construcții -rezistență (fundații, structură de rezistență) și arhitectură (închideri exterioare, compartimentări, finisaje), pentru „Reabilitare școală”, „Drum acces, amenajare exterioară și parcare”, „împrejmuire”;

- lucrări de izolații pentru „Reabilitare școală”;

- lucrări de instalații electrice pentru „Reabilitare școală”;

- lucrări de instalații sanitare pentru „Reabilitare școală”;

- lucrări de încălzire, ventilare, climatizare, PSI, radio-tv, intranet, pentru „Reabilitare școală”;

- lucrări de alimentare cu gaze naturale pentru „Reabilitare școală”;

- lucrări de telecomunicații pentru „Reabilitare școală”.

Având în vedere că execuția tencuielilor (finisaje) reprezintă o activitate cu pondere mică în cadrul lucrărilor de arhitectură și implicit cu o pondere valorică foarte scăzută în obiectul contractului, serviciile prestate în cadrul contractului invocat ca experiența similară nu sunt servicii de proiectare pentru construcții civile similare din punct de vedere al complexității și nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională. Prin urmare, în urma analizării informațiilor prezentate în cadrul DUAЕ și a răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare referitor la experiența similară, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției. Pe cale de consecință, oferta SC SRL a fost declarată

inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește notificarea prealabilă formulată de contestator, autoritatea contractantă precizează că în răspunsul transmis acestuia (adresa nr. 10199/23.03.....) i-a adus la cunoștință contestatorului următoarele aspecte:

- în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară s-a stipulat: *„Ofertanții vor completa în cadrul DUAЕ informații privind numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție (...) respectiv: procese-verbale de recepție/documente constatatoare/recomandări/alte documente edificatoare”*, iar prin formularul DUAЕ atașat documentației de atribuire s-a solicitat indicarea inclusiv a datei și numărului documentului de recepție. În cazul în care ofertantul ar fi avut incertitudini cu privire la cerințele astfel formulate, avea dreptul legal de a solicita clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 alin (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 103 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare; întrucât nu a uzat de acest drept, și-a însușit, prin prezentarea ofertei, cerințele autorității contractante așa cum au fost formulate și publicate;

- procesele-verbale de predare-primire nu pot fi încadrate în categoria documentelor edificatoare deoarece acestea confirmă doar predarea documentațiilor, nu și atestarea conformității lor și îndeplinirea obligațiilor contractuale, un ofertant diligent putând să solicite și să prezinte orice document edificator emis de către clientul beneficiar din care să rezulte ducerea la bun sfârșit a prestațiilor conform cerințelor din fișa de date a achiziției. Autoritatea contractantă evaluează ofertele pe bază de informații și documente prezentate și nu pe susțineri ale ofertanților, lipsite de relevanță în raport cu cerințele.

Referitor la contractul nr. 234/04.05.2015, menționat în DUAЕ, încheiat cu SC SRL, având ca obiect *„Proiect tehnologic de execuție și proceduri de execuție pentru tencuieli mecanizate”*, s-au făcut următoarele precizări:

- susținerile ofertantului cu privire la faptul că autoritatea contractantă a solicitat dovedirea experienței similare pentru *„Reabilitare școală”* sunt nefondate, fiind contrazise de prevederile fișei de date a achiziției, formularea cerinței fiind: *„servicii de proiectare pentru construcții civile similare din punct de vedere al complexității, în valoare de cel puțin 65.000 lei, fără TVA”*. Cerința autorității contractante este în total acord cu prevederile *„Fișei de date a achiziției - versiunea decembrie 2016”* elaborată de ANAP și publicată pe site-ul respectivei instituții. În conținutul acesteia este precizat *„se poate solicita experiența similară pentru activitatea de proiectare prin contracte ce au avut ca obiect prestarea de servicii similare, respectiv servicii de proiectare pentru realizarea de infrastructură similară din punct de vedere al complexității și/sau utilității”*;

- în cadrul DUAЕ transmis până la data și ora limită de depunere a ofertelor, ofertantul a menționat, ca dovadă a îndeplinirii cerinței privind experiența similară, contractul nr. 234/04.05.2015 încheiat cu SC SRL, având ca obiect „*Proiect tehnologic de execuție si proceduri de execuție pentru tencuieli mecanizate*”, iar atașat răspunsului la solicitarea de clarificări a transmis procesul-verbal de predare-primire din data de 27.02.2015 în care se menționează „*predarea-primirea Procedurilor de execuție pentru tencuieli mecanizate întocmite conform contractului 234/04.05.2015*”.

Autoritatea contractantă arată că prin notificarea prealabilă formulată, contestatorul a făcut referire la faptul că deține și anexează procesul - verbal de predare-primire din data de 20.07.2015 a „*Proiectului tehnologic pentru lucrări de rezistență și arhitectură la un bloc de locuințe*”, alt proiect și alt document decât cele la care a făcut referire în DUAЕ și în răspunsul la solicitarea de clarificări. Autoritatea contractantă nu poate lua în considerare decât documentele și informațiile prezentate până la data și ora limita de depunere a ofertelor, putând accepta doar clarificări sau completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor, așa cum este prevăzut la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și nicidecum documente și informații depuse ulterior, invocate și anexate unei notificări prealabile și care nu sunt în acord cu informațiile cuprinse inițial în DUAЕ și în răspunsul la solicitarea de clarificări. Acceptarea altor documente, care modifică informațiile prezentate inițial, ar fi de natură să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal. Mai mult, prin invocarea unor noi documente, contestatorul confirmă faptul că DUAЕ pe care l-a prezentat conține inadvertențe de fond și nu de formă, fapt care conduce la respingerea ofertei.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că nu a putut lua în considerare noile informații și documente, ci doar pe cele care au fost prezentate la depunerea ofertei și pe cele la care ofertantul a făcut referire în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Având în vedere că realizarea proiectului tehnic care face obiectul contractului presupune proiectarea mai multor obiecte: lucrări de terasamente, lucrări de construcții (rezistență și arhitectură), lucrări de izolații, lucrări de instalații electrice, lucrări de instalații sanitare, lucrări de încălzire, ventilare, climatizare, PSI, radio-TV, intranet, lucrări de alimentare cu gaze naturale, lucrări de telecomunicații și faptul că execuția tencuielilor reprezintă o activitate cu pondere mică în cadrul lucrărilor de arhitectură și implicit cu o pondere valorică foarte scăzută în cadrul contractului de atribuit, serviciile prestate în cadrul contractului invocat ca experiența similară în DUAЕ și în răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt servicii de proiectare pentru construcții civile similare din punct de vedere al complexității. Proiectul tehnologic de execuție și proceduri de execuție pentru tencuieli mecanizate precizat în DUAЕ și Procedurile de execuție pentru tencuieli mecanizate precizate în procesul - verbal de predare-primire (care nu atestă oricum ducerea la bun sfârșit

și nici nu este în concordanță cu denumirea declarată în DUAЕ) este practic o descriere a tehnologiei de execuție a acestor tipuri de finisaje și nicidecum proiectarea unor lucrări de execuție/reabilitare a unor construcții civile similare din punct de vedere al complexității cu construcția care face obiectul serviciilor de proiectare ce urmează a fi atribuite.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că nu există temei legal pentru adoptarea măsurilor de remediere solicitate și s-a menținut decizia de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, din motivele comunicate în data de 16.03..... prin intermediul SEAP și conform considerentelor anterior prezentate.

Autoritatea contractantă consideră că în mod eronat contestatorul susține ca experiența similară se apreciază în conformitate cu codul CPV, rolul acestuia fiind exclusiv pentru determinarea obiectului contractului de atribuit, în cazul de față acesta fiind „*Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice*”. Acest fapt nu conduce la susținerea operatorului economic referitoare la faptul că trebuie să prezinte experiența similară în proiectare tehnică numai pentru lucrări publice, fapt care denotă odată în plus că nu a înțeles prevederile fișei de date a achiziției. Mai mult, există suspiciuni rezonabile cu privire la veridicitatea informațiilor și documentelor prezentate, atât timp cât în DUAЕ și DUAЕ revizuit precizează obiectul contractului ca fiind „*Proiect tehnologic de execuție și proceduri de execuție pentru tencuieli mecanizate*”, ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări prezintă un proces-verbal de predare-primire pentru „*Proceduri de execuție pentru tencuieli mecanizate*”, iar atașat la notificarea prealabilă prezintă un proces-verbal de predare - primire pentru „*Proiect tehnologic pentru lucrări de rezistență și arhitectură la bloc de locuințe*”.

Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia procesele-verbale de predare-primire prezentate sunt edificatoare, autoritatea contractantă menționează că acestea nu pot fi reținute întrucât nu confirmă conformitatea documentațiilor și ducerea la bun sfârșit a serviciilor, iar faptul că beneficiarul a făcut plata pentru aceste servicii reprezintă o simplă susținere în cadrul contestației care nu a fost probată în niciun fel și nu a fost invocată în documentele depuse în cadrul procedurii, respectiv în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Mai mult, contestatorul distorsionează prevederile din Fișa de date a achiziției - versiunea decembrie 2016 publicată de ANAP pe site-ul propriu, deși autoritatea contractantă le-a utilizat exact în cadrul fișei de date a achiziției și în răspunsul la notificarea prealabilă. Fișa de date a achiziției publicată de ANAP nu prevede experiența similară pentru proiectare din contracte ce au avut ca obiect prestarea de servicii similare cum susține contestatorul și nici fișa de date a achiziției publicată de autoritatea contractantă nu prevede, conform susținerilor acestuia, că se solicită contracte cu obiect similar. Prevederile din fișa de

date a achiziției publicată sunt clare, contestatorul denaturând în apărarea sa prevederile acestora.

În opinia autorității contractante, contestatorul nu poate invoca propria culpa (completarea necorespunzătoare a DUAE) ca motiv al nerespectării prevederilor fișei de date a achiziției, ofertanții neputând modifica sau retrage informațiile / documentele din cadrul ofertelor depuse; acceptarea solicitării contestatorului ar crea un avantaj competitiv nejustificat în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În final, autoritatea contractantă precizează că a procedat la suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă - online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de proiectare a obiectivului de investiții – reabilitare Școala", cod CPV: 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./....., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 69.000 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul este nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

Procedând la analiza aspectelor invocate, Consiliul reține următoarele aspecte.

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut următoarele, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

„Experiența similară:

Ofertanții trebuie să facă dovada că au realizat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), în cadrul a maximum 2 contracte, servicii de proiectare pentru construcții civile similare din punct de vedere al complexității, în valoare de cel puțin 65.000 lei, fără TVA. Modul de calcul al perioadei (ultimii 3 ani) nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limita de depunere a ofertelor prevăzut în anunțul de participare simplificat publicat.

*Pentru contracte încheiate în alte valute, echivalența în lei se va face la cursul mediu anual leu/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte (<http://www.bnr.ro>)”, modalitatea de dovedire aferentă fiind „Ofertanții **vor completa în cadrul DUAE** informații privind: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, **data și numărul documentului de recepție**, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil. Ulterior, la solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor admisibile are obligația de a prezenta documente justificative, respectiv: procese verbale de recepție/ documente constatatoare/ recomandări/*

alte documente edificatoare. Documentele justificative vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractanta sau client privat) și vor indica cel puțin următoarele: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea sau activitățile pentru care a fost responsabil".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să completeze DUAE cu anumite informații, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația ca, în cadrul DUAE să completeze, pe lângă informațiile cu privire la contractul invocat drept experiență similară, și elementele de identificare (data și numărul) aferente **documentului de recepție** a serviciilor similare.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a DUAE sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, nici contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea experienței similare, prin urmare și-a însușit și obligația de a depune elementele de identificare (data și numărul) aferente **documentului de recepție** a serviciilor similare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată faptul că SC SRL a ales să nu precizeze în DUAE depus inițial în cadrul ofertei data și numărul aferente documentului de recepție a serviciilor similare, limitându-se la indicarea a 2 contracte, la paginile 9 și 10 din DUAE (paginile 18 – 19 din vol. 2 al dosarului achiziției), respectiv:

- Contractul de prestări servicii de proiectare nr. 310/02.09.2014 având ca obiect „Proiect tehnic – Pth+DE+DTAC pentru sediu firmă”, în valoare de 48.000 lei, beneficiar: SC SRL
- Contractul de prestări servicii de proiectare nr. 234/04.05.2015 având ca obiect „Proiect tehnologic de execuție și proceduri de execuție și proceduri de execuție pentru tencuieli mecanizate”, în valoare de 37.500 lei, beneficiar: SC SRL.

În data de 07.03....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin SEAP, următoarele clarificări: „la secțiunea C – Capacitatea tehnică și profesională din DUAE nu ați specificat data și numărul documentelor de recepție aferente contractelor invocate. Având în vedere că la nivelul DEAU ați completat o parte din informațiile referitoare la contractele menționate ca dovadă a îndeplinirii cerinței privind experiența similară, lipsa celorlalte informații solicitate se consideră a fi o inadvertență de formă”.

Contestatorul a răspuns autorității contractante, prin SEAP, în data de 09.03..... „în privința documentelor de recepție aferente contractelor invocate, menționăm că acestea au fost întocmite de către beneficiarii contractelor respective în forma în care au fost prezentate, fără număr de înregistrare, fiind doar datate. Prin urmare, vă transmitem atașat la această clarificare copii după procesele verbale de predare – primire aferente contractelor prezentate în DUAE” sens în care a atașat următoarele procese verbale de predare – primire:

- procesul verbal de predare primire din 27.07.2015, încheiat între SC SRL și SC SRL în care se consemnează că „am procedat la primirea – predarea procedurilor de execuție pentru tencuieli mecanizate întocmite conform contractului 234/04.05.2015”;
- procesul verbal de predare primire din 24.09.2014, încheiat între SC SRL și SC SRL în care se consemnează că „am procedat la primirea – predarea DTAC din cadrul Proiect tehnic – Pth+DE+DTAC pentru sediu firmă întocmit conform contractului 310/02.09.2013 și a facturii nr. 46/24.09.2013”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în procesul verbal al ședinței comisiei de evaluare a ofertelor nr. 9432/16.03....., incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă” deoarece cele două procese verbale transmise autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări fac dovada predării/primirii procedurilor de execuție pentru tencuieli mecanizate și a DTAC, și nu recepția acestora (recepție care reprezintă actul prin care beneficiarul declară că acceptă să preia serviciul cu sau fără rezerve și că aceasta poate fi dată în folosință sau pusă în funcțiune. Prin acest înscris se certifică faptul că prestatorul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu obligațiile contractuale asumate), astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că anumite elemente ale privind capacitatea tehnică și/sau profesională nu au fost clarificate/lămurite aparține autorității contractante.

Pe de altă parte, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii documentelor de recepție a serviciilor similare potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice și modalitatea în care acesta să o facă.

În cazul în care solicitările de clarificări, transmise de autoritatea contractantă prin SEAP în data de 07.03....., erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări sau după caz avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei sale, efectul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.