

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 6652/06.04.2021 – de fapt 06.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23716/07.05.2021, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 25004/29.04.2021, emis de MUNICIPIUL ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Serviciul de cadastru și topografie (documentații cadastrale și intabulare, dezmembrări) pentru un număr de 55 de străzi împreună cu trotuare și alte terenuri aferente din Municipiul”,* cod CPV 71354300-7, s-a solicitat *anularea raportului procedurii nr. 25004/29.04.2021.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26663/24.05.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, s-a solicitat *admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ...SRL.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

În fapt, oferta sa a fost clasată pe locul II în cadrul procedurii, fiind conformă din punct de vedere tehnic și financiar, iar pe locul I s-a clasat oferta SC ... SRL, care, în opinia sa, încalcă prevederile art. 36 din HG nr. 395/2016.

În acest sens, petenta, învederează că operatorul economic clasat pe locul I nu are o garanție de participare valabilă pe toată perioada de evaluare a ofertelor, fără întreruperi. Or, rațiunea acestui mecanism de garantare este enunțat la art. 35 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă, Municipiul ..., a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. 27511/14.05.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 25998/19.05.2021, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

În conformitate cu cele constatate prin procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și în urma verificării ofertei SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că acesta a depus Polița de garanție pentru licitații nr. 0300422, irevocabilă și necondiționată - emisă de Asigurător Care România SA - la data de 10 august 2020, în valoare totală de 1.110,00 lei pentru cele 5 Loturi. Aceasta a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, valabilă până la 13.11.2020, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere că procedura de atribuire s-a prelungit după data de 13.11.2020, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 14501/09.03.2021, prelungirea valabilității ofertei depuse, precum și a garanției de participare până la data de 30.04.2021.

SC ... SRL a fost de acord cu prelungirea valabilității ofertei (la fel ca toți participanții la procedură) și a transmis ordinul de plată nr. 63, emis de Banca Transilvania, pentru plata garanției, dovada regăsindu-se în extrasul de cont.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (5) lit. b.) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a decis acceptarea constituirii garanției de participare prelungite în acest fel.

Prin urmare, aceasta apreciază că SC ... SRL are garanție de participare legal constituită, prin virament bancar în contul indicat, așa cum a procedat și contestatoarea.

În urma întocmirii raportului procedurii nr. 25004/29.04.2021, a fost desemnată câștigătoare SC ... SRL, care la momentul depunerii ofertei avea Scrisoare de garanție valabilă conform documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, prin solicitarea anulării raportului procedurii nr. 25004/29.04.2021, nu se demonstrează interesul direct al SC ... SRL, deoarece simpla anulare a raportului nu are efectul direct al declarării sale ca și câștigătoare, fără a fi solicitată reevaluarea ofertelor. Simplă anulare a raportului procedurii demonstrează doar interesul acesteia de a bloca încheierea contractului, astfel că se aduc prejudicii tuturor participanților la procedura de atribuire, fără un beneficiu real pentru contestatoare.

În replică, SC ...SRL, formulează notele scrise nr. 6684/18.05.2021, înregistrate la Consiliu cu nr. 25746/18.05.2021, prin care arată că ofertantul SC ... SRL a depus o garanție de participare cu termen de valabilitate până la data de 13.11.2020, iar în data de 09.03.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat să prelungească aceasta garanție care era expirată.

În opinia sa, din punct de vedere juridic, nu se poate prelungi valabilitatea unui document care a expirat deja, motiv pentru care apreciază că se impune descalificarea acestui operator economic.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 26663/24.05.2021, formulată de SC ... SRL, a solicitat admiterea în principiu a cererii și respingerea contestației formulate de SC ...SRL.

Preliminar, aceasta justifică interesul legitim în formularea cererii de intervenție, invocând faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii în cauză. Prin urmare, apreciază că are un interes născut, direct și actual în formularea cererii de intervenție, sens în care solicită analizarea acesteia pe fond.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, intervenienta solicită, pe cale de excepție, inadmisibilitatea acesteia pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Aceasta precizează că, din informațiile existente pe portalul Consiliului, reiese că petenta a constituit cauțiunea la data de 13.05.2021, peste termenul expres prevăzut de legiuitor.

În susținere arată că, în cadrul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, legiuitorul a instituit, în sarcina ofertanților care formulează contestații împotriva actelor autorității contractante, obligația de a constitui o cauțiune în cuantumul prevăzut la lit. a) și b). Pentru îndeplinirea acestei obligații, legiuitorul a prevăzut și un termen expres, respectiv 5 zile de la data sesizării Consiliului. Astfel, ofertantul care formulează o contestație împotriva actelor autorității contractante are obligația de a constitui cauțiunea în maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Intervenienta mai precizează că, în prezenta speță, raportat la neconstituirea cauțiunii în termenul stabilit de legiuitor, nu este aplicabilă Hotărârea de plen a CNSC din data de 05.06.2018. Conform acestei hotărâri, nu se derogă de la termenul instituit de către legiuitor privind constituirea cauțiunii în termen de 5 de la data sesizării Consiliului.

Prin această Hotărâre, Consiliu solicită contestatorilor dovada constituirii cauțiunii în termenul stabilit de legiuitor, în termen de 3 zile de la data emiterii adresei, și nu constituirea cauțiunii în termen de 3 zile de la primirea adresei de la Consiliu.

Neconstituirea cauțiunii în termenul de 5 zile de la data sesizării Consiliului, atrage neconstituirea legală a cauțiunii conform prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu consecința respingerii contestației ca inadmisibilă.

În acest sens, intervenienta indică jurisprudența recentă, respectiv Decizia Civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr.

Pe fondul contestației, aceasta solicită respingerea contestației pentru următoarele considerente:

În privința prelungirii ofertelor și a garanției de participare, la procedură, sunt incidente prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Conform acestor prevederi, legiuitorul a statuat, în sarcina autorităților contractante, obligația de a solicita ofertanților prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare, atunci când perioada de evaluare a ofertelor se prelungește peste perioada menționată ca durată în documentația de atribuire.

Legiuitorul a statuat, în sarcina ofertanților, obligația de a constitui și menține oferta și valabilitatea ofertei pentru durata menționată în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire.

În opinia sa, oferta putea fi declarată inacceptabilă doar în situația în care nu se conforma solicitării de prelungire a ofertelor și a garanției de participare.

Aceasta precizează că, fiind o procedură care s-a desfășurat exclusiv prin mijloace electronice - platforma SEAP, era în imposibilitatea de a transmite către autoritatea contractantă acordul de prelungire a ofertelor, în lipsa unei solicitări în acest sens.

În susținere, intervenienta invocă Decizia Civilă nr. 9886/2013, pronunțată în dosarul nr. 376/33/2013 de Curtea de Apel Cluj.

În concluzie, autoarea intervenției subliniază că, având în vedere că și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, criticile formulate de contestatoare sunt nefondate și solicită respingerea acestora.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, pe loturi (5 loturi), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1072621 din 31.07.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „*Serviciul de cadastru și topografie (documentații cadastrale și intabulare, dezmembrări) pentru un număr de 55 de străzi împreună cu trotuare și alte terenuri aferente din Municipiul ...*”, valoarea estimată fiind de 113.430 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 13.08.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul proceduri de atribuire au fost depuse oferte pentru cele 5 loturi, însă pentru loturile 1-4 contestate în prezenta cauză au depus oferte atât contestatoarea SC ...SRL cât și ofertantul declarat câștigător pentru primele 4 loturi, respectiv SC ... SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1922454040/1 din 12.05.2021, a sumei de 1.568,00 lei, emisă de CEC - Unitatea Horea, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire a fost formulată cerere de intervenție de către SC ... SRL în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, prin urmare, aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii.

Întrucât prin cererea de intervenție formulată de SC ... SRL este invocată excepția inadmisibilității contestației, Consiliul o va analiza cu precădere așa cum impun dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În susținerea excepției, intervenienta arată că potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 contestația avea obligația de a constitui cauțiunea în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, termen nerespectat în opinia sa întrucât *„Din informațiile existente pe portalul Consiliului, contestația a constituit cauțiunea la data de 13.05.2021, peste termenul expres prevăzut de legiuitor”*.

În analiza excepției, Consiliul reține că potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că SC ...SRL a transmis contestația nr. 6652/06.04.2021, prin e-mail, în data de 07.05.2021, ora 15:37, dată de la care începe să curgă termenul de 5 zile impuse de legiuitor.

Astfel, calculând 5 zile de la data sesizării Consiliului, acesta s-a împlinit în data de 12.05.2021, dată la care a fost constituită recipisa nr. 207190335/1 și transmisă la Consiliul prin e-mail, înregistrarea documentului primit prin e-mail s-a făcut sub nr. 24673/12.05.2021,

însă originalul primit la sediul CNSC a fost înregistrat în data de 13.05.2021 sub nr. 24858.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată excepția, întrucât din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că ofertantul contestator a constituit cautiunea în termenul stabilit de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv în ultima zi a acestuia.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că SC ...SRL critică faptul că oferta sa este clasată pe locul 2, iar pe locul 1, și declarată câștigătoare, este oferta depusă de SC ... SRL, ofertă care, în opinia sa, încalcă prevederile art. 36 din HG nr. 395/2016.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea arată că ofertantul SC ... SRL nu are o garanție de participare valabilă pe toată perioada de evaluare a ofertelor, fără întreruperi, în condițiile în care rațiunea acestui mecanism de garantare este enunțat la art. 35 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la ofertantul SC ... SRL, contestatoarea arată că acesta a depus o garanție de participare cu termen de valabilitate până la data de 13.11.2020, iar în data de 09.03.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat să prelungească aceasta garanție care era expirată. Un astfel de demers, în opinia sa, nu putea fi făcut din punct de vedere juridic, întrucât nu se poate prelungi valabilitatea unui document care a expirat deja, situație față de care apreciază că se impune descalificarea acestui operator economic.

În soluționarea criticilor formulate, Consiliul constată că sunt relevante în prezenta speță următoarele prevederi legale:

-art. 35 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”.*

-art.36 din HG nr. 395/2016 care stabilesc că:

„(1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii.

(2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

Garanția trebuie să fie irevocabilă.

Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”;

-art. 124 din HG nr. 395/2016 „(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că la data depunerii ofertelor, SC ... SRL a participat cu ofertă la 4 din cele 5 loturi, pentru care a prezentat „*Polița de garantare pentru licitații Seria: GL Număr poliță: 0300422 data emiterii: 10.08.2020*”, cu valoarea totală a garanției în sumă de 1.110,00 lei „(lot 1: 230,00 lei, lot 2: 140,00 lei, lot 3: 100,00 lei, lot4: 290,00 lei, lot 5: 350,00 lei)”.

După parcurgerea etapelor de evaluare a ofertelor, cu adresa nr. 14501/09.03.2021 au fost solicitate, pe lângă depunerea actelor doveditoare ale informațiilor prezentate în completarea DUAЕ în cadrul prezentei proceduri, și prelungirea garanției de participare și a perioadei de valabilitate a ofertei, astfel:

„Având în vedere că în data de 13.11.2020 a expirat perioada de valabilitate a ofertelor depuse în cadrul procedurii, pentru terminarea procesului de evaluare se mai impune finalizarea verificării documentelor depuse în confirmarea DUAЕ, Comisia de evaluare, în unanimitate a decis că este necesară formularea unor cereri prin care să se solicite prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 30.04.2021. La stabilirea termenului a fost luată în considerare situația extraordinară creată de declararea stării de alertă și introducerea restricțiilor care au un impact direct și asupra activității administrației locale. De asemenea, s-a luat în vedere și faptul că perioada de valabilitate solicitată să acopere și durata de timp necesară instrumentării unor eventuale contestații.

Vă rugăm ca împreună cu documentele de confirmare a informațiilor din DUAЕ să încărcăți în SEAP și documentele aferente prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare”.

Consiliul constată că ofertantul SC ... SRL a răspuns solicitării cu adresa din data de 12.03.2021 prin care a menționat la punctul 3 „Ne

angajăm să menținem această ofertă valabilă până la data de 30.04.2021 și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate”, anexând totodată Ordin de plată cu suma de 760,00 lei, sumă care reprezintă garanția de participare pentru loturile 1, 2, 3 și 4 pentru care a depus ofertă.

Consiliul constată că legiuitorul a stabilit, conform dispozițiilor art.124 din HG nr. 395/2016 o obligație în sarcina autorității contractante, și nu un drept al acesteia de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare, impunând totodată, de asemenea în sarcina autorității contractante, că la stabilirea valabilității ofertei și a garanției de participare, perioada de evaluare a ofertelor, soluționarea eventualelor contestații.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 124 „(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, *autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă*”.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare și doar în situația în care, după ce și-a îndeplinit obligația impusă prin lege, împotriva ofertanților nu-și prelungesc ofertele și/sau garanțiile de participare, se pot lua măsuri de respingere din eliminarea din cadrul procedurii de atribuire prin declararea ca neconforme sau inacceptabile a ofertelor acestora.

Or, având în vedere că în prezenta speță autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legale, imperativ stabilită prin dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016, nu i se poate imputa ofertantei SC ... SRL faptul că nu a prelungit, voluntar, valabilitatea garanției de participare și a ofertei de vreme ce obligația legală revenea autorității contractante.

Consiliul constată că pentru lipsa de diligență a autorității contractante nu poate fi sancționat un ofertant, în condițiile în care obligațiile ce îi reveneau ofertantului au fost respectate atât la data depunerii ofertei cât și ulterior, ca urmare a solicitării autorității contractante. Conduita ofertantului în ceea ce privește valabilitatea garanției de participare și a ofertei dovedindu-se a fi una corectă.

Dovada faptului că SC ... SRL a manifestat interes atât la data depunerii ofertei cât și ulterior în menținerea ofertei sale în procedura de atribuire a constituit-o respectarea întru-totul a dispozițiilor documentației de atribuire și a răspuns solicitării autorității contractante cu privire la valabilitatea ofertei și a garanției de participare, iar o

eventuală culpă a autorității contractante, așa cum s-a reținut și anterior, nu îi poate fi imputată.

Din succesiunea evenimentelor, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au emis în data de 27.11.2020 procesul verbal nr. 56101 de evaluare a propunerilor financiare iar următorul document a fost emis abia în data de 29.04.2021, respectiv procesul verbal nr. 25003, ocazie cu care a fost stabilit clasamentul ofertelor, pe loturi. Singurul document emis în perioada aceasta de aproximativ 5 luni a fost adresa nr. 14501 din data de 09.03.2021, semnată de președintele comisiei de evaluare prin care se solicită atât documente în dovedirea informațiilor din DUAE cât și prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Consiliul constată că ofertantul a răspuns solicitării și că la data întocmirii raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv 29.04.2021, SC ... SRL avea prelungită perioada de valabilitate a ofertei și garanția de participare, scopul urmărit de legiuitor potrivit art. 35 din HG nr. 395/2016 fiind astfel îndeplinit, respectiv protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe perioada implicării sale în procedura de atribuire, motiv pentru care criticile vor fi respinse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ODORHEIUL SECUIESC).

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ODORHEIUL SECUIESC).

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 9 (nouă) pagini