



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3576/C7/4213

Data: 25.11.2025

Prin contestația nr. 2025102301/24.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 4429521/16.10.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru de prestare servicii de întreținere și reparații instalații speciale ce se află montate pe autospecialele de intervenție și salvare de la înălțimi pentru o perioadă de 24 de luni”, se solicită, pentru lotul 2, anularea raportului procedurii nr. 4429521/16.10.2025, respectiv mențiunile privind respingerea, ca inacceptabilă/neconformă/neadecvată, a ofertei; declararea ofertei ca admisibilă, conformă și câștigătoare, precum și anularea rezultatului procedurii, comunicat către societatea contestatoare cu adresa nr. 4429531/17.10.2025.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei pentru următoarele motive:

În fapt, societatea contestatoare arată că în data de 22.07.2025 a fost lansată procedura de atribuire privind încheierea unui acord - cadru având ca obiect prestare servicii de întreținere și reparații instalații speciale ce se află montate pe autospecialele de intervenție și salvare de la înălțimi pentru o

perioadă de 24 de luni, organizată în 3 (trei) loturi. Petenta a depus ofertă pentru Lot. 2 - Instalații speciale de ridicat marca

..... menționează că autoritatea contractantă a avut 3 solicitări de clarificări, iar la data de 17.10.2025, a primit comunicarea privind rezultatul procedurii, prin adresa nr. 4429531/17.10.2025.

În comunicarea respectivă, autoritatea contractantă a transmis că oferta societății contestatoare pentru lotul 2: Instalații speciale de ridicat marca a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/ 2016, deoarece răspunsurile date la solicitarea de clarificări nr.4429486/26.09.2025 nu au fost concludente.

Contestatoarea susține că, în esență, achizițarea contestă valabilitatea atestatelor de calificare a personalului, emise de producătorul autospecialelor de intervenție la înălțime, respectiv firma

Autoarea contestației învederează faptul că, având suspiciuni legate de legalitatea unor documente depuse la această procedura de către firma a solicitat autorității contractante accesul la documentele licitației, aceasta permițându-i în data de 22.10.2025 să consulte dosarul achiziției, conform proces - verbal nr. 449535/ 22.10.2025.

Contestatoarea menționează că suspiciunea sa a fost confirmată prin faptul că la dosarul licitației nu a găsit niciun document care să dovedească faptul că firma are personal atestat de producătorul autospecialelor, respectiv, pentru efectuarea lucrărilor de mentenanță la scările rotative Documentul depus pentru susținerea cerinței respective din caietul de sarcini este de fapt o "confirmare" de către o anumită societate comercială din Germania, ...că această firmă furnizează piese de schimb și că este "responsabil pentru montare".

Societatea contestatoare menționează că autoritatea contractantă a fost indusă în eroare din cauza faptului că în documentul respectiv, sigla este alăturată denumirii firmei care, probabil a fost sau încă este dealer pentru o anumită țară (probabil Cehia, unde a livrat un număr de autoscări). De asemenea, precizează faptul că în acordurile de service încheiate între și diferiți dealeri, există o anexă denumită "Teritoriu" în care este precizată țara în care activează dealerul respectiv. Mai mult, din faptul că documentul - confirmare emis în data de 22.08.2024 de către nu enumera explicit competențele pe care pe deține persoana responsabilă pentru montare, rezultă că acesta poate fi considerat o împuternicire, în cel mai bun caz, nicidecum un document/ atestat de calificare.

Pe cale de consecință, contestatoarea arată că nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini prevăzută la Capitolul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv să demonstreze că dispune de personal specializat și abilitat de producător și ca atare oferta depusă trebuie declarată inacceptabilă.

Situația de drept

..... menționează că a depus o ofertă completă și corectă, răspunzând la toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini și la toate solicitările de clarificări ale autorității contractante.

La Capitolul IV.4.1 - *"Modul de prezentare al propunerii tehnice conform căreia operatorii economici trebuie să garanteze că prestatorul serviciului de revizie sau reparație este fie producătorul instalației, fie persoană juridică autorizată ISCIR sau persoana juridică autorizată de autoritățile competente din statele membre UE (art. 60 din Prescripția Tehnică PT R 1-2010)"*, societatea contestatoare a prezentat 3 atestate emise de firma producătoare, ..., pentru 3 angajați ai firmei sale.

Respectivele documente atestă faptul că angajații societății contestatoare au urmat cu succes un curs de calificare pentru cunoașterea și mentenanța autoscărilor rotative organizat de, fiind împuterniciți să efectueze operațiuni de întreținere și lucrări de reparații de scări rotative, cu excepția lucrărilor relevante electrice și electronice pentru siguranța funcționării.

Contestatoarea susține că precizarea din finalul atestatului, respectiv *"Documentul își păstrează valabilitatea până la 31.03.2025"*, motiv pentru care autoritatea contractantă a stabilit că oferta contestatoarei este inacceptabilă, nu este relevantă din următoarele considerente:

În caietul de sarcini se precizează că *"Prestatorul va avea personal specializat și - în cazul în care nu este una și aceeași persoană cu producătorul - abilitat de producător pentru efectuarea de lucrări la instalațiile speciale din loturile menționate"*, fapt ce atestatele angajaților contestatoarei îl confirmă;

În răspunsul la clarificare dat la solicitarea autorității contractante contestatoarea a făcut precizarea că producătorul organizează cursuri de pregătire pe module pentru diferite stadii progresive de calificare a tehnicienilor. Odată parcurs un modul de pregătire, tehnicianul respectiv capătă o anumită calificare iar următoarele cursuri abordează competențe superioare, strategia în domeniul pregătirii de specialitate urmărind perfecționarea continuă a partenerilor de service.

În justificarea celor de mai sus, societatea contestatoare prezintă în anexă Programul de instruire pentru anul 2023.

În concluzie, ...solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună:

1. Anularea raportului procedurii nr. 4429521 din 16.10.2025 precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii întocmite de autoritatea contractantă.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu consecința declarării ofertei contestatoarei ca acceptabilă și a ofertei ca inacceptabilă, emițând un nou raport al procedurii, conform prevederilor legale.

Prin adresa nr. 4420755/28.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 75766/29.10.2025, ... transmite **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

....., în calitate de autoritate contractantă arată că a publicat în SEAP procedura de achiziție având ca obiect achiziția serviciilor de reparare și întreținere a instalațiilor speciale de ridicat montate pe autospecialele din dotare conform anunțului de participare din 22.07.2025.

Până la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor au fost depuse 2 (două) oferte, care au parcurs etapele procedurale de evaluare prevăzute de legislația incidentă în materie de achiziții publice. Cele 2 (două) oferte depuse au fost:

.....

Achizitoarea precizează că întreaga procedură de achiziție a parcurs etapele procedurale legale în procesul de evaluare a ofertelor.

La data de 16.10.2025 a fost finalizat procesul de evaluare a ofertelor primite, fiind stabilită 1 (una) ofertă admisibilă, respectiv cea depusă de având terț susținător, cealaltă ofertă fiind respinsă de comisia de evaluare pe parcursul etapei de evaluare tehnică.

Motivele respingerii ofertei sunt consemnate în documentele procedurii de atribuire, cu trimitere la articolele de lege care au determinat această decizie din partea comisiei de evaluare.

Achizitoarea susține că oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor Art. 134, alin 5 din HG. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare (răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente).

În prima fază, autoritatea contractantă arată faptul că oferta societății contestatoare a prezentat neconformități, fapt care a determinat formularea unui număr de 3 (trei) solicitări de clarificări. Comisia de evaluare menționează că a evaluat cu bună credință răspunsurile la solicitările de clarificări, admitând explicațiile operatorului economic, acolo unde acestea au fost fundamentate sau chiar și acolo unde au fost invocate erori materiale, însă în limitele legii și fără a adopta o decizie care ar fi putut crea un avantaj economic contestatoarei.

În ceea ce privește cele 3 (trei) solicitări de clarificări adresate operatorului economic, comisia de evaluare a reținut faptul că răspunsul la solicitările de clarificări a fost pe alocuri neconcludent (în speță în ceea ce privește solicitările cu privire la pct. IV.4.1 din Fișa de date și pct. 4.1 din caietul de sarcini), ceea ce a făcut ca în baza Articolului 134, alin. 5 din HG. nr. 395/2016 oferta să fie declarată inacceptabilă.

A. Referitor la motivul de respingere a ofertei, vizând faptul că nu a făcut dovada că deține personal propriu care să dețină autorizație valabilă pe toată perioada de derulare a acordului-cadru emisă de producător pentru a executa lucrările de revizie și reparație la echipamentele din lotul vizat.

Autoritatea contractantă arată că a stabilit prin fișa de date/caietul de sarcini faptul că „ *Ofertantul garantează că prestatorul serviciului de revizie sau reparație este fie producătorul instalației, fie persoană juridică autorizată ISCIR sau persoana juridică autorizată de autoritățile competente din statele membre UE (art. 60 din Prescripția Tehnică PT R 1-2010). Prestatorul va avea personal specializat și - în cazul în care nu este una și aceeași persoană cu producătorul - abilitat de producător pentru efectuarea de lucrări la instalațiile speciale din loturile menționate.*”

Contestatoarea a prezentat în cuprinsul ofertei tehnice, atestate pentru 3 (trei) tehnicieni abilitați să execute lucrări specifice. Comisia de evaluare, analizând documentele și constatând faptul că acestea aveau termen de valabilitate până la data de 31.03.2025, a solicitat operatorului economic să

clarifice modul în care îndeplinește cerința, respectiv dovada deținerii personalului specializat, acesta retransmițând aceleași atestate cu termen de valabilitate depășit.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind o eroare materială în sensul transmiterii, în mod eronat, a aceluiași documente și a solicitat din nou, mai explicit, dovada prelungirii valabilității atestadelor.

Societatea contestatoare nu a clarificat aspectele semnalate de comisia de evaluare, răspunzând ambiguu și pe lângă subiect, astfel: „*Atestatele emise de privind mentenanța autoscărilor, pentru 3 tehnicieni ai firmei noastre, care v-au fost puse la dispoziție, confirmă faptul că aceștia au fost specializați și abilitați de producător pentru efectuarea lucrărilor de mentenanță precizându-se: Participantul este calificat să efectueze lucrări de întreținere și reparații la scările rotative din generația CS, în conformitate cu specificațiile producătorului. Menționăm că modulul de pregătire pe care l-au parcurs specialiștii noștri pentru obținerea acestei competențe a acoperit următoarele domenii:*

- *Operarea scărilor rotative - utilizarea atașamentelor (generator, tun de apă și spumă, targă, etc);*
- *Componente electrice și hidraulice;*
- *Întreținere și îngrijire conform Q2 - Plan de întreținere;*
- *Toți senzorii, funcțiile și setările;*

Precizăm că producătorul autoscărilor are un program de pregătire etapizată (pe module) a specialiștilor care lucrează în domeniul mentenanței, urmărind instruirea continuă și acordând competențe superioare pe măsură ce sunt parcurse aceste module de instruire. De exemplu, la cei care au urmat modulul de pregătire menționat mai sus se precizează că sunt excluse lucrările la componentele electrice relevante pentru siguranță. Atunci când a fost cazul firma noastră a chemat în România specialiști de la pentru rezolvarea problemelor ridicate de anumite reparații complexe. În concluzie, modulul de pregătire care acordă competențe specialiștilor noștri să efectueze lucrări de mentenanță la autoscăările (fără lucrările la componentele electrice și electronice relevante pentru siguranță) se parcurge o singură dată (în condițiile în care este promovat examenul organizat la sfârșitul cursului), următoarele module de pregătire fiind pentru acordarea unor competențe superioare.”, motiv pentru care comisia de evaluare nu poate accepta răspunsul ca atare, pentru că ar însemna să încalce principiul tratamentului egal față de ceilalți participanți la procedură, care au înțeles să răspundă în mod corespunzător cerinței autorității contractante.

Mai mult, autoritatea contractantă arată faptul că societatea contestatoare încearcă să inducă în Consiliul, făcând trimitere la modalitatea de desfășurare a unor astfel de cursuri de specializare și că "*odată parcurs un modul de pregătire, tehnicianul respectiv capătă o anumită calificare iar următoarele cursuri abordează competențe superioare, strategia MAGIRUS în domeniul pregătirii de specialitate urmărind perfecționarea continuă a partenerilor de service.*"

Achiziția arată faptul că societatea contestatoare furnizează în cadrul contestației informații suplimentare, pe care în răspunsul la clarificări nu le-a indicat, respectiv Programul de instruire pentru anul 2023.

Referitor la aspectele semnalate în textul contestației, achizitoarea menționează că nu este de acord cu aceasta, deoarece:

(1) Comisia de evaluare este obligată să evalueze pe baza cerințelor formulate în documentația de atribuire, și nu pe baza unor deducții presupus logice; cerința din documentația de atribuire era clar și fără echivoc formulată ca fiind aceea ca *"Prestatorul va avea personal specializat și - în cazul în care nu este una și aceeași persoană cu producătorul - abilitat de producător pentru efectuarea de lucrări la instalațiile speciale din loturile menționate"*; prin urmare, achizitoarea susține că este complet lipsită de relevanță prezentarea Programului de instruire pentru anul 2023, atâta timp cât personalul indicat de contestatoare a fost instruit în anul 2022 și atestatele au valabilitate până în luna Martie 2025.

Autoritatea contractantă arată că celălalt operator economic participant la procedură a răspuns în mod conform cerinței autorității contractante, în timp ce societatea contestatoare a creat în mod intenționat o stare de ambiguitate cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, pe care ulterior a întreținut-o și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Respingerea s-a realizat în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Atestatele depuse de contestatoare erau expirate la data evaluării, iar autoritatea contractantă a considerat că valabilitatea acestora reprezintă o condiție esențială pentru prestarea legală a serviciilor.

Întrucât obiectul contractului implică activități cu risc ridicat și echipamente speciale (autospeciale pentru intervenții la înălțime), autoritatea contractantă susține că are obligația de a se asigura că serviciile vor fi prestate doar de personal autorizat valabil de producător, la momentul semnării contractului.

Prin urmare, respingerea ofertei a fost legală și justificată.

B. Referitor la al doilea motiv invocat de autoarea contestației, legat de suspiciunea legalității unor documente depuse de contra ofertant.

Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare înțelege faptul că tehnicianul prezentat de către contra ofertant este atestat de producător pentru montarea pieselor în cadrul reviziilor și reparațiilor pentru echipamentele descrise în documentația de atribuire.

Documentul invocat de contestatoare — „confirmarea emisă de societatea” - a fost analizat în cadrul procesului de evaluare și a fost considerat document corespunzător cerinței, deoarece:

- confirmarea este emisă de o societate autorizată de să distribuie și să efectueze intervenții asupra echipamentelor
- aceasta atestă calitatea personalului nominalizat ca persoană autorizată să efectueze lucrări de montare și întreținere asupra echipamentelor
- documentul este datat, semnat, redactat pe antet oficial, ceea ce îi conferă credibilitate și autenticitate.

În plus, potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a accepta documente echivalente care demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare, în măsura în care acestea provin de la entități recunoscute și competente.

Astfel, nu se poate susține că autoritatea contractantă a fost „indusă în eroare”, ci dimpotrivă — a apreciat conform legii și cu respectarea principiului proporționalității, că documentul prezentat este suficient pentru a demonstra îndeplinirea cerinței.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată faptul că:

(1) Contestatoarei i-a fost dată ocazia de către comisia de evaluare să clarifice o serie de neconformități decurgând din oferta sa tehnică, lucru pe care nu l-a făcut, răspunzând în mod neconcludent cerințelor comisiei de evaluare;

(2) Comisia de evaluare nu poate evalua după alte criterii decât cele menționate în documentația de atribuire, iar prin raportare la acestea, operatorul economic nu face dovada îndeplinirii lor;

(3) Contestatoarea încearcă în mod intenționat să introducă în cadrul contestației elemente noi față de cele comunicate comisiei de evaluare și totodată încearcă să inducă în Consiliul, nuanțând anumite aspecte într-o manieră neconformă;

(4) Autoritatea contractantă a aplicat același standard de evaluare pentru toți ofertanții. Diferența dintre situațiile celor două firme nu constă în tratament preferențial, ci în natura și valabilitatea documentelor depuse:

- Contestatoarea a depus atestări expirate, fără dovada reînnoirii;
- Câștigătorul a depus o confirmare valabilă, emisă de o entitate autorizată

Prin urmare, principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 (tratament egal și transparență) nu au fost încălcate.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă Solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 77292/04.11.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru de prestare servicii de întreținere și reparații instalații speciale ce se află montate pe autospecialele de intervenție și salvare de la înălțimi pentru o perioadă de 24 de luni”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.241.120,15 lei fără TVA, valoarea celui mare contract subsecvent pentru lotul 2 este de

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211800196/1, eliberată de CEC BANK Unitatea Camil Ressu la data de 29.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 12.325,76 lei.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul

cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, precum și de punctul de vedere asupra contestației, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorul în referire la modalitatea în care a fost evaluată propria sa ofertă, cât și în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către ambele oferte depuse în cadrul lotului 2 „*Instalații speciale de ridicat* motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată, pentru considerentele ce vor fi expuse.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivele invocate de contestator vizavi de admisibilitatea propriei sale oferte, datorată aspectelor detaliate de către în contestație, ce vizează conținutul propunerii sale tehnice și a documentelor cuprinse în aceasta, decizia de respingere a ofertei în cauză a fost întemeiată, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice și îndeosebi la prevederile documentației de atribuire, neimpunându-se reevaluarea acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (*părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii*), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 iar atribuirea contractului s-a efectuat prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire.

În analiză, Consiliul are în vedere motivul reținut de achizitoare în comunicarea nr. 4429531/17.10.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă ofertantului contestator, și anume cu referire la faptul că răspunsurile furnizate de la solicitările de clarificări ar fi fost neconcludente, „*întrucât nu ați prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări, **durata valabilității** atestatelor personalului specializat prin **transmiterea prelungirii valabilității acestora***”, motiv pentru care oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 134, alin 5 din HG. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare (*răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente*).

În soluționare, prezintă relevanță a se reda cerința din documentația de atribuire, caietul de sarcini, conform căreia „*Ofertantul garantează că prestatorul serviciului de revizie sau reparație este fie producătorul instalației, fie persoană juridică autorizată ISCIR sau persoana juridică **autorizată** de autoritățile competente din statele membre UE (art. 60 din Prescripția Tehnică PT R 1-2010). Prestatorul va avea personal specializat și - în cazul în care nu este una și aceeași persoană cu producătorul - **abilitat de producător** pentru efectuarea de lucrări la instalațiile speciale din loturile menționate.*”

În speță, se reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator o serie de clarificări vizavi de aspectul în divergență, ce constă în neprobarea de către a faptului că persoanele nominalizate pentru prestarea serviciului de revizie sau reparație **sunt autorizate**, sens în care dețin atestate aflate în termen de valabilitate.

Astfel, achizitoarea a fost îndreptăţită să se asigure că atestatele depuse de ofertantul contestator, pentru cele 3 persoane nominalizate, care ar fi confirmat faptul că deţinea de „personal specializat (...) **abilitat de producător** pentru efectuarea de lucrări la instalaţiile speciale din loturile menţionate" erau valabile, relevante în soluţionare fiind următoarele extrase din solicitările de clarificări ce i-au fost adresate acestuia, precum şi răspunsurile aferente:

- **solicitarea nr. 4429465/23.09.2025** - „1) Referitor la cerinţa "Ofertantul garantează că Prestatorul serviciului de revizie sau reparaţie este fie producătorul instalaţiei, fie persoană juridică autorizată ISCIR sau persoana juridică autorizată de autorităţile competente din statele membre UE (art. 60 din Prescripţia Tehnică PT R 1-2010). Prestatorul va avea personal specializat şi - în cazul în care nu este una şi aceeaşi persoană cu producătorul - abilitat de producător pentru efectuarea de lucrări la instalaţiile speciale din loturile menţionate.." - pct. 4.1 din caietul de sarcini nr. 4432341/13.06.2025, vă rugăm să ne transmiteţi **dovada deţinerii personalului specializat**.

2. Referitor la cerinţa " Cu excepţia cazului în care Prestatorul este însuşi producătorul instalaţiei speciale, Prestatorul trebuie să deţină autorizaţie emisă de către producătorul instalaţiei pentru lucrări de întreţinere şi reparaţii valabilă pentru toată perioada de derulare a acordului cadru, autorizaţie conform OMAI 87/2010." - pct.5.1 din caietul de sarcini nr. 4432341/13.06.2025, vă rugăm să ne transmiteţi dovada sau un pasaj din contract (acord partener service din 12.09.2018 între SISU şi Magirus" din care să reiasă ca acesta este de actualitate."

-**răspunsul**- „Va anexam prezentei :

- „Atestatele emise de privind mentenanţa autoscărilor, pentru 3 tehnicieni ai firmei noastre;

- Extras din Reges online, care atesta ca cei 3 tehnicieni sunt angajaţii firmei noastre.

Cei 3 tehnicieni ai firmei noastre au executat peste 500 de Revizii anuale, dupa 5 ani de exploatare si dupa 10 ani de exploatare, precum si peste 200 de reparatii diverse la autoscarile

Răspuns:

Vă ataşăm extras din Acordul de service din data de 12.09.2018 dintre GmbH si S.C. Sisteme Integrate pentru, din care rezultă ca acest document nu are o limita de timp.";

- **solicitarea nr. 4429486 din 26.09.2025** - „1) Referitor la cerinţa "Ofertantul garantează că Prestatorul serviciului de revizie sau reparaţie este fie producătorul instalaţiei, fie persoană juridică autorizată ISCIR sau persoana juridică autorizată de autorităţile competente din statele membre UE (art. 60 din Prescripţia Tehnică PT R 1-2010). Prestatorul va avea personal specializat şi - în cazul în care nu este una şi aceeaşi persoană cu producătorul - abilitat de producător pentru efectuarea de lucrări la instalaţiile speciale din loturile menţionate.." - pct. 4.1 din caietul de sarcini nr. 4432341/13.06.2025. vă rugăm clarificaţi **durata valabilităţii atestatelor** personalului specializat prin **transmiterea prelungirii valabilităţii acestora**."

- **răspunsul** GmbH privind mentenanţa autoscărilor, pentru 3 tehnicieni ai firmei noastre, care v-au fost puse la dispoziţie, confirma faptul ca aceştia au fost specializaţi si abilitati de producător pentru efectuarea lucrărilor de mentenanţa precizandu-se: "Participantul este calificat să efectueze lucrări de întreţinere şi reparaţii la scările rotative din generaţia CS, în conformitate cu specificaţiile producătorului".

Menționam ca modulul de pregătire pe care l-au parcurs specialiștii noștri pentru obținerea acestei competente a acoperit următoarele domenii.

^ Operarea scărilor rotative - Utilizarea atașamentelor (generator, tun de apa si spuma, targa, etc.);

> Componente electrice și hidraulice, întreținere și îngrijire conform Q2 - Plan de întreținere;

> Toți senzorii, funcțiile și setările,

Precizam ca producătorul autoscarilor Magirus are un program de pregătire etapizata (pe module) a specialiștilor care lucrează în domeniul mentenantei, urmărind instruirea continuă si acordând competente superioare pe masura ce sunt parcurse aceste module de instruire. De exemplu, la cei care au urmat modulul de pregătire mentionat mai sus, in atestatul primit de la Magirus se precizeaza ca "sunt excluse lucrările la componentele electrice și electronice relevante pentru siguranță". Atunci cand a fost cazul (de puține ori !) firma noastra a chemat in Romania specialisti de la Magirus pentru rezolvarea problemelor ridicate de anumite reparații complexe.

In concluzie, modulul de pregătire care acorda competente specialiștilor noștri sa efectueze lucrări de mentenanta la autoscarile Magirus (fara lucrările la componentele electrice și electronice relevante pentru siguranță) se parcurge o singura data (in condițiile in care este promovată examenul organizat la sfarsitul cursului), următoarele module de pregătire fiind pentru acordarea unor competente superioare."

Din cele redate anterior, reiese faptul că nu a făcut dovada că deține personal propriu care să dețină autorizație valabilă pe toată perioada de derulare a acordului-cadru, emisă de producător, pentru a executa lucrările de revizie și reparație la echipamentele din lotul vizat, chiar dacă acest ofertant contestator susține contrariul.

Verificând documentele depuse de atât în ofertă, cât și în urma solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate sub aspectul analizat, Consiliul constată că în toate atestate emise de privind mentenanța autoscarilor, pentru cei 3 tehnicieni ai nominalizați, este menționată data de emitere a respectivelor atestate, precum și **data de expirare** a respectivelor documente (**exemplificare:** în Atestatul emis de Magirus GmbH pentru dl, se menționează data emiterii „07.03.2022 bis 11.03.2022”, precum și valabilitatea atestatului „31.03.2025”.)

Aspectele învederate de contestator referitoare la programul de pregătire etapizata (pe module) a specialiștilor care lucrează în domeniul mentenantei, derulat de producătorul autoscarilor nu pot fi luate în considerare atât timp cât ofertantul contestator nu a probat cele susținute prin documente/confirmări emise în acest sens de însuși producătorul, în caz contrar fiind simple afirmații ale fără niciun suport justificat.

Astfel, demersul achizitoarei de a clarifica cu ofertantul contestator aspectul legat de valabilitatea atestatelor depuse în ofertă pentru 3 (trei) tehnicieni abilitați să execute lucrări specifice, a fost un demers legal, care a condus la încadrarea corectă și justificată a ofertei în categoria celor inadmisibile, pentru răspuns neconcludent, pe considerentul că nu a prezentat dovada deținerii personalului specializat, acesta retransmițând aceleași atestate cu termen de valabilitate depășit.

Relevante în acest sens sunt și susținerile achizitoarei exprimate în punctul de vedere conform căroră „..... a depus atestări expirate, fără dovada reînnoirii; Respingerea s-a realizat în deplină conformitate cu cerințele

documentației de atribuire și cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Anexa la HG nr. 395/2016. Atestatele depuse de contestatoare erau expirate la data evaluării, iar autoritatea contractantă a considerat că valabilitatea acestora reprezintă o condiție esențială pentru prestarea legală a serviciilor. Întrucât obiectul contractului implică activități cu risc ridicat și echipamente speciale (autospeciale pentru intervenții la înălțime), autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că serviciile vor fi prestate doar de personal autorizat valabil de producător, la momentul semnării contractului. Prin urmare, respingerea ofertei a fost legală și justificată”.

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, Consiliul va menține evaluarea efectuată de către În referire la oferta depusă de către SISU S.R.L., motiv pentru care respinge criticile aduse de contestator, ca nefondate.

În ceea ce privește criticile aduse de legate de oferta depusă de către desemnată câștigătoare, referitoare la „suspiciunea legalității unor documente depuse de contra ofertant”, și anume faptul că „tehnicianul prezentat de către contra ofertant este atestat de producător pentru montarea pieselor în cadrul reviziilor și reparațiilor pentru echipamentele descrise în documentația de atribuire”, sens în care se face trimitere la „confirmarea emisă de societatea”, Consiliul constată, de asemenea, caracterul neîntemeiat al acestora.

Astfel, verificând aspectul în divergență, Consiliul constată că respectiva confirmare, depusă de ofertantul pentru tehnicianul nominalizat (dl.) este emisă de o societate (..... autorizată de să distribuie și să efectueze intervenții asupra echipamentelor, respectivul confirmând autorizarea respectivei persoane pentru efectuarea de lucrări de montare și întreținere asupra echipamentelor documentul fiind datat, semnat, redactat cu antet oficial, susținerile contestatorului fiind neîntemeiate.

Constatându-se atât caracterul legal al deciziei de respingere a ofertei în discuție, cât și evaluarea ofertei depusă de Consiliul va menține evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către în contradictoriu cu, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini