

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în str.... nr..., spațiul comercial 1, lot 1, bloc....., județul..., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de domnul... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de pază, monitorizare și intervenție pentru obiectivele... de Transport..., cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de... de Transport al... „...” S.A., prin... de Transport..., cu sediul în bd.... nr..., bl.... 1....., județul..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea respingerii ofertei asocierii sale (... - X...) și obligarea entității la reevaluarea ei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asociat... reclamă decizia entității contractante... de Transport al... „Transelectrica” SA -... de Transport... de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că echipajul de intervenție avizat pentru municipiul... poate interveni în zonele limitrofe... de... comunicând că „se pot realiza intervenții în localitățile Cazașu, Chișcani și... cu autoturismul GL-07-ALF”. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...].....pdf.p7s”, postat de entitate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea *în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică*, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu

prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., entitatea contractantă susține în apărare că, în documentația de atribuire, a fost stabilită cerința ca intervențiile să se realizeze cu cel puțin un agent de intervenție și o mașină de intervenție, conform anexei nr..., iar contestatoarea nu a făcut dovada faptului că autoturismul GL-07-ALF este autorizat să intervină la obiectivul Stația de.... Din anexa nr... rezultă că poate asigura prestarea serviciilor de intervenție doar în municipiul..., astfel că nu este îndeplinită cerința....11 a caietului de sarcini, iar decizia de respingere este justificată. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „...”, postat de entitate în SEAP la..., în cadrul *documentelor asociate anunțului de participare*.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și..., potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., entitatea contractantă... de Transport al... „Transelectrica” S.A., prin... de Transport..., a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de servicii de pază, monitorizare și intervenție pentru obiectivele..., servicii estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, au fost primite patru oferte, între care și a asocierii... - X..., care a fost respinsă de entitate, ca neconformă, cu următoarea motivare, regăsită în comunicarea nr... (urmează extras în facsimil):

.....
Împotriva acestui rezultat... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de....., la data de....

Entitatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate entitățile/autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa [http:// www.cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/](http://www.cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/)).

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de reclamantă se cuvine a fi subliniat că, în ecuația diferendului de față, sunt esențiale determinarea cerințelor entității și verificarea conformării întru totul la acestea de către asocieri, conformare devenită o axiomă imanentă

sistemului de atribuire a contractelor de achiziție.../ sectorială. De altminteri, în fișa de date a fost atrasă atenția:

Propunerea tehnică trebuie să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini și în documentele anexate acestuia - toate cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii și nu se admit abateri. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității ofertei cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini.

Nerespectarea oricărei cerințe din Caietul de sarcini atrage de la sine respingerea ofertei.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

În speță, niciuna dintre părți nu tăgăduiește existența și obligativitatea cerinței de la pct.....11 din caietul de sarcini:

.....
Constatând că, pentru autoturismul GL-07-ALF, aparținând asociatului..., anexa nr.... indică intervenția doar în municipiul..., entitatea a solicitat clarificări, iar asocierea a răspuns cu adresa nr....., după cum urmează:

.....
Din parcurgerea documentelor ofertei asocierii, Consiliul observă că, pentru..., în fișierul denumit „Propunere tehnică... 2025-parte 4.pdf”, la pag. 289, se află avizul emis de... al..., Direcția de..., nr..... din..., în care se precizează textual că societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexa nr...., avizată cu nr.... din.... Așadar, dreptul de a presta respectivele servicii de către... era limitat la localitățile menționate în amintita anexă, fără nicio referire la acelea din proximitatea lor:

.....
Această anexă nr...., pentru autoturismul GL-07-ALF, menționează doar municipiul..., nicidecum localitățile limitrofe acestuia, cum sunt Cazașu, Chișcani și....

.....
Pentru prestarea legală a serviciilor sunt necesare și avizul... al... pentru funcționarea dispeceratului și anexa nr.... la acest aviz, cu dispunerea echipajelor de intervenție, din care să reiasă că membrii asocierii dețin autoturisme de intervenție pe raza unității administrativ-... autorizate de organul competent.

... metodologice de aplicare a Legii nr.... privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin... nr....:

Art. 98. - (1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați **și zone** se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Aflăm din art. 36 alin. (1) și (2) al Legii nr.... că societățile specializate de paza și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor

de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție. Înființarea dispeceratelor de zonă se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către... al.... Așadar, dispeceratele supuse avizării au asociate propriile zone, care trebuie, în speță, să se suprapună celor unde se găsesc obiectivele Agenției beneficiare a serviciilor.

S-au înregistrat cazuri de sancționare contravențională a societăților de pază și intervenție pentru efectuarea de intervenții într-o localitate pentru care autoturismul nu fusese declarat în anexa nr... pentru respectiva localitate (decizia nr. 1.... din 10 decembrie....., Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal, dosar nr....).

Relevantă este, de pildă, și decizia nr.../R/... din 2 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8eg4d933, din care cităm:

Curtea apreciază că ofertele trebuie să fie în conformitate cu toate prevederile legale ce reglementează activitatea pe care ar urma să o desfășoare, în cazul declarării drept câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, chiar dacă nu toate cerințele reglementate de aceste prevederi legale au fost menționate expres în documentația de atribuire.

Instanța constată că petenta nu a făcut dovada avizării activității pentru toate localitățile unde urmează să se desfășure activitatea ce face obiectul procedurii de achiziție..., respectiv ##### și Zărnești, acestea nefiind enumerate expres în Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Echipajul de intervenție trebuie să fie avizat la data ofertării pe raza localităților supuse contractării, astfel încât să facă dovada cerută de lege că se încadrează în timpii obligatorii prevăzuți de art. 97 din HG nr. 301/2012. Susținerea petentei în sensul că o astfel de avizare este o formalitate care ar putea fi îndeplinită ulterior declarării ca și câștigătoare nu poate fi primită, ea fiind o condiție de legalitate care se verifică la momentul evaluării ofertei.

Astfel, echipajele de intervenție, avizate în conformitate cu normele în vigoare, se află în strânsă interdependență cu dispeceratul, neputând exista independent de dispecerat, dispunerea acestora făcându-se prin avizarea prealabilă a Anexei 1B la ### al dispeceratului numai de către IGPR, în condițiile expuse anterior și în conformitate cu dispozițiile art. 93 alin. (2) din H.G. nr. 301/2012.

În plus, principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că nu se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire ca urmare a nerespectării unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentația de atribuire, ci din legea națională în vigoare (în acest sens sunt Hotărârea din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:...: 404, și Hotărârea din 2 mai..., #####, C-309/18, EU: C:...: 350), cum este și cazul legii amintite și a normelor și ordinelor emise în aplicarea ei.

În același sens sunt și decizia nr... din 2 octombrie..., cod ReJust g8e6d2383, și decizia nr. 498/R/... din 18 septembrie..., cod ReJust...gg7, ale aceleiași instanțe de control.

„Nu se poate considera că dovada deținerii de echipaje de intervenție neavizate a interveni este de natură a îndeplini cerința caietului de sarcini, deoarece condiția avizării este intrinsec legată nu numai de localitățile unde echipajele de intervenție au dreptul legal de a interveni, ci și de masinile ce pot fi folosite. Cu alte cuvinte, intervenția într-o localitate cu o mașină neavizată face ca această intervenție să nu se realizeze cu echipaje de intervenție avizate conform legii, condiție

impusă prin caietul de sarcini. Pentru toate aceste considerente, nu pot fi primite susținerile petentei conform cărora este suficientă avizarea activității de monitorizare, respectiv a localității, conform avizului favorabil de la fila 47 dosar, câtă vreme anexa 1B, ce a fost avizată, se referă nu numai la localitățile în care se desfășoară intervenția, ci și la autoturismul cu care se va desfășura aceasta [...].” -..., Secția contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 20 septembrie..., cod ReJust deeg747g3.

Corespondența purtată de asociatul... cu... de Poliției... este lipsită de orice relevanță, întrucât nu a fost furnizată comisiei de evaluare înainte de întocmirea raportului procedurii și, în plus, nici nu are aptitudinea de a contrazice informațiile din avizul emis de... al..., Direcția de..., nr..... din..., respectiv din anexa nr.... la acest aviz, astfel cum au fost reproduse la pag. 5 de mai sus.

Nefondate sunt și criticile legate de avizarea asocierii câștigătoare pentru intervenția în localitatea..., întrucât obiectivul indicat de... Transelectrica apare a fi situat, scriptic, pe raza municipiului..., nicidecum în localitatea.... Pe de altă parte, contestatoarea nici măcar nu solicită anularea evaluării ofertei câștigătoare și reevaluarea acesteia, iar forul de jurisdicție nu se poate pronunța extra petita.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal entitatea a respins oferta asocierii... - X..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația... nr...., în contradictoriu cu... de Transport al... „Transelectrica” S.A., prin... de Transport....

Analiza actului atacat al entității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine entității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

... nr. 190 din 18 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 754 din 3 august..... a reținut că legiuitorul nu a afectat accesul liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului. Dacă se apelează la contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională, accesul la al doilea grad de jurisdicție este limitat de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu pot fi invocate alte motive împotriva actelor autorității decât cele cuprinse în contestație. Prin urmare, plângerea poate fi exercitată atât pentru motive de temeinicie, cât și pentru motive de legalitate, doar că acestea nu pot fi invocate omisso medio. Este firesc ca instanța judecătorească să verifice legalitatea deciziei respective din perspectiva motivelor invocate de contestator, în condițiile în care Consiliul nu a putut verifica și cenzura motivele invocate direct în fața instanței, care ar fi putut conduce, în măsura în care ar fi fost invocate prin contestația formulată în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la luarea unei decizii diferite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația... nr...., în contradictoriu cu... de Transport al... „Transelectrica” SA -... de Transport....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

