C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 92 din 03.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., având CUI ..., prin avocat, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii aferent **lotului nr. 6** - nr. 9877/13.06.2017, emisă de ... (Consiliul Judetean ...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii de *„...*”, cod CPV 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport (Rev.2), se solicită:

„- anularea parţială a adresei de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce priveşte oferta subscrisei (comunicarea rezultatului procedurii 9877/13.06.2017) şi modificarea acesteia în sensul menţionării unui punctaj de 100 de pct.;

- anularea parţială a raportului de atribuire care a stat la baza comunicărilor rezultatului procedurii şi modificarea acestuia în sensul acordării ofertei noastre unui punctaj de 100 de pct.;

- reluarea procesului de evaluare şi reexaminarea ofertei subscrisei conform motivării prezentei, dispoziţiilor legale în materie şi a criticilor indicate”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 92 din 03.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitatea de autoritate contractantă în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii aferent **lotului nr. 6** - nr. 9877/13.06.2017, solicitând:

„- anularea parţială a adresei de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce priveşte oferta subscrisei (comunicarea rezultatului procedurii 9877/13.06.2017) şi modificarea acesteia în sensul menţionării unui punctaj de 100 de pct.;

- anularea parţială a raportului de atribuire care a stat la baza comunicărilor rezultatului procedurii şi modificarea acestuia în sensul acordării ofertei noastre unui punctaj de 100 de pct.;

- reluarea procesului de evaluare şi reexaminarea ofertei subscrisei conform motivării prezentei, dispoziţiilor legale în materie şi a criticilor indicate".

În motivarea cererilor formulate, S.C. ... S.R.L. menționează că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9877/13.06.2017, oferta sa depusă pentru lotul nr. 6 de servicii a fost declarată câştigătoare, cu preţul de 37.600 lei, fără TVA, şi cu un punctaj total de 85 de puncte.

Totodată, petenta afirmă că „*chiar dacă subscrisa nu am achiesat la modul de evaluare şi calcul al punctajului efectuat de Comisia de Evaluare, fiind desemnată câştigătoare, nu am avut vreun interes în a contesta decizia Comisiei. În condiţiile, însă, în care, prin Notificarea prealabilă 2/16.06.2017 (înregistrată la CJA sub nr. 10242/19.06.2017) ofertantul ... S.R.L. solicită anularea raportului de atribuire în ceea ce priveşte oferta subscrisei şi declararea ofertei sale ca fiind „câştigătoare", interesul subscrisei a devenit direct şi actual, considerent pentru care, la rândul nostru am formulat notificarea prealabilă nr. 88/23.06.2017, prin care am solicitat anularea parţială a comunicării rezultatului procedurii şi reexaminarea ofertei subscrisei cu acordarea unui punctaj de 100 de puncte*", considerând că se impune „*corectarea modului de evaluare al autorităţii şi constatarea faptului că oferta noastră nu este doar câştigătoare, ci are această calitate în urma acordării punctajului maxim de 100 de puncte*".

Menționând că, prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 10934/28.06.2017, autoritatea contractantă precizat că nu ia măsuri de remediere faţă de criticile sale, contestatoarea apreciază că acordarea ofertei sale 85 de puncte prin acordarea punctajului „0" factorului de evaluare – „implicarea şefului de proiect prin realizarea documentaţiilor de proiectare", deoarece ing. ... a îndeplinit funcția de șef de proiect în cadrul a 3 contracte, pe care le enumeră, iar concluzia comisiei de evaluare conform căreia nu s-au prezentat „*recomandări din partea beneficiarilor pentru şeful de proiect*" este apreciată ca fiind eronată şi nelegală, întrucât nu s-a solicitat expres depunerea unor astfel de documente, nici în fişa de date şi nici în răspunsurile la clarificări.

Faţă de cele expuse, contestatoarea considră că se impune reevaluarea ofertei sale şi a răspunsurilor la clarificări, cu constatarea

faptului că a făcut dovada implicării şefului de proiect în 3 proiecte similare și astfel se impunea acordarea a 15 puncte aferente factorului de evaluare „implicarea şefului de proiect prin realizarea documentaţiilor de proiectare” şi a unui punctaj total de 100 de puncte.

Petenta mai precizează că, în eventualitatea admiterii contestaţiei, solicită obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării acesteia conform documentelor justificative ce urmează a fi transmise.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 şi urm., art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

În probatiune, au fost depuse înscrisuri.

Sub nr. 11697 din 07.07.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... a înaintat punct de vedere cu privire la contestația depusa de SC ... S.R.L., prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată, conform următoarelor apărări și susțineri:

În urma verificării propunerilor tehnice, arată achizitorul, au fost constatate unele nereguli cu privire la recomandările şefului de proiect, prin faptul că au fost emise de societatea contestatoare, în calitate de angajator, pentru angajatul său, fără a fi însoțite de acte doveditoare, cum ar fi recomandari din partea beneficiarului, în absența cărora experienţă similară a șefului de proiect nu a putut fi luată în considerare.

În opinia autorităţii contractante, comisia de evaluare a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, criteriul de atribuire a contractului şi nu a depunctat oferta operatorului economic SC ...SRL în mod tendenţios şi nelegal.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online - în SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii de „***...***” prin publicarea în sistem a anunțului de participare nr. 172622/16.01.2017, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a achiziției, fara TVA, este de 493.387 lei, valoarea estimată a **lotului nr. 6** – „***...***” este de 45.818 lei, iar criteriul de atribuire a contractului a fost „*Cel mai bun raport calitate-pret*”, cu următorii factori de evaluare și punctaje aferente lor:

1. Pretul ofertei - 70% - 70 pct.;
2. Perioada de prestare - 15% - 15 pct.;
3. Implicarea sefului de proiect prin realizarea documentatiilor de proiectare - 15% - 15 pct.

Deși oferta depusă de către SC BAUPLANING SRL, conform adresei nr. 9877/13.06.2017, a fost declarată câștigătoare și deținea același statut la data depunerii contestației și la cea a analizei de față, respectiva societate, în data de 23.06.2017, a promovat autorității contractante documentul intitulat „***Cerere de repunere în termen și Notificare prealabilă***” nr. 88/23.06.2017, iar la data de 03.07.2017,

contestația din cauză, prin care susține și solicită să îi fie menținut statutul de ofertant câștigător al lotului nr. 6, concomitent cu modificarea punctajului total al ofertei, de la 85 pct., la 100 pct.

Spre corecta determinare a limitelor cadrului procesual instituit de contestatoare, Consiliul sintetizează situația din procedură, reținând că:

- urmare a evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire, conform raportului procedurii nr. 9837/13.06.2017, oferta SC ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a lotului nr. 6 de servicii constând în „***...***”, cu un punctaj total de 85 pct.;

- luând cunoștință de formularea, de către SC ... SRL, a unei notificări prealabile la data de 16.06.2017, care însă nu a fost de natură să schimbe rezultatul procedurii de atribuire și, implicit, situația de câștigătoare a ofertei sale, nefiind emis de către autoritatea contractantă niciun act administrativ de putere de natură a produce vreo vătămare a dreptului de ofertant declarat câștigător și fără a se fi formulat vreo acțiune pe cale judiciară sau administrativ-jurisdicțională, în mod preventiv, la data de 23.06.2017, SC ... SRL a promovat către autoritatea contractantă un document intitulat „***Cerere de repunere în termen și Notificare prealabilă***”;

- deși oferta SC ... SRL era și este declarată câștigătoare, iar pe rolul instanței sau al Consiliului nu a fost înregistrată vreo contestație depusă de către SC ... SRL, contestatoarea din cauză - SC ... SRL - a promovat contestația în analiză, în urma soluționării căreia dorește obținerea unei decizii prin care oferta sa câștigătoare să fie declarată „*și mai câștigătoare*”.

În situația descrisă, în raport de dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se impun răspunsuri în legătură cu următoarele aspecte:

- în raport de dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 – *„(1) Sub sancţiunea **respingerii contestaţiei ca inadmisibilă**, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, **persoana care se consideră vătămată** are **obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere**, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, **în termen de:** b) **5 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*”, admisibilitatea unei contestații a cărei notificare prealabilă a autorității contractante conexe a fost promovată cu depășrea substanțială a termenului legal de decădere expres reglementat de lege;

- față de normele art. 2 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 3 lit. f) din lege conform cărora: „***Orice persoană care se consideră***

vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim *printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. (...) f)* ***persoană care se consideră vătămată*** *- orice operator economic care* ***îndeplineşte cumulativ*** *următoarele condiţii: (i)* ***are sau a avut un interes*** *în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii)* ***a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu*** *ca o* ***consecinţă a unui act al autorităţii contractante****, de natură să* ***producă efecte juridice****, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*", se impun determinarea calității de persoană vătămată, identificarea actului autorității contractante vătămător, de natură a produce efecte juridice, dar și interesul legitim al petentei manifestat sub toate formele definite de art. 33 din C.pr.civ.

Se reține astfel că termenul procedural de promovare a notificării prealabile a autorității contractante este imperativ statuat prin lege, sub sancțiune, la 5 zile *începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal*, astfel că formularea documentului intitulat „***Cerere de repunere în termen*** *(...)*" adresat autorității contractante și aprecierea contestatoarei că autoritatea contractantă, peste principiul constituțional consacrat de art. 16 din Constituția României, se putea situa mai presus de lege, încât să aibă căderea de a repune petenta într-un termen procedural reglementat imperativ și sub sancțiune de lege, nu poate fi nici măcar un raționament aparent corect din punct de vedere formal, încât să suporte vreun comentariu de minimală specialitate.

Promovând notificarea prealabilă cu depășrea substanțială a termenului reglementat de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația formulată de către SC ...SRL intră sub sancțiunea instituită prin respectivele dispoziții legale, urmând a fi respinsă, ca inadmisibilă, fără a mai fi analizate celelalte aspecte de natura excepțiilor procesuale și nici a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către S.... în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte	Membru	Membru
...	...	...

Redactată în 4 exemplare originale, conținând fiecare câte 6 pagini.