C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 mail:office@cnsc.ro www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de Asocierea ....., reprezentată de liderul asocierii SC ..... SRL, cu sediul în Municipiul ....., str..... 167, județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator împotriva adresei de comunicare nr. ..... emisă de UAT ....., cu sediul în județul ....., localitatea ....., sat Gara ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....«" cod CPV ....., s-a solicitat:

- anularea actului autoritarii contractante - comunicare oferta inacceptabilă nr. 4370/10.07.....;
- anularea raportului procedurii întocmit de către autoritatea contractante;
- întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii, în conformitate cu obligația autorității contractante prevăzute în Legea nr. 98/ 2016 și HG nr. 395/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că a depus o ofertă acceptabilă și conformă în cadrul procedurii de atribuire a contractului, fiind în prezent în etapa de evaluare, depunând documentele ce au stat la baza fundamentării ofertei în conformitate cu documentația de atribuire a contractului, astfel cum a fost publicată de către autoritatea contractantă în SEAP.

În etapa de evaluare a ofertei contestatorului, mai exact în faza incipientă de evaluare a DUAE și a cerințelor de calificare, autoritatea

contractantă a solicitat clarificări în legătură cu anumite informații din DUAE și clarificarea valorilor din conținutul unor contracte prezentate de ofertant ca experiență similară. În lămurirea și justificarea acestor aspecte, autoritatea contractanta, în temeiul dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 a emis solicitarea de clarificări nr. 3512/ 04.06..... către contestator. Contestatorul susține că a răspuns punctual la această solicitare și a depus documentele justificative, prin intermediul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6190/07.06..... înregistrată în termenul legal la autoritatea contractantă.

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu o altă solicitare de clarificări, mai exact cu privire la elemente tehnice din cadrul ofertei contestatorului, prin intermediul solicitării de clarificări nr. 3852/ 18.06..... Prin această solicitare de clarificări s-au solicitat justificări cu privire la următoarele elemente ale propunerii tehnice, respectiv:

„1. în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 (actualizată), obligațiile privind asigurarea cerințelor fundamentale de calitate revin factorilor implicați:

- Proiectanți;

- Verificatori de proiect;

- RTE;

- Laboratoare de analize și încercări;

Vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește detalierea modalității de asigurare a încercărilor de laborator și a persoanelor nominalizate pentru realizarea activităților de verificare a nivelului de calitate.

De asemenea vă rugăm să ne precizați unde în cadrul propunerii tehnice ați făcut dovada că îndepliniți cerințele de verificare a calității lucrărilor prin asigurarea unui laborator specializat autorizat pentru domeniile de verificare în conformitate cu obiectul contractului.

2. Vă rugăm să precizați unde în cadrul metodologiei de execuție se regăsește modalitatea de execuție a lucrărilor de instalații electrice aferente obiectului contractului. Vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește detaliată modalitatea de execuție a acestor lucrări.

3. Vă rugăm să precizați unde se regăsesc în graficul Gant evidențiate punctele cheie (jaloanele) în execuția lucrărilor precum și secvențierea, derularea în timp și durata testelor astfel cum au fost solicitate în fișa de date - cap. IV. 4.1 atât pentru proiectare cât și pentru execuție.

4. În cadrul caietului de sarcini (pag. 5/7) pentru factorul de evaluare privind experiența profesională a echipei de proiectare, ofertanții vor depune CV-uri în care vor prezenta detaliat pentru flecare proiect la care au participat, perioada alocată fiecăruia. Pentru a fi luate în considerare la evaluare CV-urile trebuie sa aibă anexate, fără a se limita diplome/ atestate, copii ale contractelor de prestări servicii/servicii

+ lucrări, procese verbale de predare, recepție, recomandări, alte documente relevante.

Vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc copii ale contractelor pentru experiența profesională specifică prezentată în CV-urile experților cheie.

Solicitările comisiei de evaluare sunt în conformitate cu art. 134 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (...)".

Analizând solicitările cerute de către autoritatea contractantă, în termenul legal și, punctual, prin raportare la cele patru elemente invocate mai sus, contestatorul susține că a răspuns concret, prin intermediul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6296 din 21.06....., astfel:

„(...) Referitor la solicitarea de clarificării nr. 3852/18.06..... vă răspundem punctual astfel:

În primul rând dorim să subliniem clar că tipul procedurii este de proiectare cu execuție, ceea ce înseamnă că la momentul depunerii ofertelor anumite detalii tehnice de execuție a lucrărilor nu pot fi cunoscute decât după întocmirea efectivă a proiectului tehnic de execuție.

Autoritatea contractantă a impus cerințe minime obligatorii ofertanților, pe care, noi ca ofertant în cadrul procedurii le-am îndeplinit. Modul de îndeplinire nu a fost specificat în concret cu cerințe clare și specificații fără echivoc, astfel, dacă un anumit mod de îndeplinire nu satisface modul în care ar fi dorit autoritatea contractantă să se îndeplinească, nu se poate considera neconformitate atât timp cât nu s-a cerut în mod concret.

În continuare vom răspunde punctual la toate clarificările adresate și ne vom raporta strict la cerințele minime obligatorii și la oferta depusă.

1. Cu privire la asigurarea unui laborator specializat și autorizat pentru domeniile de verificare în conformitate cu obiectul contractului, operatorul economic a descris în cadrul propunerii tehnice prezentate modalitatea de asigurare a încercărilor de laborator, precum și a persoanelor nominalizate pentru realizarea activităților de verificare a nivelului de calitate.

Astfel, în cadrul planului de asigurare a calității prezentat în cadrul propunerii tehnice se regăsește paragraful reglementările tehnice în construcții unde se specifică.

Activitatea de reglementare în construcții constituie o componentă a activității de cercetare-dezvoltare care valorifică rezultatele acesteia, cuprinzând elaborarea de reglementări tehnice și efectuarea unor activități specifice.

Reglementările tehnice se elaborează pentru fiecare cerință de calitate stabilită în cadrul obiectivului, pentru toate etapele de existență a construcțiilor (proiectare, execuție, urmărire a comportării în exploatare, intervenții în timp și post utilizare), precum și pentru

cerințele de asigurare a calității mediului construit, în urbanism și amenajarea teritoriului. Reglementările tehnice cuprind:

a. regulamente, pentru componentele sistemului calității în construcții;

b. proceduri, pentru cerințele de calitate în construcții ale mediului construit: coduri/normative, ghiduri/metodologii, specificații tehnice, standarde, STAS-uri;

Reglementările tehnice conform cărora se vor executa lucrările vor fi stabilite de proiectant prin caietul de sarcini, deoarece prin reglementări tehnice se stabilesc condițiile minime de calitate cerute construcțiilor.

După fiecare etapă de execuție, vor fi executate teste (încercări de laborator), conform frecvenței stabilite prin caietul de sarcini și conform reglementarilor tehnice aplicabile.

Ca anexă la planul calității s-a atașat registru de evidență comenzi către laboratorul de specialitate în care se ține evidența tuturor comenzilor și a rezultatului încercărilor de laborator ce se vor efectua pentru lucrarea în cauză, precum și formularul de comandă către laboratorul de specialitate.

De asemeni, în PCCVI-ul prezentat se specifică în dreptul acelor stadii fizice de ce se necesită preluarea de probe pentru efectuarea încercărilor de laborator în vederea stabilirii nivelului de calitate atins prin execuția lucrărilor.

În «declarație privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale» se regăsește persoana desemnată prin decizie internă pentru realizarea activităților de verificare a nivelului de calitate".

Prin urmare contestatorul consideră că a îndeplinit cerința solicitată și a tratat corespunzător acest aspect, motiv pentru care consideră că nu exista temeinicie în afirmarea contrariului, acesta depunând contractul cu laboratorul specializat pentru încercări despre care s-a menționat în planul calității și căruia ii vor fi adresate formularele de comanda la momentul necesar.

2. Reiterând cele menționate la începutul prezentului răspuns tipul procedurii este de proiectare cu execuție, ceea ce înseamnă că la momentul depunerii ofertelor anumite detalii tehnice de execuție a lucrărilor nu pot fi cunoscute decât după întocmirea efectivă a proiectului tehnic de execuție.

Contestatorul consideră că a îndeplinit cerințele impuse de autoritatea contractantă și a tratat fiecare categorie de lucrări aferentă obiectivului, inclusiv instalațiile electrice. Atât în planul calității, cât și în metodologia de execuție lucrări se regăsește descrisă modalitatea de execuție a lucrărilor electrice, așa cum au putut fi descrise la momentul depunerii ofertelor. Detaliile de execuție a instalațiilor electrice se vor stabili în urma realizării propriu-zise a proiectului tehnic de execuție și a

memoriilor de instalații electrice aferente, acestea cuprinzând toate detaliile necesare execuției unei categorii de lucrări. Totodată contestatorul susține că în cazul în care s-ar fi dorit o descriere mai amplă, aceasta nu ar fi fost în concordanță cu tipul procedurii de proiectare și ulterior execuție.

Pentru realizarea categoriei de lucrări instalații electrice, operatorul economic a declarat la momentul depunerii ofertei că această categorie va fi executată de către subcontractantul SC Electric Company SA, societate autorizată ANRE în realizarea instalațiilor electrice.

Prin urmare, contestatorul susține că atâta timp cât subcontractantul declarat deține autorizație ANRE este clar că nu se poate contesta abilitatea în execuția instalațiilor electrice și, ca atare, ar rezulta că privitor la instalațiile electrice, contestatorul a îndeplinit cerințele impuse de autoritatea contractantă fără echivoc.

3. Referitor la graficul Gantt prezentat de către contestator, acesta susține că în grafic se regăsesc atât punctele cheie în execuția lucrărilor, precum și secvențierea și derularea în timp, durata testelor, astfel cum au fost solicitate în fișa de date. În graficul prezentat se specifică clar că *„Graficul de execuție se va corela cu PCCVI lucrare și împreună vor evidenția succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a lucrărilor permanente și temporare, secvențierea și derularea în timp a probelor și încercărilor”,* precum și în programul de realizare lucrări se specifică clar *„Succesiunea testelor în corelare cu activitățile de asigurarea calității lucrărilor executate este detaliată în PCCVI-urile întocmite, pentru fiecare tip de lucrare în parte-anexe la Planul Calității”.*

Programarea și durata testelor este detaliată în plan de control calitate și verificări încercări - frecvența și durata testelor și încercărilor întocmit pe fiecare tip de material în parte.

Programul de realizare a activităților pe activități și subactivități derivă din graficul Gantt atașat, iar la elaborarea lui susține că s-a avut în vedere structura organizatorică cu resursele disponibile prezentate în documentele doveditoare. Practic, în funcție de activități s-au organizat formații și echipe de lucru care pot lucra în același timp și finaliza diverse stadii fizice prevăzute în tehnologia de lucru adoptată. De asemeni, contestatorul menționează că în documentul *„activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora - achiziția serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție”* sunt tratate pe larg toate punctele cheie din care extrage:

„punctele cheie (jaloane) în realizarea investiției sunt următoarele: Jaloanele proiectului sunt etapele principale după care se poate cuantifica evoluția acestuia. Acestea indică momentul de schimbare a unei faze, fie datorită reluării uneia sau mai multor faze anterioare, fie ca urmare a începerii unei noi faze sau a încheierii proiectului. Punctele cheie în realizarea investiției sunt următoarele:

- Planificarea execuției lucrărilor, realizată de către antreprenor, prin asigurarea resurselor umane, materiale și tehnice corespunzătoare cerințelor proiectului;

- Punerea la dispoziție a documentației privind realizarea proiectului;

- Asigurarea performanțelor resurselor utilizate;

- Lucrări de construcții și instalații, conform PT respectiv confirmarea calității acestora prin control în faze determinante pentru rezistența și stabilitatea construcțiilor.

- Recepția lucrărilor".

Prin urmare, dacă reprezentarea grafică prezentată, precum și descrierea atașată acesteia nu ar fi considerate ca fiind suficiente sau satisfăcătoare, contestatorul susține că în fișa de date nu s-a specificat un anumit mod de îndeplinire, nici o modalitate de evidențiere în grafic, astfel că modul în care a înțeles să îndeplinească cerința impusă nu poate fi considerat neconform atâta timp cât nu s-a specificat altfel.

4. Referitor la nr. 4 din solicitarea de clarificări, contestatorul invocă Notificarea ANAP nr. 1/2017 și menționează că potrivit fișei de date pct. IV.2.1) criterii de atribuire, Asociatul SC SIMPA CONSULT SRL a desemnat pentru îndeplinirea criteriului 4 experiența profesională a echipei de proiect, următorul personal angajat al firmei:

- Expert cheie 1: Șef proiect- inginer specialitatea instalații (pentru implicarea ca șef proiect în *elaborarea de documentații tehnico-economice pentru lucrări hidro-edilitare)*

- Expert cheie 2: Inginer proiectant-Inginer specialitate construcții hidro-edilitare (pentru implicarea ca proiectant de specialitate în elaborarea de documentații tehnico-economice pentru lucrări hidro-edilitare)".

Totodată contestatorul susține că pentru toate lucrările prezentate de cei doi experți, se pot prezenta doar contractele (în număr de 14 obiective, mai mare de numărul maxim de proiecte necesare pentru îndeplinirea punctajului precizat ca fiind necesar) pe care SC SIMPA SRL le-a avut cu autorități contractante beneficiare. Singurul act care confirmă capacitatea profesională a unui angajat este recomandarea din partea companiei la contractele de proiectare la care a lucrat.

Și prin urmare, contestatorul consideră abuzivă solicitarea de a prezenta contracte de prestări servicii/servicii și lucrări, procese verbale de predare de la proiectele în care a fost implicat. Mai mult, recomandările primite de la beneficiar și angajator cuprind toate datele necesare identificării părților contractante, perioadele de început și sfârșit ale serviciilor, denumirile obiectivelor.

Prin urmare, contestatorul consideră că a răspuns punctual și concret la cele solicitate de către autoritatea contractantă în legătură cu oferta depusă, în special asupra elementelor tehnice pe care aceasta le conține și care au stat la baza fundamentării sale, însă autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă, făcând aplicarea

dispozițiilor legale prevăzute la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, constatând în mod ilegal și netemeinic că răspunsul este neconcludent, și nu justifică în mod corespunzător cele solicitate a fi clarificate în integralitate, ci doar parțial.

Astfel autoritatea contractantă a emis în baza raportului procedurii întocmit, actul - comunicare oferta inacceptabilă nr. 4370/ 10.07....., act pe care contestatorul îl contestă prin prezenta contestație.

Din conținutul acestui document, rezultă că autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul este concludent doar parțial, respectiv doar asupra punctelor 1 (parțial), 3 și 4. Practic motivul pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă, din concluzia autorității contractante, a fost neconcludența parțială asupra punctului 1 al solicitării de clarificării și asupra punctului 2 al solicitării de clarificării, în integralitate.

În continuare, contestatorul prezintă prin intermediul unui tabel, elementele care ajută la justificarea răspunsurilor și a argumentelor expuse care au făcut obiectul solicitărilor de clarificării 1 și 2 și prin care autoritatea contractantă a justificat inacceptabilitatea ofertei depuse conform documentației de atribuire publicate în SEAP de către autoritatea contractantă.

Referitor la prima solicitare din adresa nr. 3512/04.06....., contestatorul detaliază argumentele care atestă nelegalitatea și netemeinicia celor constatate de către autoritatea contractantă:

Contestatorul consideră că a respectat modalitatea de ofertare în legătură cu această solicitare de clarificări emisă de către autoritatea contractantă. Deși autoritatea contractantă susține în mod netemeinic că prin propunerea tehnică depusă și ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări a argumentat doar parțial solicitarea sa, contestatorul susține că a motivat integral neconcludența autorității contractante.

În arătarea susținerilor sale, precizează contestatorul, sunt și părțile integrante din propunerea tehnică depusă, care respectă în totalitate modalitatea de prezentare stabilită atât în cap. IV. I) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, cât și în formularul nr. 13 din documentația de atribuire. În acest sens, sunt următoarele pasaje din cadrul propunerii tehnice, care atestă îndeplinirea condițiilor impuse prin documentația de atribuire. Contestatorul ține să precizeze că autoritatea contractantă a impus prin conținutul formularului nr 13, ca *„ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune”*.

În motivarea respingerii ofertei depuse de contestator ca inacceptabilă, autoritatea contractantă nu a ținut cont de această prevedere privind elaborarea propunerii tehnice, deoarece, susține acesta, a expus pe larg și a descris toate aceste elemente în cadrul ofertei depuse inițial. Astfel, în legătură cu solicitarea de clarificări nr. 1, în propunerea tehnică se regăsesc:

- la paginile 73-77 din propunerea tehnică se regăsesc date privind echipa proiectantului și în legătură cu verificatorii de proiect;

- la paginile 89-101 din propunerea tehnică se regăsesc date privind formularul 13 solicitat de către autoritatea contractantă în legătură cu activitatea de proiectare, astfel ofertantul a întocmit formularul nr. 13 resurse angajate (personal și resurse tehnice) care conține: resursele umane angajate în realizarea serviciilor de proiectare și de asistență tehnică, organigrama echipei propuse pentru realizarea acestor servicii, experții cheie, echipa suport, echipa de proiect (identificare, rol, atribuții, experiență, etc.);

- la paginile 166-168 din propunerea tehnică se regăsesc date privind verificatorii de proiecte și echipa non-cheie/echipa suport (tabel 2);

- la paginile 215 - 220 din propunerea tehnică este evidențiată modalitatea de realizare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente;

- la paginile 241-244 din propunerea tehnică sunt date privind resursele tehnice planificate pentru realizarea activităților;

- la paginile 458-474 din propunerea tehnică sunt date privind Formularul 13 solicitat de către autoritatea contractantă în legătura cu activitatea de execuție, astfel contestatorul a întocmit formularul nr. 13 resurse (personal și resurse tehnice) care conține, pe lângă organigrama solicitată care include implicit relația cu laboratorul (controlul calității construcții), și extrasele din Revisal privind personalul angrenat și lista mijloacelor fixe privind utilajele. Tot în cadrul acestei secțiuni a propunerii tehnice, se regăsesc și date privind *„declarația privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale”* - pagina 469, în care se regăsește persoana desemnată prin decizie internă pentru realizarea activităților de verificare a nivelului de calitate, raportat la anumite activități conform graficului de execuție a lucrărilor prezentat în paginile 475 - 506 din propunerea tehnică;

- la pagina 508 din propunerea tehnică - referiri privind asigurarea testării prin îndeplinirea condițiilor de calitate, respectiv deținerea unui contract de prestări servicii cu un laborator;

- la pagina 519- 520 din propunerea tehnică privind reglementările tehnice în construcții;

- la pagina 576- 577 din propunerea tehnică în care se regăsește formularul registru de evidență comenzi către laboratorul de specialitate și formularul comandă (către laboratorul specializat);

- la paginile 793 - 825 și paginile 840 - 857 din propunerea tehnică se regăsește documentul - plan control calitate verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor (PCCVI) - din al cărui conținut reies date

importante privind solicitarea de clarificări a autoritarii contractante, deoarece coloanele tabelului astfel întocmit conțin date privind:

- faza de execuție în care s-a efectuat controlul/verificări,
- modul de efectuare a controlului și verificărilor,
- norme/specificații/STAS/proceduri, care prevăd cum se face inspecția/verificarea,
- perioada/frecvența de efectuare a inspecției, cine efectuează controlul (L=laborator, P=proiectant, RTE=responsabil tehnic cu execuția atestat, CQ=controlor conformitate, I=inspecția în Construcții, S=șef șantier, B=beneficiar),
- înregistrările de calitate ce se întocmesc (documente întocmite, codul formularului, data și nr. documentului).
- prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări și a documentelor anexate contestatorul susține că a făcut dovada/ justificarea celor solicitate de către autoritatea contractantă în integralitate și nu doar parțial.

Referitor la susținerile autorității contractante, cu privire la respingerea ofertei depuse, contestatorul vine cu următoarele argumente:

- referitor la remarca: *„nu am precizat cum se va realiza accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate (...)", c*ontestatorul susține că această afirmație este neadevărată deoarece, așa cum rezultă din conținutul propunerii tehnice, mai exact din paginile arătate mai sus, a identificat specialiștii necesari și obligatorii conform Legii nr. 10/1995, iar accesul la aceștia se va realiza cu certitudine conform documentelor atașate (organigrame, responsabilități, roluri, relații contractuale, declarații de disponibilitate, declarații de acces la specialiști, etc) în baza competentelor, drepturilor și mai ales obligațiilor fiecăruia prin raportare la activitățile din cadrul proiectului atât de proiectare, cât și de execuție.
- referitor la remarca: „nu am nominalizat persoana responsabilă cu laboratorul", contestatorul menționează că și această constatare a autorității contractante este neîntemeiată, deoarece așa cum rezultă atât din oferta depusă, cât și din documentul atașat la răspunsul la solicitarea de clarificări, a arătat că deține un contract de prestări servicii nr. 5296 din 22.01..... cu SC Star Construct SRL ....., care este un laborator de specialitate de gradul II, conform autorizărilor atașate. Deși prin solicitarea de clarificări, s-au solicitat persoanele nominalizate pentru realizarea activităților de verificare a nivelului de calitate, contestatorul consideră că a îndeplinit această condiție prin arătarea relației contractuale pe care o are cu laboratorul.

Contestatorul susține că acesta va nominaliza persoanele din cadrul laboratorului care se vor ocupa cu respectarea obligațiilor contractuale, așa cum s-au stabilit în contractul de prestări servicii. Având în vedere că față de el s-a obligat persoana juridica, iar modul în care această persoană juridică își repartizează angajații în realizarea obligațiilor

contractuale ține de conducerea sa, aspect care nu poate fi stabilit în sarcina contestatorului, neavând competente legale în acest sens, conform Legii nr. 31/1990, republicată privind societățile comerciale.

Contestatorul susține că deși nu i s-a solicitat acest lucru în solicitarea de clarificări, prin comunicarea rezultatului procedurii a fost înștiințat că oferta este declarată inacceptabilă, motivat de faptul că nu a nominalizat persoana responsabilă cu laboratorul.

Însă așa cum reiese atât din organigramă, cât și din documentele componente, prezentate la paginile 458-474 din propunerea tehnică există date privind formularul nr. 13 resurse (personal și resurse tehnice) care conține organigrama solicitată incluzând implicit relația cu laboratorul (controlul calității construcții). Mai mult, conform documentației de atribuire, respectiv conform formularului nr. 13, propunerea tehnică, resurse: *„Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune”*, în *„declarație privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale”* se regăsește persoana desemnată prin decizie internă pentru realizarea activităților de verificare a nivelului de calitate, pag. 469 din propunerea tehnică.

- referitor la remarca: *„nu am descris rolul și responsabilitățile personalului de laborator, precum și liniile de comunicare, în cadrul organigramei, dintre personalul de laborator și membrii echipei”*, contestatorul susține că și această afirmație este netemeinică, deoarece în propunerea tehnică există date suficiente care atestă îndeplinirea condiției, paginile 458-474, 508, 576-577, 793 - 825 și în paginile 840-857 din propunerea tehnică).

Contestatorul menționează că așa cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, după fiecare etapă de execuție vor fi executate teste (încercări de laborator), conform frecvenței stabilite prin caietul de sarcini și conform reglementarilor tehnice aplicabile.

Ca anexă la planul calității s-a atașat registrul de evidenta comenzi către laboratorul de specialitate în care se ține evidența tuturor comenzilor și a rezultatului încercărilor de laborator ce se vor efectua pentru lucrarea în cauză, precum și formularul de comandă către laboratorul de specialitate.

De asemenea, în PCCVI-ul prezentat se specifică în dreptul acelor stadii fizice de ce este necesară preluarea de probe pentru efectuarea încercărilor de laborator în vederea stabilirii nivelului de calitate atins prin execuția lucrărilor.

În *„declarație privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale”* se regăsește persoana desemnată prin decizie internă pentru realizarea activităților de verificare a nivelului de calitate, pag. 469 din propunerea tehnică.

Contestatorul susține că laboratorul, operatorul desemnat, va nominaliza persoanele din cadrul laboratorului (angajați - specialiști, etc.) care se vor ocupa cu respectarea obligațiilor contractuale, așa cum s-au stabilit în contractul de prestări servicii, reiterând cele susținute anterior. În legătură cu activitatea și competența atât a laboratorului, cât și a specialiștilor care fac parte integrantă din acesta sunt și normele legale prevăzute în procedura din 13 mai 2011 privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării, publicată în Monitorul Oficial cu numărul 400 din data de 8 iunie 2011, care reglementează la art. 1 - metodologia de evaluare a laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții, denumite în continuare laboratoare, în vederea autorizării, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, și ale Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808/2005. Astfel, prin acest act normativ sunt stabilite definiția laboratorului de gradul II (art. 6), cerințele de autorizare (art. 7 - art. 11), procedura de autorizare (art. 12 - art. 13), etc. Tot în cadrul acestei proceduri sunt respectate cunoștințe specifice din domeniul de încercări specific laboratorului, al standardelor SR EN ISO CEI 17025:2005 și SR EN ISO CEI 17025:2005/AC:2007 și al legislației în vigoare în domeniu.

Prin urmare contestatorul susține că s-a justificat în integralitate detalierea modalității de asigurare a încercărilor de laborator și a persoanelor nominalizate pentru realizarea activităților de verificare a nivelului de calitate. De asemenea, a precizat unde în cadrul propunerii tehnice a făcut dovada că îndeplinește cerințele de verificare a calității lucrărilor prin asigurarea unui laborator specializat și autorizat pentru domeniile de verificare în conformitate cu obiectul contractului.

2. Cu privire la a doua clarificare din solicitarea nr. 3852/18.06....., respectiv: „Vă rugăm să precizați unde în cadrul metodologiei de execuție se regăsește modalitatea de execuție a lucrărilor de instalații electrice aferente obiectului contractului. Vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește detaliată modalitatea de execuție a acestor lucrări”, contestatorul prezintă următoarele argumente care, după opinia sa, atestă nelegalitatea și netemeinicia celor constatate de autoritatea contractantă.

Pentru început, redă dispoziția din fișa de date incidentă prezentei solicitări, astfel:

„IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - propunerea tehnică proiectare va cuprinde:

1) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de prestare) pentru realizarea serviciilor: (...)

2) resurse (personal și instalații/echipamente)

3) programul de execuție (diagrama Gantt) pe zile calendaristice, la nivel de categorie de servicii pentru etapa 1, și pe luni etapa II care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor, propunerea tehnică execuție va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (...)

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate , inclusiv pentru organizarea de șantier. (...)"

Deși autoritatea contractantă susține în mod netemeinic că prin propunerea tehnică depusă și ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a argumentat solicitarea sa, contestatorul susține în continuare că a motivat integral neconcludenta autorității contractante.

Prin urmare, contestatorul enumeră în continuare aceste pagini din conținutul propunerii tehnice depuse inițial, care atestă îndeplinirea condițiilor în legătura cu solicitarea de clarificări, făcând precizarea că însăși autoritatea contractantă a impus prin conținutul formularului nr 13, că *„ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune".*

Contestatorul consideră că în motivarea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă nu a ținut cont de această prevedere privind elaborarea propunerii tehnice, deoarece el a expus pe larg și a descris toate aceste elemente în cadrul ofertei depuse inițial.

Astfel, în legătură cu solicitarea de clarificări nr. 2 (metodologie de execuție a lucrărilor de instalații electrice, detalii modalitate de execuție) în propunerea tehnica se regăsesc:

- paginile 403 - 407 din propunerea tehnică conțin date privind - *„a) situația existentă a utilităților și analiza de consum - obiectele care necesită alimentare cu energie electrică sunt: captarea, rezervorul de înmagazinare și stația de tratare"* - capitolul metodologie de execuție a lucrărilor;
- paginile 429 - 430 din propunerea tehnică conțin date privind- *„execuția forajului de captare a apei"* - capitolul metodologie de execuție a lucrărilor;
- paginile 440 - 447 din propunerea tehnică conțin date privind- *„organizarea execuției, măsuri și reguli de protecție la acțiunea focului, măsuri de sănătate și securitatea muncii"* - capitolul metodologie de execuție a lucrărilor;
- paginile 449 - 455 din propunerea tehnică conțin date privind- *„lucrările permanente și temporare, principalele lucrări ce se vor executa pentru realizarea obiectivului"* - capitolul programul de realizare a lucrărilor;
- paginile 475 - 499 din propunerea tehnică conțin date privind - graficul Gantt prezentat de către operatorul economic din care reies atât punctele cheie în execuția lucrărilor, precum și secvențierea și derularea

în timp, a lucrărilor privind instalațiile electrice, astfel cum au fost solicitate în fișa de date.

- paginile 521 - 526 din propunerea tehnică conțin date privind – *„a) situația existentă a utilităților și analiza de consum - obiectele care necesită alimentare cu energie electrică sunt: captarea, rezervorul de înmagazinare și stația de tratare”* - capitolul - plan de asigurare a calității;

- pagina 595 din propunerea tehnică conține date privind *„instalații electrice interioare”* în cadrul capitolul - lista procedurilor de sistem, operaționale, admirative, proceduri tehnice de execuție aplicabile;

- pagina 598 din propunerea tehnică conține date privind – *„Trasare lucrări (pte 01)”,* - capitolul - plan calității - proceduri tehnice de execuție;

- paginile 769 - 789 din propunerea tehnică conțin date privind instalațiile electrice - capitolul montare/instalare utilaje/echipamente - proceduri tehnice de execuție;

- paginile 827 - 830 din propunerea tehnică conțin date privind instalațiile electrice - capitolul măsuri de supraveghere pe perioada de garanție a lucrărilor procedura operațională;

- paginile 882 - 913 din propunerea tehnică conțin date privind instalațiile electrice în formularul F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, în formularul F2 - centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, în formularul F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

Prin urmare contestatorul susține că a respectat modalitatea de ofertare în legătură cu aceasta solicitare realizând o detaliere în cadrul metodologiei de execuție a modalității de execuție a lucrărilor de instalații electrice aferente obiectului contractului, justificând cu documente (oferta tehnică depusă) că în cadrul execuției contractului se realizează aceste lucrări electrice, toate elementele din cadrul propunerii tehnice justificând realizarea acestor activități prin coroborare cu obiectul contractului de lucrări.

Raportat la gradul de detaliere a acestor activități în cadrul metodologiei, contestatorul consideră că se poate observa conform modalității de prezentare a ofertelor stabilită de către autoritatea contractantă, că propunerea tehnică depusă are un grad suficient de realizare, de descriere a acestor activități, punctând toate aspectele solicitate de către autoritate.

Mai mult, în cadrul respingerii răspunsului la solicitare, autoritatea contractantă se declară nelămurită privind răspunsul, fără a motiva în concret ce anume nu a fost descris din cadrul acestei metodologii privind lucrările de electricitate. Dat fiind faptul că autoritatea contractanta nu a impus un grad de detaliere a acestor lucrări, eventual mult mai riguros, mai în detaliu, contestatorul consideră că răspunsul său este temeinic și suficient prin raportare la cerințele documentației de atribuire a contractului.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta depusă de el nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la motivele de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă, legat de faptul că răspunsurile nu sunt concludente, prin raportare la elementele evidențiate de autoritatea contractantă în solicitările de clarificări, contestatorul susține următoarele:

În legătură cu primul punct al solicitării de clarificări și motivarea din cadrul comunicării de inacceptabilitate a ofertei, se constată că ofertantul - contestator a respectat modalitatea de ofertare în legătura cu această solicitare de clarificări emisă de către autoritatea contractantă.

În sprijinul susținerilor sale sunt și părțile integrante din propunerea tehnică depusă, care respectă în totalitate modalitatea de prezentare stabilită atât în cap. IV. I) modul de prezentare a propunerii tehnice a fișei de date, cât și în formularul nr. 13 din documentația de atribuire.

Contestatorul susține că a prezentat organigrama prin care este identificat în mod clar tot personalul necesar execuției lucrărilor, inclusiv cele privind accesul la specialiștii necesari și obligatorii și relația cu laboratorul (inclusiv persoana desemnata a fi responsabilă).

În plus, au fost sunt prezentate și toate resursele tehnice, umane necesare pentru fiecare categorie de lucrări în parte. Din moment ce, prin documentația de atribuire cu privire la organigrama solicitată, nu este stabilit un format, contestatorul susține că a prezentat organigramă sub formă grafică și tabelară pentru personal, considerând astfel că a respectat integral cerința *„prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente”* din fișa de date și în formularul 13 din documentația de atribuire.

Așa cum a ..... din propunerea tehnică, împreună cu graficul de execuție contestatorul susține că a prezentat, planul de organizare a lucrărilor cu prevederi privind organizarea și execuția categoriilor de lucrări obiect al achiziției, precum și modul de alocare al resurselor tehnice, umane, materiale pentru fiecare categorie de lucrări în parte, așa cum a fost stabilită în studiul de fezabilitate.

Astfel, precum a prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări, prin evaluarea și abordarea unitară a graficului de execuție cu procedurile/ metodologia de execuție și planul de organizarea a lucrărilor inclusiv necesarul de resurse (material, manopera etc.), toate prezentate de el în cadrul propunerii tehnice, rezultă fără echivoc planul de lucru cu ordinea tehnologică de execuție și resursele alocate fiecărei categorii de lucrări, implicit a lucrărilor de execuție instalații electrice.

Autoritatea contractantă ..... are certitudinea asupra faptului că aceste lucrări pot fi executate de către contestator, respectiv că prin

modul de executare a acestor lucrări contestatorul respectă cerințele minime de calitate, protecție a mediului sau siguranță în muncă, deoarece așa cum rezultă din ofertă (DUAE, acord de subcontractare, etc.), aceste lucrări vor fi executate de către subcontractantul SC Electric Company SA, societate autorizata ANRE în realizarea instalațiilor electrice. Contestatorul susține faptul că atâta timp cât subcontractantul declarat deține autorizație ANRE este clar că nu se poate contesta abilitatea în execuția instalațiilor electrice necesare realizării obiectului contractului. Din moment ce, prin documentația de atribuire cu privire la metodologia de execuție a lucrărilor (nu se specifică în detaliu lucrările de instalații electrice sau o anumită formă de prezentare în fișa de date), se regăsesc referiri doar de ordin general cu privire la descrierea lor, fără a fi stabilit un conținut cadru și/sau fără a se pune la depoziție anumite formulare, condiții, proceduri, autoritatea contractantă nu poate stabili la momentul evaluării noi reguli de prezentare.

Prin urmare contestatorul consideră că prin documentele prezentate și explicația oferită, se respectă în totalitate cerința de prezentare menționată.

De asemenea, contestatorul reține faptul că nici în susținerile autorității contractante din comunicarea contestată nu se regăsesc elemente concrete din care să rezulte că propunerea tehnică prezentată de contestator nu ar acoperi cerințele tehnice și de calitate din documentația de atribuire, nefiind precizate următoarele:

- modul în care elementele indicate din propunerea tehnică afectează realizarea lucrărilor;
- care este personalul care nu se regăsește în organigramele depuse de către contestator;
- de ce nu sunt concludente răspunsurile la solicitările de clarificări, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și care sunt cerințele care nu au fost respectate de propunerea tehnică depusă de contestator, printr-o argumentare concreta, punctuală.

Prin urmare contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări, fără a se raporta la modul în care aceasta respectă cerințele documentației de atribuire, luând în considerare cu precădere elemente formale, care în mod firesc nu pot conduce la inacceptabilitatea unei oferte, decât în cazul în care afectează cantitativ sau calitativ execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, nefiind respectate principiile tratamentului egal și al proporționalității.

Contestatorul atașează copia ordinului de plată a cauțiunii în sumă de 35.000 lei la CEC Bank, la dispoziția CNSC, prin virament bancar, la data de 06.07.....

Prin adresa nr. .....-...../18.07....., Consiliul solicită contestatorului în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de

constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004.

Prin adresa nr. 29423/.....-...../18.07....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta depusă de Asocierea .....; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa, înregistrată la Consiliul sub nr. 29278/18.07....., contestatorul depune în original recipisa de consemnare cauțiunii, nr. 204732213/1 din data de ....., tranzacția: 759690131/ 1502848221, în valoare de 35.000,00 RON emisă de CEC Bank, unitatea Bârlad.

Prin adresa nr. 47558/30.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 31178/31.07....., autoritatea contractantă trimite dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la prezenta contestație.

Autoritatea contractantă menționează că prezenta contestație vizează două puncte din solicitarea de clarificarea nr. 3852/18.06....., respectiv pct. 1 și pct. 2, prin care a solicitat lămuriri de la contestator cu privire la următoarele aspecte:

I. Conform punctului 1 din clarificarea menționată anterior, s-a solicitat de la ofertant să:

- precizeze unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește detalierea modalității de asigurare a încercărilor de laborator,
- precizeze unde în cadrul propunerii tehnice sunt nominalizate persoanele pentru realizarea activităților de verificare a nivelului de calitate,
- precizeze unde în cadrul propunerii tehnice a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de verificare a calității lucrărilor prin asigurarea unui laborator specializat și autorizat pentru domeniile de verificare în conformitate cu obiectul contractului.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantului i s-a cerut să indice unde în cadrul propunerii tehnice (inițial depuse) se regăsesc toate aceste informații/elemente, nicidecum să depună prin răspunsul la clarificare completări la propunerea tehnică și/sau să prezinte documente suplimentare prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire. Autoritatea contractantă a dorit clarificarea datelor din propunerea tehnică, nicidecum nu a solicitat completări ale documentelor din cadrul ofertei.

Așadar, în urma analizei răspunsului primit de la contestator cu nr. 6296/21.06....., a constatat că acesta:

- nu a precizat cum se va asigura accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

- nu a precizat persoana responsabilă cu laboratorul.

- nu a descris rolul și responsabilitățile personalului de laborator, precum și liniile de comunicare, în cadrul organigramei, dintre personalul de laborator și membrii echipei.

Autoritatea contractantă susține că toate aceste date trebuiau prezentate în cadrul propunerii tehnice în strictă conformitate cu prevederile fișei de date - cap. IV. 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice *„Propunerea tehnică execuție va conține: 4, Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 (actualizată) și a altor legi incidente”.* Totodată, conform formularului nr. 13 propunerea tehnică – *„Resurse”*, ofertantul avea obligația să prezinte *„o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”*. Organigrama trebuia să includă și *„o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului”.*

Prin răspunsul la clarificare, contestatorul a înaintat autorității contractante contractul cu laboratorul specializat pentru încercări, aducând astfel modificări (completări) la oferta transmisă inițial. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că prezentarea tardivă a unui document (parte a propunerii tehnice) echivalează cu nedepunerea acestuia în termenul-limită impus, ceea ce presupune în mod subsecvent, sancțiunea ofertantului și decăderea acestuia din dreptul de a-și îmbunătăți (ulterior) propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă menționează că nu a emis clarificarea cu rolul de a suplini anumite lipsuri ale ofertei sau de a *„acoperi”* lipsa de diligență a contestatorului. Clarificarea a fost emisă cu scopul de a lămuri unele aspecte ale propunerii tehnice, însă contestatorul nu a precizat în mod concludent unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc elementele solicitate de membrii comisiei de evaluare. Totodată, autoritatea contractantă susține că nu a putut ține cont de contractul cu laboratorul specializat, anexat răspunsului la clarificare, deoarece a considerat că s-ar fi creat un avantaj contestatorului.

Per a contrario, autoritatea contractantă consideră că dacă membrii comisiei de evaluare ar fi luat în considerare contractul cu laboratorul, este evident că ar fi încălcat principiul tratamentului egal, statuat de art.

2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și ar fi creat un avantaj acestui ofertant, raportat la ceilalți ofertanți, aspect interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ.

Mai mult decât atât, rolul activ pe care trebuie să îl îndeplinească ofertantul în cadrul procedurii de achiziție publică este oglindit în mod relevant de către legiuitor prin prisma prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016, articol care pune în sarcina ofertantului riscurile transmiterii ofertei.

Așadar, raportat la situația de fapt prezentată, autoritatea contractantă susține că a acționat mod corect și legal, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

II. Conform punctului 2 din solicitarea de clarificări, s-a solicitat de la contestator să:

- precizeze unde în cadrul metodologiei de execuție se regăsește modalitatea de execuție a lucrărilor de instalații electrice aferente obiectului contractului și
- unde anume în cadrul propunerii tehnice se găsește detaliată modalitatea de execuție a acestor lucrării

Autoritate contractantă menționează că și în acest caz, contestatorul nu a indicat în mod clar unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc elementele indicate prin clarificare. Singura mențiune care se regăsește în propunerea tehnică a contestatorului cu privire la acest aspect este reprezentată exclusiv de preluarea integrală a descrierii lucrărilor electrice, așa cum a fost prezentată de proiectantul care a întocmit studiul de fezabilitate pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin anunțul de licitație.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit fișei de date - cap. IV. 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, nota 2 – *„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauza va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerație, fără referire la proiectul propus, dar în conformitate cu prevederile legale”.*

Așadar, faptul că în conținutul propunerii tehnice a contestatorului nu s-a detaliat modalitatea de execuție a lucrărilor de instalații electrice ci, doar a fost preluat (copiat) textul din documentația de atribuire, echivalează cu faptul că nu se cunosc lucrările pe care contestatorul le va executa și nici nu deține o strategie/modalitate de lucru proprie contractului de achiziție publică în discuție.

Autoritatea contractantă, invocând art. 3 (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, susține că nu poate reține ca și justificare argumentul invocat de contestator cum că *„atât timp cât subcontractantul declarat deține autorizație ANRE este clar că nu se poate contesta abilitatea în execuția instalațiilor electrice”*.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că indicarea subcontractantului pentru categoria lucrărilor electrice, fără descrierea metodologiei de lucru din partea ofertantului contravine și prevederilor art. 151 din HG nr. 395/2016 prin care se permite înlocuirea sau chiar implicarea subcontractanților în timpul derulării contractului de achiziție publică. Cu alte cuvinte, în opinia contestatorului, faptul că o anumită categorie de lucrări de specialitate este subcontractată și declarată din etapa depunerii ofertei, ar presupune că ofertantul însuși să nu mai demonstreze îndeplinirea unor cerințe ferme.

Autoritatea contractantă mai susține că prezentarea autorizației ANRE pentru subcontractantul declarat nu reprezintă, prin sine-însăși, garanția îndeplinirii lucrărilor electrice. Nu au fost respectate prevederile fișei de date, în ciuda mențiunii cum că „*Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerate, fără referire la proiectul propus, dar în conformitate cu prevederile legale*”.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a reținut în mod corect și legal faptul că Asocierea ....., nu a răspuns la clarificare, neputând-se reține (pentru omisiunile din cadrul propunerii tehnice) că tipul contractului este proiectare și execuție, după cum este irelevant faptul ca aceste lucrări sunt subcontractate.

Autoritatea contractantă precizează că Asocierea ..... a înțeles să răspundă la solicitarea de clarificare în forma în care aceasta a fost emisă de comisia de evaluare, actul devenind astfel obligatoriu pentru Asocierea ....., prin necontestarea conținutului sau.

În ciuda obligativității de a răspunde punctual, clar și de a lamuri unele aspecte ale propriei oferte, Asocierea ..... a ales totuși fie să invoce aspecte lipsite de relevanță, fie să aducă completări la ofertă, fie să răspundă în mod neconcludent, urmărind inducerea în eroare a membrilor din comisie și distragerea atenției de la chintesența solicitării de clarificare.

Pentru toate aceste motive de fapt și de drept, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de Asocierea ..... ca fiind inacceptabilă, cu respectarea principiilor și obligațiilor legale din materia achizițiilor publice și în stricta conformitate cu prevederile art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 6616/02.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 31676/02.08....., contestatorul depune concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității, solicitând admiterea contestației așa cum a fost ea formulată.

Contestatorul precizează că din prima pagină a punctului de vedere al autoritarii contractant, aceasta susține în mod neîntemeiat, pentru prima dată că prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6296/21.06....., nu a răspuns la solicitarea sa, ci doar a adus documente suplimentare prin care a dovedit îndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire. Contestatorul susține că

autoritatea contractantă se contrazice prin prezenta afirmație, deoarece implicit aceasta în adresa de comunicare a inacceptabilității ofertei depuse, susține că a răspuns parțial și a dat informațiile /elementele necesare în legătură cu clarificările solicitate. Depunerea contractului cu laboratorul pe care autoritatea dorește să-l considere un document care ar reprezenta o completare a ofertei, nu este în scopul susținut de autoritatea contractantă, ci doar de a lamuri concret aspectele solicitate prin raportare directă la propunerea sa tehnică depusă inițial, mai exact la elementele din aceasta care au fost deja aduse la cunoștința autorității.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă denaturează motivul/scopul pentru care el a depus contractul respectiv, considerând că astfel i-ar produce un avantaj.

Prin urmare, contestatorul susține că această afirmație nu este adevărată dat fiind faptul că el a indicat că toate aceste elemente privind accesul la un laborator de specialitate și alți specialiști necesari în scopul verificării calității lucrărilor, încă din conținutul propunerii tehnice depuse inițial. Văzând nelămuririle autorității contractante a depus și acest document tocmai pentru a arata temeinicia și corectitudinea celor prezentate în cadrul ofertei, respectiv a propunerii tehnice.

Din conținutul comunicării nr. 4370/10.07....., nu reiese că autoritatea contractanta ar fi considerat acest document ca fiind o completare a ofertei în sensul că acesta ar fi motivul respingerii.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă ar trebui să se hotărască:

- dacă este nelămurită de răspunsul său din cauza că nu poate lua în considerare acest document, respectiv contractul de laborator, deoarece astfel i-ar crea un avantaj nejustificat, conform susținerilor pentru prima dată din punctul de vedere, raportat la ceilalți ofertanți,

sau pentru că,

- dacă l-ar lua în considerare în analiză, tot nu ar clarifica oferta, așa cum reiese din comunicarea inacceptabilității ofertei.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă dorește găsirea de elemente formale din cadrul ofertei, care să conducă la o eventuală inacceptabilitatea a sa, fără să se motiveze concret cum afectează aceste elemente nivelul de calitate și de cantitate al realizării obiectului contractului în cazul în care va fi atribuit lui.

Susținerile autorității contractante privind riscul ofertei sunt din nou prezentate de către autoritatea contractanta într-o interpretare proprie și direcționată ilegal. Contestatorul susține că își asumă riscul depunerii ofertei, iar cu sau fără contractul cu laboratorul specializat, tot îndeplinea condițiile impuse prin fișa de date în legătură cu aceste elemente, având în vedere în special nivelul minim de informații pe care autoritatea contractantă îl solicită prin documentația de atribuire, formular nr. 13, propunerea tehnică, resurse, respectiv cap. IV.I) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Contestatorul susține că este falsă afirmația autorității contractante precum că prin prezentarea contractului a adus îmbunătățiri la oferta depusă inițial și a completat-o, dat fiind faptul că, așa cum se constată atât din conținutul ofertei depuse inițial (aspectele care interesează acest punct), răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și din conținutul contestației depuse, a indicat concret unde sunt aceste elemente în cadrul ofertei care clarifica aspectele invocate de către autoritate, privind accesul la acești specialiști și a mai adus și argumente concrete, punctuale de ce consideră că prin raportare la modalitatea de prezentare a ofertei prevăzute în fișa de date în special și în documentația de atribuire în general, îndeplinește toate condițiile impuse de către autoritate.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă în punctul de vedere, susține că nu a luat în considerare răspunsul său pentru că i-ar fi creat un avantaj, însă din conținutul comunicării de inacceptabilitate a ofertei depuse nu reiese acest lucru, ci mai degrabă aceasta atestă că fondul/conținutul răspunsului nu reușește să o lămurească.

În concluzie din punctul de vedere reiese contrariul că răspunsul este lămuritor, însă nu poate fi luat în considerare deoarece i-ar avantaja în comparație cu ofertele depuse de către ceilalți ofertanți, fără ca autoritatea contractantă să identifice în concret care este concluzia sa.

Contestatorul mai precizează că și la aspectele privind lucrările de electricitate din punctul de vedere autoritatea contractantă aduce noi justificări, în opinia sa, pentru prima dată din fișa de date, făcând apel la nota 2 din Cap IV. 1) din fișa de date, iar după ce redă conținutul acesteia, nu analizează concret care sunt aceste elemente, informații sumare prin raportare la solicitările concrete din documentație/modalitatea de întocmirea metodologiei, gradul de detaliere.

În legătură cu subcontractantul SC Electric Company SA, autoritatea contractantă aduce afirmații neadevărate, și încearcă acreditarea ideii că asocierea contestatoare s-ar fi folosit de licențele sale în scopul probării *„așa zisei lipse a metodologiei specifice lucrărilor de electricitate”.* În opinia sa, pe aceeași conduită ilegală, se încearcă denaturarea unor texte legale și a unor instituții de drept, respectiv instituția subcontractării a unor părți din lucrarea obiect al achiziției publice, de la scopul și efectele juridice reglementate de către legiuitor. Cu certitudine în contract contestatorul se obligă, fiind parte contractuală și nu subcontractantul, însă legea prevede că și subcontractantul să îndeplinească anumite condiții pentru a putea subcontracta prin raportare atât la obiectul contractului cât și la documentația de atribuire.

Contestatorul susține că în propunerea tehnică depusă inițial a depus documente din care rezultă respectarea cerințelor documentației de atribuire, clarificările solicitate de către autoritatea contractantă nefiind legate decât de aspecte formale ce nu influențează execuția lucrărilor în cantitățile și la nivelul de calitate impus.

De asemenea, susține contestatorul, trebuie reținut că nici în susținerile autorității contractante (din comunicarea contestată), nu se regăsesc elemente concrete din care să rezulte că propunerea tehnică prezentată de el nu acoperă cerințele tehnice și de calitate din documentația de atribuire, nefiind precizate următoarele:

- modul în care elementele indicate din propunerea tehnică afectează realizarea lucrărilor;
- care este personalul care nu se regăsește în organigramele depuse de către contestatoare;
- de ce nu sunt concludente răspunsurile la solicitările de clarificări, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și care sunt cerințele care nu au fost respectate de propunerea tehnică depusă de contestator, printr-o argumentare concretă, punctuală.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări, fără a se raporta la modul în care aceasta respectă cerințele documentației de atribuire, luând în considerare cu precădere elemente formale, care în mod firesc nu pot conduce la inacceptabilitatea unei oferte, decât în cazul în care afectează cantitativ sau calitativ execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, nefiind respectate principiile tratamentului egal și al proporționalității.

Autoritatea contractantă, nu a prezentat nici un element concret și clar care să conducă la concluzia că propunerea tehnică ofertată de Asocierea ..... conduce la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, evaluând oferta a dat dovadă de un formalism excesiv, într-un mod care excedez prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii contractului având ca obiect: « ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../ ....., criteriul de atribuire stabilit este „.....”, iar valoarea estimată a contractului este .....,00 lei.

Analizând obiectul contestației nr. ...../..... înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., se constată că acesta îl constituie adresa de comunicare ..... procedură nr. 4370 din 10.07..... prin care oferta contestatorului Asocierea ..... a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind invocate ca temei legal prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele menționate de autoritatea contractantă prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică aplicabilă.

Astfel, potrivit Fișei de date, cap.IV.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, „*Propunerea tehnică de execuție*” va conține:

„4. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente”.

De asemenea, în cadrul Formularului 13 – Propunerea tehnică – Resurse, s-a impus*: „Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune.*

Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Note:

În cazul în care ofertantul este o asociere, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini.

În cazul în care ofertantul utilizează subcontractanți, se va depune și abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, ținând cont de cerințele minime solicitate în caietul de sarcini altor legi incidente”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii de proiectare și lucrări care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește încheierea unui contract de „proiectare și execuție pentru alimentarea cu apă a localității ....., ..., județul .....”, motiv pentru care, ofertanții aveau obligația de a descrie în cadrul ofertelor depuse, modul în care se va asigura accesul la specialiștii necesari în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor aplicabile lucrărilor cuprinse în cadrul documentației de atribuire și a Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, dar și rolul și responsabilitățile personalului de laborator și membrii echipei.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și

elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei Asocierea ..... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre). Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune efectuarea unor servicii / lucrări care nu respectă întocmai cerințele impuse atât în cadrul documentației de atribuire cât și legislația specifică, doar în baza unei simple decizii comerciale în încercarea de fi declarată ca și câștigătoare a ofertei sale prin vicierea rezultatului.

Tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3852/18.06..... publicată în SEAP, respectiv de a preciza/menționa:

- cum se va asigura accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului;
- persoana responsabilă cu laboratorul;

- descrierea rolului și a responsabilităților personalului de laborator precum și liniile de comunicare în cadrul organigramei dintre personalul de laborator și membrii echipei,

la care contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul transmiterii explicațiilor/indicării documentelor de conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Or, din răspunsul transmis prin adresa nr. 6296/21.06....., rezultă fără echivoc că, contestatorul nu a precizat în mod concludent elementele solicitate, acesta limitându-se la a completa oferta cu documente noi care nu au fost depuse inițial (contractul de prestări servicii nr. 5296/22.01..... având ca obiect efectuarea de analize și încercări de laborator, fiind incidente prevederile art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat", avantaj constând în transformarea ofertei sale dintr-o ofertă care nu a fost elaborată conform cerințelor din documentația de atribuire (aspect sancționat, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei) în ofertă admisibilă și câștigătoare.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)".

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de

prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar întemeiat pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data solicitării clarificării și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest

sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Situația este similară și în cea ce privește clarificarea metodologiei de execuție a lucrărilor de instalații electrice, contestatorul limitându-se la a copia, reproduce „*ad litteram*" descrierea lucrărilor electrice din studiul de fezabilitate pus la dispoziție de autoritatea contractantă fără nici o detaliere/comentariu care să demonstreze corespondența soluției ofertate cu cea solicitată de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Simpla copiere/multiplicare de către Asocierea ..... a Studiului de fezabilitate pus la dispoziție de către autoritatea contractantă nu poate demonstra că metodologia propusă este documentată, asumată, cunoscută și aplicabilă de personalul acesteia în funcție de resursele materiale și umane specifice societății sale.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1)

lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării propriei sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de Asocierea ..... în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de Asocierea ..... în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.