

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de, formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....», cod ..., cu referire exclusivă la lotul nr. 2 „...”, s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al lotului 2 al achiziției în raport de cererile din contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației sale (onorariu avocat în sumă de 2.200 lei), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

- suspendarea procedurii pentru lotul 2 al achiziției până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 lin. (1) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică o serie de prevederi ale documentației, pe care le consideră abuzive și de natură a restricționa accesul la procedură pentru unii operatori economici, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis documentul nr. denumit „Decizie anulare achiziție prin procedură simplificată”, comunicând Consiliului că „a luat decizia de a anula procedura simplificată de achiziție, număr anunț de participare simplificat contatând ca fiind incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 211 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare”.

Având în vedere decizia de anulare a proceurii, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca lipsită de obiect, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis dovada publicării, în SEAP, a Deciziei de anulare a procedurii nr.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în copie, Ordinul simplu având referința nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....»”, pe loturi, cod ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a procedurii este de

Consiliul reține că procedura a fost anulată, în SEAP, la data de ..., de către autoritatea contractantă, la rubrica *stare procedură* fiind ANULATĂ.

Din cuprinsul deciziei de anulare, Consiliu reține următoarele:

„(...) Ținând cont de faptul că autoritatea contractantă: nu se mai poate încadra în perioada de implementare a contractului de finanțare, inclusiv prelungirea acestuia, finanțarea fiind asigurată din fonduri externe nerambursabile prin POIM; nu a identificat alte surse de finanțare a proiectului (...) Autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura simplificată de achiziție, număr anunț participare simplificat, constatând ca fiind incidente prevederile art. 212 alin. 1 lit. c) și art. 211 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare”.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*. Constatând că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii la data de 07.02.2023, măsură publicată în SEAP la data de 08.02.2023, Consiliul apreciază că solicitările contestatoarei au rămas fără obiect.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., ca urmare a anulării procedurii.

Cât privește cererea de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va respinge, ca nefondată, luând în considerare dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în*

întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...)", coroborate cu cele ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., ca urmare a anulării procedurii.

Respinge, ca nefondată, cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.