

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1445 / C2 / 525 / 1053 / 1055

Data: 07.05.2026

I. Prin contestația nr. 135/16.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 10549/17.02.2026, formulată de RAC CONSTRUCT MORENI SRL, în calitate de lider al Asocierii RAC CONSTRUCT MORENI SRL – GENERAL ME. EL ELECTRIC, cu sediul în Moreni, str. Horia, Cloșca și Crișan nr. 103, județul Dâmbovița, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2011000218155, având CUI 28226645, reprezentată legal de Horga Mihaela-Petruța – administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Târgoviște, str. Calafat nr. 7, județul Dâmbovița, împotriva adresei nr. 2993/09.02.2026, *reprezentand solicitare de clarificari in etapa de evaluare califiicare si tehnica a ofertei, comunicata prin intermediul SEAP pe data de 09.02.2026*, emisă de către PRIMĂRIA ARICEȘTII RAHTIVANI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea Ariceștii Rahtivani, str. Neagoe Basarab nr. 249, județul Prahova, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *construire parc fotovoltaic în comuna Ariceștii Rahtivani*, s-au solicitat:

1. *Anularea Adresei nr. 2993 / 09.02.2026 in partile care fac referire la cerinte care exced prevederilor documentatiei de atribuire, precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acesteia;*

2. *Obligarea Autoritatii contractante la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;*

3. *Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta procedura conform documentelor*

justificative ce vor fi depuse inainte de pronuntarea deciziei de soluționare a contestației.

II. Prin contestația nr. 178/20.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 20389/23.03.2026, formulată de RAC CONSTRUCT MORENI SRL, cu datele de identificare antemenționate, împotriva adresei nr. 6186/13.03.2026 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 166/13.03.2026, emise de către PRIMĂRIA ARICEȘTII RAHTIVANI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii antecitată, s-au solicitat:

1. *Anularea deciziei Autoritatii contractante respingere a ofertei subscrisei si de declarare drept admisibile a ofertelor depuse de catre ELSACO SOLUTIONS S.R.L. si URBIO DOWNSTREAM S.R.L. si castigatoare a ofertei depuse de catre ELSACO SOLUTIONS S.R.L., precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acestora;*

2. *Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea acestora si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;*

3. *Permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achizitiei publice si repunerea in termenul de contestare a motivelor intemeiate pe informatiile cu privire la care subscrisa urmeaza sa ia cunostinta odata cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractanta ne-a refuzat in mod nelegal accesul, in conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de Procedura Civila;*

4. *Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de solutionare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronuntarea deciziei de soluționare a contestației.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 24126/03.04.2026, URBIO DOWNSTREAM SRL, cu sediul în Iași, Șoseaua Națională nr. 170-180, parter, biroul nr. 8, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2011000018221, având CUI RO27884111, reprezentată legal prin Ciotir Ana Maria - administrator și convențional prin Staicu Daniela - Cabinet de avocat, cu sediul în București, Ansamblul rezidențial WIN Herăstrău (la Recepție), str. Barajul Argeș nr. 8A, corp C3, et. 1, ap. 3105, sector 1, solicită:

1. *Admiterea prezentei Cereri de intervenție;*

2. *În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației formulată de societatea RAC CONSTRUCT*

MORENI SRL, ca fiind nefondată, atât în ceea ce privește propria sa excludere, cât și în ceea ce privește oferta Subscrisei, URBIO DOWNSTREAM SRL;

3. Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

4. În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la CNSC.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 20395/23.03.2026, formulată de URBIO DOWNSTREAM SRL, cu datele de identificare antemenționate, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, emise de către PRIMĂRIA ARICEȘTII RAHTIVANI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii antecitată, s-au solicitat:

1. Anularea actelor de evaluare din care rezulta ca, în mod nelegal, oferta depusa de operatorul economic ELSACO SOLUTIONS a fost declarata ca fiind admisibila, conforma si castigatoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum si a actelor subsecvente;

2. Anularea deciziei Autoritatii contractante, din care rezulta ca, în mod nelegal, oferta depusa de operatorul economic ELSACO SOLUTIONS a fost declarata ca fiind admisibila, conforma si castigatoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum si a actelor subsecvente;

3. Obligarea Autoritatii contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusa de ELSACO SOLUTIONS;

4. Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum si a actelor subsecvente;

5. Anularea deciziei prin care oferta depusa de URBIO DOWNSTREAM SRL a fost declarata admisibila, însa clasata pe locul 2 (II - doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum si a actelor subsecvente;

6. Anularea Comunicarii rezultatului procedurii si a Raportului procedurii în partea ce vizeaza evaluarea ofertelor depuse de (1) Asocierea ECOINSTAL URBAN SRL (LEADER), CORNER DEPOSIT, (2) Asocierea ELNET INSTAL (Leader), SION SOLUTION, (3) Asocierea RAC CONSTRUCT MORENI (Leader), GENERAL ME.EL ELECTRIC, (4) Asocierea S.C. Street Lighting S.R.L. (Leader), GENERAL ELECTRO PROEXIM, cu

mentiunea ca aceste oferte se impuneau a fi declarate ca fiind neconforme si inacceptabile pentru motive suplimentare fata de cele indicate în actele de evaluare.

7. Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru solutionarea Contestatiei, în temeiul dispozitiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedura civila;

8. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de (1) Asocierea ECOINSTAL URBAN SRL (LEADER), CORNER DEPOSIT, (2) Asocierea ELNET INSTAL (Leader), SION SOLUTION, (3) Asocierea RAC CONSTRUCT MORENI (Leader), GENERAL ME.EL ELECTRIC, (4) Asocierea S.C. Street Lighting S.R.L. (Leader), GENERAL ELECTRO PROEXIM (5) ELSACO SOLUTIONS.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația RAC CONSTRUCT MORENI SRL (*dosar nr. 525/2026*) în contradictoriu cu PRIMĂRIA ARICEȘTII RAHTIVANI, în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă PRIMĂRIA ARICEȘTII RAHTIVANI la plata către RAC CONSTRUCT MORENI SRL a sumei de 7.260 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

II. În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația RAC CONSTRUCT MORENI SRL (*dosar nr. 1053/2026*) în contradictoriu cu PRIMĂRIA ARICEȘTII RAHTIVANI, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de URBIO

DOWNSTREAM SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererile de acordare a cheltuielilor de judecată formulate de RAC CONSTRUCT MORENI SRL, URBIO DOWNSTREAM SRL și PRIMĂRIA ARICEȘTII RAHTIVANI.

III. În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația URBIO DOWNSTREAM SRL (*dosar nr. 1055/2026*) în contradictoriu cu PRIMĂRIA ARICEȘTII RAHTIVANI, în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea URBIO DOWNSTREAM SRL de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.