C.N.S.C.

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ....**

Prin contestația nr. 1883/09.05.2018, transmisă prin fax și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18645/09.05.2018, respectiv sub nr. 18850/10.05.2018, SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat specificațiile tehnice pentru loturile nr. 26, 123, 124, 143, 145 și 230 din caietul de sarcini elaborat în procedura de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare materiale sanitare Spital + UPU + Program AP – ATI + Program transplant de țesuturi și organe" (loturile 26, 123, 124, 143, 145 și 230), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...și a solicitat „obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini (...), respectiv la modificarea specificațiilor tehnice în sensul prezentei contestații".

Prin adresa nr. 2299/07.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 22818/08.06.2018, SC ... SRL a precizat că „în situația ipotetică în care criticile sale vor fi considerate întemeiate de către Consiliu" solicită anularea procedurii de atribuire pentru loturile contestate având în vedere că, în cauză, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL a precizat că prin notificarea prealabilă nr. 1759/27.04.2018, a solicitat remedierea caietului de sarcini, iar autorității contractante i-a respins parțial solicitările, conform adresei nr. 21407/04.05.2018. Contestatoarea a precizat că își menține integral

criticile aduse caietului de sarcini, motiv pentru care solicită remedierea acestuia.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea a formulat critici referitoare la specificațiile tehnice pentru loturile contestate.

În ceea ce privește **lotul 26**, contestatoarea consideră că se impune ca specificația tehnică „lungime 280 mm” să fie înlocuită cu „lungime 280 mm±20 mm”, respectând în acest fel prevederile Standardului EN455-2:2015, care impune lungimi în funcție de mărime începând de la „250 mm”. Contestatoarea a precizat că nu există termenul de lungime universală în standardele europene, iar preferința autorității contractante pentru un anumit furnizor nu are relevanță în cadrul unei proceduri de achiziție publică. De asemenea, contestatoarea apreciază ca ilegală specificarea unui parametru fix, iar argumentul că autoritatea contractantă are necesități specifice care să impună aceste dimensiuni nu poate fi susținut, întrucât unități sanitare de mare prestigiu nu au astfel de necesități. În acest sens, contestatoarea a exemplificat o altă autoritatea contractantă care derulează în prezent o procedură pentru achiziționarea unor mănuși chirurgicale, în care lungimea solicitată este de 280 mm±20 mm. În prezenta cauză, autoritatea contractantă a acceptat parțial solicitarea SC ... SRL, în sensul că se acceptă o toleranță de /- 10 mm, însă nu s-a furnizat nici un argument de ce toleranța este numai negativă și de ce în limită foarte redusă (3,6%). Contestatoarea a opinat că o toleranță atât de mică limitează semnificativ participarea operatorilor economici la procedură și nu are niciun fel de rațiune din punct de vedere al actului medical.

Contestatoarea a menționat că metoda de sterilizare nu ar trebui specificată în caietul de sarcini neexistând nici un studiu științific care să demonstreze un avantaj calitativ pentru utilizatori pentru nici una din metodele uzuale, cu radiații .. sau cu oxid de etilenă, iar autoritatea contractantă a justificat această cerință „ce derivă din experiența proprie și solicitarea celor ce le utilizează”. SC ... SRL presupune că unii medici au fost nemulțumiți de calitatea unui anumit brand de mănuși sterilizate cu radiații, însă nu crede că aceștia au utilizat produse de la toți producătorii și nici nu crede că un medic are expertiza necesară să afirme că o eventuală neconformitate se datorează tipului de sterilizare folosit. Contestatoarea a precizat că pentru mănușile chirurgicale fără pudră, menționate la lotul 145, nu se solicită un anumit tip de sterilizare și nu înțelege cum experiența autorității contractante este diferită în acest caz.

În ceea ce privește **loturile 123 și 124**, contestatoarea a considerat că trebuie să se elimine prevederea „să prezinte benzi laterale interioare, impregnate, hidrofob”, pentru că nu este inteligibilă solicitarea și oricum nu are nici o relevanță pentru utilizator. Contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă nu are nici un fel de expertiză în confecționarea scutecelor pentru adulți, neputând justifica respectiva solicitare. SC ... SRL a arătat că în răspunsul său, autoritatea menține această solicitare cu motivația că „se referă la protecția tegumentelor pacienților precum și a lenjeriei de pat acestea împiedicând scurgerile”,

ori în realitate, singura motivație a autorității contractante este că dorește să achiziționeze produsele de la un producător agreat respectiv ..., preluând integral mesajele de promovare ale produselor din gama ... și care pot fi găsite în multe magazine online. Contestatoarea a exemplificat un site, care menționează: „protecție sporită datorită benzilor laterale interioare impregnate hidrofob; împiedică scurgerea urinei prin lateral”, evident orice asemănare cu fișa de date este desigur pur întâmplătoare, fiecare producător având propriul sistem prin care previne scurgerile laterale și evident că este o cerință minimală pentru orice produs de incontinență, nefiind admisă nici un fel de scurgere.

Referitor la sintagma „capacitate mare de absorbție”, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă a răspuns că acceptă modificarea „capacitate mare de absorbție” în „capacitate de absorbție sporită”, însă trebuie solicitată clar o capacitate de absorbție minimă exprimată, contrar celor afirmate în răspunsul „experților autorității”, în mililitri, spre exemplu 1.600 ml sau mai mult funcție de necesarul pacienților.

În ceea ce privește **lotul 143**, contestatoarea a considerat că trebuie precizată o toleranță pentru dimensiuni similară cu cele prevăzute la alte loturi, respectiv 10% minus și 30% plus. Contestatoarea a precizat că legea nu permite specificarea unor parametri ficși dacă nu există valori standardizate, ori în răspunsul său autoritatea contractantă acceptă doar o toleranță de /-10%, fără să motiveze de ce numai în sensul reducerii dimensiunii. Contestatoarea a opinat că o toleranță corectă este ±10%, neexistând raționament pentru o abatere într-un singur sens.

În ceea ce privește **lotul 145**, contestatoarea consideră că specificația „lungime 280 mm” trebuie să fie înlocuită cu „lungime 280 mm ± 20 mm”, respectând în acest fel prevederile Standardului EN455-2:2015, care impune lungimi funcție de mărime începând de la „250 mm”. Contestatoarea a menționat că nu există termenul de lungime universală în standardele europene, iar preferința autorității contractante pentru un anumit furnizor nu are relevanță în cadrul unei proceduri de achiziție publică. De asemenea, contestatoarea a considerat ilegală specificarea unui parametru fix, de altfel, nici argumentul că autoritatea contractantă are necesități specifice care să impună aceste dimensiuni nu poate fi susținut întrucât unități sanitare de mare de prestigiu nu au astfel de necesități.

În ceea ce privește **lotul 230**, contestatoarea a menționat că în cazul copiilor nu se poate vorbi de incontinență, cel puțin până la vârsta de 2-3 ani și a apreciat că autoritatea contractantă a copiat prevederile de la produsele pentru incontinență care sunt dispozitive medicale și destinate unor pacienți cu anumite afecțiuni ceea ce evident că nu este cazul la scutecele pentru copii.

Contestatoarea a precizat că dorește eliminarea prevederii „să prezinte benzi laterale interioare, impregnate, hidrofob”, întrucât nu este inteligibilă solicitarea și oricum nu are nici o relevanță pentru utilizator. De asemenea cu privire la această prevedere, contestatoarea a

considerat că autoritatea contractantă nu are nici un fel de expertiză în confecționarea scutecelor pentru copii, prin urmare, nu poate justifica o astfel de solicitare. Contestatoarea a învederat că fiecare producător are sistemul propriu prin care previne scurgerile laterale, evident existând o cerință minimală pentru orice scutec, nefiind admisă nici un fel de scurgere. De asemenea, contestatoarea a reiterat susținerile referitoare la înțelesul sintagmei „capacitate mare de absorbție”.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea a citat prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) şi alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a considerat că „prin mijloc adecvat”, potrivit art. 158 din aceeași lege, se înțelege fișa tehnică.

Autoarea contestației a precizat că specificațiile contrarii standardului sunt de natură a afecta libera concurență între participanții la procedură și a considerat că specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini trebuie să constituie un avantaj calitativ pentru autoritatea contractantă, nu să îngrădească participarea ofertanților la procedură în condiții de liberă concurență, iar sarcina dovezii că autoritatea contractantă are nevoi speciale privind anumiți parametri cade în sarcina acesteia.

Față de cele susținute, contestatoarea a citat prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea a precizat că o dovadă incontestabilă a modului defectuos și lipsit de fundamentare în care s-a întocmit caietul de sarcini, o constituie faptul că în adresa publicată în SICAP sub nr. 21659/ 07.05.2018, se menționează, de 4 ori pentru 4 loturi, sintagma „dintr-o regretabilă eroare”.

SC ... SRL a criticat autoritatea contractantă pentru modul în care a tratat procedura în condițiile subfinanțării cronice a sistemului sanitar.

În concluzie, contestatoarea a solicitat Consiliului „obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini - specificațiile tehnice pentru Lotul 13, respectiv la modificarea specificațiilor tehnice”.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 18820/1574 C5/10.05.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, adresa nr. 1759/27.04.2018 (notificarea prealabilă), adresa nr. 21407/04.05.2018 (răspunsul la notificarea prealabilă) din care să reiasă data transmiterii/ primirii acestora, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 18821/1574 C5/10.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, prin transmiterea adresei nr. 1921/10.05.2018, înregistrată la Consiliu.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 16.05.2018, punctul de vedere nr. 23465/16.05.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 19740/16.05.2018, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că pentru lotul 26, unde lungimea mănușilor a fost menționată ca fiind 280+/-10mm, își menține modificarea formulată, cu doar +/- 10mm, deoarece specificul clinicilor chirurgicale impune utilizarea mănușilor cu manșete lungi pentru intervențiile chirurgicale (pacienții obezi, în cazul formațiunilor intraabdominale, intervenții laborioase). De asemenea, cu privire la acest lot, autoritatea contractantă a precizat că își menține cerința privind sterilizarea mănușilor chirurgicale cu etilen oxid pentru că este o cerința ce derivă din experiența proprie și din solicitările celor ce le utilizează.

În ceea ce privește loturile 123-124, autoritatea contractantă a precizat că își menține specificațiile tehnice, întrucât prevederea „să prezinte benzi laterale interioare, hidrofob”, se referă la protecția tegumentelor pacienților precum şi a lenjeriei de pat, acestea împiedicând scurgerile şi reducând astfel riscurile legate de complicații pentru pacienții imobilizați.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că specificațiile tehnice ar conduce spre favorizarea unui anumit ofertant, autoritatea contractantă a făcut precizarea că și alte proceduri anterioare la care a folosit aceleași specificații tehnice, nu PAUL HARTMAN a fost câștigător, ci SC ... SRL.

În ceea ce privește lotul 143, autoritatea contractantă a precizat că, în speță, clarificările au fost înaintate ca răspuns la solicitarea anterioară și a precizat totodată că dintr-o greșeală de redactare, a fost omisă trecerea semnului „+”, astfel că se mențin specificațiile tehnice cu modificarea de +/-10%, motivat de faptul că dimensiunile acestei huse au fost trecute ținând cont de dimensiunile camerei video aflate în dotarea spitalului.

În ceea ce privește lotul 145, autoritatea contractantă a precizat că, lungimea mănușilor este de 280+/-10 mm și își menține modificarea formulată cu doar +/-10mm, deoarece specificul clinicilor chirurgicale impune utilizarea mănușilor cu manșete lungi pentru intervențiile chirurgicale (pacienții obezi, în cazul formațiunilor intraabdominale, intervenții laborioase).

În finalul punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca inadmisibilă, în temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 23465/16.05.2018, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 19794/17.05.2018, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

SC ... SRL la data de 17.05.2018 a transmis prin fax, adresa nr. 2059/17.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 19913/17.05.2018, prin care a înțeles să formuleze apărări față de punctul de vedere al autorității contractante. Astfel, cu privire la lotul 26, contestatoare a precizat că își menține critica în ceea ce privește specificația greșită ca mănușile să fie sterilizate cu etilen oxid, dar nu mai își menține critica privind lungimea mănușilor. Contestatoarea a considerat că o asemenea cerință de sterilizare nu poate rezulta „din experiența proprie și din

solicitările celor ce le utilizează”, cum pretinde autoritatea contractantă, față de consumul existent la nivel național și internațional de mănuși sterilizate cu raze gamma. Ambele metode de sterilizare fiind agreate la nivel național, comunitar și internațional și respectând standardele de calitate în domeniu. Toate mănușile fiind sterile, indiferent de metoda de sterilizare, un consumator specializat nu poate identifica metoda de sterilizare folosită de producător.

Contestatoarea a menționat că metoda de sterilizare nu ar trebui specificată în caietul de sarcini, neexistând nici un studiu științific care să demonstreze un avantaj calitativ pentru utilizatori pentru nici una din metodele uzuale, cu radiații Gamma sau cu oxid de etilenă. Contestatoarea a precizat că nu crede că autoritatea contractantă a utilizat mănuși sterilizate cu radiații de la toți producătorii și nici nu crede că un medic are expertiza necesară ca să afirme că o eventuală neconformitate se datorează tipului de sterilizare folosit, de altfel, condițiile privind sterilizarea fiind specificate în standardele EN552 și EN556, cel din urmă fiind oricum solicitat în caietul de sarcini. Contestatoarea a considerat necesar să precizeze că pentru mănușile chirurgicale fără pudră, menționate la lotul 145, nu se solicită un anumit tip de sterilizare și nu înțelege cum experiența autorității contractante este diferită în acest caz.

Cu privire la loturile 123-124, contestatoarea a precizat că își menține toate criticile formulate în contestației, sens în care a reiterat aceleași susțineri.

Contestatoarea a învederat faptul că autoritatea contractantă, în punctul de vedere, nu a făcut referire la capacitatea de absorbție.

Cu privire la loturile 143 și 145, contestatoarea a precizat că nu își mai menține criticile aduse.

În ceea ce privește lotul 230, SC ... SRL a precizat că își menține în integralitate criticile, întrucât autoritatea contractantă nu a făcut referire în punctul de vedere la acest lot. Față de acest lucru, contestatoarea a reiterat aceleași susțineri din contestație.

Prin adresa nr. 21647/1574 C5/31.05.2018, Consiliul a informat autoritatea contractantă că are posibilitatea transmiterii de susțineri cu privire la adresa nr. 2059/17.05.2018, formulată de contestatoare drept răspuns la punctul de vedere.

Până la data emiterii prezentei decizii, entitatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la adresa contestatoarei cu nr. 2059/17.05.2018.

SC ... SRL a transmis adresa nr. 2204/01.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21864/04.06.2018, prin care a precizat faptul că „solicitarea de remediere pentru lotul nr. 13 este o eroare de redactare”.

Prin adresa nr. 26314/05.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 22103/05.06.2018, autoritatea contractantă a informat că în cursul zilei de 05.06.2018 urmează să fie postată, în SEAP, lista cu operatorii economici participanți la procedură, precum și faptul că procedura de atribuire pentru loturile 143 și 145, este în curs de evaluare DUAE și

evaluare tehnică, având în vedere că SC ... SRL, nu își mai menține criticile din contestație.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că nu a suspendat procedura aferentă loturilor 26, 123-124 și 230, aceasta fiind în proces de așteptare evaluare DUAE și evaluare tehnică, în funcție de modul în care se soluționează contestația depusă de SC ... SRL.

Ulterior, la data de 05.06.2018, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (email), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 22144/05.06.2018, reprezentând extrase din SEAP din care reiese numărul operatorilor economici care au depus ofertă în cadrul loturilor contestate.

Prin adresa nr. 22679/1574 C5/07.06.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să indice, în mod clar, dacă înțelege sau nu să precizeze obiectul contestației, în sensul anulării procedurii de atribuire aferentă loturilor contestate, în situația ipotetică în care criticile formulate, vor fi considerate întemeiate de către Consiliu, iar în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a caietului de sarcini, dat fiind că nu s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a înțeles să suspende voluntar procedura de atribuire, iar termenul limită pentru primirea ofertelor s-a împlinit la data de 15.05.2018, ora 16:00, ulterior depunerii contestației.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2299/07.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 22818/08.06.2018, prin care a precizat că „în situația ipotetică în care criticile formulate vor fi considerate întemeiate de către Consiliu solicităm anularea procedurii de atribuire pentru loturile contestate având în vedere că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere”.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare materiale sanitare Spital + UPU + Program AP – ATI + Program transplant de țesuturi și organe”, cod CPV 18424000-7, 33141000-0, 33141200-2, 33141310-6, 33162100-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../24.04.2018, stabilind „termenul limită pentru depunerea cererilor de documente sau pentru acces la documente: 14.05.2018 ora $16^{00}$”, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 182.506.178,88 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată în 366 loturi, iar prezenta contestație formulată de SC ... SRL vizează anumite specificații tehnice aferente următoarelor loturi:

- Lot nr. 26 - „Mănuși chirurgicale sterile cu talc”, având o valoare estimată, fără TVA, de 1.487.791,8 RON;
- Lot nr. 123 - „Scutece adulți mărimea extralarge”, având o valoare estimată, fără TVA, de 309.672,00 RON;
- Lot nr. 124 - „Scutece adulți mărimea large” , având o valoare estimată, fără TVA, de 173.962,8 RON;

- Lot nr. 143 - „Husă camera video (telescop)” , având o valoare estimată, fără TVA, de 396.000,00 RON;

- Lot nr. 145 - „Mănuși chirurgicale sterile fără talc” , având o valoare estimată, fără TVA, de 673.200,00 RON;

- Lot nr. 230 - „Scutece copii 2-5 kg” , având o valoare estimată, fără TVA, de 3,479.26 RON.

La data de 27.04.2018, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 1759/27.04.2018 împotriva „caietului de sarcini – specificațiile tehnice pentru Loturile nr. 26, 123 – 124, 143, 145, 156 și 278” solicitând adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv modificarea unor specificații tehnice.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 21407/04.05.2018.

La data de 09.05.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin fax, contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând modificarea unor specificații tehnice aferente loturilor 26, 123 – 124, 143, 145 și 230.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Consiliul va respinge această excepție ca nesusținută întrucât autoritatea contractantă nu a detaliat motivul pentru care apreciază că prezenta contestație ar trebui respinsă ca inadmisibilă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a cauzei:

Prima critică a contestatoarei vizează lotul nr. 26 – „Mănuși chirurgicale sterile cu talc”, și se referă la specificația tehnică „lungimea 280 mm – inclusiv manșetele”, autoarea contestației solicitând modificarea cerinței astfel: „lungime 280 $\pm$ 20 mm”.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 21407/04.05.2018, autoritatea contractantă a modificat cerința astfel: „lungimea mănușilor L = 280 mm =/-10 mm”.

În cadrul punctului de vedere nr. 23465/16.05.2018 autoritatea contractantă a precizat: „Lot 26 – „lungimea mănuşilor 280+/- 10 mm - menţinem modificarea formulată cu doar+/- 10 mm deoarece specificul clinicilor chirurgicale impune utilizarea mănuşilor cu manşete lungi pentru intervențiile chirurgicale (pacienţii obezi, în cazul formaţiunilor intraabdominale, intervenţii laborioase)”.

Prin adresa nr. 2059/17.05.2018 intitulată „Răspuns la Punctul de vedere al autorității contractante”, SC ... SRL precizează următoarele: „nu mai menținem critica privind lungimea mănușilor”, Consiliul constatând că această critică a rămas fără obiect.

În acest context, Consiliul reține că în cadrul lotului 26, au depus oferte 9 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SRL.

Un alt aspect criticat în legătură cu acest lot se referă la „metoda de sterilizare”, în cadrul caietului de sarcini aferent lotului 26, precizându-se „sterilizare prin EOT”. Autoarea contestației consideră că în caietul de sarcini nu ar trebui specificată metoda de sterilizare, neexistând niciun studiu care să demonstreze un avantaj calitativ pentru utilizatori pentru niciuna din metodele uzuale (cu radiații Gamma sau cu oxid de etilenă). Se mai precizează, în ceea ce privește condițiile de sterilizare, că sunt specificate în standardele EN 552 și EN 556, cel din urmă standard fiind solicitat în caietul de sarcini, precum și faptul că la lotul 145 nu se solicită un anumit tip de sterilizare.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 21407/04.05.2018, autoritatea contractantă a precizat că „sterilizarea mănușilor cu etilen oxid este o cerință ce derivă din experiența proprie și solicitarea celor le utilizează”.

În cadrul punctului de vedere nr. 23465/16.05.2018 autoritatea contractantă a menționat aceleași argumente pentru care această cerință se impune a fi menținută.

Prin adresa nr. 2059/17.05.2018 intitulată „Răspuns la Punctul de vedere al autorității contractante”, SC ... SRL își menține critica.

Pe fondul acestei critici, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificaţiile tehnice reprezintă „*cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare* ***îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante***”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „*Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*”.

Caietul de sarcini conţine, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „*în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât* ***să corespundă necesităţii autorităţii contractante***”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-şi stabilească propriile necesităţi, deci să aprecieze relevanţa unei specificaţii tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificaţii, în speţă, având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

În speță, autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant/un număr foarte redus de ofertanți, situație în care concurența

ar fi fost afectată sau dovada faptului că ambele metode de sterilizare reflectă același avantaj pentru autoritatea contractantă, deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de anumite produse precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante [art. 2 şi art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Observând că susţinerile contestatoarei nu conduc la concluzia că cerinţa în discuție este restrictivă, Consiliul stabileşte că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea acesteia, în sens contrar s-ar limita dreptul autorităţii de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităţilor sale obiective, drept prevăzut la art. 155 şi art. 156 din Legea nr. 98/2016. Prin acceptarea de produse cu alte caracteristici există riscul de a fi afectat axctul medical. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autorităţile să accepte produse care nu corespund necesităţilor acestora.

Consiliul constată că cerinţa criticată este în concordanţă cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificaţiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se doreşte a fi achiziţionat, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.

Având în vedere aspectele mai sus reţinute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a restricţionat participarea operatorilor economici, critica fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește loturile 123 – „Scutece adulți mărimea extralarge” și 124 „Scutece adulți mărimea large”, autoarea contestației solicită Consiliului eliminarea specificației tehnice „să prezinte benzi laterale interioare, impregnate, hidrofob” și definirea specificației „capacitate mare de absorbție”.

În susținerea primului aspect criticat, autoarea contestației precizează că singura motivație a autorității contractante este că doreşte să achiziționeze produsele de la un producător agreat respectiv Paul Hartmann preluând integral mesajele de promovare ale produselor din gama Molicare și care pot fi găsite în multe magazine online.

Cu privire la al doilea aspect criticat, contestatoarea menționează că autoritatea „a răspuns ca acceptă modificarea «capacitate mare de absorbţie» în «capacitate de absorbţie sporită»” însă acest fapt „este echivalent cu a spune o săptămână în loc de şapte zile. Autoritatea trebuie să ceară clar o capacitate de absorbţie minimă exprimată (...) în

mililitri (spre exemplu 1.600 ml sau mai mult funcţie de necesarul pacienţilor)”.

În răspunsul la notificarea prealabilă nr. 21407/04.05.2018, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Prevederea «să prezinte benzi laterale interioare, impregnate hidrofob» se referă la protecţia tegumentelor pacienţilor precum şi a lenjeriei de pat, acestea împiedicând scurgerile şi reducând astfel riscurile legate de complicaţii pentru pacienţii imobilizaţi. Expertiza noastră se referă la utilizarea acestor produse şi nu la confecţionarea lor; Sintagma «capacitate mare de absorbţie» va fi modificată cu «capacitate de absorbţie sporită» (diureza nu poate fi exprimată ca fiind 1 ml, 10.000 ml)”.

În cadrul punctului de vedere nr. 23465/16.05.2018 autoritatea contractantă a precizat: „menţinem specificaţiile tehnice motivate de următoarele considerente - prevederea «să prezinte benzi laterale interioare, hidrofob» se referă la protecţia tegumentelor pacienţilor precum şi a lenjeriei de pat, acestea împiedicând scurgerile şi reducând astfel riscurile legate de complicaţii pentru pacienţii imobilizaţi. Referitor la afirmaţia că specificaţiile tehnice întocmite de unitatea noastră ar conduce spre favorizarea unui anumit ofertant, facem precizarea că şi la licitaţiile precedente au fost folosite aceleaşi specificaţii tehnice, licitaţiile fiind câstigate de SC ... SRL și nu de firma PAUL HARTMAN așa cum insinuiază contestatoarea”.

Prin adresa nr. 2059/17.05.2018 intitulată „Răspuns la Punctul de vedere al autorității contractante”, SC ... SRL își menține toate criticile formulate cu privire la acest lot precizând că în ceea ce privește „capacitatea de absorbție sporită”, autoritatea contractantă trebuie să solicite clar o capacitate de absorbție minimă exprimată în mililitri (spre exemplu 1.600 ml sau mai mult în funcție de necesarul pacienților”.

În ceea ce privește solicitarea adresată Consiliului privind eliminarea specificației tehnice „să prezinte benzi laterale interioare, impregnate, hidrofob”, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificaţiile tehnice reprezintă „*cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare* ***îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante***”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „*Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*”.

Caietul de sarcini conţine, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „*în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât* ***să corespundă necesităţii autorităţii contractante***”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-şi stabilească propriile necesităţi, deci să aprecieze relevanţa unei specificaţii tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificaţii, în speţă, având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

În speță, autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de producătorul Paul Hartmann (indicarea site-ului acestuia nereprezentând un mijloc de probă care să demonstreze că doar produsele acestui producător îndeplinesc specificația contestată), situație în care concurența ar fi fost afectată, deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de anumite produse precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante [art. 2 şi art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Observând că susţinerile contestatoarei nu conduc la concluzia că cerinţa în discuție este restrictivă, Consiliul stabileşte că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea acesteia, în sens contrar s-ar limita dreptul autorităţii de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităţilor sale obiective, drept prevăzut la art. 155 şi art. 156 din Legea nr. 98/2016. Prin acceptarea de produse cu alte caracteristici există riscul de a fi afectat actul medical. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autorităţile să accepte produse care nu corespund necesităţilor acestora.

Consiliul constată că cerinţa criticată este în concordanţă cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificaţiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se doreşte a fi achiziţionat, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.

Având în vedere aspectele mai sus reţinute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a restricţionat participarea operatorilor economici, critica fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect contestat, respectiv definirea specificației „capacitate mare de absorbție”/„capacitate de absorbţie sporită”, Consiliul constată caracterul subiect al specificației tehnice în discuție, deoarece în etapa de evaluare a ofertelor membrii

Comisiei de evaluare nu se vor putea raporta la elemente obiective, respectiv o anumită capacitate de absorbție minimă a scutecelor (în mililitri) și vor aprecia îndeplinirea acestei cerințe tehnice fiecare în funcție de conștiința individuală, experiența proprie, alte abilități.

În această situație, Consiliul apreciază că această specificație tehnică nu respectă dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care stipulează că *„în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, **în mod obiectiv,** astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*".

Constatând că, în speță, a fost încălcat și principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează că: *„Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/**candidatului o informare completă, corectă şi explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire",* Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să menționeze o capacitate de absorbţie minimă a scutecelor exprimată în mililitri, numai în aceste condiții putându-se vorbi despre o specificație tehnică ce descrie produsul în mod obiectiv și despre o informare corectă, completă și explicită a ofertanților în legătură cu modul în care vor fi evaluate propunerile lor tehnice.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, în cadrul lotului 123, au fost depuse 4 oferte (inclusiv contestatoarea SC ... SRL), iar în cazul lotului 124 au fost depuse trei oferte (inclusiv contestatoarea), situație în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, fiind necesară anularea procedurii de atribuire aferentă acestor loturi, potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

*(...)*

*c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;*

*(...)*

*(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".*

În acest context, Consiliul reține că prin adresa nr. 22679/1574 C5/07.06.2018, a solicitat contestatoarei să indice, în mod clar, dacă înțelege sau nu să precizeze obiectul contestației, în sensul anulării procedurii de atribuire aferentă loturilor contestate, în situația ipotetică

în care criticile formulate, vor fi considerate întemeiate de către Consiliu, iar în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a caietului de sarcini, dat fiind că nu s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a înțeles să suspende voluntar procedura de atribuire, iar termenul limită pentru primirea ofertelor s-a împlinit la data de 15.05.2018, ora 16:00, ulterior depunerii contestației.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2299/07.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 22818/08.06.2018, prin care a precizat că „în situația ipotetică în care criticile formulate vor fi considerate întemeiate de către Consiliu solicităm anularea procedurii de atribuire pentru loturile contestate având în vedere că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere", astfel încât interesul actual al contestatoarei este de anulare a procedurii de atribuire aferentă acestor loturi.

Următoarea critică a contestatoarei vizează lotul nr. 143 – „Husă cameră video", și se referă la specificația tehnică „cu diametru 14 cm și lungime 250cm", autoarea contestației arătând că o toleranță corectă este de $\pm$ 10 % „neexistând niciun raționament pentru o abatere într-un singur sens".

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 21407/04.05.2018, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „L = /-10%".

În cadrul punctului de vedere nr. 23465/16.05.2018 autoritatea contractantă a precizat că dintr-o greșeală de redactare a fost omisă trecerea semnului +, inserându-se astfel modificarea $\pm$ 10 %, motivat de faptul că dimensiunile acestei huse au fost trecute ținând cont de dimensiunile camerei video aflate în dotarea spitalului.

Prin adresa nr. 2059/17.05.2018 intitulată „Răspuns la Punctul de vedere al autorității contractante", SC ... SRL precizează că nu-și mai menține criticile aduse cu privire la lotul 143, Consiliul constatând că acestea au rămas fără obiect.

În acest context, Consiliul reține că în cadrul lotului 143, au fost depuse 15 oferte, printre care și contestatoarea SC ... SRL.

Următoarea critică a contestatoarei vizează lotul nr. 145 – „Mănuși sterile fără pudră", și se referă la specificația tehnică „lungimea 280 mm – inclusiv manșetele", autoarea contestației solicitând modificarea cerinței astfel: „lungime 280 $\pm$ 20 mmm".

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 21407/04.05.2018, autoritatea contractantă a modificat cerința astfel: „lungimea mănușilor L = 280 mm =/-10 mm".

În cadrul punctului de vedere nr. 23465/16.05.2018 autoritatea contractantă a precizat: „Lot 145 (...) – „lungimea mănuşilor 280+/- 10 mm - menţinem modificarea formulată cu doar+/- 10 mm deoarece specificul clinicilor chirurgicale impune utilizarea mănuşilor cu manşete lungi pentru intervențiile chirurgicale (pacienţii obezi, în cazul formaţiunilor intraabdominale, intervenţii laborioase)".

Prin adresa nr. 2059/17.05.2018 intitulată „Răspuns la Punctul de vedere al autorității contractante”, SC ... SRL precizează, în referire la lotul 145, următoarele: „nu mai menținem criticile aduse”, Consiliul constatând că acestea au rămas fără obiect.

În acest context, Consiliul reține că în cadrul lotului 145, au fost depuse 9 oferte, printre care și contestatoarea SC ... SRL.

Umătoarea critică a contestatoarei se referă la lotul 230 – „Scutece copii”, autoarea contestației criticând următoarele aspect:

-În cazul copiilor nu putem vorbi de incontinență, cel puţin până la vârsta de 2-3 ani;

- se solicită să se elimine prevederea «să prezinte benzi laterale interioare, impregnate, hidrofob».

-trebuie definit ce înseamnă capacitate mare de absorbție.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul lotului 230 autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze „scutece copii”, pentru care au fost menționate următoarele specificații tehnice:

*„destinat pacienţilor cu incontinenţă severă de urină şi fecale;*

*să prezinte capacitate mare de absorbţie;*

*să prezinte benzi laterale interioare, impregnate, hidrofob;*

*să asigure neutralizarea mirosurilor neplăcute;*

*să fie de diferite dimensiuni: S, M, L, XL*”.

Verificând conținutul notificării prealabile nr. 1759/27.04.2018, Consiliul constată că aceasta a fost formulate doar cu privire la loturile 26, 123 – 124, 143, 145, 156 și 278. Însă, în cuprinsul acesteia s-au formulat solicitări în legătură cu „lotul 256 – Scutece copii”, criticile vizând, printre altele, și aspectele din contestație.

În răspunsul la notificarea prealabilă nr. 21407/04.05.2018, autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza că „lotul 256 - se referă la Trusă sterila sutură pentru intervenții chirurgicale și nu la scutece de copii”.

În cadrul punctului de vedere nr. 23465/16.05.2018 autoritatea contractantă nu face nici un fel de susțineri cu privire la criticile formulate de contestatoare cu privire la lotul 230.

Prin adresa nr. 2059/17.05.2018 intitulată „Răspuns la Punctul de vedere al autorității contractante”, SC ... SRL își menține toate criticile formulate cu privire la acest lot precizând că, autoritatea contractantă nu face niciun fel de referire în cadrul punctului de vedere cu privire la acest lot.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în legătură cu lotul nr. 230, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 21659/07.05.2018 publicat în SEAP, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„Scutecele sunt pentru copii cu greutatea cuprinsă între 2-5 kg;*

*Capacitatea mare de absorbție se referă la capacitatea materialului din care sunt confecționați să absoarbă lichidul într-un timp cât mai scurt, să nu permită pierderea lichidului pe lângă scutec;*
*Să prezinte benzi laterale pentru fixare".*

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

Susținerea autoarei contestației referitoare la faptul că „În cazul copiilor nu putem vorbi de incontinență, cel puţin până la vârsta de 2-3 ani", constituie o simplă afirmație în legătură cu care autoarea contestației nu a formulat nicio solicitare concretă, respectiv de eliminare a specificației *„destinat pacienţilor cu incontinenţă severă de urină şi fecale"* astfel încât, Consiliul, conform principiului disponibilității nu se poate pronunța în legătură cu o eventuală eliminare a acestei specificații tehnice.

În consecință, vor fi analizate pe fond doar critici concrete ale contestatoarei în referire la acest lot, și anume:

- solicitarea privind eliminarea prevederii „să prezinte benzi laterale interioare, impregnate, hidrofob".

- solicitarea privind definirea sintagmei „capacitate mare de absorbție".

În ceea ce privește solicitarea adresată Consiliului privind eliminarea specificației tehnice „să prezinte benzi laterale interioare, impregnate, hidrofob", Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificaţiile tehnice reprezintă *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare* ***îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante***", iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*".

Caietul de sarcini conţine, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât* ***să corespundă necesităţii autorităţii contractante***".

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-şi stabilească propriile necesităţi, deci să aprecieze relevanţa unei specificaţii tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificaţii, în speţă, având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

În speță, autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de producătorul Paul Hartmann (indicarea site-ului acestuia nereprezentând un mijloc de probă care să demonstreze că doar produsele acestui producător îndeplinesc specificația contestată), situație în care concurența ar fi fost afectată deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de anumite produse precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante [art. 2 şi art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Observând că susţinerile contestatoarei nu conduc la concluzia că cerinţa în discuție este restrictivă, Consiliul stabileşte că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea acesteia, în sens contrar s-ar limita dreptul autorităţii de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităţilor sale obiective, drept prevăzut la art. 155 şi art. 156 din Legea nr. 98/2016. Prin acceptarea de produse cu alte caracteristici există riscul de a fi afectat actul medical. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autorităţile să accepte produse care nu corespund necesităţilor acestora.

Consiliul constată că cerinţa criticată este în concordanţă cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificaţiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se doreşte a fi achiziţionat, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.

Având în vedere aspectele mai sus reţinute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a restricţionat participarea operatorilor economici, critica fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect contestat, respectiv definirea specificației „capacitate mare de absorbție”/„capacitate de absorbţie sporită”, Consiliul constată caracterul subiect al specificației tehnice în discuție, deoarece în etapa de evaluare a ofertelor membrii Comisiei de evaluare nu se vor raporta la o anumită capacitate de absorbție minimă a scutecelor (în mililitri) și vor aprecia îndeplinirea acestei cerințe tehnice fiecare în funcție de conștiința individuală, experiența proprie, alte abilități.

În această situație, Consiliul apreciază că această specificație tehnică nu respectă dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care stipulează că *„în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui*

*produs, serviciu sau lucrare să fie descris, **în mod obiectiv,** astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*".

Constatând că, în speță a fost încălcat și principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează că: *„Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/**candidatului o informare completă, corectă şi explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire",* Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să menționeze o capacitate de absorbţie minimă a scutecelor exprimată în mililitri, numai în aceste condiții putându-se vorbi despre o specificație tehnică ce descrie produsul în mod obiectiv și despre o informare corectă, completă și explicită a ofertanților în legătură cu modul în care vor fi evaluate propunerile lor tehnice.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, în cadrul lotului 230, au fost depuse 2 oferte, printre care și contestatoarea SC ... SRL, situație în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, fiind necesară anularea procedurii de atribuire aferentă acestui lot potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul reține că, prin adresa nr. 22679/1574 C5/07.06.2018, a solicitat contestatoarei să indice, în mod clar, dacă înțelege sau nu să precizeze obiectul contestației, în sensul anulării procedurii de atribuire aferentă loturilor contestate, în situația ipotetică în care criticile formulate, vor fi considerate întemeiate de către Consiliu, iar în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a caietului de sarcini, dat fiind că nu s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a înțeles să suspende voluntar procedura de atribuire, iar termenul limită pentru primirea ofertelor s-a împlinit la data de 15.05.2018, ora 16:00, ulterior depunerii contestației.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2299/07.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 22818/08.06.2018, prin care a precizat că „în situația ipotetică în care criticile formulate vor fi considerate întemeiate de către Consiliu solicităm anularea procedurii de atribuire pentru loturile contestate având în vedere că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere", astfel încât interesul actual al contestatoarei este de anulare a procedurii de atribuire aferentă acestui lot.

Luând în considerare ansamblul considerentelor prezentei decizii și constatând că una din criticile contestatoarei este întemeiată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire aferentă loturilor 123, 124 și 230, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la Caietul de sarcini aferent loturilor 26, 143 și 145, Consiliul le va respinge ca rămase

fără obiect/nefondate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează procedura de atribuire aferentă loturilor 123, 124 și 230, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge criticile contestatoarei cu privire la Caietul de sarcini aferent loturilor 26, 143 și 145 /nefondate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**
**...**

**MEMBRU COMPLET** **MEMBRU COMPLET**
**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.