C.N.S.C

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr.900/07.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO…, împotriva comunicărilor nr.902/31.01.2017 și nr.905/31.01.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2) s-a solicitat:

- anularea adresei cu nr.902/31.01.2017 pentru Lot I prin care autoritatea contractantă l-a informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta sa a fost respinsă deoarece documentele încărcate în SEAP au fost bifate, neputând fi vizionate;
- anularea adresei cu nr.905/31.01.2017 pentru Lot II prin care autoritatea contractantă l-a informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta sa a fost respinsă deoarece documentele încărcate în SEAP au fost bifate, neputând fi vizionate
- anularea Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, în temeiul art.83 din HG nr.925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr.34/2006, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare;
- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC ..., ca fiind neconformă;
- obligarea autorității contractante ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei date prezentei de CNSC să procedeze la clarificarea și

reevaluarea ofertei sale și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare;

- în temeiul art.275^1 din OUG nr.34/2006 suspendarea procedurii de atribuire publică până la soluționarea fondului cauzei.

Prin contestația nr.303/13.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO..., împotriva comunicărilor nr.901/31.01.2017, aferentă Lot 1 și nr.904/31.01.2017, aferentă Lot 2, emise de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- Anularea comunicărilor nr.901 și 904 din 31.01.2017 și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- Anularea actualei proceduri și reluarea ei după încadrarea strictă în prevederile legale.

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la CNSC sub nr.... rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1 și 2, emise ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată menţionată în partea introductivă, solicitând:

- anularea adresei cu nr.902/31.01.2017 pentru Lot I prin care autoritatea contractantă l-a informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta sa a fost respinsă deoarece documentele încărcate în SEAP au fost bifate, neputând fi vizionate;

- anularea adresei cu nr.905/31.01.2017 pentru Lot II prin care autoritatea contractantă l-a informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta sa a fost respinsă deoarece documentele încărcate în SEAP au fost bifate, neputând fi vizionate

- anularea Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, în temeiul art.83 din HG nr.925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr.34/2006, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare;

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC ..., ca fiind neconformă;

- obligarea autorității contractante ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei date prezentei de CNSC să procedeze la clarificarea și reevaluarea ofertei sale și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare;

- în temeiul art.275^1 din OUG nr.34/2006 suspendarea procedurii de atribuire publică până la soluționarea fondului cauzei.

În motivarea contestaţiei, SC ... SRL prezintă un istoric al procedurii, susținând că i-a fost încălcat dreptul de a oferi clarificări în legătură cu oferta sa, fiind nesocotite în mod flagrant principiile care stau la baza procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Față de motivul de respingere a ofertei sale, astfel cum a fost consemnat în procesul verbal nr.13482/8.12.2016, respectiv *„Operatorul economic a depus oferta în SEAP, respectiv documentele încărcate, chiar dacă SEAP a admis pentru faza de evaluare, nu s-a putut descărca niciunul dintre documentele încărcate în SEAP*", contestatorul arată că, dacă i s-ar fi solicitat clarificări, putea face dovada celor consemnate în procesul-verbal.

În primul rând, după cum se arată, clarificările oferite sunt concludente, autoritatea contractantă dând dovadă de rea-credință cu ocazia analizării explicațiilor sale.

În al doilea rând, opinează contestatorul, restul motivelor în baza cărora autoritatea contractantă a respins oferta sa sunt constatări subiective ale autorității (din analiza ofertei, din analiza Propunerii tehnice), motiv pentru care se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire la aspectele care nu îi erau foarte clare.

În al treilea rând, „în ceea ce privește susținerea autorității contractante în sensul că subscrisa a putut face dovada cu trecerea în etapa de evaluare, având admiterea din partea SEAP".

Concluzionând, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita clarificări, în raport cu dispozițiile art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/206, art.78 din H.G. nr.925/206, art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2016.

Având în vedere motivele cuprinse în procesul-verbal nr.13482/8.12.2016, S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant cel puțin principiile transparenței, proporționalității și a eficienței utilizării fondurilor publice.

Deși a respectat întocmai cerințele de calificare stabilite prin fișa de date și caietul de sarcini, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire acest aspect, realizând o evaluare pur formală a ofertei sale, neluând în considerare informațiile concludente furnizate, de natură a asigura conformitatea și seriozitatea ofertei.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a adoptat o conduită în contradicție nu numai cu litera legii dar și cu spiritul acesteia, invocând practică judiciară a instanțelor comunitare, dar și naționale.

Cu privire la motivele de inacceptabilitate și neconformitate invocate de autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.LL le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, referitor la critica privind nedepunerea ofertei și în original, contestatorul arată că, prin adresa nr.13563/9.12.2016, autoritatea contractantă a recunoscut faptul că societatea sa a depus oferta în

original, aspect ce exclude orice altă pretinsă neregularitate invocată în legătură cu modul de depunere a ofertei.

Prin urmare, motivul reținut de autoritatea contractantă reprezintă un abuz din partea acesteia, apreciază contestatorul, și, totodată, o încălcare a principiului proporționalității.

De asemenea, reținând culpa procesuală a autorității contractante, se solicită obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecată, conform art.278 alin.8 din OUG 34/2006.

În drept, se invocă prevederile art.2, art.17, art.33 alin. 2 și 3, art.124 și următoarele, art.176, art.178 alin.1 și 2 și următoarele, art.201 și următoarele, art.255 și următoarele din OUG 34/2006, art.31 și următoarele, art.78 și următoarele din HG 925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.1327/14.02.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.5256/14.02.2017, ... SA a solicitat respingerea contestației depusă de ...

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că întreaga contestație se bazează pe prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006, acte normative care au fost abrogate și înlocuite de Legea nr.98/2016 și H.G. nr.395/2016.

Autoritatea contractantă prezintă în continuare argumente în combaterea celor afirmate de contestator, precizând că în cadrul procesului-verbal de deschidere nr.13842/08.02.2016 s-a consemnat că *„Operatorul economic SC ... S.R.L. nu a depus ofertă în SEAP, respectiv nu a încărcat niciun document, chiar dacă SEAP la admis pentru faza de evaluare”.*

De asemenea, arată că la data de 09.12.2016 a primit din partea contestatorului o adresă de înaintare și un plic cu documente, în care s-ar fi regăsit, conform precizărilor acestuia, documentele de calificare împreună cu propunerea tehnică și cu formularul DUAE.

Având în vedere că legislația achizițiilor publice nu prevede posibilități alternative de depunere a documentelor referitoare la procedură, procedura simplificată fiind în exclusivitate online, se susține că toate documentele referitoare la procedură trebuiau încărcate în SEAP, cu semnătură electronică necriptate, astfel încât să poată fi vizualizate de autoritatea contractantă.

Față de acest mod de a proceda al contestatorului, se precizează că s-a adoptat decizia restituirii plicului cu documente, comisia de evaluare reținând lipsa DUAE în cazul ambelor loturi, și incidența dispozițiilor art.137 lit.k din H.G. nr.395/2016, rezultatul procedurii fiind comunicat contestatorului cu adresele nr.902 și 905 din 32.01.2017.

Apreciază că procedura de atribuire a fost derulată cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin contestația înregistrare la C.N.S.C. sub nr.5149/13.02.2017, S.C. ... critică rezultatul procedurii aferent loturilor 1 și 2, emise de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând :

- Anularea comunicărilor nr.901 și 904 din 31.01.2017 și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- Anularea actualei proceduri și reluarea ei după încadrarea strictă în prevederile legale.

În motivarea contestației sale, SC ... SRL arată că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr.39639318.11.2016, conform căruia valoarea estimată a achiziției a fost de 595.242 lei. Numărul de posturi este de 5 permanente pentru Lotul nr.1 și 2,5 posturi permanente pentru Lotul nr.2.

Având în vedere că termenul de depunere a ofertelor a fost în decembrie 2016, cu evaluarea în 15.12.2016, contestatorul arată că a ofertat pentru ambele loturi un tarif de 9,00lei/oră/agent care, în condițiile existenței HG nr.1017/2015 care stabilea salariul minim brut lunar la 1250 lei, a putut fi justificat.

După apariția HG nr.1/2017 despere care nici ofertanții, nici autoritatea contractantă nu aveau cum să știe, susține contestatorul că se aplică noile prevederi ale legislației în domeniul achizițiilor publice și tariful se pune de acord cu legislația salarială obligatorie.

S.C. ... S.R.L. arată că, prin comunicările nr.901 și 904 din 31.01.2017, a fost anunțat că *"oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ..."*, cu un tarif pentru ambele loturi, de 8,47 lei/oră, tarif imposibil de justificat, atât în condițiile aplicării HG nr.1017/2015 și, cu atât mai mult, ale prevederilor HG nr.1/2017.

Contestatorul susține că a oferit un termen de 9 lei/oră și 2-3 minute intervenție, spre deosebire de contracandidat care, la 8,47 lei/oră (imposibil de justificat) are și un timp de 6 minute (de 3-4 ori mai mare).

Este mai mult decât evident, opinează contestatorul, că tariful de 8,47 lei/oră nu poate fi justificat, după cum nici tariful său de 9 lei/oră nu poate fi justificat în condițiile aplicării HG nr.1/2017.

Apreciază S.C. ... S.R.L. că în situația în care autoritatea contractantă nu va renunța la punctul II.4.1 „Ajustarea prețului contractului" din fișa de date, singura soluție legală este anularea procedurii și reluarea ei după ce estimarea (9,06 lei/oră a autorității contractante) va fi pusă de acord cu prevederile H.G. nr.1/2017.

Contestatorul susține că S.C. ... S.R.L. „promite" în mod nelegal, la toate licitațiile, că va utiliza numai șomeri angajați conform Legii nr.76/2002R, așa cum, de exemplu, a "păcălit" Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (a se vedea și contestația SC ...nr.302 din 13.02.2017).

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.1395/15.02.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., asupra contestației SC ... SRL, GIURGIU SERVICII LOCALE SA a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Referitor la Lotul nr.1 Prestări servicii pază pentru cele 3 cimitire aflata în administrarea GSL sa (...), autoritatea contractantă arată, legat de tariful operatorului economic declarat câștigător, de 8,47 lei/oră, fără TVA, că a solicitat acestuia fundamentarea economică detaliată a modului de formare a tarifului.

SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificare, după cum se arată, prin adresa nr.1801/09.01.2017, prezentând următoarele documente:

- Fundamentarea economică detaliată a tarifului de 8,47 lei, precum și convenția și dispoziția nr.206 din 20.10.2016 încheiată cu ANOFM, potrivit căreia SC ... SRL angajează un nr. de 27 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției, pe o perioadă de cel puțin 18 luni de la data încadrării în muncă. Astfel, SC ... SRL beneficiază de subvenționare a locurilor de muncă pentru un număr de 27 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, în cuantum de 162.000 de lei. Se menționează faptul că a fost solicitată doar fundamentarea economică a tarifului, convenția și dispoziția nr.206/2016 fiind prezentate în plus de către SC ... SRL.

Totodată, în răspunsul nr.1801/09.01.2017, susține autoritatea contractantă, SC ... SRL declară următoarele: *"Personalul de securitate alocat pentru începerea derulării contractului de servicii, în momentul de față, beneficiază de subvenție, conform art.85 din Legea 76/2002..În data de 19.12.2016 societatea noastră a depus la ANOFM documentația pentru încheierea unei noi convenții pentru un număr de 30 de persoane, convenție ce urmează să intre în vigoare de la data de 01.01.2017. Începând cu data de 01.12.2016, conform OG 60/2015, art.85 alin.1 valoarea subvenției este în cuantum de 900 lei/angajat. În concluzie, convenția care va fi în vigoare de la data de 01.01.2017 va intra în vigoare conform OG 60/2016. În cazul în care pe parcursul derulării contractului apar posibile demisii sau schimbări ale personalului alocat pentru derularea contractului, societatea noastră declară pe propria răspundere că, pe perioada derulării contractului va angaja/selecta/schimba numai cu personal de pază care va beneficia de art.85 din Legea 76/2002 și OG 60/2016*."

Față de acestea, susține autoritatea contractantă că s-a considerat că sunt suficiente argumente pentru ca SC ... SRL să fie admis în faza de evaluare financiară și pentru a se întocmi punctajul corespunzător factorului de evaluare.

În continuarea, autoritatea contractantă prezintă demersul care l-a efectuat în cazul contestatorului cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a tarifului, precum și răspunsul acestuia.

Referitor la Lot nr. 2: Prestări servicii pază pentru Baza Sportivă „...", aflată în administrarea GSL SA, autoritatea contractantă arată, legat de tariful operatorului economic declarat câștigător, de 8,47 lei/oră, fără TVA, s-a solicitat fundamentarea economică detaliată a modului de formare a tarifului.

SC ... SRL a răspuns, după cum se arată, prin adresa nr.1802/09.01.2017, prezentând următoarele documente:

fundamentarea economică detaliată a tarifului de 8,47 lei, convenția și dispoziția nr.206/2016 încheiată cu ANOFM, potrivit căreia SC ... SRL angajează un număr de 27 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, în cuantum de 162.000 lei. Menționează faptul că a fost solicită doar fundamentarea economică a tarifului, convenția și dispoziția nr.206/2016 fiind prezentate în plus, de către SC ... SRL.

Totodată, în răspunsul nr.1802/09.01.2017, SC SGPI SECURITY FORCE SRL, după cum se arată, a declarat următoarele: ”*Personalul de securitate alocat pentru începerea derulării contractului de servicii, în momentul de față, beneficiază de subvenție, conform art.85 din Legea 76/2002..În data de 19.12.2016 societatea noastră a depus la ANOFM documentația pentru încheierea unei noi convenții pentru un număr de 30 de persoane, convenție ce urmează să intre în vigoare de la data de 01.01.2017. Începând cu data de 01.12.2016, conform OG 60/2015, art.85 alin.1 valoarea subvenției este în cuantum de 900 lei/angajat. În concluzie, convenția care va fi în vigoare de la data de 01.01.2017 va intra în vigoare conform OG 60/2016. În cazul în care pe parcursul derulării contractului apar posibile demisii sau schimbări ale personalului alocat pentru derularea contractului, societatea noastră declară pe propria răspundere că, pe perioada derulării contractului va angaja/selecta/schimba numai cu personal de pază care va beneficia de art.85 din Legea 76/2002 și OG 60/2016*.”

Față de acestea, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat că sunt suficiente argumente pentru ca SC ... SRL să fie admis în faza de evaluare financiară și pentru a se întocmi punctajul corespunzător factorului de evaluare.

Autoritatea contractantă prezintă în continuarea demersul similar efectuat către contestator și răspunsul acestuia.

Concluzionează autoritatea contractantă că a derulat procedura cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 18.11.2016, ... S.A. a inițiat procedura de atribuire simplificată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, divizat de două loturi, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 596.242 lei, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Au depus oferte pentru fiecare dintre cele două loturi, 3 operatori economici, respectiv contestatorii și S.C. ... S.R.L., care au fost vizualizate la data de 08.12.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.13482.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.649/25.01.2017, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a ambelor loturi, oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, a formulat contestație S.C. ... S.R.L., iar împotriva deciziei de a desemna câștigătoare a ambelor loturi oferta depusă de S.C. ... S.R.L., după parcurgerea procedurii prealabile a notificării, a depus contestație S.C. ... S.R.L.

Având în vedere că S.C. ... S.R.L. nu a anexat contestației dovada notificării prealabile a autorității contractante, Consiliul, prin adresa nr.4818/327-C6/09.02.2016, a solicitat acestuia, în temeiul art.11 alin.2 și art.20 alin.1 din Legea nr.101/2016, depunerea dovezii în discuție.

S.C. ... S.R.L. nu a înțeles să transmită la dosarul cauzei dovada solicitată, deși a primit adresa Consiliului la data de 10.02.2017, după cum rezultă din confirmarea poștală de trimitere.

În considerarea dispozițiilor art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul a pus în discuția S.C. ... S.R.L. și autorității contractante, excepția inadmisibilității contestație.

Contestatorul nu a înțeles să răspundă nici acestei adrese, pe care a primit-o prin fax, la data de 16.02.2017, și prin poștă la data de 21.02.2017, conform confirmării poștale de primire.

Prin adresa nr.1438/16.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... S.A. a solicitat admiterea excepției inadmisibilității, susținând că S.C. ... S.R.L. avea obligația de a notifica autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, or acesta nu a îndeplinit obligația ce îi revenea.

În considerarea dispozițiilor art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, față de neîndeplinirea procedurii prealabile în termenul legal, Consiliul a pus în discuția S.C. ... S.R.L. și a autorității contractante, excepția inadmisibilității contestației.

Prin adresa nr.1931/02.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... a solicitat respingerea excepției având în vedere că a inserat în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire data de 08.02.2017 ca fiind cea până la care operatorii economici participanți la procedură aveau obligația de a formula contestație, respectiv notificare prealabilă, termen care a fost respectat de contestator.

Contestatorul S.C. ... S.R.L. nu a transmis până la data prezentei punct de vedere, deși a primit adresa Consiliului prin e-mail, la data de 28.02.2017 și prin poștă, la data de 01.03.2017, termenul de două zile acordat pentru formularea respectivului punct de vedere fiind expirat.

Față de dispozițiile art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției inadmisibilității contestațiilor, în raport cu dispozițiile art.6 alin.1 lit.b din același act normativ, invocată din oficiu cu privire la fiecare dintre cele două contestații.

Examinând excepția inadmisibilității contestației depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.6 alin.1 şi 10 din Legea nr.101/2016,

"(1) ***Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă,*** *care poate fi invocată şi din oficiu,* ***înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea***

contractantă cu privire la solicitarea de remediere*, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile (…)*;

(10) ***Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă***".

La art.11 alin.2 din acelaşi act normativ, se prevăd următoarele: "*Contestatorul* ***ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante*** *şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există (…)*".

Așadar, anterior depunerii contestației, contestatorul are obligaţia de a notifica autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice, dovada îndeplinirii procedurii în discuție urmând a fi anexată contestației.

Contestatorul nu a depus anexat contestației și nici ulterior, la solicitările Consiliului, dovada îndeplinirii procedurii prealabile a notificării autorității contractante.

Având în vedere actele dosarului, printre care nu se regăsește vreo dovadă a îndeplinirii procedurii prealabile a notificării autorității contractante, dar și intervalul scurt de timp dintre data primirii comunicării rezultatului procedurii (31.01.2017) și data depunerii contestației (07.02.2007), Consiliul determină că S.C. …S.R.L., după primirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a procedat la depunerea prezentei contestații, fără a urma procedura prealabilă.

Această concluzie este întărită și de împrejurarea că S.C. … S.R.L. și-a întemeiat contestația pe prevederile O.U.G. nr.34/2006, de unde rezultă că nu are cunoștință că acest act normativ a fost abrogat din mai 2016.

Astfel fiind, în condiţiile în care S.C. … S.R.L. nu a parcurs procedura notificării înainte de a se adresa C.N.S.C. cu contestaţie, în temeiul art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației și va respinge contestația ca atare, fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Examinând excepția inadmisibilității contestației depusă de S.C. … S.R.L., Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

S.C. … S.R.L. critică, prin contestație, rezultatul procedurii de atribuire, aferent loturilor 1 și 2, despre care a luat cunoștință din adresele nr.901 și nr.904/31.01.2017, care au fost primate la sediul societății sale, prin fax, în data de 31.01.2017.

Raportat la tipul contractului ce se va încheia, respectiv contract de servicii, și la valoarea estimată a acestuia, de 595.242 lei, conform notei justificative privind determinarea valorii estimate nr.11507/21.10.2016, mai mica decât pragul valoric prevăzut la art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016, Consiliul determină incidența dispozițiilor art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, potrivit cu care:

"(1) ***Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă,*** *care poate fi invocată şi din oficiu,* ***înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere****, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (…)*;

b) **5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, (…)"

Așadar, S.C. OK GUARD S.R.L. avea obligația de a transmite autorității contractante notificarea prealabilă în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință despre actul atacat, termen care, calculat conform art.5 din Legea nr.101/2016, s-a împlinit luni ***06.01.2017***, fiind prorogată împlinirea lui din data de 05.02.2017 - zi nelucrătoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. GUARD S.R.L. a transmis autorității contractante notificările sale prealabile nr.269 și nr.270/***07.02.2017***, prin fax, la data de ***07.02.2017,*** ulterior datei la care termenul era împlinit, chiar data emiterii acestora de către contestator fiind la o zi după împlinirea termenului legal în care demersul trebuia efectuat.

Astfel fiind, la data la care S.C. … S.R.L. a transmis notificările prealabile către autoritatea contractantă era decăzut din acest drept, aplicabilă devenind sancțiunea prevăzută expres de art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Nu poate fi primită în soluționare apărarea autorității contractante conform căreia în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a inserat data de 08.02.2017 ca fiind cea până la care se poate formula contestație, respective notificare prealabilă, deoarece termenele de la art.6 din Legea nr.101/2016 sunt termene de decădere, a căror nerespectare atrage incidente sancțiunii exprese a inadmisibilității contestației .

Faptul inserării în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, a unui termen eronat în care trebuia efectuat demersul notificării prealabile, dincolo de faptul că în adresa respectivă s-a indicat data de 08.02.2016 ca fiind cea până la care se poate face *contestație* (nu notificare prealabilă), nu reprezintă un argument pentru a justifica nesocotirea dispozițiilor art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016 de către contestator, aplicabil fiind principiul potrivit cu care „nimeni nu poate invoca necunoașterea legii".

Pe de altă parte, părțile și nici chiar C.N.S.C. sau instanța de judecată nu au dreptul de modifica termenele de promovare a căilor de atac, prevăzute de lege.

În sensul obligației ofertanților de a respecta termenele legale în ciuda comunicării de către autoritățile contractante a uror termene eronate de promovare a căilor de atac, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia civilă nr.1131/25.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel București, decizia nr.5126/05.11.2013, pronunțată de

Curtea de Apel Galați, decizia civilă nr.836/24.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.2586/07.08.2014, pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

Pentru considerentele susmenționate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite excepțiile inadmisibilității contestațiilor depuse de S.C. … S.R.L. și S.C. … S.R.L. și va respinge contestațiile, pe cale de consecință, ca inadmisibile.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepțiile inadmisibilității contestațiilor depuse de SC ... SRL, cu sediul în ..., respectiv SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... SA, cu sediul în ..., și, pe cale de consecință, respinge contestațiile ca inadmisibile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

...