

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin, având funcția de administrator și convențional prin, cu sediul profesional în, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la loturile 3, 4, 5 și 6, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării nr.;
- anularea raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare asocierea formată din, precum și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință,
- obligarea autorității contractante la:
 - reevaluarea ofertei depuse de asocierea și constatarea acesteia ca fiind inacceptabilă și/sau neconformă;
 - reevaluarea ofertei depusă de asocierea, constatarea îndeplinirii de către asocierea a tuturor cerințelor aferente documentației de atribuire și stabilirea/comunicarea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea legislației aplicabile;
 - plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție fără număr și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul profesional în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de asocieria & prin lider de asociere ca neîntemeiată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal de și convențional prin, cu sediul profesional în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației ca nefondată;

- pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale-pentru toate cele 4 loturi ce fac obiectul contestației, respectiv a tuturor actelor de evaluare emise de autoritatea contractantă pentru loturile 3, 4, 5, 6;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată;

- acces la dosarul constituit la Consiliu.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin având funcția de administrator și convențional prin avocat, cu sediul profesional în, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 2, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr.;

- anularea raportului procedurii nr., precum și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la:

- reevaluarea ofertei emise de asocieria, constatarea îndeplinirii de către asocieria a tuturor cerințelor aferente documentației de atribuire și stabilirea/comunicarea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea legislației aplicabile;

- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul profesional în j, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de asocieria & prin lider de asociere ca neîntemeiată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

III. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul profesional în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună, în ceea ce privește loturile 3, 4, 5 și 6:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost desemnata necâștigătoare;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de asocieria și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal de și convențional prin, cu sediul profesional în....., sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației, ca nefondată;

- pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, respectiv a tuturor actelor de evaluare emise de autoritatea contractantă pentru loturile 3, 4, 5, 6;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată;

- acces la dosarul constituit la Consiliu.

IV. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul profesional în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 1 și 2, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă și conformă;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost desemnata necâștigătoare;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. din, sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de, sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă și conformă a ofertei depuse de asocierea și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;
- continuarea procedurii de atribuire, în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ..., lider al asocierii, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă,

critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările, precum și decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea pentru loturile 3, 4, 5, 6.

Astfel, contestatoarea susține că prin comunicarea nr. precum și prin raportul procedurii nr. i-a fost adus la cunoștință că, la loturile 3, 4, 5, 6, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, iar oferta câștigătoare este cea depusă de asocierea

Subliniază că motivele privind neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei asocierii sunt aceleași pentru toate loturile indicate, iar documentele depuse de către asocierea câștigătoare sunt aceleași pentru toate loturile indicate, astfel că motivele contestației privesc loturile 3, 4, 5, 6, fiind tratate în comun.

A. În continuare prezintă motivele pentru care oferta depusă de a fost, în mod nelegal, declarată câștigătoare, comisia de evaluare, în mod greșit, nedispunând stabilirea acestei oferte ca fiind inacceptabilă și/sau neconformă, având în vedere prevederile art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016.

1. În primul rând, arată că certificatele de absolvire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, emise de Ministerul Sănătății pentru personalul alocat de către asocierea prezintă numeroase deficiențe evidente și/sau elemente clare de susceptibilitate privind realitatea lor, aspect neanalizat și neclarificat în niciun fel de către comisia de evaluare, deși toate indiciile mai jos prezentate o obligau la o astfel de măsură, nefiind respectate prevederile art. 7.2 lit. b), rubrica Mențiune - din caietul de sarcini, secțiunea 7.2.

Astfel, indică faptul că:

- niciunul din certificatele emise în baza Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1.225/5.031/2003 nu respectă forma prevăzută de Anexa nr. 7 din cadrul acestuia, respectiv nu au serie (seria ar trebui să fie indicată în partea din stânga sus a certificatului).

- certificatele emise în 2019 sunt și erau deja expirate la data depunerii ofertei de către asocierea, acestea expirând în termen de 3 ani de la data emiterii, potrivit art. 14 alin. (3) din Ordinul nr. 1.225/5.031/2003, conform căruia „*Certificatele de absolvire au valabilitate 3 ani de la data emiterii*”.

- certificatul de absolvire pentru nu este semnat, iar parte din certificatele de absolvire fie nu poartă antetul ministerului, fie semnătura președintelui comisiei de examen (Dr.) ori a Secretarului (As.) nu coincide de la un certificat la altul (de exemplu, există nu mai puțin de 3 semnături diferite ale Secretarului pe aceste certificate), fie există discrepanțe între texte.

- pentru agentul atestat DDD, respectiv ... nu există vreun certificat de atestare privind însușirea noțiunilor fundamentale de dezinsecție, deratizare, dezinsecție.

Astfel, având în vedere cele precizate, este cât se poate de evident că asupra certificatelor atașate planează dubiul autenticității, motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificările cuvenite și să procedeze în consecință.

Contestatoarea, solicită în mod expres CNSC emiterea unei adrese către DSP în vederea confirmării existenței și transmiterii certificatelor emise de către Ministerul Sănătății pentru toate persoanele nominalizate de asocierea

Aceasta arată că a solicitat DSP să-i comunice dacă există certificatele mai sus indicate, dar până la acest moment nu a primit niciun răspuns.

2. În al doilea rând, arată că, deși asocierea a depus Lista personalului alocat serviciilor în care se regăsește ca și agent atestat DDD - Mărginean Virgil Vasile, nu există la dosar niciun document din care să rezulte că această persoană este angajată în cadrul vreunui dintre ofertanți, asocierea fiind în directă și flagrantă încălcare a prevederilor art. 7.2 lit. a), rubrica Mențiune - din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, arată că pentru agentul atestat DDD - nu există la dosar vreun certificat de atestare privind însușirea noțiunilor fundamentale de dezinsecție, deratizare, dezinsecție.

Totodată, susține faptul că, deși angajată ca director tehnic în cadrul societății (sediul acestei societăți fiind la domiciliul doamnei), aceasta este angajată și la alt ofertant din prezenta licitație, respectiv, fapt care, în mod evident, denaturează regulile privind licitația publică, prin simplul fapt că subzistă posibilitatea ca aceasta să fi deținut informații detaliate privind oferta depusă de către ofertantul la momentul depunerii ofertei asocierii

3. În al treilea rând, arată că, potrivit caietului de sarcini, atât ofertantul cât și subcontractanții acestuia trebuie să dețină autorizații valabile emise de DSP și DSV.

Susține că aceste autorizații lipsesc din cadrul ofertei depuse de către asocierea, motiv pentru care se impunea respingerea acesteia, fiind în directă încălcare cu prevederile Cap. V pct. 2 din Caietul de sarcini.

4. Comisia de evaluare, în mod nelegal, „a omis” să observe că oferta asocierii are elemente de preț neobișnuit de scăzute și, pe cale de consecință, în mod absolut contrar legii, nu a solicitat clarificări aferente acestor elemente de preț.

Arată că în cadrul ofertei depuse (respectiv în cadrul Centralizatorului financiar - costuri cu serviciile DDD depuse în cadrul licitației) asocierea a oferat un preț de vidanjare fose septice de lei/mc, un preț mic și neconform cu realitatea, având în vedere

atât condițiile de piață, dar mai ales clauzele contractului de prestări servicii nr. încheiat între și, având ca obiect servicii de vidanjare, unde se arată că prețul de vidanjare este de RON/mc (..... RON/6 mc), pe de o parte și contractul nr. din data de încheiat între și având ca obiect servicii de preluare a apelor uzate și depus de asocierea în cadrul prezentei licitații, prin care achită către suma de RON/mc.

Prin urmare, apreciază că informația furnizată de către asocierea în cadrul Centralizatorului financiar - costuri cu serviciile DDD și stabilit prin contractul dintre și prin care se indică prețul pentru vidanjare fose septice de 15 RON/mc este cât se poate de nereal și, mai mult, în totală contradicție cu prețul/mc stabilit între și, în care prețul/mc este de RON/mc, rezultând așadar o diferență de RON/mc (respectiv RON/lună/spațiu).

Tot referitor la serviciul de vidanjare, arată că asocierea nu a depus un contract de vidanjare care să privească fiecare lot din cadrul licitației și nici nu a indicat dacă sau nu contractul depus se referă la toate loturile, oferind un preț unitar, de ... RON, fără a ține cont de faptul că locațiile unde urmează să se presteze serviciile sunt la distanțe apreciabile atât între ele, cât și raportat la locul presupus al deversării apelor vidanjate, astfel că, în mod evident, nu se putea oferi un preț de vidanjare unitar pentru fiecare lot în parte.

Totodată, menționează că aceasta a depus prețuri neobișnuit de scăzute și pentru materialele pe care ar urma să le folosească în cadrul executării contractului, astfel cum reiese din oferta financiară nr. primită de la și din Lista de Materiale depusă la dosarul procedurii, respectiv:

- hârtie igienică, în 3 straturi, pentru care a oferat un preț de ... RON/bax/10 buc, în condițiile în care cel mai mic preț pe piață este de 10 RON;

- soluție concentrată pentru curățat și dezinfectant multisuprafețe (gresie, faianță) - produs și (astfel cum rezultă din Lista de Materiale depusă de Asocierea) oferat cu un preț de 1 RON/L, în condițiile în care cel mai mic preț pe piață pentru acest produs este de RON/L.

Arată că aceasta are prețuri neobișnuit de scăzute și pentru:

- săpunul lichid oferat pentru care a indicat un preț de 1 RON/L, în condițiile în care marca oferată are prețul pe piață de RON/L;

- prosoape hârtie pliate pentru care a indicat un preț de ... RON/pachet, în condițiile în care marca oferată are prețul pe piață de RON/pachet;

- soluție curățat profesională anticalcar pentru care a indicat un preț de RON/L, în condițiile în care marca oferată are prețul pe piață de RON/L.

În aprecierea caracterului absolut nereal al prețurilor ofertate arată că trebuie avută în vedere și neconcordanța dintre profitul declarat obținut de către asocieria, care este de 0,5% din prețul ofertat, și valoarea executată de subcontractanții acesteia, astfel cum se indică la pct. 4 din cadrul Anexei la Formularul de ofertă nr. IV. 4.2/2 care este de 0,9% din prețul ofertat. Astfel, susține că Asocieria în cadrul prezentei proceduri nu obține profit, punându-se serios la îndoială capacitatea acesteia de a duce la îndeplinire contractul de achiziție publică.

5. Arată că, deși angajații propuși de către asocieria sunt domiciliați în diverse județe, la distanțe apreciabile de locul prestării serviciilor din cadrul licitației, respectiv etc, nu s-a depus vreo declarație de disponibilitate de către aceștia cu privire la prestarea serviciilor pe care asocieria le ofertează, încălcându-se astfel prevederile din caietul de sarcini lit. a) pct. 8.1, cap. II.

6. Arată că nu au fost respectate prevederile art. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date.

Astfel, menționează că, subcontractant al asocierii nu deține un certificat ISO valabil pentru servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare (DDD), ci a prezentat certificate pentru COD CAEN 8129 - Alte activități de curățenie n.c.a., care nu înseamnă și nu poate duce în niciun fel la concluzia că aceste certificate acoperă domeniul DDD, autoritatea considerând că îndeplinește condițiile necesare asigurării calității pentru activitățile DDD.

Consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificările necesare, astfel cum aceasta a solicitat și pentru societatea prin adresa nr.

Aceasta atașează documentele ISO depuse de, care deține ISO în care se specifică expres că acoperă domeniul DDD.

B. Prezintă motivele pentru care oferta sa a fost în mod nelegal apreciată, ca neconformă, comisia de evaluare, în mod greșit, dispunând că oferta se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv că nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini), raportat la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Cu titlu prealabil, ... arată faptul că, anterior, a câștigat procedura de licitație publică organizată de autoritatea contractantă, fiind prestatorul de servicii de curățenie pentru locația aferentă A3 km 64+000 dreapta/stânga (echivalentul lot 3 din prezenta licitație).

Totodată, arată că autoritatea contractantă a decis, în mod nelegal, să respingă oferta sa, ca neconformă, pe motiv că în documentația de atribuire s-ar fi solicitat 10 agenți de curățenie, asocieria neîndeplinind cerința din caietul de sarcini în ceea ce privește modalitatea de asigurare a accesului la personal, conform solicitării de la cap. II din Caietul de sarcini, iar aceasta a prezentat că sunt suficienți 8.

Susține că acest capitol II, indicat de autoritatea contractantă, este inclus în cadrul subpct. 8.1 din caietul de sarcini având denumirea *Rapoartele/documentele solicitate de la contractant în achiziție*. Clauză din cadrul pct. 8 din caietul de sarcini intitulat *Managementul/gestionarea contractului și activități de raportare în cadrul contractului*.

Arată că singura mențiune referitoare la numărul/cantitatea de personal din cadrul cerințelor cu privire la personal prevăzute în caietul de sarcini este subpunctul 7.2 (Cerințe aplicabile personalului necesar pentru realizarea serviciilor) unde este prevăzut că *„Serviciile vor fi asigurate cu personal calificat, bine structurat cantitativ și temeinic instruit precum și cu materiale, soluții, echipamente și utilaje profesionale”*.

Astfel, cap. II, indicat de autoritatea contractantă, prevede următoarele: *„Instrucțiune de Ofertare în vederea structurării Propunerii Tehnice Cap. II. Va conține informații despre personalul implicat în curățenie. Șeful Coordonator și agenții de curățenie vor fi prezentați într-o listă, după cum urmează (...)”*, prezentându-se apoi un tabel cu 1 poziție aferentă coordonatorului șef, 1 poziție aferentă agentului atestat DDD și 10 poziții aferente agenților de curățenie, nereieșind că numărul de agenți de curățenie ar fi fix de 10.

Așadar, consideră că este abuziv ca autoritatea contractantă să aprecieze că prin simpla prezentare a unei liste/tabel, a impus ofertanților să aibă un număr fix de 10 agenți de curățenie, cu atât mai mult cu cât această impunere este contradictorie cu prevederea 7.2 din caietul de sarcini.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă nu a justificat niciunde în cadrul caietului de sarcini și/sau Fișei de date de ce un număr de 10 agenți ar fi necesari pentru prestarea serviciilor, practica în materie națională și europeană, dar și principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impunând o astfel de justificare.

Totodată, menționează că a răspuns la termen, justificat și obiectiv cu privire la solicitarea de clarificări nr., în care a arătat că este suficient un număr de 8 agenți de curățenie pe un lot, cu indicarea orelor aferente unui agent de curățenie (și cu respectarea întregii legislații aplicabile în domeniu).

De asemenea, arată că dintr-un simplu calcul, rezultă, astfel cum s-a indicat și în cadrul calificărilor, pentru fiecare din loturile 3, 4, 5 și 6, că în lunile calendaristice de 30 de zile se lucrează un necesar de ore/lot lunar, iar pentru lunile calendaristice de 31 de zile se lucrează un necesar de ore/lot lunar.

Astfel, având în vedere prevederile din Codul Muncii, pentru numărul de ore/lot lunar, respectiv 1488 ore/lot lunar rezultă un număr de de ore, respectiv de ore săptămânal, care fiecare

împărțit la 48 de ore (conform art. 114 alin. (1) și (2) Codul Muncii) rezultă un număr de respectiv .. de agenți necesari.

Mai mult, cu privire la confirmarea că 8 agenți sunt suficienți pentru un lot, arată că în locația aferentă dreapta/stânga - (echivalentul lot 3 din prezenta licitație) alocă tot un număr de 8 agenți/locație, fapt confirmat și acceptat de însuși autoritatea contractantă.

Apreciază că, prin impunerea, în mod arbitrar și abuziv, cu încălcarea principiilor proporționalității și transparenței, a unui număr de agenți de curățenie de către autoritatea contractantă peste numărul necesar în mod justificat și obiectiv pentru desfășurarea unei activități (în acest caz, 8 agenți de curățenie) nu face altceva decât să încalce drepturile angajatorului, să denatureze competiția dintre ofertanți, și implicit să denatureze rezultatul final al procedurii, cum de altfel s-a și întâmplat în prezenta procedură, ceea ce e contrar și principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ..., a solicitat respingerea contestațiilor formulate de, ce fac obiectul dosarelor nr. /2023, ... /2023 și /2023, ca neîntemeiate.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că urmare a finalizării procesului de evaluare, conform rapoartelor procedurii nr. și nr., comisia de evaluare:

- a declarat câștigătoare, la loturile 3, 4, 5 și 6, oferta depusă de-....., oferta depusă de contestatoare fiind respinsă, ca neconformă;
- a declarat câștigătoare, la loturile 1 și 2, oferta depusă de cu subcontractanții și, iar oferta contestatoarei fiind respinsă ca neconformă.

Față de criticile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează următoarele:

I. Cu privire la motivele de neconformitate ale asocierii, la loturile 2-6:

1. Referitor la critica conform căreia "*oferta a fost în mod nelegal apreciată ca neconformă*", în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, arată următoarele:

- Așa cum reiese din Procesul-verbal al ședinței de vizualizare și consemnare a ofertelor nr., până la termenul limită de depunere a acestora nu au fost solicitate clarificări și nu au fost depuse contestații la documentația de atribuire, prin urmare, ofertanții aveau obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Astfel, apreciază că este tardivă contestarea documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, cu privire la modul de elaborare a acestuia.

- numărul de agenți de curățenie pe care ofertanții trebuie să-l nominalizeze și să-l oferteze, pe fiecare lot în parte, este de 10 pe

ambele locații (5 agenți pentru o locație), iar precizările de la capitolul 7 menționează faptul că pentru a respecta prevederile legale privind legislația în domeniul muncii este nevoie de un singur muncitor calificat/locație/schimb permanent, fiind 2 locații pe fiecare lot în parte, adică 5 agenți de curățenie/locație.

De altfel, chiar contestatoarea face referire la Contractul de „.....”, procedura organizată în luna ianuarie 2023, unde a participat și asocierea, prin caietul de sarcini solicitându-se 5 agenți de curățenie pe locație, de unde reiese că pe ambele locații vor fi 10 agenți de curățenie. La procedura menționată, în urma răspunsului la clarificări, contestatoarea a prezentat 10 agenți de curățenie, conform solicitărilor din caietul de sarcini, fiind declarat admis.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă „*nu a justificat niciunde în cadrul Caietului sarcini sau a Fișei de date de ce un număr de 10 agenți ar fi necesari pentru prestarea serviciilor*”, face precizarea că numărul agenților de curățenie a fost stabilit conform prevederile legale privind legislația în domeniul muncii, fiind nevoie de 4,85 agenți de curățenie, respectiv 5 agenți pentru a se respecta durata de lucru normală de 8 ore și timpul de repaus.

Calculul autorității contractate privind necesitatea de 10 agenți de curățenie pe un lot s-a raportat la numărul de zile lucrătoare pe anul 2023, astfel: un agent poate lucra în anul 2023, ... de zile (.... zile lucrătoare-22 zile concediu) x 8 ore pe schimb, rezultând un număr de ore lucrate. 365 de zile x 24 de ore = ... de ore care trebuie acoperite de un anumit număr de agenți. de ore aferente unui an : la numărul de ore/agent, rezultă că e nevoie de agenți de curățenie, respectiv 5 agenți (luând în calcul concedii medicale etc) conform legislației în vigoare privind durata legală de muncă.

În opinia sa, calculul contestatoarei privind necesitatea autorității contractante de 8 agenți este lipsită de importanță și nu prezintă relevanță pentru comisia de evaluare, întrucât necesitatea o stabilește autoritatea contractantă în etapa de planificare a achiziției publice.

Prin urmare, apreciază că afirmația contestatoarei, referitoare la faptul ca "oferta a fost în mod nelegal apreciată ca neconformă" potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 este neîntemeiată.

2. Referitor la critica conform căreia "*oferta depusă de cu - SUBCONTRACTANT a fost nelegal declarată câștigătoare*":

2.1. Cu privire la critica privind Certificatele de absolvire menționează că toate Certificatele de absolvire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă depuse de către asocierea - au fost emise de către Ministerul Sănătății și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului (Ministerul Educației) și au număr de înregistrare, precum și data eliberării, acestea fiind întocmite cu respectarea prevederilor legale.

Menționează că Ordinul nr. pe care contestatoarea îl menționează, conform căruia ar fi trebuit întocmite Certificatele de absolvire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă a fost abrogat la data de 01.11.2022, prin urmare, presupunerea că Certificatele nu ar fi fost întocmite în conformitate cu prevederile legale sau că sunt expirate, este neîntemeiată și nejustificată.

Arată că potrivit documentelor depuse pentru subcontractantul, ... este administratorul societății, și, prin urmare, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privind acest aspect, fiind suficiente informațiile regăsite la nivelul documentelor depuse inițial.

De asemenea, subcontractantul a depus și alte Certificate de atestare privind însușirea noțiunilor fundamentale de dezinfecție, deratizare, dezinfecție pentru alți agenți DDD pentru care nu s-au regăsit informații cu privire la modalitatea de acces a acestora, iar comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr. din privind *"prezentarea modalității de acces pentru agenții și (Contract de colaborare/Declarația de disponibilitate), conform solicitărilor din Caietul de sarcini"*. Ofertantul a prezentat raport Revisal pentru agenții menționați mai sus.

Referitor la faptul că a fost nominalizată ca șef coordonator la doi ofertanți participanți la procedura, comisia de evaluare a constatat acest fapt, dar având în vedere că unul dintre ofertanți, și anume, ... unde a fost nominalizată ca șef coordonator, a fost respins, ca neconform, în cadrul evaluării Propunerilor tehnice pe același motiv ca și contestatoarea, comisia de evaluare nu s-a aplecat acestui aspect întrucât nu mai prezintă relevanță în raport cu modalitatea de acces la personal.

2.2. Cu privire la faptul ca subcontractanții nu dețin autorizații valabile emise de DSP si DSV, face precizarea că subcontractantul Marion Group SRL a depus Autorizația sanitar-veterinară nr. din, Notificarea de certificare a conformității nr. pentru exercitarea de servicii de dezinfecție, dezinfecție, deratizare, având cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, acestea fiind depuse în SEAP în Documente de calificare în folder-ul intitulat "Documente de calificare - signed.pdf și consemnate în Anexele la Procesul verbal de evaluare nr.

2.3. Referitor la critica potrivit căreia *"comisia de evaluare în mod nelegal a omis să observe că oferta Asocierii SC - are elemente de preț neobișnuit de scăzute și nu a solicitat clarificări"*, menționează că, în urma analizei documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că toate prețurile din Anexele care fac parte integrantă din Propunerea financiară au fost susținute de oferte de preț. Contract de prestare servicii și Acord de subcontractare, având acces la conținutul acestora și putând să verifice prețurile ofertate în Propunerea financiară.

Comisia de evaluare a apreciat că documentele prezentate de către asocieria - au fost complete, ofertantul aducând explicații și dovezi concludente în ceea ce privește elementele de preț ce constituie oferta financiară, astfel, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut.

De asemenea, arată că având experiența evaluării ofertei asocierii -, din achiziții anterioare, desfășurate în același an, justificarea privind prețul neobișnuit de scăzut la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost probată prin depunerea aceluiași documente depuse inițial (la deschidere) care conțineau tarifele și prețurile oferite, și anume: Ofertele de preț de la furnizori, Defalcarea Tarifului orar al personalului, Acordul de subcontractare care pe lângă procentul de subcontractare conține și valoarea pe mp și Contractele de prestări servicii cu furnizorii de servicii, documente pe care autoritatea contractantă le deținea.

2.4. Cu privire la critica potrivit căreia angajații propuși de către asocieria - nu dețin declarații de disponibilitate sau extras Revisal/Reges, arată că aceasta este total eronată și neîntemeiată. Ofertantul a prezentat extrase Revisal și Registrul salariilor pentru angajații asocierii, iar pentru agenții serviciilor DD angajați ai subcontractantului, comisia de evaluare a solicitat clarificări.

2.5. Referitor la critica potrivit căreia subcontractantul nu a prezentat ISO 9001:2015 conform solicitărilor din Fișa de date, precizează că prin Fișa de date nu s-a solicitat prezentarea ISO 9001:2015 pentru subcontractanți.

Susține că subcontractantul pe lângă faptul că nu trebuia să prezinte un Certificat ISO 9001:2015, acesta respectă cerințele solicitate la pct. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din Fișa de date, întrucât din Autorizația sanitar-veterinară nr. din și Notificarea de certificare a conformității nr. privind exercitarea de servicii de dezinsecție, deratizare reiese clar că acesta a fost autorizat cu codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, și prin urmare, domeniul de aplicare a Certificatului ISO 9001:2015 putea să fie doar codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie care acoperă serviciile de dezinsecție, deratizare și deratizare conform autorizărilor de la DSP și DSV.

Prin cererea de intervenție fără număr și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta prezintă argumente care justifică respingerea contestației formulată de, în calitate de lider al asocierii

1. Autoritatea contractantă a exclus, în mod corect, oferta depusă de asocieria &, ca inacceptabilă

Arată că, potrivit celor reținute în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr., autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de

asocierea &, ca neconformă, pentru toate cele patru loturi deoarece, pe de o parte, prin intermediul documentației de atribuire s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada accesului la 10 agenți de curățenie pentru fiecare lot, iar, pe de altă parte, contestatoarea a prezentat doar 8 agenți de curățenie pentru fiecare lot.

Menționează că, în pofida afirmațiilor contestatoarei, prevederile caietului de sarcini și cele ale Instrucțiunilor pentru ofertanți au fost foarte clare, respectiv s-a solicitat operatorilor economici ofertanți să ofereze pentru fiecare lot în parte un personal minim format din 12 persoane, respectiv un șef coordonator, un agent DDD și 10 agenți de curățenie.

Aceasta consideră că, în situația în care contestatoarea ar fi apreciat că prevederile documentației de atribuire nu erau clare, avea posibilitatea să solicite clarificări, aspect confirmat de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră sau ar fi avut posibilitatea să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal.

Astfel, în opinia sa, din moment ce nu s-au formulat solicitări de clarificări cu privire la modalitatea de asigurare a personalului prevăzută în Caietul de Sarcini (și a numărului de agenți de curățenie care trebuiau să fie indisponibilizați pentru fiecare lot) și nici nu s-a procedat la contestarea documentației de atribuire, prevederile acestea au fost obligatorii atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu prevederile legale și cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la prevederile legale și la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În continuare, arată că după cum rezultă din procesul-verbal nr. privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a constatat că asocierea & a prezentat la toate cele 4 loturi doar 8 agenți de curățenie în loc de 10 agenți, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel, arată că, prin adresa nr., asocierea a răspuns solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă arătând că pentru executarea serviciilor din fiecare din cele 4 loturi sunt necesari doar 8 agenți de curățenie pentru fiecare lot, așadar cerința din caietul de sarcini pare a fi excesivă.

Subliniază faptul că din moment ce în cadrul documentației de atribuire s-a impus ca pentru fiecare lot să se facă dovada accesului la un număr de 10 agenți de curățenie, iar a prezentat doar 8 agenți de curățenie pentru fiecare lot, este evident că propunerile tehnice depuse de acest ofertant pentru toate loturile în discuție sunt

neconforme întrucât nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, la respingerea ca neconforme a ofertelor depuse de asocierea, la loturile 3, 4, 5 și 6.

În ultimul rând, chiar dacă în cuprinsul contestației, asocierea a prezentat calcule din cuprinsul cărora rezultă că pentru îndeplinirea în condiții de calitate a serviciilor ce fac obiectul achiziției sunt necesari doar 8 agenți de curățenie pentru fiecare lot în parte, învederează că acest aspect nu prezintă relevanță întrucât prin documentație de atribuire s-a stabilit în mod neechivoc că pentru fiecare lot în parte este necesară prezentarea a minim 10 agenți de curățenie.

Mai mult decât atât, arată că după cum rezultă din procesul-verbal nr. privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, conform propriilor calcule efectuate de autoritatea contractantă, pentru a se respecta dispozițiile Codului Muncii în ceea ce privește numărul maxim de ore de lucru pe zi/lună era necesară prezentarea a 5 agenți de curățenie pentru fiecare lot în parte.

2. Contestatoarea nu a formulat nicio critică cu privire la oferta depusă de

Susține că din moment ce contestatoarea nu a formulat nicio critică în ceea ce privește oferta sa, ofertă care a fost poziționată pe locul II în clasamentul ofertelor, presupune că oferta asocierii a avut un preț al propunerilor financiare mai avantajos ca al său, astfel că, nu s-a justificat contestarea ofertei

În situația în care prețul propunerilor financiare ale asocierii & este mai mare decât prețul ofertat de, având în vedere că nu s-au formulat critici față de ofertele sale depuse la loturile nr. 3, 4, 5 și 6, apreciază că se impune respingerea contestației formulată ca lipsită de interes.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, iar, pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de, ca nefondată, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Subliniază faptul că intervenienta, ..., execută lucrări în cadrul lotului 2 al prezentei licitații, fiind câștigătorii anteriori ai licitației cu anunț de participare organizat de autoritatea contractantă, unde aceasta lucrează cu 8 persoane, iar execută lucrări în cadrul lotului 3 al prezentei licitații, cu un număr de 8 agenți de curățenie.

Totodată, subliniază faptul că nici autoritatea contractantă, nici, nu contestă corectitudinea calculului din tabelele atașate

contestației cu privire la posibilitatea ca lucrările aferente fiecărui lot să se execute cu câte 8 agenți de curățenie.

I. Cu privire la faptul că oferta a fost, în mod nelegal, apreciată, ca neconformă, comisia de evaluare, în mod greșit, dispunând că oferta se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv că nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, arată că nici autoritatea contractantă, nici nu aduc nici un contraargument viabil împotriva celor susținute în cadrul contestației.

Mai mult, arată că este cât se poate de falsă susținerea potrivit căreia în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți - Capitolul 3 este inserată cerința cu privire la necesitatea asigurării unui număr de 12 persoane/lot din care 10 agenți de curățenie, un agent DDD și un agent coordonator.

Dimpotrivă, susține că în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți nu există altceva decât același tabel și aceleași observații/note aferente (din care decurge cât se poate de evident faptul că nu era necesar un număr fix de agenți, niciunde nefiind indicat/specificat expres, clar și justificat, în conformitate cu principiul transparenței și proporționalității, dacă și care este numărul de agenți/persoane necesar pentru fiecare lot.

Totodată, susține că din cuprinsul clarificărilor emise de autoritatea contractantă, rezultă că aceasta nu a avut în vedere un număr fix de agenți, astfel prin clarificările solicitate pentru fiecare lot, autoritatea contractantă i-a solicitat: *„clarificați modalitatea de îndeplinire a programului de lucru, având în vedere că în propunerea tehnică prezentată ați menționat 8 agenți ...”*.

Mai mult, arată că din argumentul autorității contractante potrivit căruia *„Calculul contestatarului privind necesitatea autorității contractante de 8 agenți este lipsită de importanță și nu prezintă relevanță pentru comisia de evaluare, întrucât necesitatea o stabilește autoritatea contractantă în etapa de planificare a achiziției publice”*, rezultă cât se poate de clar că această necesitate trebuia indicată, în mod expres și justificat, în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, susține că numărul de rânduri dintr-un tabel nu poate și nu trebuie interpretat ca impunând un număr minim de persoane rezultă și din clauza din cadrul cap. II (sfârșitul tabelului) din Caietul de sarcini intitulată *„NOTA”*, care prevede următoarele: *„Ofertanții au posibilitatea de a nominaliza minim un agent atestat DDD sau mai mulți, în funcție de necesitatea efectuării serviciului”*.

În opinia sa, prin faptul că autoritatea contractantă apreciază că a impus un număr de 10 agenți, deși, niciunde nu a specificat acest număr în cerințele cu privire la personal și nici nu a justificat acest număr de 10 agenți, aceasta încalcă prevederile legale ce se aplică operatorilor economici în România și, mai mult, creează un avantaj nelegal acelor operatori care nu sunt eficienți, nu sunt bine organizați și au și prețuri

neobișnuit de scăzute, creându-se astfel și un dubiu total cu privire la capacitatea lor de a duce la bun sfârșit contractul.

II. În ceea ce privește faptul că oferta depusă de asocierea a fost, în mod nelegal, declarată câștigătoare, arată că majoritatea certificatelor de igienă depuse de asocierea indică faptul că au fost emise înainte de data de 01.11.2022 (data abrogării Ordinului nr.) și că au fost emise în baza Ordinului nr. (acest aspect rezultă din chiar titlul certificatelor).

Menționează că certificatele de igienă depuse de asocierea:

- nu respectă forma prevăzută de Anexa nr. 7 din cadrul Ordinului 1.225/5.031/2003 în baza căruia au fost emise respectiv nu au serie (ceea ce creează un dubiu clar asupra veridicității lor);

- sunt expirate de mai bine de 1 an și erau expirate la data depunerii lor în cadrul prezentei licitații (au expirat în anul 2022);

- certificatul emis pe numele lui (pagina 34 din punctul de vedere al autorității contractante, numerotat cu cifra 8) nu este semnat, ceea ce evident duce la prezumția caracterului său nereal.

În ceea ce privește elementele de preț neobișnuit de scăzute depuse de asocierea, arată că autoritatea contractantă, în mod cât se poate de greșit, a apreciat că dacă prețurile din cadrul ofertei sunt susținute de contracte/oferte, atunci acest aspect duce la concluzia că prețurile sunt reale.

Apreciază că este inadmisibil ca autoritatea contractantă să accepte prețuri ofertate de către asociere care sunt de 40 de ori mai mici decât prețul pieței.

Totodată, arată că este cel puțin „absurdă, dacă nu suspicioasă”, atitudinea autorității contractante cu privire la calitatea d-nei, nominalizată ca Șef Coordonator la doi ofertanți participanți la procedură, fapt cunoscut de autoritatea contractantă, deoarece, în mod evident, din însăși cadrul poziției pe care aceasta o ocupă în cadrul celor două entități, cunoștea prețurile, precum și toate detaliile ofertei celor două societăți, motiv pentru care, în mod evident, a condus la o denaturare a licitației.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada celor susținute cu privire la certificatul de atestare privind însușirea noțiunilor fundamentale de dezinsecție, deratizare, dezinsecție a agentului atestat DDD Mărginean Virgil Vasile, nefiind depus în cadrul dosarului din cadrul licitației, și nici în cadrul punctului de vedere al autorității contractante.

Nu în ultimul rând, arată că solicitările sale formulate în cadrul contestației sunt cumulative, iar eventuala ordine de indicare a cerințelor și/sau argumentelor nu poate și nu trebuie a fi interpretate ca indicând puterea argumentelor prezentate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatoarea formulează Concluzii scrise prin care reiterează solicitarea de admitere a

contestației așa cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție formulată de

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... prezintă motivele pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată

1. Referitor la criticile privind evaluarea ofertei

Preliminar, intervenienta arată că având în vedere că autoarea contestației a ales ca și modalitate de prezentare a criticilor formulate cu privire la modul de evaluare a ofertei, tratarea lor comună pentru toate cele 4 loturi (loturile 3, 4, 5, 6), în mod similar, va proceda la formularea apărărilor în aceeași manieră, respectiv în mod grupat, pentru toate loturile criticate.

Referitor la criticile privind personalul desemnat

1.2. Referitor la critica privind certificatele de absolvire arată că așa cum reiese din cuprinsul ofertei prezentată, a nominalizat în mod clar persoanele care vor ocupa funcțiile de agenți de curățenie și a prezentat pentru aceștia certificatele de absolvire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, emise de Ministerul Sănătății.

Referitor la seria certificatelor de absolvire arată că toate certificatele prezentate aveau prevăzută seria în cuprinsul acestora, fiind indicată în partea din stânga, în josul paginii reprezentând Certificat de absolvire, sub formă numerică, conform Anexei nr. 7 din METODOLOGIA pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă - Publicată în Monitorul Oficial nr. 49 din 20 ianuarie 2004.

Referitor la valabilitatea certificatelor de absolvire arată că cerința privind prezentarea certificatelor de absolvire, nefiind prevăzută la nivelul anunțului de participare, este o clauză nescrisă, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, astfel că, nu putea conduce la o eventuală respingere a ofertei sale.

Cu privire la personalul desemnat pentru realizarea serviciilor, arată că, prin documentația de atribuire, astfel cum reiese din pagina 8/21 a caietului de sarcini - Secțiunea 3.5 Atribuțiile și responsabilitățile părților lit. g), a fost prevăzut că: *"transmiterea Autorității Contractante, imediat după demararea Contractului, a listei conținând datele de identificare și de contact ale personalului alocat pentru realizarea serviciilor, inclusiv a personalului de înlocuire și/sau temporar".*

Mai mult, conform secțiunii 7 din caietul de sarcini, *"Contractantul este pe deplin responsabil pentru angajarea și asigurarea personalului care va realiza serviciile prezentate în Caietul de sarcini inclusiv pentru înlocuirea personalului în caz de absență sau indisponibilitate, pentru asigurarea continuității serviciilor."*

Așadar, menționează că prin raportare la prevederile documentației de atribuire citate anterior, reiese că, personalul nominalizat poate fi înlocuit.

Contrar susținerilor contestatoarei susține că Certificatele prezentate nu erau expirate în integralitate la data depunerii ofertei, ci parte dintre diplomele prezentate, erau în afara perioadei de valabilitate, însă, acest aspect nu este de natură a atrage drept consecință declararea ofertei, ca neconformă, întrucât cerința aferentă prezentării certificatelor, este o clauză nescrisă, iar, în al doilea rând, agenții de curățenie, conform prevederilor documentației de atribuire, pot fi înlocuiți pe parcursul derulării contractului.

Pentru a demonstra că respectă prevederile documentației de atribuire, prezintă lista aferentă situațiilor diplomelor prezentate în cuprinsul ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, pentru fiecare dintre loturile criticate de societatea, astfel: lotul III - 5 diplome sunt expirate, însă, pentru acestea au fost demarate formalitățile de extindere a valabilității; lotul IV - nu există diplome expirate; lotul V - o singură diplomă este în afara termenului de valabilitate, cu mențiunea că, pentru aceasta au fost demarate formalitățile de prelungire a valabilității; lotul VI - nu există diplome expirate.

Referitor la certificatul de absolvire pentru ... evidențiază că lipsa semnării acestuia reprezintă o eroare de emitere, ce a fost remediată.

Cât privește aspectele privind diferențele sesizate între semnăturile prezente pe certificatele depuse, discrepanțele dintre texte etc., apreciază că acestea sunt simple afirmații, pur speculative, care, cel mai probabil, își au explicația în faptul că, respectivele certificate au fost emise la intervale de timp diferite. Arată că a prezentat acele certificate puse la dispoziție de instituția emitentă și nu a procedat la o comparare a acestora, bazându-se pe corectitudinea și realitatea aspectelor consemnate în cadrul acestora.

Referitor la certificatul prezentat pentru agentul atestat DDD arată că în cadrul dosarului achiziției se regăsește inclusiv certificatul de atestare privind însușirea noțiunilor fundamentale de dezinsecție, deratizare, dezinsecție, prezentat pentru

1.3. Referitor la critica privind agentul atestat DDD

Caracterul nefondat al criticii reiese fără echivoc din extrasul Revisal, astfel că urmează să se constate că, în opoziție cu alegațiile contestatoarei, ..., nominalizat pentru funcția de agent atestat DDD, este angajat al (subcontractant).

În egală măsură, apreciază a fi nefondată inclusiv afirmația referitoare la faptul că, ... ar fi angajată și la un alt ofertant participant la procedura de atribuire de referință susține că nu a fost arătat în concret, faptul că aceasta este angajată în cadrul sau ce funcție deține în cadrul respectivei companii.

Cât privește fondul afirmației conform căreia - director tehnic în cadrul societății este angajată inclusiv la ofertantul, denaturează regulile privind licitația publică, prin simplul fapt că "subzistă posibilitatea" ca aceasta să fi deținut informații privind oferta depusă de la momentul depunerii ofertei Asocierii, învederează în principal faptul că, această împrejurare nu poate fi apreciată aptă a denatura achiziția publică, precum și faptul că, legislația din România, nu îngrădește dreptul la muncă a unei persoane în mai multe companii.

1.3. Referitor la critica privind autorizațiile DSP și DSV arată că serviciile de deratizare și dezinsecție vor fi prestate de subcontractantul, conform acordului de subcontractare prezentat în documentația de calificare. Astfel, din documentele existente în cuprinsul ofertei sale, anume, din cuprinsul documentelor prezentate pentru subcontractant, se observă că, autorizațiile a căror lipsă o reclamă în mod eronat contestatoarea, au fost depuse în cadrul procedurii, critica fiind nefondată.

1.4. Referitor la critica privind elementele de preț arată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări aferente acestor elemente de preț.

Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia, elementele de preț prezentate sunt aparent nejustificat de scăzute și că, în considerarea acestui fapt, se impunea ca autoritatea contractantă să procedeze la formularea unei solicitări de clarificări în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, notează, în principal, faptul că, motivele ce se impun a fi avute în vedere în soluționarea criticii și pentru care, autoritatea nu a formulat solicitări de clarificări pentru elementele de preț, sunt următoarele:

- în cadrul ofertei financiare prezentate a fost detaliat tariful oferat;
- au fost depuse oferte de preț de la furnizori pentru materiale;
- există un contract de închiriere utilaje;
- există contracte de colaborare cu firme de salubritate și de colectare în care se arată valorile ofertate;
- există contract de subcontractare pentru serviciile de DDD.

În ceea ce privește prețul de vidanjare oferat, arată că serviciul de vidanjare a fost contractat, existând un contract general de vidanjare, prezentat în cadrul procedurii. De asemenea, față de susținerile contestatoarei, precizează că, fiind un serviciu ce urmează a fi prestat doar "unde este cazul", acesta a fost prevăzut în cadrul unui contract de colaborare (Contract de prestări servicii nr.), ce se execută doar la solicitare.

Cât privește prețul pentru soluțiile oferate, învederează că, acestea variază în funcție de diluția acestora, de procedeul tehnic, dar și de alte elemente ce țin de gestionarea acestora.

1.5. Referitor la critica privind extrasele revisal/declarațiile de disponibilitate arată că, în cadrul ofertei, au fost prezentate extrase REVISAL pentru întreg personalul nominalizat, cerința autorității contractante fiind îndeplinită.

1.5. Referitor la critica privind standardul de asigurare a calității arată că deținerea codului CAEN 8129 - Alte activități de curățenie n.c.a., coroborată cu deținerea avizelor sanitare, permite subcontractantului să presteze serviciile de DDD, astfel că, în mod corect, certificarea dată la nivel de cod CAEN 8129, include serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare.

II.2. Referitor la criticile privind evaluarea ofertei arată că deși, potrivit documentației de atribuire, autoritatea a impus prezentarea unui număr de 10 agenți de curățenie, ..., a ales să oferteze un număr de 8 agenți de curățenie, precum confirmă chiar aceasta în Contestația depusă.

Menționează că, din cuprinsul cerințelor documentației de atribuire, se conturează, în mod clar, faptul că, autoritatea contractantă a solicitat ca personalul să fie bine structurat cu respectarea legislației în vigoare, astfel că, potrivit acesteia, numărul de agenți de curățenie se determină în următoarea manieră:

Metoda de calcul a stabilirii numărului de ore

- 365 de zile/an : 12 luni = ... zile în medie/lună x 24 h/zi = ... ore/lună/locăție : ore/persoană conform Hotărârii de Guvern 1447/2022 = ... operatori curățenie/locăție

În continuare, prezintă, pentru fiecare lot, în parte, aspectele care conduc la concluzia că, numărul agenților de curățenie ofertați de nu este suficient și față de care, se impune reținerea caracterului legal al deciziei autorității contractante privind neconformitatea

- Lot III: Spațiile de servicii - A3 - Subsecțiunea: 24 h x 2 persoane x 365 de zile/an = ... h/an. Punctul de Sprijin de la- 1 oră x 2 persoane x 365 de zile/an = ... ore/an

- Lot IV: Spațiile de servicii - - 24 h x 2 persoane x 365 de zile/an = 17520 h/an

- Lot V: Spațiile de servicii - - 24 h x 2 persoane x 365 de zile/an = ... h/an

- Lot VI: Spațiile de servicii - A 10 km 60+280 - 24 h x 2 persoane x 365 de zile/an = ... h/an

Total ore lucrate - h/an : 12 luni = ... ore/luna : ore/persoană conform Hotărârii de Guvern 1447/2022 = ... persoane (36 persoane) la care se adaugă un minim de o persoana pentru fiecare lot în vederea înlocuirii în caz de accidente, concedii medicale, neaprezentare la locul de muncă, concediu de odihnă etc.

Totodată, menționează că, agenții DDD, trebuie ofertați separat de numărul de agenți de curățenie, astfel cum a solicitat autoritatea.

În același sens, subliniază faptul că se observă că, societatea nu contestă realitatea celor reținute de comisia de evaluare cu privire la oferta sa, ci se apără susținând că, autoritatea nu a solicitat niciun moment prezentarea unui număr de 10 agenții de curățenie.

În acest sens, apreciază că, în soluționarea speței, prezintă relevanță Decizia CNSC nr. 975/C10/820 din data de, Cauza C-42/13 CJUE.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatoarea formulează Concluzii scrise prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației și, pe cale de consecință, respingerea cererilor de intervenție formulate de și de, ca nefondate.

II. Prin contestația formulată, ..., lider al asocierii, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările, pentru lotul 2.

Astfel, contestatoarea susține că prin comunicarea nr., pentru lotul 2, precum și prin raportului procedurii, pentru lotul 2 i-a fost adus la cunoștință faptul că, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, întrucât nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Cu titlu prealabil, arată că anterior a câștigat procedura de achiziție publică nr., organizată de autoritatea contractantă, fiind prestatorul de servicii de curățenie pentru locația aferentă dreapta/stânga (echivalentul lot 3 din prezenta licitație).

Arată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a decis să califice oferta asocierii, ca neconformă, pe motiv că (1) în documentația de atribuire au fost solicitați 10 agenți de curățenie, asocierea neîndeplinind cerința autorității contractante din caietul de sarcini în ceea ce privește modalitatea de asigurare a accesului la personal, conform solicitării de la cap. II din Caietul de Sarcini, iar (2) asocierea a prezentat că sunt suficienți 8.

Susține că acest capitol II, indicat de autoritatea contractantă, este inclus în cadrul subpct. 8.1 din caietul de sarcini având denumirea *Rapoartele/documentele solicitate de la contractant în achiziție*. Clauză din cadrul pct. 8 din caietul de sarcini intitulat *Managementul/gestionarea contractului și activități de raportare în cadrul contractului*.

Arată că singura mențiune referitoare la numărul/cantitatea de personal din cadrul cerințelor cu privire la personal prevăzute în caietul de sarcini este subpunctul 7.2 (Cerințe aplicabile personalului necesar pentru realizarea serviciilor) unde este prevăzut că *„Serviciile vor fi asigurate cu personal calificat, bine structurat cantitativ și temeinic instruit precum și cu materiale, soluții, echipamente și utilaje profesionale”*

Astfel, cap. II, indicat de autoritatea contractantă, prevede următoarele: „*Instrucțiune de Ofertare în vederea structurării Propunerii Tehnice Cap. II. Va conține informații despre personalul implicat în curățenie. Șeful Coordonator și agenții de curățenie vor fi prezentați într-o listă, după cum urmează (...)*”, prezentându-se apoi un tabel cu 1 poziție aferentă coordonatorului șef, 1 poziție aferentă agentului atestat DDD și 10 poziții aferente agenților de curățenie, nereieșind de niciunde că numărul de agenți de curățenie ar fi fix de 10.

Așadar, consideră că este abuziv ca autoritatea contractantă să aprecieze că prin simpla prezentare a unei liste/tabel, a impus ofertanților să aibă un număr fix de 10 agenți de curățenie, cu atât mai mult cu cât această impunere este contradictorie cu prevederea 7.2 din Caietul de sarcini.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă nu a justificat niciunde în cadrul caietului de sarcini și/sau Fișei de date de ce un număr de 10 agenți ar fi necesari pentru prestarea serviciilor, practica în materie națională și europeană, dar și principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impunând o astfel de justificare.

Totodată, menționează că a răspuns la termen, justificat și obiectiv cu privire la solicitarea de clarificări nr. .., în care a arătat că este suficient un număr de 8 agenți de curățenie pe un lot, cu indicarea orelor aferente unui agent de curățenie (și cu respectarea întregii legislații aplicabile în domeniu).

De asemenea, precizează că dintr-un simplu calcul, rezultă, astfel cum s-a indicat și în cadrul calificărilor pentru lotul 2, că în lunile calendaristice de 30 de zile se lucrează un necesar de/lot de ore lunar, iar pentru lunile calendaristice de 31 de zile se lucrează un necesar de ore/lot lunar.

Astfel, având în vedere prevederile articolelor din Codul Muncii, pentru numărul de/lot de ore lunar, respectiv/lot de ore lunar rezultă un număr de 360 de ore, respectiv 372 de ore săptămânal, care fiecare împărțit la 48 de ore (conform art. 114 alin. (1) și (2) Codul Muncii) rezultă un număr de 7,5 respectiv de agenți necesari.

În susținere, atașează tabel de unde rezultă, atât pentru luna de 30 cât și pentru luna de 31 de zile faptul că se poate realiza munca cu 8 agenți, cu un program de lucru de 12 ore pe zi, cu 24 de ore repaus, cu respectarea repausului de 48 de ore consecutive și cu respectarea unui număr de maxim 48 de ore lucrate pe săptămână.

Mai mult, cu privire la confirmarea că 8 agenți sunt suficienți pentru un lot, arată că în locația aferentă dreapta/stânga - (echivalentul lot 3 din prezenta licitație) alocă tot un număr de 8 agenți/locație, fapt confirmat și acceptat de însuși autoritatea contractantă.

Apreciază că, prin impunerea în mod arbitrar și abuziv, cu încălcarea principiilor proporționalității și transparenței, a unui număr de

agenți de curățenie de către autoritatea contractantă peste numărul necesar în mod justificat și obiectiv pentru desfășurarea unei activități (în acest caz, 8 agenți de curățenie) nu face altceva decât să încalce drepturile angajatorului, să denatureze competiția dintre ofertanți, și implicit să denatureze rezultatul final al procedurii, cum de altfel s-a și întâmplat în prezenta procedură, ceea ce e contrar și principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, autoritatea contractantă a decis, în mod absolut arbitrar, că oferta sa este neconformă pe baza faptului că nu ar fi respectat numărul de 10 rânduri dintr-un tabel, în condițiile în care acel tabel e contrar prevederilor ce se aplică direct cerințelor necesare pentru personal din cadrul documentației de atribuire, numărul de 10 agenți de curățenie nu are o justificare obiectivă prezentată în cadrul fișei de date și/sau caietului de sarcini și este contrară prevederilor codului muncii, iar desfășoară activitate de curățenie cu un număr de 8 agenți de curățenie locația aferentă a 3 km 64+000 dreapta/stânga (echivalentul lot 3 din prezenta licitație), fapt confirmat și acceptat de autoritatea contractantă.

Susține că autoritatea contractantă era obligată să respecte cerințele cu privire la personal stabilite de ea însăși, respectiv 7.2 din Caietul de sarcini, care prevăd, în mod expres, că *„Serviciile vor fi asigurate cu personal calificat, BINE STRUCTURAT CANTITATIV și temeinic instruit precum și cu materiale, soluții, echipamente și utilaje profesionale, după cum urmează: ...”*

În susținere, invocă Cauza C-523/16, cauza C-27/15 CJUE.

Aceasta subliniază faptul că oferta sa este conformă, se constată faptul că prețul aferent acestei oferte pentru lotul 2 este inferior prețului ofertat de către, motiv pentru care se impune declararea asocierii ca fiind câștigătoarea licitației.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta prezintă argumente care justifică respingerea contestației formulată de, în calitate de lider al asocierii

1. Autoritatea contractantă a exclus, în mod corect, oferta depusă de asocierea &, ca inacceptabilă

Arată că potrivit celor reținute în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr., vizând lotul 2, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de asocierea &, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Menționează că în pofida afirmațiilor contestatoarei, prevederile caietului de sarcini și cele ale Instrucțiunilor pentru ofertanți au fost foarte clare, respectiv s-a solicitat operatorilor economici ofertanți să oferteze pentru fiecare lot în parte un personal minim format din 12

persoane, respectiv un șef coordonator, un agent DDD și 10 agenți de curățenie.

Aceasta consideră că, în situația în care contestatoarea ar fi apreciat că prevederile documentației de atribuire nu erau clare, avea posibilitatea să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări, aspect confirmat de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră sau ar fi avut posibilitatea să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal.

Astfel, în opinia sa, din moment ce nu s-au formulat solicitări de clarificări cu privire la modalitatea de asigurare a personalului prevăzută în Caietul de Sarcini (și a numărului de agenți de curățenie care trebuiau să fie indisponibilizați pentru fiecare lot) și nici nu s-a procedat la contestarea documentației de atribuire, prevederile acesteia au fost obligatorii atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu prevederile legale și cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la prevederile legale și la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În continuare, arată că după cum rezultă din Procesul-verbal nr. privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a constatat că asocieria & a prezentat la lotul 2, 8 agenți de curățenie în loc de 10 agenți, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel, arată că prin adresa nr., asocieria a răspuns solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă arătând că pentru executarea serviciilor de la lotul 2 sunt necesari 8 agenți de curățenie pentru fiecare lot, așadar cerința din caietul de sarcini pare a fi excesivă.

Subliniază că, din moment ce în cadrul documentației de atribuire s-a impus ca pentru fiecare lot trebuie să se facă dovada accesului la un număr de 10 agenți de curățenie, iar a prezentat 8 agenți de curățenie pentru lotul 2, este evident că propunerile tehnice depuse de acest ofertant pentru toate loturile în discuție sunt neconforme întrucât nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la respingerea ca neconformă a ofertei depuse de asocieria, la lotul 2.

În ultimul rând, chiar dacă în cuprinsul contestației, asocieria a prezentat calcule din cuprinsul căroră rezultă că pentru îndeplinirea în condiții de calitate a serviciilor ce fac obiectul achiziției sunt necesari 8 agenți de curățenie pentru lotul 2, învederează că acest aspect nu prezintă relevanță întrucât prin documentație de atribuire s-a stabilit, în

mod neechivoc, că pentru fiecare lot în parte este necesară prezentarea a minim 10 agenți de curățenie.

Mai mult decât atât, arată că după cum rezultă din Procesul-verbal nr. privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, conform propriilor calcule efectuate de autoritatea contractantă, pentru a se respecta dispozițiile Codului Muncii în ceea ce privește numărul maxim de ore de lucru pe zi/lună era necesară prezentarea a doar 5 agenți de curățenie pentru fiecare lot în parte.

2. Contestatoarea nu a formulat nicio critică cu privire la oferta depusă de

Susține că din moment ce contestatoarea nu a formulat nicio critică în ceea ce privește oferta sa, ofertă care a fost poziționată pe locul II în clasamentul ofertelor, presupune că oferta asocierii a avut un preț al propunerilor financiare mai avantajos ca al său, astfel că, nu s-a justificat contestarea ofertei

În situația în care prețul propunerii financiare a asocierii & este mai mare decât prețul ofertat de, având în vedere că nu s-au formulat critici față de oferta sa depusă la lotul 2, apreciază că se impune respingerea contestației formulată ca lipsită de interes.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, iar, pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de, ca nefondată, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Subliniază faptul că intervenienta, ..., execută lucrări în cadrul lotului 2 al prezentei licitații, fiind câștigătorii anteriori ai licitației cu anunț de participare organizat de autoritatea contractantă, unde aceasta lucrează cu 8 persoane, iar execută lucrări în cadrul lotului 3 al prezentei licitații, cu un număr de 8 agenți de curățenie.

Totodată, subliniază faptul că nici autoritatea contractantă, nici, nu contestă corectitudinea calculului din tabelele atașate contestației cu privire la posibilitatea ca lucrările aferente fiecărui lot să se execute cu câte 8 agenți de curățenie.

Cu privire la faptul că oferta a fost, în mod nelegal, apreciată, ca neconformă, comisia de evaluare, în mod greșit, dispunând că oferta se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv că nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, arată că nici autoritatea contractantă, nici nu aduc nici un contraargument viabil împotriva celor susținute în cadrul contestației.

Mai mult, arată că este cât se poate de falsă susținerea potrivit căreia în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți - Capitolul 3 este inserată cerința cu privire la necesitatea asigurării unui număr de 12

persoane/lot din care 10 agenți de curățenie, un agent DDD și un agent coordonator.

Dimpotrivă, susține că în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți nu există altceva decât același tabel și aceleași observații/note aferente (din care decurge cât se poate de evident faptul că nu era necesar un număr fix de agenți, nefiind indicat/specificat expres, clar și justificat, în conformitate cu principiul transparenței și proporționalității, dacă și care este numărul de agenți/persoane necesar pentru fiecare lot.

Totodată, susține că din cuprinsul clarificărilor emise de autoritatea contractantă, rezultă că aceasta nu a avut în vedere un număr fix de agenți, astfel prin clarificările solicitate pentru fiecare lot, autoritatea contractantă i-a solicitat: *„clarificați modalitatea de îndeplinire a programului de lucru, având în vedere că în propunerea tehnică prezentată ați menționat 8 agenți ...”*

Mai mult, arată că din argumentul autorității contractante potrivit căruia *„Calculul contestatarului privind necesitatea autorității contractante de 8 agenți este lipsita de importanța și nu prezintă relevanță pentru comisia de evaluare, întrucât necesitatea o stabilește autoritatea contractantă în etapa de planificare a achiziției publice”*, rezultă cât se poate de clar că această necesitate trebuia indicată în mod expres și justificată în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, susține că numărul de rânduri dintr-un tabel nu poate și nu trebuie interpretat ca impunând un număr minim de persoane rezultă și din clauza din cadrul cap. II (sfârșitul tabelului) din Caietul de sarcini intitulată *„NOTA”*, care prevede următoarele: *„Ofertanții au posibilitatea de a nominaliza minim un agent atestat DDD sau mai mulți, în funcție de necesitatea efectuării serviciului”*.

În opinia sa, prin faptul că autoritatea contractantă apreciază că a impus un număr de 10 agenți, deși, nu a specificat acest număr în cerințele cu privire la personal și nici nu a justificat acest număr de 10 agenți, aceasta încalcă prevederile legale ce se aplică operatorilor economici în România și, mai mult, creează un avantaj nelegal acelor operatori care nu sunt eficienți, nu sunt bine organizați și au și preturi neobișnuit de scăzute, creându-se astfel și un dubiu total cu privire la capacitatea lor de aduce la bun sfârșit contractul.

În opinia sa, faptul că autoritatea contractantă a respins toți ofertanții care nu respectau un număr fix de 10 agenți nu transformă atitudinea, poziția și decizia autorității contractante într-una legală, ci dimpotrivă, majorează gravitatea caracterului nelegal al deciziilor luate de aceasta.

III. Prin contestația sa, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea, la loturile 3, 4, 5 și 6.

Aceasta arată că, prin adresa nr., i-a fost adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării, ofertele sale au fost declarate admisibile

pentru toate cele patru loturi, însă urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, acestea au fost declarate necâștigătoare, fiind clasate pe locul 2, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocierea, la loturile 3, 4, 5 și 6.

În continuare, prezintă argumente care justifică admiterea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire, la loturile nr. 3, 4, 5 și 6.

Având în vedere că oferta asocierii este identică pentru toate cele patru loturi, precizează că motivele de neconformitate/inacceptabilitate a ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător sunt aceleași pentru toate loturile indicate, urmând a fi tratate la comun.

a) Oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv nu a făcut dovada că personalul minim ofertat pentru fiecare lot în parte deține calificările solicitate prin documentația de atribuire

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător a depus oferta pentru toate cele 6 loturi, consideră că acesta trebuia să facă dovada angajării, la data limită de depunere a ofertelor, a unui număr minim de 60 de agenți de curățenie care dețin certificate de instruire profesională privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă modul 1/2 emis în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății și al Ministrului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 1225/5.031/2003.

Arată că acesta a depus Certificate de absolvire eliberate de Ministerul Sănătății prin Direcția Generală de Sănătate Publică și Programe de Sănătate pentru agenți de curățenie desemnați pentru fiecare din cele 4 loturi contestate, însă, Certificatele de absolvire emise în anul 2019, respectiv nr.- 14351 (17 bucăți) sunt emise în data de, valabilitatea lor fiind expirată la data limită de depunere a ofertelor.

În acest sens, arată ca potrivit dispozițiilor art. 14 din Ordinul nr. 1.225/5.031/2003, Direcțiile de sănătate publică teritoriale eliberează candidaților declarați admiși certificate de absolvire conform modelului prezentat în Anexa nr. 7, iar certificatele de absolvire au valabilitate 3 ani de la data emiterii.

În consecință, apreciază că, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta depusă de asocierea neconformă întrucât aceasta nu a făcut dovada deținerii personalului minim necesar pentru efectuarea serviciilor de curățenie pentru fiecare lot la care a participat - practic, peste 30% din agenții de curățenie indicați în propunerile tehnice nu aveau certificat de absolvire valabil la data depunerii ofertelor.

b) Oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât nu respectă prevederile documentației de atribuire - nu a făcut dovada deținerii echipamentelor minime pe care trebuie să le utilizeze efectiv în realizarea serviciilor

Având în vedere faptul că asocierea a depus ofertă la toate cele 6 loturi, aceasta trebuia să facă dovada că deține minim 6 mașini de măturat automate operate manual, 6 motocositoare cu fir, 6 aparate de curățat cu aburi și 6 aparate de spălat cu presiune.

Arată că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini, ofertantul declarat câștigător a depus în propunerea tehnică, Contractul de închiriere echipamente nr. încheiat cu furnizorul, contract care are ca obiect închirierea unui număr de 6 mașini de măturat automate operate manual, 6 motocositoare cu fir, 6 aparate de curățat cu aburi și 6 aparate de spălat cu presiune la un preț total extrem de scăzut, respectiv 600 lei pe lună.

În acest context, arată că a accesat site-ul societății, www.bcrselcaning.ro, unde a constatat că acest operator economic nu comercializează niciunul dintre echipamentele care fac obiectul contractului de închiriere nr.

În opinia sa, faptul că prețul care face obiectul contractului de închiriere a fost extrem de scăzut în raport cu prețurile practicate în piață (chiar infim pentru 24 de echipamente de lucru performante), ar fi trebuit să ridice suspiciuni autorității contractante, care era obligată să depună diligențe minime în vederea verificării veridicității celor expuse în cadrul documentelor care fac parte din propunerea tehnică.

c) Oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât nu respectă prevederile documentației de atribuire (caietului de sarcini) - nu a făcut dovada deținerii echipamentelor minime pe care trebuie să le utilizeze efectiv în realizarea serviciilor

Arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat Oferta nr. emisă de furnizorul, care conține prețuri de „dumping” pentru materialele consumabile ce vor fi puse la dispoziție de către Prestator, împrejurare care ar fi trebuit să atragă atenția autorității contractante în ceea ce privește prețurile de câteva ori mai mici decât cele prevăzute în calculul privind stabilirea valorii estimate a achiziției.

Învederează că în urma accesării site-ului societății, ..., a constatat că acest operator economic nu comercializează niciunul dintre produsele/materialele de curățenie prevăzute în oferta de preț nr., fapt care ar fi trebuit să atragă neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

d) Oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât nu respectă prevederile documentației de atribuire - nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor DSP și DSV pentru serviciile de deratizare și dezinsecție

Arată că în cadrul propunerilor tehnice depuse la toate cele patru loturi contestate, ofertantul declarat câștigător a menționat că va asigura serviciile DDD prin intermediul subcontractantului, *„acesta deține personal calificat și certificat, în conformitate cu cerințele de igienă și*

sănătate a grupurilor sanitare (WC) publice, respectând normele, regulamentele și legislația aflată în vigoare”.

Analizând oferta depusă de către ofertantul câștigător, arată că nu a identificat autorizații emise de DSP și DSVSA către din care să rezulte că acest subcontractant deține autorizări pentru prestarea serviciilor de dezinsecție și deratizare, astfel cum se solicită la Cap. V din Instrucțiunile de ofertare în vederea structurării propunerii tehnice din caietul de sarcini, Observația nr. 1.

Pe cale de consecință, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta depusă de asocierea neconformă întrucât aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini.

e) Oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire - subcontractantul propus pentru efectuarea serviciilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare (DDD) nu a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității SR EN ISO 9001.

Având în vedere că subcontractantul declarat va îndeplini efectiv o parte din contractul de achiziție publică (prestarea serviciilor de deratizare și dezinsecție), contestatoarea susține că acesta era obligat să dovedească că a implementat un sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 prin prezentarea unei certificări valabile care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru domeniul DD: deratizare și dezinsecție.

Analizând documentele depuse de ofertantul câștigător pentru subcontractantul, ca urmare a solicitării de clarificări emise de autoritatea contractantă, aceasta a observat că subcontractantul deține certificat pentru sistemul de management conform SR EN ISO 9001:2015 doar pentru codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie n.c.a. și nicidecum pentru serviciile de deratizare și dezinsecție, cărora le este aferent codul CAEN - 8122 Activități specializate de curățenie.

Pe cale de consecință, apreciază că autoritatea contractantă era obligată să declare oferta depusă de asocierea, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

f) Oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire - ofertantul declarat câștigător se află în situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016

Menționează că, angajat al societății pe postul de director tehnic conform REVISAL depus în ofertă, a fost nominalizată de către ofertantul declarat câștigător în calitatea de șef coordonator la toate cele patru loturi.

Învederează că aceasta este angajată cu contract de muncă și la un alt operator economic care a depus ofertă la loturile nr. 4, 5 și 6, și

anume societatea, fapt care constituie un indiciu rezonabil pentru a se considera că operatorul economic asocierea a încheiat cu acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

În aceste condiții, consideră că există o mare probabilitate ca aceasta să fi cunoscut elemente de preț/cost, elemente tehnice din ambele oferte competitive.

În acest context, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația, în temeiul dispozițiilor art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 să solicite clarificării de la ofertantul declarat câștigător și de la ofertantul cu privire la existența unui acord între acești operatori economici care să aibă ca scop distorsionarea concurenței în cadrul procedurii de atribuire de la loturile 4, 5 și 6.

Mai mult decât atât, susține că autoritatea contractantă era obligată în temeiul prevederilor art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, să solicite în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză.

g) Oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât propunerea financiară are un preț sau conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce trebuie prestate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini

Arată că așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, propunerile financiare furnizate de asocierea prezintă aparent un preț global neobișnuit de scăzut, și anume: lot 3 - valoarea estimată lei - preț ofertat - lei-..... din valoarea estimată; lot 4 - valoarea estimată lei - preț ofertat - lei-.....% din valoarea estimată; lot 5 - valoarea estimată lei - preț ofertat - lei-.....% din valoarea estimată; lot 6 - valoarea estimată lei - preț ofertat - le-....% din valoarea estimată.

Susține că autoritatea contractanta și-a încălcat obligația legală impusă de prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și nu a considerat că se impune emiterea unei solicitări de clarificări către ofertantul declarat câștigător în vederea justificării prețului ofertat pentru toate cele 4 loturi, prin furnizarea de explicații și de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu a evaluat temeinic informațiile și documentele furnizate de ofertant pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (....% -%) față de valoarea estimată a achiziției, evaluarea acesteia fiind una formală și deosebit de superficială.

În vederea dovedirii faptului că ofertantul declarat câștigător nu a justificat, prin documentele prezentate în cadrul propunerilor tehnice că ofertele sale financiare conțin prețuri care sunt rezultatul liberei

concurențe, contestatoarea prezintă inadvertențele identificate cu privire la aceste documente:

- a) Referitor la prețul ofertat pentru serviciul de vidanjanare fose septice

Potrivit Centralizatorului Financiar - Costuri cu serviciile DDD depus de ofertantul câștigător în cadrul propunerilor financiare întocmite la toate cele patru loturi, în ceea ce privește operațiunea de vidanjanare, asociera a ofertat un preț de lei/mc de deșeu vidanjanat, preț care este extraordinar de mic în raport cu prețurile de piață pentru astfel de servicii.

Aceasta mai arată că ofertantul câștigător a încheiat Contractul de prestări servicii nr. cu având ca obiect prestarea serviciilor de vidanjanare cu autospeciala de maxim 6 mc, iar potrivit art. 6.1 din acest Contract, prețul serviciilor este de lei + TVA/6 mc de deșeu vidanjanat, respectiv lei + TVA/mc.

Însă, conform Contractului de preluare și evacuare la stația de epurare a apelor uzate vidanjanate nr. încheiat între și, care are ca obiect efectuarea activității de preluare și tratare a apelor uzate vidanjanate la, contravaloarea serviciilor de preluare și evacuare la stația de epurare a apelor uzate vidanjanate este de lei + TVA/mc de apă uzată evacuată.

Apreciază că, din moment ce serviciile de vidanjanare includ și activitățile de preluare și evacuare a apelor uzate vidanjanate la o stație de epurare a apelor uzate, iar costul serviciilor de preluare și evacuare a apelor uzate vidanjanate la o stație de epurare este de lei + TVA/mc, este clar ca ofertantul declarat câștigător a ofertat un preț anticoncurențial pentru serviciile de vidanjanare.

Având în vedere că autoritatea contractanta a avut acces la cele două contracte menționate mai sus și a putut observa diferența dintre prețul prevăzut în Centralizatorul Financiar și cel care rezultă din analiza celor două contracte vizând serviciul de vidanjanare, consideră că aceasta avea obligația de a solicita clarificări atât de la ofertantul declarat câștigător, cât și de la furnizorii și pentru a verifica dacă prețul ofertat poate fi justificat sau este un preț anticoncurențial.

- b) Referitor la prețurile oferite pentru materialele consumabile

Analizând Centralizatoarele Financiare - Costuri cu materialele consumabile depuse de ofertantul declarat câștigător în cadrul ofertelor la toate cele patru loturi, aceasta susține că prețurile materialelor consumabile oferite sunt prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu prețurile de piață a unor astfel de produse.

În acest sens, arată că a obținut oferte de preț de la trei furnizori de astfel de produse, și anume de la societățile, ...și (a căror oferte sunt anexate contestației), iar din lecturarea acestor oferte de preț se poate observa că prețurile oferite de către asociera sunt prețuri anticoncurențiale (de dumping).

Precizează că cele mai elocvente exemple în acest sens sunt prețurile ofertate pentru hârtia igienică (..... lei pentru set de 10 bucăți în condițiile în care cel mai mic preț pe piață este de ..lei), pentru săpunul lichid (1 leu/litru în contextul în care cel mai mic preț pe piață este de lei), pentru soluția concentrată pentru curățat și dezinfectat multisuprafețe (1 leu/litru în condițiile în care pentru acest produs prețurile de piață sunt de minim 4,5 lei/litru), pentru soluția de curățat suprafețe vitrate (1,20 lei/litru în contextul în care cel mai mic preț din piață este de lei/litru) și pentru soluția de curățat anticalcar (1 leu/litru în contextul în care cel mai mic preț din piață este lei).

c) Referitor la costurile extrem de scăzute pentru închirierea echipamentelor de lucru

În vederea îndeplinirii cerinței Sub-Sețiunii 7.4.1 din caietul de sarcini, ofertantul declarat câștigător a depus în propunerea tehnică Contractul de închiriere echipamente nr. încheiat cu furnizorul, contract care ca obiect închirierea unui număr de 6 mașini de maturat automate operate manual, 6 motocosoare cu fir, 6 aparate de curățat cu aburi și 6 aparate de spălat cu presiune la un preț total extrem de scăzut, respectiv lei pe lună - preț care este deosebit de scăzut față de prețurile practicate în piață.

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu a justificat, prin documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice (conform susținerilor autorității contractante) că prețurile ofertate de acesta nu sunt prețuri de dumping, că sunt rezultatul liberei concurențe, precum și faptul că serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi îndeplinite atât din punct de vedere cantitativ, cât și calitativ cu preț neobișnuit de scăzut, apreciază că autoritatea contractanta avea obligația să respingă oferta depusă de asocieria, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Note de ședință” în replică față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că, urmare a lecturării punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, a constatat că, două dintre criticile invocate se dovedesc a fi neîntemeiate, însă această eroare s-a datorat faptului că a obținut copii trunchiate ale unor documente din oferta declarată câștigătoare.

Precizează că aceste critici sunt cele indicate la Secțiunea II, literele d) și e) din cadrul contestației, respectiv cea care vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor DSP și DSV pentru serviciile de deratizare și cea care vizează faptul că subcontractantul nu a făcut dovada implementării unui sistem SR EN ISO 9001 pentru serviciile DDD.

În continuare, ..., raportat la fiecare critică formulată cu privire la ofertele depuse de asocierea la loturile nr. 3, 4, 5 și 6, cu excepția celor invocate mai sus, răspunde succint apărărilor autorității contractante.

Totodată, arată că susținerile autorității contractante în sensul că nu s-a impus verificarea amănunțită a ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător întrucât aceasta a mai participat la o procedură de atribuire similară demarată de, astfel încât, se cunoșteau elementele propunerii sale tehnice și financiare, denotă superficialitatea cu care a înțeles să evalueze ofertele la procedura de atribuire de față, cât și la procedura de atribuire finalizată prin încheierea unui acord-cadru cu asocierea

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... prezintă motivele pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată

a) Referitor la critica privind calificarea personalul desemnat

Arată că așa cum afirmă contestatoarea, ..., în vederea îndeplinirii cerințelor redată anterior, a depus Certificatele de absolvire aferente personalului desemnat, eliberate de Ministerul Sănătății prin Direcția Generală de Sănătate Publică și Programe de Sănătate, pentru fiecare dintre cele 4 loturi, precum a fost solicitat prin Caietul de sarcini.

Însă, cât privește critica privind faptul că, parte din certificatele depuse, se aflau în afara perioadei de valabilitate și concluzia eronată a contestatoarei, conform căreia, față de împrejurarea privind valabilitatea certificatelor, se impunea ca oferta să fie declarată neconformă, arată că cerința în discuție a fost prevăzută exclusiv la nivelul caietului de sarcini, iar nu și a anunțului de participare, astfel că, aceasta reprezintă o clauză nescrisă, ce nu poate conduce la respingerea ofertei subscrisei.

În opinia sa, în condițiile în care o astfel de cerință lipsește din anunțul de participare aferent procedurii de atribuire în discuție, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, solicitarea prezentării de documente suport pentru agenții de curățenie, reprezintă veritabile clauze nescrise care nu pot produce niciun efect și prin urmare, nu pot fi folosite ca motiv pentru a reține un pretins caracter neconform al ofertei subscrisei, precum susține contestatoarea.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 2410/C2/2611 din 04.09.2018.

Referitor la valabilitatea certificatelor de absolvire arată că cerința privind prezentarea certificatelor de absolvire, nefiind prevăzută la nivelul anunțului de participare, este o clauză nescrisă, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, astfel că, nu putea conduce la o eventuală respingere a ofertei sale.

Cu privire la personalul desemnat pentru realizarea serviciilor, arată că, prin documentația de atribuire, astfel cum reiese din pagina 8/21 a caietului de sarcini- Secțiunea 3.5 Atribuțiile și responsabilitățile părților lit. g), a fost prevăzut că: *"transmiterea Autorității Contractante, imediat după demararea Contractului, a listei conținând datele de identificare și de contact ale personalului alocat pentru realizarea serviciilor, inclusiv a personalului de înlocuire și/sau temporar"*.

Mai mult, conform secțiunii 7 din caietul de sarcini, *"Contractantul este pe deplin responsabil pentru angajarea și asigurarea personalului care va realiza serviciile prezentate în Caietul de sarcini inclusiv pentru înlocuirea personalului în caz de absență sau indisponibilitate, pentru asigurarea continuității serviciilor"*.

Așadar, menționează că prin raportare la prevederile documentației de atribuire citate anterior, reiese că, personalul nominalizat poate fi înlocuit.

Aceasta arată că din documentele existente la dosarul cauzei, parte dintre diplomele prezentate, erau în afara perioadei de valabilitate, însă, acest aspect nu este de natură a atrage drept consecință declararea ofertei ca neconformă, întrucât, în primul rând, cerința aferentă prezentării certificatelor, este o clauză nescrisă, iar, în al doilea rând, agenții de curățenie, conform prevederilor documentației de atribuire, pot fi înlocuiți pe parcursul derulării contractului. Așadar, obligația sa, este de a asigura în mod constant numărul de agenți solicitați, aspect ce implică inclusiv înlocuirea personalului, cu condiția ca, numărul agenților și calificarea acestora să nu fie afectate.

Pentru a demonstra că respectă prevederile documentației de atribuire, prezintă lista aferentă situațiilor diplomelor prezentate în cuprinsul ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, pentru fiecare dintre loturile criticate de societatea, astfel:

- lotul III - 5 diplome sunt expirate, însă, pentru acestea au fost demarate formalitățile de extindere a valabilității;
- lotul IV- nu există diplome expirate;
- lotul V - o singură diplomă este în afara termenului de valabilitate, cu mențiunea că, pentru aceasta au fost demarate formalitățile de prelungire a valabilității;
- lotul VI - nu există diplome expirate.

b) Referitor la critica privind echipamentele utilizate în realizarea lucrărilor

Arată că potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractată a prevăzut că dovada deținerii utilajelor solicitate putea fi realizată inclusiv prin prezentarea unui contract de închiriere, aspect față de care, intervenienta a prezentat contractul de închiriere echipamente nr., contract ce are drept obiect închirierea echipamentelor solicitate de autoritatea contractantă pentru toate cele 6 loturi aferente procedurii.

Cât privește prețul total pe care contestatoarea îl apreciază a fi extrem de scăzut, respectiv faptul că, pe site-ul furnizorului nu s-ar regăsi produsele ce fac obiectul Contractului, arată că acestea sunt simple aprecieri ale contestatoarei. Pe scurt, prețul prevăzut în contract este unul real, neputând a fi apreciat ca fiind scăzut, acesta fiind fundamentat pe relația de colaborare dintre și furnizor.

Cât privește existența pe site-ul furnizorului a produselor oferite de subscrisa, acest aspect nu poate fi reținut drept motiv ce susține criticile contestatoarei, cât timp, existența sau lipsa produselor de pe site-ul furnizorului este independentă de voința

c) Referitor la critica privind echipamentele utilizate în realizarea lucrărilor

Arată că tot în mod speculativ și fără a fi fundamentată pe un temei real, a fost formulată și critica privind produsele/materialele de curățenie prevăzute în Oferta de preț nr.

Similar celor învederate în secțiunea anterioară, notează că, lipsa existenței produselor prevăzute în oferta de preț, de pe site-ul societății, nu poate constitui motiv de declarare a ofertei subscrisei ca neconformă. Notează că, niciunde în cuprinsul documentației nu a fost prevăzută cerința ca produsele oferite să se regăsească pe site-urile furnizorilor.

Cât privește alegația conform căreia, oferta nr. conține prețuri de dumping pentru materialele consumabile, arată că, din oferta prezentată rezultă că a prezentat documentele ce atestă relația comercială dintre și furnizorul, astfel că, furnizarea respectivelor produse la prețurile consemnate în ofertă sunt confirmate de furnizor, nefiind furnizate dovezi de către contestator care să demonstreze că ar exista o potențială înțelegere între părți în vederea stabilirii unor prețuri ce nu pot fi susținute.

d) Referitor la critica privind autorizațiile DSP și DSV

Aceasta arată că serviciile de deratizare și dezinsecție vor fi prestate de subcontractantul, conform Acordului de subcontractare prezentat în documentația de calificare. Astfel, din documentele existente în cuprinsul ofertei, anume, din cuprinsul documentelor prezentate pentru subcontractant, se observă că, autorizațiile a căror lipsă o reclamă în mod eronat contestatoarea, a fost depuse în cadrul procedurii, critica fiind nefondată.

e) Referitor la critica privind standardul de asigurare a calității

Arată că prin contestația formulată, ... reclamă inclusiv o pretinsă lipsa deținerii, de către subcontractantul, a certificatului ISO, care să fie valabil pentru serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare.

Față de alegațiile indicate mai sus, arată că, deținerea codului CAEN 8129 - Alte activități de curățenie n.c.a., coroborată cu deținerea avizelor sanitare, permite subcontractantului să presteze serviciile de

DDD, astfel că, în mod corect, certificarea dată la nivel de cod CAEN 8129, include serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatoarea formulează Întâmpinare prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de, precizând printre altele, următoarele: „două dintre criticile invocate de subscrisa față de oferta declarată câștigătoare la loturile 3, 4, 5 și 6 se dovedesc a fi neîntemeiate, însă această eroare s-a datorat faptului că am obținut copii trunchiate ale unor documente din oferta declarată câștigătoare. Aceste critici sunt cele indicate la punctul II, literele d) și e) din cadrul contestației, respectiv cea care vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor DSP și DSV pentru serviciile de deratizare și cea care vizează faptul că subcontractantul nu a făcut dovada implementării unui sistem SR EN ISO 9001 pentru serviciile DDD”.

IV. Prin contestația sa, ... critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de și de asocierea, pentru loturile nr. 1 și nr. 2, precum și decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta, pentru loturile 1 și 2 și clasată pe locul 2 cea depusă de asocierea

În continuare prezintă argumente care justifică admiterea contestației împotriva rezultatelor procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1 și 2.

1) În ceea ce privește oferta depusă de

Având în vedere că oferta este identică pentru loturile nr. 1 și nr. 2, precizează că motivele de neconformitate/ inacceptabilitate a ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător sunt aceleași pentru toate loturile indicate, urmând a fi tratate la comun.

Analizând oferta depusă de, la loturile nr. 1 și nr. 2, contestatoarea a constatat că aceasta trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât cele două propuneri financiare conțin prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce trebuie prestate și care nu sunt rezultatul liberei concurențe, aspect confirmat de următoarele elemente:

În primul rând, arată că potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă în situația în care conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În al doilea rând, arată că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a analiza temeinic propunerile financiare depuse de către ofertantul declarat câștigător întrucât prețurile ofertate de acesta pentru serviciile de deratizare, dezinfecție și dezinsecție, precum și pentru

vidanjare a foselor septice și de evacuare a deșeurilor menajere nu sunt rezultatul liberei concurenței și nu pot fi justificate.

Arată că potrivit DUAE prezentate de ofertantul și de subcontractanții și, precum și potrivit acordurilor de subcontractare nr. și nr., ... a subcontractat serviciile de vidanjare și/ sau evacuare a deșeurilor menajere și cele de deratizare, dezinsecție și dezinsecție către acești doi operatori economici, și anume:

- prin acordul de subcontractare nr. ... încheiat cu s-au subcontractat serviciile de deratizare, dezinsecție și dezinsecție, valoarea serviciilor subcontractate fiind de 3% din valoarea ofertată, respectiv lei pentru lotul 1 și lei pentru lotul 2;

- prin acordul de subcontractare nr. încheiat cu s-au subcontractat serviciile de vidanjare și/sau ridicarea și evacuarea deșeurilor menajere, valoarea serviciilor subcontractate fiind de 3% din valoarea ofertată, respectiv lei pentru lotul 1 și lei pentru lotul 2.

Precizează că aceasta înseamnă că, costul total real pe care ofertantul declarat câștigător îl are cu serviciile subcontractate se ridică la suma de lei pentru Lotul 1 și la suma de lei pentru Lotul 2.

De asemenea, arată că analizând Centralizatoarele financiare pentru costurile cu serviciile DDD depuse de ofertantul câștigător în propunerile financiare de la loturile 1 și 2, în care sunt evidențiate costurile totale atât ale serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinsecție, cât și ale celor de vidanjare și/sau ridicarea și evacuarea deșeurilor, a observat următoarele:

- lotul 1 - valoarea totală a serviciilor DDD și a celor de vidanjare fose septice și/sau ridicarea și evacuarea deșeurilor este de doar 26.880 lei;

- lotul 2 - valoarea totală a serviciilor DDD și a celor de vidanjare fose septice și/sau ridicarea și evacuarea deșeurilor este de doar lei.

Având în vedere că autoritatea contractantă a avut acces la cele două acorduri de subcontractare, la DUAE-urile depuse de ofertantul declarat câștigător, precum și la propunerile financiare depuse, aceasta era obligată să respingă ofertele, ca neconforme, în baza prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 întrucât conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

2) În ceea ce privește oferta depusa de asocierea

Având în vedere că oferta Asocierii este identică, pentru Loturile nr. 1 și nr. 2, precizează că motivele de neconformitate/inacceptabilitate sunt aceleași pentru toate ambele loturi, urmând a fi tratate la comun.

a) Oferta clasată pe locul al doilea este neconformă întrucât nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv nu a făcut dovada că personalul minim ofertat pentru fiecare lot în parte deține calificările solicitate prin documentația de atribuire

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător a depus oferta pentru toate cele 6 loturi, consideră că acesta trebuia să facă dovada angajării, la data limită de depunere a ofertelor, a unui număr minim de 60 de agenți de curățenie care dețin certificate de instruire profesională privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă modul 1/2 emis în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății și al Ministrului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 1225/5.031/2003.

Arată că acesta a depus Certificate de absolvire eliberate de Ministerul Sănătății prin Direcția Generală de Sănătate Publică și Programe de Sănătate pentru agenții de curățenie desemnați pentru fiecare dintre cele două loturi, însă, Certificatele de absolvire emise în anul 2019, respectiv nr. 14334 - 14351 (17 bucăți) sunt emise în data de, valabilitatea lor fiind expirată la data limită de depunere a ofertelor.

În acest sens, arată ca potrivit dispozițiilor art. 14 din Ordinul nr. 1.225/5.031/2003, Direcțiile de sănătate publică teritoriale eliberează candidaților declarați admiși certificate de absolvire conform modelului prezentat în Anexa nr. 7, iar certificatele de absolvire au valabilitate 3 ani de la data emiterii.

În consecință, apreciază că autoritatea contractantă trebuie să declare oferta depusă de asocieria & neconformă întrucât aceasta nu a făcut dovada deținerii personalului minim necesar pentru efectuarea serviciilor de curățenie pentru fiecare lot la care a participat - practic, peste 30% din agenții de curățenie indicați în propunerile tehnice nu aveau certificat de absolvire valabil la data depunerii ofertelor.

b) Oferta clasată pe locul al doilea este neconformă întrucât nu respectă prevederile documentației de atribuire - nu a făcut dovada deținerii echipamentelor minime pe care trebuie să le utilizeze efectiv în realizarea serviciilor

Având în vedere faptul că asocieria & a depus ofertă la toate cele 6 loturi, aceasta trebuia să facă dovada că deține minim 6 mașini de măturat automate operate manual, 6 motocositoare cu fir, 6 aparate de curățat cu aburi și 6 aparate de spălat cu presiune.

Arată că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini, ofertantul declarat câștigător a depus în propunerea tehnică, Contractul de închiriere echipamente nr. încheiat cu furnizorul, contract care are ca obiect închirierea unui număr de 6 mașini de măturat automate operate manual, 6 motocositoare cu fir, 6 aparate de curățat cu aburi și 6 aparate de spălat cu presiune la un preț total extrem de scăzut, respectiv 600 lei pe lună.

În acest context, arată că a accesat site-ul societății, www.bcrselcaning.ro, unde a constatat că acest operator economic nu comercializează niciunul dintre echipamentele care fac obiectul contractului de închiriere nr.

În opinia sa, faptul ca prețul care face obiectul contractului de închiriere a fost extrem de scăzut în raport cu prețurile practicate în piață (chiar infim pentru 24 de echipamente de lucru performante), ar fi trebuit să ridice suspiciuni autorității contractante, care era obligată să depună diligențe minime în vederea verificării veridicității celor expuse în cadrul documentelor care fac parte din propunerea tehnică.

c) Oferta clasată pe locul al doilea este neconformă întrucât nu respectă prevederile documentației de atribuire, nu a făcut dovada deținerii echipamentelor minime pe care trebuie să le utilizeze efectiv în realizarea serviciilor

Arată că ofertantul clasat pe locul 2 a prezentat Oferta nr. emisă de furnizorul, care conține prețuri de dumping pentru materialele consumabile ce vor fi puse la dispoziție de către Prestator, împrejurare care ar fi trebuit să atragă atenția autorității contractante în ceea ce privește prețurile de câteva ori mai mici decât cele prevăzute în calculul privind stabilirea valorii estimate a achiziției.

Învederează că în urma accesării site-ului societății, [.....](#), a constatat că acest operator economic nu comercializează niciunul dintre produsele/materialele de curățenie prevăzute în oferta de preț nr., fapt care ar fi trebuit să atragă neconformitatea ofertei clasate pe locul 2.

d) Oferta clasată pe locul 2 este neconformă întrucât nu respectă prevederile documentației de atribuire, nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor DSP și DSV pentru serviciile de deratizare și dezinsecție

Arată că în cadrul propunerilor tehnice depuse la toate cele patru loturi contestate, ofertantul declarat câștigător a menționat că va asigura serviciile DDD prin intermediul subcontractantului, *"acesta deține personal calificat și certificat, în conformitate cu cerințele de igienă și sănătate a grupurilor sanitare (WC) publice, respectând normele, regulamentele și legislația aflată în vigoare"*.

Analizând oferta clasată pe locul 2, arată că nu a identificat autorizații emise de DSP și DSVSA către din care să rezulte că acest subcontractant deține autorizări pentru prestarea serviciilor de dezinsecție și deratizare, astfel cum se solicită la Cap. V din Instrucțiunile de ofertare în vederea structurării propunerii tehnice din caietul de sarcini, Observația nr. 1.

Pe cale de consecință, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta depusă de asocierea neconformă întrucât aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini.

e) Oferta clasată pe locul 2 este inacceptabilă întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire - subcontractantul propus pentru efectuarea serviciilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare (DDI) nu a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității SR EN ISO 9001.

Având în vedere că subcontractantul declarat va îndeplini efectiv o parte din contractul de achiziție publică (prestarea serviciilor de deratizare și dezinsecție), contestatoarea susține că în temeiul dispozițiilor art. 174 din Legea nr. 98/2016, acesta era obligat să dovedească că a implementat un sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 prin prezentarea unei certificări valabile care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru domeniul DD: deratizare și dezinsecție.

Analizând documentele depuse de ofertantul clasat pe locul 2 pentru subcontractantul, ca urmare a solicitării de clarificări emise de autoritatea contractantă, aceasta a observat că subcontractantul deține certificat pentru sistemul de management conform SR EN ISO 9001:2015 doar pentru codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie n.c.a. și nicidecum pentru serviciile de deratizare și dezinsecție, cărora le este aferent codul CAEN - 8122 Activități specializate de curățenie.

Pe cale de consecință, apreciază că autoritatea contractantă era obligată să declare oferta depusă de asocierea, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

f) Oferta clasată pe locul 2 este neconformă întrucât propunerea financiară conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce trebuie prestate și care nu sunt rezultatul liberei concurențe

Susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 136 alin. (1) din HG. nr. 395/2016 întrucât, deși ar fi trebuit să sesizeze că mai multe elemente de cost prezentate în cadrul propunerii financiare, precum și unele prețuri unitare pentru materialele consumabile, prezintă prețuri extrem de scăzute în raport cu prețurile pieței, a fost superficială și nu a solicitat explicații de la ofertant sau de la furnizorii acestuia.

În vederea dovedirii faptului că propunerile financiare depuse de ofertantul clasat pe locul 2 la Loturile nr. 1 și nr. 2 conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, contestatoarea prezintă inadvertențele identificate cu privire la aceste documente:

- a) Referitor la prețul ofertat pentru serviciul de vidanjare fose septice

Potrivit Centralizatorului Financiar - Costuri cu serviciile DDD depus de ofertantul clasat pe locul 2 în cadrul propunerilor financiare întocmite la cele două loturi, în ceea ce privește operațiunea de vidanjare, asocierea

..... a ofertat un preț de 15 lei/mc de deșeu vidanțat, preț care este extraordinar de mic în raport cu prețurile de piață pentru astfel de servicii.

Aceasta mai arată că ofertantul clasat pe locul 2 a încheiat Contractul de prestări servicii nr. cu prestatorul de servicii de salubritate având ca obiect prestarea serviciilor de vidanjate cu autospecială de maxim 6 mc, iar potrivit art. 6.1 din acest Contract,

prețul serviciilor este de lei + TVA/6 mc de deșeu vidanajat, respectiv lei + TVA/mc.

Însă, conform Contractului de preluare și evacuare la stația de epurare a apelor uzate vidanjate nr. încheiat între și, care are ca obiect efectuarea activității de preluare și tratare a apelor uzate vidanjate la, contravaloarea serviciilor de preluare și evacuare la stația de epurare a apelor uzate vidanjate este de lei + TVA/mc de apă uzată evacuată.

Apreciază că, din moment ce serviciile de vidanjare includ și activitățile de preluare și evacuare a apelor uzate vidanjate la o stație de epurare a apelor uzate, iar costul serviciilor de preluare și evacuare a apelor uzate vidanjate la o stație de epurare este de lei + TVA/mc, este clar ca ofertantul clasat pe locul 2 a oferat un preț anticoncurențial pentru serviciile de vidanjare.

Având în vedere că autoritatea contractantă a avut acces la cele două contracte menționate mai sus și a putut observa diferența dintre prețul prevăzut în Centralizatorul Financiar și cel care rezultă din analiza celor două contracte vizând serviciul de vidanjare, consideră că aceasta avea obligația de a solicita clarificări atât de la ofertantul clasat pe locul 2, cât și de la furnizorii și pentru a verifica dacă prețul oferat poate fi justificat sau este un preț anticoncurențial.

b) Referitor la prețurile oferate pentru materialele consumabile

Analizând Centralizatoarele Financiare - Costuri cu materialele consumabile depuse de ofertantul clasat pe locul 2 în cadrul ofertelor la cele două loturi, aceasta susține că prețurile materialelor consumabile oferate sunt prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu prețurile de piață a unor astfel de produse.

În acest sens, arată că a obținut oferte de preț de la trei furnizori de astfel de produse, și anume de la, ...și (ale căror oferte sunt anexate contestației), iar din lecturarea acestor oferte de preț se poate observa că prețurile oferate de către asocieria sunt prețuri anticoncurențiale (de dumping).

Precizează că cele mai elocvente exemple în acest sens sunt prețurile oferate pentru hârtia igienică (... lei pentru set de 10 bucăți în condițiile în care cel mai mic preț pe piață este de 9 lei), pentru săpunul lichid (1 leu per litru în contextul în care cel mai mic preț pe piață este de lei), pentru soluția concentrată pentru curățat și dezinfectat multisuprafețe (1 leu pe litru în condițiile în care pentru acest produs prețurile de piață sunt de minim lei/litru), pentru soluția de curățat suprafețe vitrate (.... lei/litru în contextul în care cel mai mic preț din piață este de lei/litru) și pentru soluția de curățat anticalcar (1 leu/litru în contextul în care cel mai mic preț din piață este ... lei).

c) Referitor la costurile extrem de scăzute pentru închirierea echipamentelor de lucru

În vederea îndeplinirii cerinței Sub-Secțiunii 7.4.1 din caietul de sarcini, ofertantul clasat pe locul 2 a depus în propunerea tehnică Contractul de închiriere echipamente nr. încheiat cu furnizorul, contract care are ca obiect închirierea unui număr de 6 mașini de măturat automate operate manual, 6 motocositoare cu fir, 6 aparate de curățat cu aburi și 6 aparate de spălat cu presiune la un preț total extrem de scăzut, respectiv 600 lei pe lună - preț care este deosebit de scăzut față de prețurile practicate în piață.

Având în vedere că acesta nu a justificat, prin documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice (conform susținerilor autorității contractante) că prețurile oferite nu sunt prețuri de dumping, că sunt rezultatul liberei concurențe, precum și faptul că serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi îndeplinite atât din punct de vedere cantitativ, cât și calitativ cu preț neobișnuit de scăzut, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta depusă de asocieria, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ce face obiectul dosarului nr. .../2023, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că urmare a finalizării procesului de evaluare, conform raportului procedurii nr., comisia de evaluare a declarat câștigătoare, la loturile 1 și 2, oferta depusă de cu subcontractanții și, iar oferta contestatoarei fiind clasată pe locul 3.

Referitor la critica privind oferta depusă de care, în opinia contestatoarei, trebuia respinsă ca neconformă, întrucât cele două propuneri financiare conțin prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce trebuie prestate și care nu sunt rezultatul liberei concurențe, autoritatea contractantă arată că întrucât ofertele reprezintă 81,18%, respectiv 82,55% din valoarea estimată, mai mari de 80%, nu sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată că serviciile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție sunt subcontractate către și vidanjare, evacuare deșuri menajere către

Cât privește apărările referitoare la oferta depusă de Asocieria -, Consiliul constată că acestea sunt identice cu cele prezentate în punctul de vedere anterior, înregistrat la Consiliu sub nr., motiv pentru care nu va mai proceda la preluarea acestora în cuprinsul deciziei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... formulează NOTE DE ȘEDINȚĂ, prin care combate apărările expuse de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de - ofertant clasat pe locul 2, la loturile 3, 4, 5, 6, a formulat cerere de intervenție în dosarul nr. /2023 prin care solicită Consiliului, respingerea contestației ca nefondată/lipsită de interes.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de - ofertant declarat câștigător, la loturile 3, 4, 5, 6, a formulat cerere de intervenție în dosarul nr. /2023 prin care solicită Consiliului, respingerea contestației ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de - ofertant clasat pe locul 3, la lotul 2, a formulat cerere de intervenție în dosarul nr. /2023 prin care solicită Consiliului, respingerea contestației ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de - ofertant declarat câștigător, la loturile 3, 4, 5, 6, a formulat cerere de intervenție în dosarul nr. /2023 prin care solicită Consiliului, respingerea contestației ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că au fost depuse următoarele cauțiuni, în original:

- societatea a depus pentru lotul 6, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de, în data de, stabilită

potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 6.007,00 lei;

- societatea a depus pentru lotul 5, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209308746/1 emisă de, în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 6.007,00 lei;

- societatea a depus pentru lotul 4, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209308615/1 emisă de, în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 6.007,00 lei;

- societatea a depus pentru lotul 3, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de, în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei;

- societatea a depus pentru lotul 2, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de, în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei;

- societatea a depus pentru lotul 6, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de, în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei;

- societatea a depus pentru lotul 5, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de, în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei;

- societatea a depus pentru lotul 4, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de, în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei;

- societatea a depus pentru lotul 3, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de, în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei;

- societatea a depus pentru lotul 2, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de, în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei;

- societatea a depus pentru lotul 1, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de, în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, pe 2 ani, pe 6 loturi, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, valoarea totală estimată a fiind de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. și nr., potrivit căruia ofertele sale au fost respinse, ca neconforme, la loturile 2, 3, 4, 5, 6, întrucât „nu îndeplinește cerința autorității contractante din caietul de sarcini în ceea ce privește modalitatea de asigurare a accesului la personal conform solicitărilor de la cap. II din caietul de sarcini. Ofertantul nu a făcut dovada personalului solicitat pe parcursul derulării acordului cadru. Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare respinge oferta ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, ... a formulat prezentele contestații ce fac obiectul dosarelor nr. și, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Constatând că, în cadrul acestei proceduri, ... a formulat două contestații, împotriva rezultatului procedurii comunicat la loturile 3, 4, 5, 6 și respectiv la lotul 2, Consiliul va proceda la analiza lor, în comun.

În soluționarea contestațiilor, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.*

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini,

motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, Consiliul constată că niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Astfel, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este atât practica CNSC cât și a instanțelor de judecată: decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

Potrivit documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele cerințe cu privire la motivul de respingere: «8.1. Rapoartele/documentele solicitate de la contractant în achiziție. Instrucțiune de ofertare în vederea structurării Propunerii Tehnice: Obligatoriu Propunerea Tehnică trebuie să înceapă cu OPIS, în care să fie precizate paginile la care se găsesc capitolele următoare (numerotarea paginilor este obligatorie): Cap. I. Va conține informații introductive și Metodologia de lucru, prin prezentarea Planului de lucru. Cap. II. Va conține informații despre personalul implicat în curățenie. Șeful Coordonator și agenții de curățenie vor fi prezentați într-o listă, după cum urmează:

Nr. Crt.	Categorie de personal	Nominalizare personal	Modalitatea de asigurare a personalului (contract de munca/colaborare)	Calificare
1.	Şef Coordonator			
2.	Agent de curăţenie			
3.	Agent de curăţenie			
4.	Agent de curăţenie			
5.	Agent de curăţenie			
6.	Agent de curăţenie			
7.	Agent de curăţenie			
8.	Agent de curăţenie			
9.	Agent de curăţenie			
10.	Agent de curăţenie			
11.	Agent de curăţenie			
12.	Agent atestat DDD			

ATENȚIE!: Dacă Ofertantul intenționează să participe la mai multe loturi, această listă trebuie completată pentru fiecare lot independent. Șeful Coordonator și Agentul atestat DDD poate fi numit pe mai multe loturi. **OBS.:** Pentru fiecare agent nominalizat, Ofertantul trebuie să depună următoarele documente: a. Copii ale unor documente (extras Revisal/Reges) care să dovedească, la data depunerii ofertei, angajarea personalului care își va desfășura activitatea în obiectivele mai sus menționate. b. Copii ale certificatelor de instruire profesională privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă modul ½ eliberate de organismele competente, conform legislației în vigoare, pentru agenții de curățenie. c. Copii ale certificatelor de instruire profesională privind însușirea noțiunilor fundamentale de agent dezinsecție, deratizare, dezinsecție, modul 5, eliberate de organismele competente. **NOTĂ:** Ofertanții au posibilitatea de a nominaliza minim un agent atestat DDD sau mai mulți, în funcție de necesitatea efectuării serviciului».

Consiliul constată că părțile sunt în dispută, pe de o parte, cu privire la numărul de agenți de curățenie solicitat, iar, pe de altă parte, la modul de evaluare al ofertelor depuse de câștigătoare - asocierea -, la loturile 3, 4, 5, 6.

Cu privire la motivul de respingere al ofertelor contestatoarei, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, acesta a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice, la loturile 2, 3, 4, 5, 6, printre altele, următoarele: „1. Clarificați modalitatea de îndeplinire a programului de lucru, având în vedere că în Propunerea tehnică prezentată ați menționat 8 agenți de curățenie, iar prin Documentația de atribuire s-au solicitat 10 agenți de curățenie”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, astfel: «1. În lunile calendaristice de 30 de zile pentru lotul 3 sunt un număr de h/lună, $24 \text{ h} \times 30 \text{ zile} = \dots \text{h} \times 2 \text{ spații} = \dots \text{h/lună/lot}$. Pentru a acoperi aceste ore este necesar de un număr de 8 persoane. $\dots \text{h} : 8 \text{ persoane} = \dots \text{h/persoană/lună}$. La un program de 24 h lucrate cu h libere fiecărui angajat îi reies un număr de 180 h/Lună. Conform Codului Muncii art. 114 fiecare angajat are voie să presteze 8 h suplimentare pe săptămână respectiv h/lună. Dacă am folosi 10 persoane ar reieși fiecare persoană cu un număr de h/lună, ar fi sub numărul de ore pentru a putea plăti un angajat cu cel puțin salariul minim pe economie. $\dots \text{h} : 10 \text{ persoane} = 144 \text{ h/lună/persoană}$. 2. În lunile calendaristice de 31 de zile pentru lotul 3 sunt un număr de h/lună. $24 \text{ h} \times 31 \text{ zile} = \dots \text{h} \times 2 \text{ spații} = \dots \text{h/lună/lot}$. Pentru a acoperi aceste ore este necesar de un număr de ... persoane. $1488 \text{ h} : \dots \text{persoane} = \dots \text{h/persoană/lună}$. La un program de 24 h lucrate cu 72 h libere fiecărui angajat îi reies un număr de 186 h/ Lună. Conform Codului Muncii art. 114 fiecare angajat are voie să presteze 8 h suplimentare pe săptămână respectiv 32 h/lună. Dacă am folosi 10 persoane ar reieși fiecare persoană cu un număr de h/lună, ar fi sub numărul de ore pentru a putea plăti un angajat cu cel puțin salariul minim pe economie. $1488 \text{ h} : 10 \text{ persoane} = \dots \text{h/lună/persoană}$ ».

Din cuprinsul ofertei contestatoarei, pusă la dispoziția Consiliului, de autoritatea contractantă, rezultă că motivele de fapt reținute de comisia de evaluare, în etapa de analiză a propunerilor tehnice, sunt corecte, propunerile tehnice prezentate de contestatoare, la loturile 2, 3, 4, 5, 6, nu fac dovada respectării minimului de 10 agenți de curățenie.

În aceste condiții o eventuală acceptare a propunerilor tehnice depuse de contestatoare, la loturile 2, 3, 4, 5, 6, cu 8 agenți de curățenie, în loc de 10, ar crea un dezavantaj în raport cu ceilalți participanți care au prezentat 10 agenți de curățenie potrivit cerințelor caietului de sarcini, propunerile financiare ale participanților la procedură, neputând fi comparabile din acest punct de vedere.

Prin urmare, având în vedere propunerile tehnice prezentate de contestatoare, precum și răspunsurile la clarificări, Consiliul constată că față de ofertele depuse de aceasta, la loturile 2, 3, 4, 5, 6, sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform căroră: „(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, întrucât numărul de agenți de curățenie (8) este mai mic decât cel solicitat (10).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins ofertele contestatoarei, la loturile 2, 3, 4, 5, 6, ca neconforme, în temeiul normei juridice anterior invocate, astfel cum rezultă din rapoartele procedurii nr. (loturile 3-6) și nr. (loturile 1-2) și respectiv adresele de comunicare.

Cu privire la modul de evaluare al ofertelor depuse de câștigătoare - asocierea -, la loturile 3, 4, 5, 6, Consiliul constată lipsa de interes a contestatoarei având în vedere că, potrivit raportului procedurii nr., clasamentul ofertelor declarate admisibile a fost următorul:

- la lot 3: Asocierea - - locul 1; - locul 2; Asocierea - locul 3;

- la lot 4: Asocierea - - locul 1; - locul 2; Asocierea - locul 3;

- la lot 5: Asocierea - - locul 1; - locul 2; Asocierea - locul 3;

- la lot 6: Asocierea - - locul 1; - locul 2; Asocierea - locul 3,

iar contestatoarea critică doar oferta declarată câștigătoare.

În aceste condiții, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliu constată că aceasta nu justifică un interes actual doar în criticarea ofertantului declarat câștigător, la loturile 3, 4, 5, 6, deoarece, chiar dacă aceasta ar obține o reevaluare a ofertei declarate câștigătoare și s-ar constata că nu îndeplinește prevederile documentației de atribuire, o astfel de reevaluare ar fi lipsită de efecte concrete în ceea ce o privește, din moment ce aceasta a fost corect respinsă și nu a criticat și ofertele clasate pe locurile II, respectiv III. Astfel, aceasta nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul II, și nu de către contestatoare, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestațiile formulate de, în contradictoriu cu, astfel:

- ca nefondate, în partea ce privește respingerea ofertelor sale, la loturile 2, 3, 4, 5, 6;

- ca lipsită de interes, în partea ce privește ofertele declarate câștigătoare, la loturile 3, 4, 5, 6.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondate și cererile contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de - ofertant declarat câștigător, la loturile 3, 4, 5, 6 și de - ofertant clasat pe locul II, la loturile 3, 4, 5, 6 și pe locul III, la lotul 2.

Cât privește cererile intervenientelor de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din

Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”, or nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. și nr., potrivit căruia ofertele sale au fost declarate admisibile, clasate pe locul II, la loturile 3, 4, 5, 6 câștigătoare fiind ofertele depuse de – și, pe locul III, la loturile 1, 2, câștigătoare fiind ofertele depuse de și clasate pe locul II fiind ofertele depuse de –, ... a formulat prezentele contestații ce fac obiectul dosarelor nr. și nr., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Constatând că, în cadrul acestei proceduri, ... a formulat două contestații, împotriva rezultatului procedurii comunicat la loturile 3, 4, 5, 6 și respectiv la loturile 1, 2, Consiliul va proceda la analiza lor.

Procedând la analiza contestației ce face obiectul dosarului nr./2023, Consiliul constată netemeinicia criticilor cu privire la ofertantul declarat câștigător la loturile 3, 4, 5, 6. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

În soluționarea criticii privind „Nu a făcut dovada că personalul minim ofertat pentru fiecare lot în parte deține calificările solicitate prin documentația de atribuire”, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele:

- art. 179 lit. g) - *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: ... g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului*

economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare”;

- art. 30 alin. (6) – „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația de descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Din interpretarea textelor legale menționate mai sus, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul de a impune cerințe cu privire la capacitatea profesională a ofertanților prin solicitarea de calificări educaționale și profesionale ale celor care execută lucrări/prestează servicii sau ale personalului de conducere, doar dacă sunt utilizate ca și criteriu de calificare pentru demonstrarea îndeplinirii capacității tehnice/profesionale a ofertantului și numai în situația în care acest criteriu a fost stipulat/prevăzut în anunțul de participare, în caz contrar, solicitarea acestora este considerată clauză nescrisă. Prin urmare, este evident că cerința în discuție nu poate fi utilizată ca și specificație tehnică printre cerințele caietului de sarcini.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată să verifice conformitatea ofertelor depuse prin raportare strict la documentele tehnice, solicitarea demonstrării calificărilor educaționale și profesionale ale operatorului economic (personalului propus) fiind permisă doar pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților/personalului, neputând constitui motiv de neconformitate și implicit, de respingere a ofertelor în prezenta cauză.

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini, postat în SEAP, raportat la prevederile legale în domeniu, Consiliul constată că, precizările referitoare la calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic (personalului propus) sunt considerate, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, clauze nescrise atât pentru ofertanți, în elaborarea ofertelor cât și pentru autoritatea contractantă, în procesul de evaluare.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2664/28.12.2021, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 5905/2/2021, a Deciziilor nr. 4565/06.10.2016, nr. 2018/11.11.2020, nr. 3195/30.05.2018 toate pronunțate de către Curtea de Apel, precum și în Decizia nr. 224/17.03.2017 a Curții de Apel Iași.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

- **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)**

Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”

- **Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-**

6/05) considerentele 53 și 54 „(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele**

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu

au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

- **Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)**

considerentul 39 și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea

însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, *Cartiera dell'Adda*, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...)

(47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.**"

- **Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, **în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în

acest sens *Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta*, C- 496/99 P,

EU:C:2004:236, punctele 108-111)".

Prin urmare, rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini [care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 trebuie să conțină în mod obligatoriu doar specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante] motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 „*Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs*".

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023, în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată, în temeiul articolului 267 TFUE, de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligățiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la lipsa dovezilor privind valabilitatea/calificările personalului minim prezentat de ofertantul declarat câștigător, la loturile 3, 4, 5, 6.

Cu referire la următorul aspect „Nu a făcut dovada deținerii echipamentelor minime pe care să le utilizeze efectiv în realizarea serviciilor”, Consiliul constată netemeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că ofertantul declarat câștigător a prezentat în susținerea îndeplinirii acestei cerințe contractul de închiriere echipamente nr., încheiat cu furnizorul, la prețul de lei/lună, pentru următoarele echipamente: 6 mașini de măturat automate operate manual; 6 motocositoare cu fir; 6 aparate de curățat cu aburi; 6 aparate de spălat cu presiune. De asemenea, ofertantul declarat câștigător a prezentat oferta de preț nr. din partea furnizorului, pentru materialele consumabile solicitate în cuprinsul documentației.

Referitor la următoarele critici „Nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor DSP și DSV pentru serviciile de deratizare și dezinsecție” și „subcontractantul propus pentru efectuarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare (DDD) nu a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității SR EN ISO 9001”, Consiliul ia act că prin Întâmpinarea înregistrată la Consiliu sub nr., contestatoarea precizează: „două dintre criticile invocate de subscrisa față de oferta declarată câștigătoare, la loturile 3, 4, 5 și 6, se dovedesc a fi neîntemeiate, însă această eroare s-a datorat faptului că am obținut copii trunchiate ale unor documente din oferta declarată câștigătoare. Aceste critici sunt cele indicate la punctul II, literele d) și e) din cadrul contestației, respectiv cea care vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor DSP și DSV pentru

serviciile de deratizare și cea care vizează faptul că subcontractantul nu a făcut dovada implementării unui sistem SR EN ISO 9001 pentru serviciile DDD”, motiv pentru care Consiliul nu va mai proceda la analiza acestora.

Referitor la critica privind „se află în situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 (.....)”, Consiliul are în vedere că, existența în cadrul a doi sau mai mulți ofertanți a unei persoane fizice (.....) nu conduce la excluderea acestora, potrivit art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, care prevede: „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză”. Mai mult, contrar dispozițiilor art. 249 CPCIV, contestatoarea nu face dovada încheierii unor acorduri, așa cum susține, între ofertantul declarat câștigător și Prin urmare, contestatoarea neprobând incidența motivului de excludere, prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge critica formulată.

Cu privire la prețurile aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce trebuie prestate, Consiliul constată netemeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul nu va lua în considerare simpla afirmație a contestatoarei, potrivit căreia „ofertantul prezintă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a se executa, fără o justificare logică a acestui preț” în condițiile în care aceasta din urmă nu a prezentat nici un argument sau probă, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 cod procedură civilă potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) cod procedură civilă, poate cere administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la

propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că prețul ofertantului declarat câștigător este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat. Or, contestatoarea nu a indicat vreun argument sau a produs vreo probă care să demonstreze că prețul ofertantului declarat câștigător (așa cum rezultă din contractele și ofertele de preț prezentate) este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile și lucrările ce urmează a fi prestate, respectiv executate.

Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile contestatoarei privind evaluarea ofertantului declarat câștigător se vădesc a fi nefondate.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondată și cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de – ofertant declarat câștigător, la loturile 3, 4, 5, 6.

Cât privește cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, rămânând valabile considerentele de la soluționarea dosarului nr. /2023.

Procedând la analiza contestației ce face obiectul dosarului nr. /2023, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la modul de evaluare al ofertelor aflate înaintea sa în clasament, la loturile 1 și 2, respectiv cu privire la ofertantul declarat câștigător – și cu privire la ofertantul clasat pe locul 2 – –

Constatând că sunt comune criticile formulate cu privire la ofertantul clasat pe locul 2 – –, la loturile 1 și 2, în dosarul nr. /2023, cu cele soluționate privind ofertantul declarat câștigător - –, la loturile 3, 4, 5, 6, în dosarul nr. /2023, Consiliul nu va mai relua analiza acestora, rămânând valabile considerentele de la soluționarea dosarului nr. /2023, respectiv respingerea contestației formulate împotriva modului de evaluare al ofertantului clasat pe locul 2 – –, la loturile 1 și 2.

Întrucât criticile contestatoarei referitoare la oferta clasată pe locul 2 – –, la loturile 1 și 2, sunt nefondate, așa cum s-a reținut în considerentele deciziei, Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor formulate de către contestatoare cu privire la oferta clasată pe locul I, superior celei analizate (locul 2 – –), deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va putea profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca nefondată, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul II și, ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertei declarate câștigătoare. Totodată, Consiliul va respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de și de

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de și de

Respinge contestațiile formulate de (dosar nr. /2023 și nr. /2023), în contradictoriu cu, astfel:

- ca nefondate, în partea ce privește respingerea ofertelor sale, la loturile 2, 3, 4, 5, 6;

- ca lipsită de interes, în partea ce privește ofertele declarate câștigătoare, la loturile 3, 4, 5, 6.

Respinge ca nefondate și cererile contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererile de intervenție formulate de – ofertant declarat câștigător, la loturile 3, 4, 5, 6 și de – ofertant clasat pe locul II, la loturile 3, 4, 5, 6 și pe locul III, la lotul 2.

Respinge, ca inadmisibile, cererile intervenientelor de acordare cheltuieli de judecată.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (dosar nr. /2023), în contradictoriu cu, inclusiv cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de – ofertant declarat câștigător, la loturile 3, 4, 5, 6.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată.

Respinge contestația formulată de (dosar nr. /2023), în contradictoriu cu, ca nefondată, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul II și, ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertei declarate câștigătoare. Respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....