

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47121/07.09.2021, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional de către Cabinet Avocat ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă privind atribuirea *Acordului cadru de întreținere curentă pe timp de iarnă, anul I-III, a drumurilor naționale/autostrăzilor din administrarea DRDP București – Lot Autostrada A2*, organizată de către ... SA cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 4D/215615/30.08.2021, a raportului procedurii, a proceselor verbale anexă ale raportului procedurii precum și a oricărui act subsecvent acestuia,
- anularea actelor autorității contractante prin care s-a decis acceptarea ofertei depusă de SC ...SRL cu terț susținător ... SRL, a raportului procedurii, a proceselor verbale anexă ale procedurii precum și orice act subsecvent,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei Asocierii SC ... SRL ca fiind admisibilă precum și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare ca fiind inadmisibilă, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47702/10.09.2021, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului .. și Cod Unic de Înregistrare .., reprezentată convențional prin SCPA ... cu sediul procesual ales în ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă privind atribuirea *Acordului cadru de întreținere curentă pe timp de iarnă, anul I-III, a drumurilor naționale/autostrăzilor din administrarea DRDP București – Lot Autostrada A2*, organizată de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4D/215617/30.08.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente,
- anularea raportului procedurii nr. 4D/215612/30.08.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente cu privire la evaluarea tuturor ofertanților,
- anularea deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 1790/20.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 49473/21.09.2021, SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin SCPA ..., formulează cerere de intervenție voluntară în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenției,
- respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind nefondată,
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49465/21.09.2021, SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional de către Cabinet Avocat ..., cu sediul în ... formulează cerere de intervenție voluntară în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenției,
- respingerea în parte a contestației formulată de către SC ... SRL cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de declarare drept neadecvată a ofertei contestatoarei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...2021 și nr. ...2021 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47121/07.09.2021, SC ... SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității

contractante de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare fiind considerată neadecvată, aceasta fiind lipsită de relevanță în raport de obiectul contractului și inacceptabilă deoarece răspunsurile la clarificări nu sunt concludente.

Contestatoarea menționează că motivarea în drept a respingerii indică art. 215 art. (5¹) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În concret autoritatea considera oferta Asocierii SC ...SRL, neadecvată și neconformă deoarece:

- nu ia în calcul tocmai documentele depuse la solicitarea acesteia,
- nu ia în calcul a solicita retransmiterea unor documente pe care le consideră ilizibile;
- apreciază o mențiune găsită în răspunsul la clarificări, ca făcând oferta contestatoarei lipsită de relevanță în raport cu obiectul contractului, este haotică și nu se poate realiza o evaluare.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 4D2215105 din 10.08.2021 autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 să depună o serie de documente cu rol de clarificare a ofertei depuse și prin intermediul cărora, așa cum precizează chiar în solicitarea de clarificări, să poată fi verificate specificațiile și caracteristicile tehnice ale utilajelor/echipamentelor oferate.

Solicitarea de clarificări documente a fost adresată tuturor ofertanților inclusiv ofertantului declarat câștigător iar în urma primirii documentelor din partea tuturor ofertanților în procedură, comisia de evaluare decide declararea drept inadmisibile a tuturor ofertelor mai puțin a celei depuse de ofertantul declarat câștigător, deși acesta nu a răspuns concludent la clarificarea adresată.

Membrii comisiei de evaluare s-au răzgândit după ce au primit documentele solicitate și au decis că *Având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4.D/215105/10.08.2021, operatorul economic a retransmis anexele la contractele de închiriere de unde reiese că utilajele închiriate au echipamentele necesare, comisia de evaluare consideră că acestea nu prezintă relevanță și nu pot fi luate în considerare, deoarece prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini au fost impuse cerințe cu privire la prezentarea documentelor (..).*

Tuturor ofertanților li s-au solicitat aceste documente în cadrul evaluărilor inclusiv ofertantului câștigător. Pe cale de consecință nu există nicio încălcare a principiului tratamentului egal dacă autoritatea primea răspunsurile la clarificări pentru exact motivul pentru care acestea au fost cerute încă de la început, adică a edifica autoritatea pe deplin cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea specificațiilor tehnice.

Faptul că autoarea contestației a îndeplinit toate aceste specificații tehnice este statuat chiar de comisie în chiar comunicarea rezultatului și

în procesul-verbal de evaluare însă, fără niciun fel de coerență, aceasta consideră post factum că nu au relevanță.

Contestatoarea învederează că în oferta sa au fost depuse toate documentele care descriau utilajele și echipamentele pe care le va utiliza în executarea contractului, aceste documente fiind prezentate la solicitarea autorității care le-a considerat, cel puțin în data de 10.08.2021, ca fiind relevante.

Asupra aspectului ilizibilității din cuprinsul răspunsului la clarificări, contestatoarea apreciază că aceste documente nu erau lizibile se putea solicita redepunerea lor.

În jurisprudența sa, Cauza C-599/10, SAG ELV SLOVENSKO ŠI ALJII, CJUE a statuat că Articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca „*în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte*”.

Cu privire la declararea ofertei confuză, haotică și lipsită de relevanță în raport cu obiectul contractului pentru mențiunea găsită exclusiv în răspunsul la clarificări iar nu în ofertă a DRDP Constanța - care este în mod vădit o eroare de tehnoredactare, contestatoarea consideră încălcat principiul proporționalității.

Cu privire la cele reținute despre vehiculul B95APN, contestatoarea răspunde conform solicitării de clarificare și îi furnizează autorității toate informațiile ce fac posibilă verificarea specificațiilor tehnice ale acestuia depunând - rapoartele CNCIR în integralitate. Specificațiile tehnice dorite a fi clarificate de către autoritatea contractantă erau prezente și în multitudinea de documente tehnice depuse cu privire la acest vehicul în cadrul ofertei paginile 233-237.

Pe cale de consecință nu se poate concluziona în niciun fel în sensul că oferta SC ... SRL încalcă prevederile documentației de atribuire ori că ar fi lipsită de relevanță în raport cu obiectul contractului sau că răspunsul la clarificare nu ar fi concludent deoarece niciuna dintre aceste concluzii nu este întemeiată.

Mai mult, solicitări similare de clarificare au fost adresate și celorlalți ofertanți. Nu doar parțial, ci toți ofertanții au avut astfel de solicitări de a clarifica aspecte tehnice ale utilajelor oferate.

Diferența este că singurului operator căruia autoritatea contractantă îi acceptă ca fiind concludent răspunsul la clarificări și documentele depuse este ofertantul desemnat câștigător deși:

1. Ofertantul desemnat câștigător are în mai multe locuri din ofertă, indicat comandamentul județean de dezăpezire în loc de DRDP .

Prin răspunsul său acesta include DRDP alături de comandamentul județean de dezăpezire. Astfel, ofertantul desemnat câștigător modifică în mod vădit oferta sa cu informația lipsă din ofertă dar din

nou autoritatea nu consideră acest aspect ca reprezentând o piedică în evaluarea drept conformă a ofertei sale și a răspunsului său la clarificări.

2. Ofertantul desemnat câștigător nu justifică deținerea unui utilaj declarat pentru execuția acestui contract și, implicit nici prețul ofertat nu este justificat.

Astfel, prin solicitarea de clarificări adresată de către autoritate i s-a pus acestuia în vedere că pentru un autovehicul, din declarația privind dotarea cu autovehicule, nu s-a depus contract de închiriere și, pe cale de consecință, nu se face dovada deținerii sale.

La această solicitare de clarificare ofertantul desemnat câștigător răspunde indicând ca dovadă a deținerii acestui autovehicul Contractul nr. 141/28.06.2021 aflat la paginile 295-298 din ofertă.

Pentru că a scăpat listei deosebit de punctuale de declarare drept confidențiale a elementelor ofertei sale, am putut observa acest în cadrul studiului efectuat la autoritatea contractantă.

Acest contract nu este un contract de închiriere, nu cuprinde un preț de închiriere a unui utilaj și nici nu face referire la acest utilaj în mod expres, anexa unde ar fi trebuit să se identifice în mod concret vehiculele care fac obiectul contractului nefiind depusă.

Acest contract este un contract de *prestări servicii obiectul său fiind acela de prestare servicii de recuperare și tractare vehicule rutiere*. Obligația specifică la care prestatorul se obligă prin contract este aceea de *recuperare și tractare*. Mai mult decât atât, în cuprinsul acestuia se stabilește că locul colectării (recuperare și tractare) este localitatea Săliște / Sibiu Km 330.

În mod surprinzător și cu încălcarea vădită a legislației și principiilor achiziției publice autoritatea contractantă declară succint răspunsul drept concludent.

În concluzie, autoritatea a efectuat o evaluare a ofertelor cu grava încălcare atât a principiului proporționalității cât și a principiului tratamentului egal, descalificând oferta contestatoarei care îndeplinea în realitate cerințele documentației de atribuire și al cărui răspuns la solicitarea de clarificări a fost conform și concludent.

Autoritatea în mod nelegal a decis în schimb primirea drept conformă a unei oferte care nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini, nu respecta cerințele privind modul de prezentare a ofertei, nu justifica în mod real prețul ofertat și al cărei răspuns la clarificări nu a furnizat nici o informație concludentă pentru a clarifica lipsurile ofertei sale, încălcând astfel legislația achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 47364/08.09.2021, iar ulterior, a formulat punctul de vedere nr. 4.D/215695/09.09.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 47499/09.09.2021, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că procesul de evaluare al ofertelor s-a efectuat cu respectarea legilor în vigoare în ceea ce privește achizițiile publice, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii între operatorii economici, în vederea atribuirii acordului cadru în condiții de calitate și eficacitate, detaliate în cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că nu poate, în sens strict procedural, să invoce formal excepții și apărări în cadrul punctului de vedere, care au ca scop exclusiv prezentarea poziției sale față de afirmațiile și solicitările contestatarului (precizarea este necesară în contextul practicii recente a C.N.S.C., care a considerat că afirmațiile autorității contractante pot lua forma excepțiilor sau apărărilor de fond, deși legal aceasta exprimă doar un punct de vedere).

În ceea ce privește critica contestatarului cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată "neadecvată și neconformă", aceasta este eronată, oferta depusă a fost declarată neadecvată în temeiul art. 215, alin. (5¹) din Legea 98/2016 și inacceptabilă în conformitate cu art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016 așa cum reiese și din comunicarea privind rezultatul procedurii, iar pe de altă parte, se constată că modalitatea de formulare a contestației este una atipică, criticile formulate de contestatar fiind intersectate într-un mod haotic, fără rigurozitatea necesară pentru identificarea criticilor concrete, rezumându-se la simple afirmații.

Chiar dacă contestatarul a avut acces la documentele întocmite de către membrii comisiei de evaluare în perioada de evaluare a ofertelor, cu ocazia studiului dosarului achiziției în data de 06.09.2021, alege să își susțină criticile cu privire la respingerea ofertei sale prin exprimarea unor exagerări tendențioase. Mai mult decât atât, contestatarul menționează în cuprinsul contestației că "aceste clarificări prin solicitare de documente au fost adresate tuturor ofertanților, inclusiv ofertantului declarat câștigător" folosind termenul de "documente" în sens general, ceea ce transmite autorității contractante, lipsa de interes cu care a fost studiat dosarul achiziției, contestația fiind astfel de natură să producă disfuncționalități la nivelul D.R.D.P. București.

Așa cum se poate observa din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4.D/215531/24.08.2021, tuturor operatorilor economici participanți la procedura de achiziție în cauză le-au fost adresate solicitări de clarificări cu privire la propunerile tehnice depuse, acestea fiind întocmite în baza analizei acestora și particularizate pentru fiecare operator economic în parte.

Prin formularea comisiei de evaluare, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4.D/215615/30.08.2021: *"prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4.D/215105/10.08.2021, operatorul economic a retransmis anexele la contractele de închiriere de unde*

reiese că utilajele închiriate au echipamentele necesare, comisia de evaluare consideră că acestea nu prezintă relevanță și nu pot fi luate în considerare", comisia de evaluare a făcut mențiunea că anexa la contractul de închiriere conține utilaje dotate cu echipamente însă acest document nu certifică că echipamentele sunt conform specificațiilor "Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice" - Indicativ AND 525/2013.

Simpla declarație a operatorului economic privind asumarea faptului că utilajele și echipamentele aferente respectă cerințele caietului de sarcini nu poate substitui întocmirea unei propuneri tehnice conform solicitărilor exprese ale autorității contractante din documentația de atribuire, în acest sens având relevanță Decizia civilă nr. 198/29.05.2019, pronunțată de Curtea de Apel București și Decizia nr. ... din data de 07.10.2019 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică depusă nu cuprinde documente de tipul solicitat, respectiv facturi de achiziție/contracte de vânzare-cumpărare, documente emise de producător/RAR, sau fotografii cu plăcuțele cu date de identificare, astfel încât să se poată verifica toate caracteristici ale echipamentelor autoutilajelor solicitate, după marca/tipul și seria acestora (lungimea lamelor, capacitate RSP, capacitate cupă încărcător frontal/buldoexcavator, capacitate instalație de preumectare, etc.), conform prevederilor "Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice " - Indicativ AND 525/2013.

Chiar dacă autoritatea contractantă a dat dovadă de înțelegere solicitând documente privind caracteristicile tehnice a echipamentelor și revenind cu clarificări suplimentare astfel încât să strângă dovezi că echipamentele utilajelor din cadrul propunerii tehnice respectă prevederile AND 525/2013, operatorul economic nu a fost în măsură să pună la dispoziție documente de tipul celor solicitate astfel încât să se poată proceda la verificarea acestora.

Totodată, comisia de evaluare nu poate lua în calcul alte documente în afară celor solicitate în mod clar prin caietul de sarcini, deoarece are obligația de a verifica ofertele prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire, documentele emise de către deținătorii echipamentelor nu pot fi luate în calcul, deoarece acestea nu pot substitui producătorul sau un organ abilitat care să certifice specificațiile tehnice.

Având în vedere aspectele anterior menționate, comisia de evaluare a constatat față de oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. (lider) - S.C. ... incidența prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificările solicitate nu au fost concludente.

Solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale în acțiunea de evaluare a ofertelor, cu scopul de a edifica autoritatea contractantă

asupra situației reale de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către un ofertant a cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice, însă prin răspunsul transmis de către Asociera S.C. ... S.R.L. (lider) S.C. ... S.R.L. (asociat) la solicitarea de clarificări nr. 4.D/21S105/10.08.2021, asociera nu a făcut altceva decât să retransmită Anexele contractelor de închiriere ale utilajelor, unde este menționat că utilajele multifuncționale, tractoarele, ATB-urile au și echipamentele necesare.

În cuprinsul caietului de sarcini a fost stabilit în mod clar, conform Capitolului 4.1.2: "din documentele prezentate (facturi de achiziție/contracte de vânzare-cumpărare, documente emise de producător/RAR, sau fotografii cu plăcutele cu date de identificare) trebuie să reiasă toate caracteristicile echipamentelor auto utilajelor solicitate, după marca/ tipul și seria acestora (lungimea lamelor, capacitate RSP, capacitate cupa încărcător frontal buldo excavator, capacitate instalație de preumectare, etc.) conform prevederilor *„Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”- Indicativ AND 525.2013*", rezultă că simpla înșiruire a acestor echipamente în cuprinsul unor Anexa la contractele de închiriere, nu prezintă relevanță, nu demonstrează și nu satisface în mod corespunzător cerințele exprese ale autorității contractante stabilite chiar prin caietul de sarcini.

Astfel contestatarul însumează o listă de acuzații cu privire la oferta câștigătoare fără a argumenta în mod coerent motivele sale de contestație și în niciun caz nu face dovada că a analizat documentația de atribuire pusă la dispoziție ofertanților ce prevedea clar că: "din documentele prezentate (facturi de achiziție/contracte de vânzare-cumpărare, documente emise de producător/RAR, sau fotografii cu plăcutele cu date de identificare) trebuie să reiasă toate caracteristicile echipamentelor autoutilajelor solicitate, după marca/ tipul și seria acestora (lungimea lamelor, capacitate RSP, capacitate cupă încărcător frontal buldoexcavator, capacitate instalație de preumectare, etc.) conform prevederilor *„Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice Indicativ AND 525 2013*", astfel oferta contestatarului fiind elaborată fără a ține cont de cerințele documentației de atribuire, drept urmare autoritatea contractantă apreciază că contestatarului nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile documentației de atribuire, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Cerințele din fișa de date a achiziție și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisuri elaborate de autoritatea contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat. Mai mult, autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date și al caietului de sarcini modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că

oferanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Dacă studiului dosarului achiziției se efectua cu interes maxim, s-ar fi putut observa că solicitările de clarificări au fost întocmite individualizat și nu, cum în mod greșit afirmă contestatarul că "tuturor ofertanților li s-au solicitat aceste documente", contestatarul nu face altceva decât să dezavueze că oferta depusă de către acesta nu a îndeplinit cerințele exprese prevăzute în documentația de atribuire.

Dezinteresul și superficialitatea Asocierii S.C. ... S.R.L. (asociat) față de procedura de achiziție a fost întărit și de trimiterea la procedura "Întreținere curentă pe timp de iarnă - SDN Călărași - ACORD CADRU 4 ani - DRDP - Constanța" pe care asocierea o face în adresa de înaintare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4.D/215105/10.08.2021, cu mențiunea că nu acesta a fost motivul pentru care oferta sa a fost respinsă.

Din fotografiile transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4.D/215105/10.08.2021 nu reies caracteristicile echipamentelor autoutilajelor, operatorul economic furnizând explicații lacunare, nesustținute prin documente probante edificatoare, iar o nouă solicitare de clarificări, ar fi însemnat crearea unui avantaj Asocierii S.C. ...S.R.L. (lider)

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei.

În plus, în mod evident, Asocierea S.C. ... S.R.L. (asociat) nu a dat curs solicitării de clarificări cu privire la transmiterea cărții de identitate a vehiculului identificat cu nr. de înmatriculare B 95 APN, astfel încât autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare să poată proceda la verificarea tuturor specificațiilor tehnice ale acestuia.

Autoritatea contractantă considerăm că critica cu privire la lipsa de proporționalitate nu este susținută de argumente, principiul proporționalității *"presupune asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectului contractului de achiziție publică și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acestuia"*.

Autoritatea contractantă apreciază că întreaga răspundere atât pentru elaborarea ofertei și depunerea acesteia, cât și pentru

depunerea răspunsurilor la solicitările de clarificări în integralitate și în format lizibil, aparține operatorului economic, în speță Asocierea S.C. ... S.R.L. (asociat) poartă întreaga răspundere pentru faptul că documentele transmise în urma solicitării de clarificări au fost ilizibile.

Tine de răspunderea operatorului economic conformitatea documentelor atașate în cadrul procedurilor de atribuire, inclusiv de transmiterea acestora în format lizibil, ceea ce înseamnă că operatorilor economici nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în concordanță cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat că nu poate crea un privilegiu operatorului economic încălcând principiile de la art. 2 din Legea 98/2016, ținând cont că în cadrul procedurii de achiziție publică a fost depusă o ofertă care a respectat întocmai cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite de derulare a achiziției:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Autoritatea Contractantă apreciază că Asocierea S.C. ... S.R.L. (asociat) era obligată să se conformeze cerințelor documentației de atribuire însă a ales să dea dovadă de acțiuni rapide, sumare și expeditivă cu un dezinteres față de procedura de achiziție în cauză.

Acceptarea răspunsului de solicitarea de clarificări și implicit a ofertei în această formă haotică, incompletă în raport cu cerințele

stabilite prin documentația de atribuire, ar fi însemnat un tratament preferențial și un avantaj evident pentru ofertantul contestator, contrar principiului prevăzut la art. 2, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016 și contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din această lege.

Referitor la critica adusă de contestatar cu privire la faptul că operatorul economic declarat câștigător *"are în mai multe locuri din chiar ofertă indicat comandamentul județean de dezăpezire în loc de DRDP"*, autoritatea contractantă invocă prevederile Ordinului 289/17.06.2013 pentru aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind prevenirea și combaterea inzăpezirii drumurilor publice, indicativ AND 525-2013" publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Capitolul III - Prevenirea și combaterea poleiului și înzăpezirii drumurilor și apărarea acestora împotriva degradării pe timp de dezgheț, art. 30:

"(15) În cazul în care tăria vântului în timpul visolului depășește 30 km/h, iar zăpada spulberată se depune în urma utilajelor de dezăpezire, făcând inefficientă activitatea acestora se va înceta acțiunea de patrulare sau dezăpezire până la încetarea visolului.

(16) Numai în situații cu totul excepționale, când sunt în pericol vieți omenești, datorită surprinderii pe drum a unor autovehicule sau utilaje de dezăpezire, la solicitarea comandamentului județean de dezăpezire, se va putea interveni cu autofreze echipate corespunzător, având asigurată obligatoriu legătura radiotelefonică cu baza de plecare.

(17) În lipsa autofrezelor se vor solicita prin comandamentul județean de dezăpezire alte mijloace de intervenție corespunzătoare. De asemenea, un autocamion de însoțire va asigura rezerva de carburanți pentru cel puțin 24 ore de lucru, inclusiv personalul de schimb necesar.

(18) Pentru asemenea acțiuni se va obține aprobarea D.R.D.P., respectiv a comandamentului județean de dezăpezire. care vor fi informate pe parcurs asupra desfășurării operațiunii de salvare".

Din prevederile sus citate este lesne de înțeles că operatorul S.C. ... S.R.L. cu terț susținător S.C. ... S.R.L. a interpretat prevederile normativului sus menționat, textul fiind ad litteram, neputând fi pusă în discuție încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016, contestatarul având idei preconcepute asupra faptului că *"întrebarea adresată prin clarificare sugera o poziție ferma din partea comisiei"*.

Față de critica referitoare la faptul că "ofertantul câștigător nu justifică deținerea unui utilaj declarat pentru execuția acestui contract, S.C. ... S.R.L. cu terț susținător S.C. ... S.R.L. a depus, odată cu propunerea tehnică, contractul nr. 141/28.06.2021. În mod cert acest contract de prestări servicii este suficient pentru demonstrarea/justificarea cerinței autorității contractante cu privire la deținerea unui autoremorcher, ținând seama că prin autoremorcher se

înțelege autovehicul tractor, care prin concepție și construcție este destinat, exclusiv sau în principal, tractării de semiremorci. Autovehicul pentru transportul unei încărcături excepționale SL - un AUTOREMORCHER sau un autotractor pentru semiremorcă din categoria Ar3 care satisface toate condițiile de mai jos:

(a) are mai mult de două axe, iar cel puțin jumătate dintre ele (două din trei în cazul unui vehicul cu trei axe și, mutatis mutandis, în cazul unui vehicul cu cinci axe) sunt concepute să fie propulsate simultan, indiferent dacă o axă motoare poate fi decuplată;

(b) este conceput pentru tractarea și împingerea unei remorci pentru transportul unei încărcături excepționale din categoria Q4;

(c) are o putere minimă a motorului de 350kW; și

(d) poate fi echipat cu un dispozitiv de cuplare față suplimentar pentru mase remarcabile grele”.

În mod vădit, din cele expuse mai sus, prin definiție autoremorcherul este destinat recuperării și tractării, de aici rezultă că obiectul contractului nr. 141/28.06.2021 este stabilit în mod corect. Din cartea de identitate, prezentată în cadrul propunerii tehnice, pentru autoremorcherul cu nr. de înmatriculare BV 78 FEJ reies toate caracteristicile autovehiculului, astfel că aceasta critică a contestatarului cu privire la faptul că *"nici o Anexă de identificare concretă a vreunui vehicul nu se depune la ofertă sau la răspunsul de clarificări"* este nefondată.

Simpla denumire *"Contract de prestări servicii de recuperare și tradare autovehicule sau utilaje"* nu excede dreptul de a interpreta după voința concordată a părților, iar nu după sensul literal al termenilor. În acest sens sunt relevante dispozițiile art. 1266 și ale art. 1267 din Codul civil.

De asemenea, în cadrul contractului nr. 141/28.06.2021 au fost stabilite o serie de obligații aferente beneficiarului, printre care și faptul că acesta trebuie să precizeze toate elementele necesare executării acestuia, printre care: "1. Locul colectării, clar descris (ex: km 330 DN 1 localitatea Saliste jud. Sibiu), locul colectării fiind dat cu titlu de exemplu și nu cum, în mod eronat, afirmă autoarea contestației că acesta este locul colectării aferent contractului.

Autoritatea contractantă menționează că au fost puse spre studiu documentele ce nu au fost declarate ca fiind confidențiale de către S.C. ... S.R.L. cu terț susținător S.C. ... S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 217, alin. (5) din Legea 98/2016, confidențialitatea fiind susținută și dovedită prin transmiterea Formularului nr. 10 Declarație privind informațiile din propunerea tehnică și elementele din propunerea financiară și sau fundamentările justificările de preț cost, care au caracter confidențial și prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4. D/215107/10.08.2021.

În ceea ce privește critica contestatarului conform căreia oferta desemnată ca fiind câștigătoare nu justifică în mod real prețul ofertat, aceasta este nefondată și nesusținută de niciun argument, contestatul neavând acces la Centralizatorul financiar întreținere curentă pe timp de iarnă anul I-III, acesta fiind unul din elementele propunerii financiare declarat ca fiind confidențial. Astfel, acuzațiile contestatarului nu au nicio bază, fiind doar simple supoziții, drept pentru care contestația trebuie respinsă ca nefondată. De asemenea, în cuprinsul raportului procedurii nr. 4.D/215612/30.08.2021 este consemnat rezultatul aferent fiecărei etape de analiză și procesele verbale finale în baza cărora s-a stabilit rezultatul evaluării ofertelor.

Totodată contestatarul realizează acuzații generale, nesusținute astfel în cauză, deși art. 249 din Codul de procedură civilă stipulează că "Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească. În afară de cazurile prevăzute de lege", autoarea contestației nu a făcut dovada că oferta desemnată câștigătoare, încalcă dispozițiile legale în vigoare enunțate anterior și astfel a fost creat unui avantaj evident în favoarea acestuia, astfel încât în lipsa unor critici punctuale, motivate, trebuie respinsă ca fiind nesusținută, critica în discuție.

De asemenea, solicitările contestatarului referitoare la "pronunțarea unei soluții prin care să se stabilească conformitatea și admisibilitatea ofertei sale precum și inadmisibilitatea ofertei ... S.R.L" depășesc limitele sale în raport cu legislația în domeniul achizițiilor publice, relevante în acest sens fiind prevederile art. 26, alin. 10 și alin. (10¹) din Legea 101/2016.

Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la procedurile de achiziție, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare, fapt inadmisibil conform prevederilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice, respectiv art. 21, alin. (3), din Legea 101/2016.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți participanți la procedura de achiziției publice și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare.

Potrivit art. 2 din Codul de procedură civilă, dispozițiile acestuia constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. Art. 12 din același act normativ prevede că: *"drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se*

încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate".

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, și nu după cum dorește a proceda contestatorul în sensul de a motiva în fapt contestația doar ulterior studierii dosarului.

În final, autoritatea contractantă conchide că nu a creat un avantaj ofertantului desemnat ca fiind câștigător, așa cum susține contestatarul, ci a respectat întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice, în speță principiile de la art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016.

Prin adresa nr. 1790/20.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 49473/21.09.2021, SC ... SRL, reprezentată convențional prin SCPA ... formulează cerere de intervenție voluntară în cadrul procedurii de atribuire antementionată, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenției,
- respingerea contestației formulată de către ... SRL ca fiind nefondată,
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația formulată, ce formează obiectul dosarului 2383/2021, intervenienta a constatat propria excludere, ofertantul câștigător, cât și ofertanții excluși, interesul actual fiind (1) să câștige atribuirea acordului-cadru sau (2) excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale și, în consecință, anularea procedurii.

Cu referire la interesul în formularea cererii de intervenție, se invocă Decizia civilă nr. 439 din Ședința publică din data de 20.05.2020, pronunțată în dosarul nr. 6902/2/2019, conexat cu dosar nr. 6966/2/2019, din cuprinsul căreia se statuează că, interesul actual al unui ofertant exclus rezidă din eventuala reluare a procedurii de atribuire, în care ar putea avea șanse să câștige atribuirea acordului-cadru, relevantă în acest sens fiind hotărârea CJUE din mai 2017, cauza C 131116, Archus: (...) *„În cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini. Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate*

conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale".

În acest context, dispozițiile art. 33 C. proc. civ. și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr.101/2016 nu pot fi interpretate și aplicate cu încălcarea jurisprudenței CJUE cu referire la neluarea în considerare a riscului vătămării petentei prin adoptarea unei decizii a autorității contractante cu privire la verificarea admisibilității ofertanților contracandidați, în condițiile în care este recunoscută în această materie și posibilitatea de a fi anulată și reluată procedura de achiziție publică din perspectiva verificării interesului/admisibilității contestației formulată în această situație, iar nu numai a unei situații cu caracter de certitudine ridicată.

Intervenienta invocă faptul că prezenta contestație nu este motivată în concret, având în vedere că, nici măcar capetele de cerere nu sunt clare, nefiind evident ce contestă acest ofertant, respectiv propria excludere sau oferta declarată ca fiind câștigătoare.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a propriei oferte sau a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Termenul de formulare și de motivare a contestației curge, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de actul considerat vătămător.

Așa cum s-a reliefat și prin Decizia CNSC nr. ... din 19.04.2021, Consiliul are în vedere și faptul că autoarea contestației formulează unele dintre critici la modul general nefiind susținute de niciun mijloc de proba. În lipsa vreunui argument concret care să susțină neîndeplinirea anumitor cerințe enunțate, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, Consiliul stabilește că, sub acest aspect se află în prezența unei contestații bazată pe considerații de ordin general. Simpla afirmație precum că oferta nu îndeplinește anumite cerințe din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertantul câștigător nu poate constitui motivarea în fapt și în drept a contestației. Obligația de a motiva cererea este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de art. 194 din Codul de procedură civilă.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului. Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

În sensul neacceptării completării contestației cu motive noi, intervenienta invocă Decizia civilă nr. 513/11 Aprilie 2016 pronunțată

de către Curtea de Apel Cluj - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care a reținut că :

„(...) motivele în fapt și în drept ale contestației se pot formula doar în termenul de depunere a contestației reglementat de art. 256 ind. 2 și termenul acordat în acest sens de Consiliu conform art. 270 alin. (2). (...).

Aceste motive trebuie să fie concrete și reale, în sensul de a critica în mod real și concret un aspect/aspecte apreciate a fi nelegale în procedura de achiziție publică, și nu să critice cu titlul general toate sau o parte din aspectele relevante pentru o procedură de achiziție prin enunțarea lor, fără niciun alt detaliu care le confeă particularitate și individualitate.

Motivele de fapt și de drept concrete și invocate în termenele sus-menționate sunt analizate de către Consiliu prin decizia pe care o pronunță. (...).

În speță, în contestația depusă în termenul legal, petenta a formulat critici vizând caracterul inacceptabil și neconform al ofertei câștigătoare, respectiv critici vizând documentele de calificare și apoi oferta tehnică și financiară. Totodată, a invocat, raportat la aceste critici, încălcarea principiilor transparenței, proportionalității, tratamentului egal și nediscriminarea.

Aceste critici nu sunt dezvoltate și particularizate, ci doar se enunță care aspect dintre cele ce se aveau în vedere pentru calificarea ofertelor nu este îndeplinit, fără a se arăta de unde rezultă acest aspect și cum a ajuns, practic, contestatoarea la aceasta concluzie, astfel spus, fără a indica prevederile legale sau cele din caietul de sarcini în concret încălcate și care este practic încălcarea reclamată în respectiva procedură de achiziție publică”.

Cu privire la motivele de neconformitate ale ofertei SC ... SRL, intervenienta menționează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

Potrivit informațiilor existente la pagina 6 din caietul de sarcini "Ofertantul nu poate participa la diferite proceduri similare cu același set de utilaje."

De asemenea, participanții la procedura de atribuire trebuie să întocmească oferta respectând cerințele „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice indicativ AND nr. 525/2013".

În acest context, intervenienta apreciază că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, având în vedere că

participanții la procedura de atribuire trebuiau să întocmească oferta respectând cerințele „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice ” - indicativ AND nr. 525/2013, iar din documentele depuse de acest ofertant nu rezultă caracteristicile echipamentelor.

Mai mult, pentru toate contractele de închiriere prezentate în cadrul ofertei, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4D/215105/10.08.2021 operatorul a transmis la paginile 13-21 anexe prin care prezintă pentru fiecare utilaj dotările solicitate, dar fără a prezenta documente suport (fișe tehnice, dovada deținerii etc).

De asemenea, documentele prezentate nu sunt lizibile.

Așa cum se învederează din documentele prezentate, Asociera ... a prezentat la paginile 181-183, 185-188 documente care nu sunt traduse în limba română, iar, la toate contractele care conțin și dotările utilajelor nu au fost prezentate dovezi de deținere a acestora, sens în care în mod corect, oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă.

Pe lângă toate motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru toate contractele de închiriere prezentate în cadrul ofertei la durata contractului este specificat ca și durată 3 ani, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4D/215105/10.08.2021 operatorul a transmis la paginile 28-41 acte adiționale întocmite pro causa, la data de 11.08.2021 prin care modifică termenul duratei la toate contractele prezentate în cadrul ofertei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50751/28.09.2021, SC ... SRL formulează concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației sale, precum și admiterea cererii de intervenție în dosar nr. ... și respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, contestatoarea invocă tardivitatea acesteia raportat la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind formulată peste termenul de 10 zile prevăzut în mod expres de textul legal, contestația fiind formulată și urcată în SEAP pe data de 08.09.2021, astfel că transmiterea cererii de intervenție pe data de 21.09.2021 este tardivă.

În privința contestatoarei ...S.R.L., se solicită menținerea caracterului neadecvat și neconform al ofertei acesteia, având în vedere că a depus într- adevăr o ofertă lipsită de relevanță în raport de obiectul contractului și care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea reiterează faptul că a prezentat o unică și insignifiantă mențiune a ..., nu în cadrul ofertei ci în răspunsul la clarificări ceea ce reprezintă o vădită eroare de tehnoredactare care, potrivit jurisprudenței și doctrinei europene nu poate și nu trebuie a conduce la eliminarea unui operator economic participant la o procedură de achiziție întrucât aceasta poate constitui o încălcare a principiului proporționalității precum și reducerea nejustificată a concurenței.

Ofertantului SC ... SRL i s-a reținut acest caracter neadecvat, doar în raport de 2 cuvinte greșite dintr-un răspuns la clarificări și care privește exclusiv denumirea autorității contractante din DRDP București, în DRDP Constanța, caracterul conform al ofertei neputând fi afectată în ansamblul ei de o simplă eroare materială cuprinsă într-un răspuns la clarificări.

Operatorul ... SRL, are o întreagă ofertă tehnică bazată pe efectuarea de lucrări iar nu servicii împreună cu extrem de numeroase precizări ale elementelor procedurale tehnice specifice lucrărilor de construcții și drumuri.

Conform aceluiași criterii obiective de admisibilitate a corectării ofertelor, autoritatea în acest caz nu a greșit respingând această ofertă.

Contestatoarea apreciază, la fel ca și autoritatea, că această ofertă a fost întocmită greșit dar nu într-un sens de mici vicii/ erori materiale care sunt inerente întocmirii ofertelor în format tehnoredactat ci în sensul depunerii unei oferte lipsită de relevanță cu privire la obiectul acestei proceduri.

În privința ofertantului desemnat câștigător acesta are și el în mai multe locuri din cuprinsul ofertei sale indicat comandamentul județean de dezăpezire în loc de DRDP. Cu încălcarea principiului tratamentului egal autoritatea primește răspunsul acestuia fără a mai considera lipsită de relevanță oferta, haotică, deși ofertantul desemnat câștigător modifică în mod vădit oferta sa cu informația lipsă din ofertă în răspunsul său la clarificări.

Ceea ce, însă, face complet inadmisibilă oferta acestuia este cel puțin faptul că ofertantul desemnat câștigător nu justifică deținerea unui utilaj declarat pentru execuția acestui contract și, implicit nici prețul ofertat nu este justificat.

Contestatoarea reiterează faptul că prin solicitarea de clarificări adresată de către autoritate, ofertantului desemnat câștigător, i s-a pus în vedere că pentru un autovehicul din declarația privind dotarea cu autovehicule nu s-a depus contract de închiriere și, pe cale de consecință, nu se face dovada deținerii sale.

La această solicitare de clarificare ofertantul desemnat câștigător a răspuns indicând ca dovadă a deținerii acestui autovehicul contractul nr. 141/28.06.2021, aflat la paginile 295-298 din ofertă. Dar acest contract nu este un contract de închiriere, nu cuprinde un preț de închiriere a unui utilaj și nici nu face referire la acest utilaj în mod expres, anexa unde ar fi trebuit să se identifice în mod concret vehiculele care fac obiectul contractului, nefiind depusă.

Contractul depus este un contract de prestări servicii, obiectul său fiind acela de prestare servicii de recuperare și tractare vehicule rutiere.

Obligația specifică la care prestatorul se obligă prin contract este aceea de recuperare și tractare. Mai mult decât atât, în cuprinsul acestuia se stabilește că locul colectării (recuperare și tractare) este

localitatea Săliște/ Sibiu Km 330 și nicio anexă de identificare concretă a vreunui vehicul nu se depune la ofertă sau la răspunsul la clarificări.

Cu încălcarea vădită a legislației și principiilor achiziției publice, autoritatea contractantă declară succint răspunsul drept concludent, deși acesta în mod vădit nu face a fi îndeplinită cerința de a se face dovada deținerii utilajelor de către operatorii participanți la procedură.

Autoritatea, cu încălcarea dispozițiilor legale, nu solicită nici măcar o clarificare a obiectului contractului, a locului colectării, a lipsei Anexei sau a firmei prestatoare care apare drept firmă de tractare sau a prețului, care reprezintă un preț de tractare iar nu unul de închiriere ci declară răspunsul concludent.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51493/30.09.2021, SC ... SRL formulează concluzii scrise, ca urmare a invocării de către SC ... SRL a excepției tardivității cererii sale de intervenție.

SC ... SRL menționează că a formulat și transmis cererea de intervenție la data de 20.09.2021. Având în vedere că, în SEAP, contestația formulată de ofertantul ... este anonimizată, a comunicat cererea de intervenție la adresa poștală și la numărul de fax indicate de acest operator economic în SEAP.

Din documentele existente în dosarul CNSC ... este indubitabil faptul că cererea de intervenție a fost formulată și comunicată, către toate părțile implicate în etapa CNSC, la data de 20.09.2021.

Referitor la susținerea contestatoarei ..., care vizează tardivitatea depunerii cererii de intervenție, deoarece ar fi fost înregistrată la data de 21.09.2021, se solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere că indiferent la ce dată au fost înregistrate documentele, (cererea de intervenție) la destinatari, acestea au fost transmise în termenul legal stabilit la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv 20.09.2021.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47842/10.09.2021, SC ... SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, fiind considerată neadecvată, aceasta fiind lipsită de relevanță în raport de obiectul contractului și neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a derulat procesul de analiză a ofertelor depuse și a celorlalți operatori economici, conform documentației de atribuire, contrar obligației ce rezultă din art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a

motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b), f) și j) din HG nr. 395/2016, această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În același sens, reține și Curtea de Apel Constanța, prin Sentința civilă nr. 150/CA, pronunțată în ședința publică din 17 iulie 2019, în dosarul 317/36/2019, pagina 28, astfel: *"Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare."*

Contestatoarea menționează că evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

O confirmare în sensul celor susținute anterior, în sensul că evaluarea ofertei a înregistrat abateri de la cadrul legal rezultă și din faptul că, autoritatea contractantă deși solicită clarificări exact pentru motivul în baza căruia oferta a fost declarată ca fiind neconformă, totuși evaluează răspunsul transmis în mod formal, fără a lua în calcul faptul că, în conformitate cu legislația în vigoare, solicitările de clarificări nu au un rol formal, ci au rolul de a edifica autoritatea contractantă asupra situației reale de fapt, procedând, în final, la a declara oferta ca fiind neconformă tot pentru motivul identificat anterior solicitării de clarificări.

Cu alte cuvinte, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat răspunsul la solicitarea de clarificări fi trebuit să rețină că răspunsul nu este concludent, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, însă aceasta a procedat la declararea ofertei ca fiind neconformă și neadecvată, practic cu aceeași motivare în baza căreia au fost solicitate și clarificări.

Contestatoarea susține că a depus o ofertă admisibilă și conformă, elaborând o propunere tehnică în conformitate cu specificațiile și exigențele impuse prin documentația de atribuire, incluzând toate autoutilajele în conformitate cu *Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice*", indicativ AND 525-2013, elaborată de ... S.A. din 17.06.2013.

Prin solicitarea de clarificări cu nr. 4.D/215104/10.08.2021 (Anexa nr. 3) la prima întrebare, autoritatea contractantă îi solicită contestatoarei să justifice cum îndeplinește cerința fișei de date a achiziției, detaliată la Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta

propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini - din documentația de atribuire.

În acest context, autoritatea contractantă indică o serie de cuvinte sau sintagme din propunerea tehnică, dar și din metologia de execuție, cu scopul de a se preciza de ce au fost incluse în propunerea tehnică, ținând cont de obiectul și anvergura procedurii de achiziție publică și de faptul că Autostrada A2 (administrată de ... București - ...) este un drum de interes național de mare capacitate și viteză, rezervat exclusiv circulației autovehiculelor, care nu deservește proprietățile riverane, sens în care comisia de evaluare solicită să se justifice cum consideră SC ... că sunt respectate prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, SC ... a transmis răspunsul cu nr. 4298 din 12.08.2021, prin care a precizat că a elaborat propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în cadrul documentației de atribuire, ținând cont de importanța procedurii și conștientizând că este un drum de interes național de mare capacitate și viteză, rezervat exclusiv circulației autovehiculelor.

În acest sens, a precizat că, la elaborarea proiectului a coroborat experiența deținută în domeniul serviciilor de dezăpezire, normativele legale în vigoare și solicitările documentației de atribuire, asumată în totalitate cu asigurarea utilajelor de o calitate superioară și în parametrii de funcționare din momentul definitivării procedurii.

De asemenea, contestatoarea a precizat că la conturarea propunerii tehnice a luat în considerare toate exigențele documentației, iar prezenta cuvântului "lucrare" în propunerea tehnică a fost folosit strict în sensul serviciilor de dezăpezire, adică în sens de activitate/serviciu prestată/prestat în cadrul acestui contract, nefăcând referire la termenul de lucrare (în sensul de construcție).

Autoritatea contractantă, fără a proceda la analizarea răspunsului la clarificări, procedează, în mod nelegal, la respingerea ofertei SC ... SRL, ca fiind neadecvată, în temeiul art. 215, alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că este lipsită de relevanță față de obiectul contractului și neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele la caietului de sarcini.

În acest sens, contestatoarea învederează următoarele:

- Cuvintele/sintagmele cuprinse în propunerea tehnică și metodologia de execuție depuse inițial, care au fost, ulterior, corectate și/sau eliminate prin răspunsul la clarificări cu nr. 4298 din 12.08.2021 nu au fost substanțiale pentru a defini modul în care ... îndeplinește obiectul procedurii de achiziție publică, în sensul că nici prezența, dar nici absența acestora nu influențează prestarea, în condiții optime a prezentului contract, ele fiind de fapt erori materiale/vicii de formă. De

asemenea, aceasta cuvinte/sintagme au fost scoase din contextul indicat de societatea

- În sensul susținerii ... că aceste cuvinte/sintagme sunt doar vicii de formă, este și afirmația autorității contractante de la pagina 4 din comunicarea rezultatului procedurii care confirmă că aceste vicii de formă pot fi eliminate, astfel: *Chiar dacă pasaje inaplicabile prezentei proceduri de achiziție publică din cadrul propunerii tehnice prezentate ar putea fi eliminate, rămâne în discuție încălcarea prevederilor fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini - din documentația de atribuire. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul/ acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele și obligațiile prevăzute în caietul de sarcini și va respecta structura prezentată în caietul de sarcini".*

- Cuvântul "lucrare" în propunerea tehnică a fost folosit strict în sensul serviciilor de dezăpezire, adică în sens de activitate/serviciu prestată/prestat în cadrul acestui contract, nefăcând referire la termenul de lucrare (în sensul de construcție).

- Inclusiv în Reglementarea tehnică *"Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice", indicativ AND 525-2013*, elaborată de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - S.A. din 17.06.2013, se poate identifica noțiunea de "lucrări".

- Oferta a fost întocmită în conformitate cu Indicativ AND 525-2013

- Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice.

- Conformitatea ofertei ... este confirmată prin oferta depusă, din care rezultă că a dovedit capacitatea de a asigura toate resursele tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor care fac obiectul acestei proceduri.

- Ambiguitatea textului unei oferte poate fi lămurită și/sau îndepărtată prin solicitările de clarificări, acesta reprezentând un demers legal, în sensul art. 134 din HG nr. 395/2016.

- În cauză există vicii formale ce pot fi acoperite conform art. 135 din HG nr. 395/2016.

- Autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 135 din HG 395/2016, adică solicitările de clarificări. În acest sens, contestatoarea indică și Decizia CNSC cu nr. ... din 01.04.2020.

- Solicitarea de clarificări și răspunsurile transmise nu au un rol formal, ci prin intermediul lor trebuie să fie lămurită și sau îndepărtată ambiguitatea textului unei oferte.

- Autoritatea contractantă ar trebui să-si exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți, în acest sens fiind și practica CNSC reținută prin Decizia ...

- Cerințele impuse în prezentul caiet de sarcini sunt minimale, cu alte cuvinte ofertanții nu aveau obligația de a realiza doar un copy-paste, ci puteau adăuga cuvinte sau sintagme care nu sunt prevăzute în caietul de sarcini.

În acest context, evaluarea ... nu a fost finalizată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, având în vedere că din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că a fost analizat răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 4298 din 12.08.2021.

De asemenea, în spatele dreptului afirmat expres al autorității contractante de a solicita clarificări stă obligația de a obține toate informațiile necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/ neîndeplinirea de către acestea (oferte) a cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice. În acest sens este și Decizia CNSC cu nr.

Cu alte cuvinte, solicitarea de clarificări și răspunsurile transmise nu au un rol formal, ci ele au rolul de a edifica autoritatea contractantă asupra situației reale de fapt.

Cu titlu de practică, contestatoarea invocă Decizia CNSC cu nr.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că oferta operatorului economic SC ... AG SRL este inacceptabilă și neconformă.

Cu titlu preliminar, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 129 din HG nr. 394/2016.

Într-o astfel de situație, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să faca dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 132 alin. (1) din anexa HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se

asigure că ofertanții declarați câștigători nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere statuate în Legea nr. 98/2016.

Cu privire la acest aspect, prin Decizia nr. ... din 06.06.2014, CNSC a reținut următoarele: „De asemenea, Consiliul reține că analiza ofertei se realizează exclusiv la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpreta prevederile acesteia și analizarea ofertei în consecință”.

Astfel este evident că Autoritatea contractantă nu putea declara admisibilă o oferta care nu respectă cerințele documentației.

Comisia de evaluare a înțeles să evalueze oferta depusă de ... S.R.L, permițând ofertantului completarea necorespunzătoare a ofertei ulterior termenului de depunere, aceasta stabilind mai mult decât clarificări și completări formale, determinând, cu încălcarea principiului tratamentului egal, apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului desemnat câștigător care este singurul răspunzător pentru depunerea unei oferte incomplete, inacceptabile și neconforme.

Contestatoarea critică admisibilitatea ofertei depuse de ...sub următoarele aspecte:

1. În cadrul documentelor suport DUAE, la paginile 25-27, VINCI GROUP AG SRL a prezentat certificatele SR EN ISO 9001:2015 nr. 18958 C, SR EN ISO 14001:2015 nr. 18958 M și SR OHSAS 18001:2008 nr. 18958 SS fără viza care trebuia aplicată în februarie 2021, cu toate că a depus în cadrul procedurii, Formularul nr. 6 - DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA STANDARDELOR DE PROTECȚIE A MEDIULUI prin care își asumă respectarea standardelor de protecție a mediului, respectiv ISO 14001:2015. În cadrul propunerii depuse ofertantul nu a prezentat altă dovadă prin care respectă cele declarate.

2. Pentru terțul sustinător, ofertantul desemnat câștigător nu a depus în cadrul ofertei inițiale Formularul nr. 6 - DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA STANDARDELOR DE PROTECȚIE A MEDIULUI și Formularul nr. 7 - DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA LEGISLAȚIEI DE SECURITATE ȘI SĂNĂTATE ÎN MUNCĂ, un astfel de document fiind solicitat ca urmare a adresei autorității contractante cu nr. 4.D/186212/28.07.2021, fiind depus în afara termenului de depunere a ofertei;

3. Oferta depusă de ... SRL este neconformă, în condițiile în care prin prezentarea Contractului de prestări servicii de recuperare și tractare autovehicule sau utilaje, existent la paginile 295-298 nu face dovada că deține autoremorcherul, ci doar faptul că ... S.R.L. va presta în numele ... SRL acest serviciu, situație în care operatorul economic în discuție trebuia declarat subcontractant pentru că resursele acestuia să poată fi avute în vedere.

Astfel, cunoscând încă de la momentul depunerii ofertei că nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, ofertantul desemnat câștigător a înțeles să facă dovada deținerii

autoremorcherului prin intermediul unui prestator de servicii, aspect contrar legislației în materia achizițiilor publice care reglementează instituția subcontractării.

Aceasta deoarece, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este definit ca fiind:

„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori „îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derulare a tuturor etapelor necesare în acest scop;”

În sensul celor de mai sus, contestatoarea invocă Decizia cu nr. 1930/C8/1983 din 31.08.2021.

În concluzie, cum ... S.R.L. a încheiat un contract de prestări de servicii pentru a face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la utilaje, contract din care rezultă cu evidență că activitatea aferentă serviciilor de recuperare și tractare autovehicule sau utilaje este realizată de un operator economic care nu are calitate în procedura, în mod eronat comisia de evaluare a considerat ca fiind admisibilă oferta ... S.R.L., în condițiile în care oferta acestuia trebuia respinsă întrucât nu a făcut dovada că are capacitatea de a presta serviciile care fac obiectul acordului-cadru.

Contestatoarea invocă, totodată faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară aferentă lucrărilor.

Potrivit documentelor de la dosarul achiziției, pentru a face dovada admisibilității ofertei, ... S.R.L. a invocat experiența similară a terțului susținător ... SRL.

În raport de acest aspect, la soluționarea contestației potrivit informațiilor de la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției:

„Note: 1. În cazul în care operatorul economic beneficiază de susținere tehnică din partea unor terți, va încărca în SEAP odată cu DUAE, Formularul nr. 4 - Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională însoțit de documentele transmise ofertantului de către terțul susținător din care va rezulta modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament, semnat cu semnătură electronică extinsă. .. Prin angajamentul ferm, terțul/terții confirmă faptul că va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a acordat susținerea, fie prin indicarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru). ... cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) terțul/terții

sustinător (i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului; b) ofertantul/ candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant."

Dispozițiile incidente stabilesc, în mod corect, că subcontractantul este terț susținător pe capacitățile puse la dispoziție prin acordul de subcontractare, iar terțul susținător se implică, efectiv, în prestarea serviciilor/executarea lucrărilor în cazul în care terțul nu va fi declarat și subcontractant, ofertantul fiind obligat să demonstreze că are acces la resursele terțului în cazul de față, la experiența sa. Așa cum se menționează atât în legislația națională, cât și în directivă, autoritățile pot include în documentația de atribuire cerințe referitoare la capacitatea tehnică și profesională, respectiv pot impune cerințe care să asigure faptul că operatorii economici dețin experiența și resursele umane și tehnice necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător.

Este cert că experiența similară nu este o resursă transferabilă, ofertanții având acces la aceasta în măsura în care terțul demonstrează că poate pune la dispoziție specialiști și logistica pentru realizarea obiectului contractului.

Toate aceste aspecte nu sunt respectate în ceea ce privește oferta ... SRL, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător nu a depus înscrișuri/documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul va asigura propriul angajament ferm privind susținerea acordată, prin punerea la dispoziție de personal calificat, precum și de echipamente tehnice sau tehnologice necesare pentru prestarea serviciilor, pentru a desfășura efectiv activitățile aferente experienței acordate.

... SRL desfășoară în prezent mai multe contracte (conform documentelor constatatoare existente la dosar), iar în cazul în care ofertantul ... SRL nu poate îndeplini cerințele solicitate prin contract, pe baza angajamentului dat, terțul susținător trebuie să intervină, iar acest aspect impunea în sarcina ofertantului să prezente modalitatea în care va interveni, precum și lista de utilaje disponibile, cu luarea în considerare a cerințelor caietului de sarcini, potrivit cu care ofertantul nu poate participa la diferite proceduri similare cu același set de utilaje.

În susținerea celor ilustrate, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. ...

Ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, participanții la procedura de atribuire trebuiau să întocmească oferta respectând cerințele „Normativului privind prevenirea și combaterea înzapezirii drumurilor publice ” - indicativ AND nr. 525/2013, unde în cadrul Tabelului nr. 2 - Formația de utilaje și

echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție, se specifică clar obligativitatea dotării Utilajelor multifuncționale cu tracțiune integrată cu Perie mecanică frontală L=min. 2,1 m (1buc./Baza); în considerarea faptului că în prezenta licitație sunt 2 baze, ... SRL nu a făcut dovada deținerii a cel puțin 2 perii.

Ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerințele referitoare la modalitatea de întocmire a ofertei.

Astfel, în cadrul răspunsului nr. 97/12.08.2021 la solicitarea de clarificări nr. D/186212/28.07.2021, întrebarea nr. 4 "Comisia de evaluare solicită documente emise de producător sau fotografii cu plăcuțe de identificare din care să reiasă tracțiunea utilajelor", iar ca răspuns ofertantul precizează *"Atașăm prezentei documente din partea producătorului ce atestă faptul că echipamentele prezentate au tracțiune integrală. De asemenea precizăm faptul că din documentul prezentat de către subscrisa în cadrul propunerii tehnice la pagina 309 rezultă faptul că echipamentele prezentate au tracțiune integrală"*.

Or, ofertantul desemnat câștigător a prezentat la paginile 15-19 Fișă tehnică a tractorului în limba engleză, contrar cerințelor fișei de date potrivit cu care documentele trebuie depuse în limba română.

Contestatoarea invocă faptul că oferta depusă de ... S.R.L. este inacceptabilă și neconformă.

În susținerea acestei critici, contestatoarea menționează următoarele:

1. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Participanții la procedura de atribuire trebuiau să întocmească oferta respectând cerințele „*Normativului privind prevenirea și combaterea inzapezirii drumurilor publice*” - indicativ AND nr. 525/2013, unde în cadrul Tabelului nr. 2 - Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție, se specifică obligativitatea dotării Utilajelor multifuncționale cu tracțiune integrată cu Perie mecanică frontală L=min. 2,1 m (1buc./Baza); în considerarea faptului că în prezenta licitație sunt 2 baze, ... SRL nu a făcut dovada deținerii a cel puțin 2 perii.

2. Ofertantul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, de la punctul 4.1.2. *Ofertantul nu poate participa la diferite proceduri similare cu același set de utilaje*

Așa cum rezultă din contractele depuse, ofertantul are utilajele închiriate, nu de la un proprietar, ci de la o altă societate care le-a închiriat la rândul ei.

3. De asemenea, în ceea ce privește fișe tehnice la lamele, sărărițe și unimog-uri prezentate în răspunsul la clarificări, ...SRL a depus, la paginile 78-75, respectiv 103-108 documente emise de operatorul economic, iar nu de la producător, acesta din urmă fiind

singurul în măsură să emită asemenea documente. Mai mult, ofertantul nu a prezentat pentru toate utilajele solicitate lame și sărărițe

4. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Or, potrivit înscrisurilor de la dosarul achiziției, la solicitarea autorității contractante ofertantul a prezentat un număr mare de documente ca și completare, situație în care comisia de evaluare a creat operatorului economic un avantaj necorespunzător, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În raport de modalitatea în care a fost acceptată completarea substanțială a ofertei de către ... SRL, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive.

Or, prin felul în care comisia de evaluare a considerat ca fiind concludent răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări, deși operatorul economic a procedat la completarea mai mult decât formală a ofertei, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident în favoarea asocierii desemnate câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă și neconformă.

Similar situației ofertei depuse de ...SRL, chiar dacă oferta depusă de Asocierea ...a fost respinsă de autoritatea contractantă, la evaluarea ofertei, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere și neconformități suplimentare pentru care oferta asocierii trebuia respinsă, astfel:

1. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini,

- participanții la procedura de atribuire având obligația să întocmească oferta respectând cerințele „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice ” - indicativ AND nr. 525/2013, unde în cadrul Tabelului nr. 2 - Formația de utilaje și

echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție, se specifică clar obligativitatea dotării Utilajelor multifuncționale cu tracțiune integrată cu Perie mecanică frontală L=min. 2,1 m (1 buc./Baza); în considerarea faptului că în prezenta licitație sunt 2 baze, ASOCIEREA ... nu a făcut dovada deținerii a cel puțin 2 perii.

- De asemenea, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru toate contractele de închiriere prezentate în cadrul ofertei la durata contractului este specificat ca și durată 3 ani, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4D/215105/10.08.2021 operatorul a transmis la paginile 28-41 acte adiționale întocmite pro causa la data de 11.08.2021, prin care modifică termenul expirării la toate contractele prezentate în cadrul ofertei.

- Mai mult, pentru toate contractele de închiriere prezentate în cadrul ofertei, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4D/215105/10.08.2021 operatorul a transmis la paginile 13-21 anexe prin care prezintă pentru fiecare utilaj dotările solicitate, dar fără a prezenta documente suport (fișe tehnice, dovada deținerii etc).

- De asemenea, cât privește Contractul nr. 10/25.06.2021, încheiat cu ...SRL, cele 2 stații de clorinare sunt proprietate a lui ..., acesta având încheiat un Contract de comodat cu ... SRL în care nu sunt stipulate clauze care dau dreptul de închiriere.

Or, potrivit prevederilor art. 2148 C.civ.:

„(1) Comodatarul este ținut să păzească și să conserve bunul împrumutat cu prudența și diligența unui bun proprietar.

(2) Comodatarul nu poate folosi bunul împrumutat decât în conformitate cu destinația acestuia determinată prin contract ori, în lipsă, după natura bunului. El nu poate permite unui terț să îl folosească decât cu aprobarea prealabilă a comodantului.”

- Asocierea ... a prezentat la paginile 181-183, 185-188 documente care nu sunt traduse în limba română, iar, la toate contractele care conțin și dotările utilajelor nu au fost prezentate dovezi de deținere a acestora.

Oferta depusă de R.L este inacceptabilă și neconformă.

Chiar dacă oferta depusă ... S.R.L a fost respinsă de autoritatea contractantă, la evaluarea ofertei, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere și neconformități suplimentare pentru care oferta asocierii trebuia respinsă, astfel:

1. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini

- participanții la procedura de atribuire trebuiau să întocmească oferta respectând cerințele „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice ” - indicativ AND nr. 525/2013, unde, în cadrul Tabelului nr. 2 - Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție, se specifică clar obligativitatea dotării Utilajelor multifuncționale cu tracțiune integrată

cu Perie mecanică frontală L=min. 2,1 m (lbuc./Baza); în considerarea faptului că în prezenta licitație sunt 2 baze, ... S.R.L nu a făcut dovada deținerii a cel puțin 2 perii.

- De asemenea, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, la toate contractele de închiriere utilaje durata era 3 ani, iar prin răspunsul de clarificări nr. 652/12.08.2021 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 4D/215106/10.08.2021 ofertantul a prezentat acte adiționale, întocmite pro causa, prin care modifică durata contractelor, după cum urmează:

Solicitarea nr.4: Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea 11.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: „Durata în luni: 36”, ținând seama că în modelul de acord-cadru publicat este menționat: *"Durata prezentului Acord- cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare [...]"* și luând în considerare contractul de închiriere utilaje sau mijloace de transport pentru activitatea de dezapezire nr. 518/28.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la art. 3 ați declarat: "Prezentul contract s-a încheiat pe o durată de 3 ani egală cu perioada derulării contractului cu CNAIR — DRDP București", astfel se solicită să justificați durata contractului de închiriere, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică.

Răspunsul nr.4:

Transmitem actul adițional nr. 1 la contractul nr. 518/28.06.2021-pag.72

Solicitarea nr.5: Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea 11.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: "Durata în luni: 36", ținând seama că în modelul de acord-cadru publicat este menționat: „Durata prezentului Acord- cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare (...)" și luând în considerare Contractul de închiriere utilaje sau mijloace de transport pentru activitatea de dezapezire nr. 519/28.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la art. 3 ați declarat: "Prezentul contract s-a încheiat pe o durată de 3 ani egală cu perioada derulării contractului cu CNAIR — DRDP București", astfel se solicită să justificați durata contractului de închiriere, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică.

Răspunsul nr. 5:

Transmitem actul adițional nr. 1 la contractul nr. 519/28.06.2021 -pag. 47.

Solicitarea nr. 6: Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea 11.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: "Durata în luni: 36", ținând seama că în modelul de acord-cadru publicat este

menționat: "Durata prezentului Acord-cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare [„I" și luând în considerare Contractul de închiriere utilaje sau mijloace de transport pentru activitatea de dezapezire nr. 522/28.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la art. 3 ați declarat: "Prezentul contract s-a încheiat pe o durată de 3 ani egală cu perioada derulării contractului cu CNAIR DRDP București", astfel se solicită să justificați durata contractului de închiriere, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică.

Răspunsul nr. 6:

Transmitem actul adițional nr. 1 la contractul nr. 522/28.06.2021-pag. 57.

Solicitarea nr. 7: Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea 11.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: "Durata în luni: 36", ținând seama că în modelul de acord-cadru publicat este menționat: "Durata prezentului Acord- cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare [...]" și luând în considerare Contractul de închiriere utilaje sau mijloace de transport pentru activitatea de dezapezire nr. 521/28.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la art. 3 ați declarat: „Prezentul contract s-a încheiat pe o durată de 3 ani egală cu perioada derulării contractului cu CNAIR — DRDP București", astfel se solicită să justificați durata contractului de închiriere, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică. Răspunsul nr. 7:

Transmitem actul adițional nr. 1 la contractul nr. 521/28.06.2021-pag. 65

Solicitarea nr. 8: Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea 11.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: "Durata în luni: 36", ținând seama că în modelul de acord-cadru publicat este menționat: "Durata prezentului Acord-cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare [...]" și luând în considerare Contractul de închiriere utilaje sau mijloace de transport pentru activitatea de dezapezire nr. 520/28.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la art. 3 ați declarat: "Prezentul contract s-a încheiat pe o durată de 3 ani egală cu perioada derulării contractului cu CNAIR DRDP București", astfel se solicită să justificați durata contractului de închiriere, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică.

Răspunsul nr. 8:

Transmitem actul adițional nr. 1 la contractul nr. 520/28.06.2021-pag66

Solicitarea nr. 9: Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea 11.2.7 Durata contractului, concesiunii, a

acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: "Durata în luni: 36", ținând seama că în modelul de acord-cadru publicat este menționat: "Durata prezentului Acord- cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare [...]" și luând în considerare Contractul de închiriere utilaje sau mijloace de transport pentru activitatea de dezăpezire nr. 524/28.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la art. 3 ați declarat: "Prezentul contract s-a încheiat pe o durată de 3 ani egală cu perioada derulării contractului cu CNAIR — DRDP București", astfel se solicită să justificați durata contractului de închiriere, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică.

Răspunsul nr. 9:

Transmitem actul adițional nr. 1 la contractul nr. 524/28.06.2021-pag.67."

Evaluarea superficială a ofertantului rezultă și din faptul că au fost avute în vedere documente de deținere a utilajelor, deși din conținutul contractelor depuse de ...S.R.L nu este posibilă înstrăinarea acestora.

Astfel, în cadrul Contractului de închiriere nr. 524/28.06.2021, prezentat la pagina 342, încheiat cu ... SRL încărcătoarele frontale XCMG sunt achiziționate în regim de leasing de la ...SA. Or, așa cum rezultă din Contractul nr. 132123/19.11.2020 prezentat la pagina 344 în cadrul secțiunii *Transmiterea dreptului de folosință* la art. 2.11, este specificat *"Utilizatorul nu este îndreptățit să subînchirieze și/sau să transfere cu orice titlu bunul finanțat fără acordul prealabil scris al BCRL Utilizatorului fiindu-i interzis să înstrăineze bunul finanțat, să constituie garanție, gaj (ipotecă sau drept de preferință asupra lui), angajându-se să respecte și să apere în raportul cu terți în conformitate cu art. 3.4.3 din CEE"*.

Tot astfel, în cadrul Contractului nr. 132122/19.11.2020, prezentat la pagina 362 în cadrul secțiunii *Transmiterea dreptului de folosință* la art. 2.11. este specificat *"Utilizatorul nu este îndreptățit să subînchirieze și/sau să transfere cu orice titlu bunul finanțat fără acordul prealabil scris al BCRL Utilizatorului fiindu-i interzis să înstrăineze bunul finanțat, să constituie garanție, gaj (ipotecă sau drept de preferință asupra lui), angajându-se să respecte și să apere în raportul cu terți în conformitate cu art. 3.4.3 din CEE"*.

În aceste condiții, era obligația comisiei de evaluare să se asigure că utilizatorul este îndreptățit să subînchirieze și/sau să transfere cu orice titlu bunul finanțat prin prezentarea de către ofertant a acordului prealabil scris al BCRL, document care lipsește din cadrul ofertei, situație în care în mod eronat autoritatea contractantă a luat în considerare documentele prezentate de ...S.R.L în vederea îndeplinirii cerințelor referitoare la utilaje.

- ITARO S.R.L a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări:

Potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, comisia de evaluare a solicitat ofertantului o serie de clarificări, astfel:

„Solicitarea nr.11: Având în vedere încărcătorul frontal CAT 938M identificat cu Seria P5K00609, comisia de evaluare solicită documente emise de producător/RAR sau fotografii cu plăcuțele cu date de identificare din care să reiasă capacitatea cupei utilajului.

Răspunsul nr. 11: a se vedea răspunsul de la pag.7.

Solicitarea nr. 12: Având în vedere încărcătorul frontal XC MG identificat cu Seria XUG0050GKLB 12927, comisia de evaluare solicită documente emise de producător/RAR sau fotografii cu plăcuțele cu date de identificare din care să reiasă capacitatea cupei utilajului.

Răspunsul nr. 12:a se vedea răspunsul de la pag.70-71

Soilcitarea nr. 13: Având în vedere încărcătorul frontal XCMG identificat cu Seria XUG0050GJLCB12931, comisia de evaluare solicită documente emise de producător/RAR sau fotografii cu plăcuțele cu date de identificare din care să reiasă capacitatea cupei utilajului.

Răspunsul nr. 13: a se vedea răspunsul de la pag. 70-71.

Solicitarea nr. 14: Având în vedere buldoexcavatorul CAT 428 identificat cu Seria W7N29827, comisia de evaluare solicită documente emise de producător/RAR sau fotografii cu plăcuțele cu date de identificare din care să reiasă capacitatea cupei și tracțiunea utilajului.

Răspunsul nr. 14: a se vedea răspunsul de la pag. 7.

Solicitarea nr. 15: Având în vedere buldoexcavatorul CAT 428 F2 identificat cu Seria W7N29803, comisia de evaluare solicită documente emise de producător/RAR sau fotografii cu plăcuțele cu date de identificare din care să reiasă capacitatea cupei și tracțiunea utilajului.

Răspunsul nr. 15: a se vedea răspunsul de la pag. 7.

Solicitarea nr. 16: Având în vedere buldoexcavatorul CAT 428 HRC identificat cu Seria CAT00428KH7D00329, comisia de evaluare solicită documente emise de producător/RAR sau fotografii cu plăcuțele cu date de identificare din care să reiasă capacitatea cupei utilajului.

Răspunsul nr. 16: a se vedea răspunsul de la pag. 7.

Răspunsul ofertantului a fost eronat considerat concludent de către comisia de evaluare, în condițiile în care, la o simplă analiză a informațiilor existente la pag. 7, 70 și 71 din răspuns, acestea nu reprezintă fișe de la producător/RAR, situația în care era obligatorie aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016.

Oferta ... este neconformă.

Participanții la procedura de atribuire trebuiau să întocmească oferta respectând cerințele „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice ” - indicativ AND nr. 525/2013, unde în cadrul Tabelului nr. 2 - Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție, se specifică clar obligativitatea dotării Utilajelor multifuncționale cu tracțiune integrată

cu Perie mecanică frontală L=min. 2,1 m (1 buc./Baza); în considerarea faptului că în prezenta licitație sunt 2 baze.

Asocierea ... nu a făcut dovada deținerii a cel puțin 2 perii, sens în care oferta este neconformă în raport de acest motiv de neconformitate.

Autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere nr. 4.D/215727/14.09.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 48257/14.09.2021, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

În data de 31.08.2021, S.C. ... S.R.L. a transmis adresa nr. 4264/31.08.2021, prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă punând la dispoziția SC ... SRL documentele consemnate în procesul-verbal nr. 4.D/215643/02.09.2021, încheiat cu ocazia studiului dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă învederează că procesul de evaluare al ofertelor s-a efectuat cu respectarea legilor în vigoare în ceea ce privește achizițiile publice, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii între operatorii economici, în vederea atribuirii acordului - cadru în condiții de calitate și eficacitate, detaliate în cadrul documentației de atribuire.

În opinia autorității contractante, se impune respingerea contestației depuse de S.C. ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

Ca prim argument, propunerile tehnice prezentate de operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică au fost analizate în ansamblul său, ca un tot unitar, contrar afirmațiilor contestatarului. Cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisuri elaborate de autoritatea contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat. Mai mult, autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date și al caietului de sarcini modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, din totalitatea informațiilor prin care operatorul economic tratează descrierea serviciilor la paginile 67-164, în cuprinsul paginilor 80-81; 83-85; 87-91; 110; 116; 132; 137; 143; 151-160; 162- 163 face vorbire despre "proiecte tehnologice, documentație de semnalizare, săpături manuale, șef de bază, grafice de execuție lucrări, asigurarea desfășurării lucrării, verificarea lucrărilor, periodicitatea lucrării, personal care execută operațiuni de curățare, activități de curățare" împletite cu pasaje ce fac trimitere la "curățatul manual al gheții,

strângerea gheții în grămezi în locuri unde nu stânenesc circulația pietonilor, îndepărtatul manual al zăpezii cu lopată din lemn de pe întreaga suprafață a trotuarelor, căilor pietonale sau a străzilor, puncte de colectare în fața instituțiilor publice, în poarta de acces a agenților economici sau pe trecerile de pietoni."

Prin propunerea tehnică, SC ... SRL declară că "prestează activități de curățare" și că terminologia uzuală este cea stabilită prin "SR 4032/1 Lucrări de drumuri". Este evident că propunerea tehnică nu a fost elaborată pentru procedura de achiziție publică în cauză, ținând seamă că serviciile urmează a fi prestate pe Autostrada A2 (administrată de C.N.A.I.R. S.A. prin D.R.D.P. București Secția Autostrăzi) care este un drum de interes național de mare capacitate și viteză, rezervat exclusiv circulației autovehiculelor, care nu deservește proprietățile riverane, iar pentru prestarea serviciilor nu este nevoie nici de grafice de execuție lucrări sau autorizații speciale, nici de șef de șantier. Mai mult decât atât, SR 4032/1 Lucrări de drumuri stabilește definițiile principalilor termeni folosiți la proiectarea, construcția, întreținerea și exploatarea drumurilor publice.

Suplimentar, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL a detaliat lucrări de construcție și ținând cont de obiectul procedurii de achiziție publică pentru care acesta a depus ofertă, aceste lucrări nu se înscriu din punct de vedere tehnic în tematica stabilită prin documentația de atribuire.

Luând în considerare prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini - din documentația de atribuire. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile specificațiile revăzute în caietul de sarcini și va respecta structura prezentată în caietul de sarcini" și având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat că oferta depusă este neadecvată, deoarece este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, în temeiul art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice: "Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.", drept urmare aceasta a fost respinsă în temeiul art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Chiar dacă pasaje inaplicabile prezentei proceduri de achiziție publică din cadrul propunerii tehnice prezentate ar putea fi eliminate, rămâne în discuție încălcarea prevederilor fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *"Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât*

să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini din documentația de atribuire. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și va respecta structura prezentată în caietul de sarcini".

Acceptarea unei astfel de oferte care nu respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire ar crea atât un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au înțeles să întocmească și să transmită o propunere tehnică, încadrându-se în termenul limită de depunere a ofertelor, care să satisfacă integral cerințele fișei de date a achiziției și a prevederilor caietului de sarcini, cât și o încălcare a principiilor stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În condițiile în care autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire, cerințe precise care să faciliteze membrilor comisiei de evaluare analizarea propunerilor tehnice primite: *"În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și va respecta structura prezentată în caietul de sarcini, conform capitolelor acestuia"*, comisia de evaluare se află în prezența unei propuneri tehnice greu de evaluat, haotic întocmită și incompletă în raport cu specificațiile caietului de sarcini. Prin acest mod de elaborare/întocmire al propunerii tehnice, operatorul economic a dat dovadă de superficialitate și lipsă reală de interes față de procedura de atribuire, comisia de evaluare fiind pusă în imposibilitatea de a stabili caracterul conform al ofertei operatorului economic.

Acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări și implicit a ofertei în această formă haotică, incompletă în raport cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, ar fi însemnat un tratament preferențial și un avantaj evident pentru ofertantul contestator, contrar principiului prevăzut la art. 2, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016 și contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din această lege.

Totodată, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, inclusiv a clarificărilor aduse de autoritatea contractantă la aceasta, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și Fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Se poate observa și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4.D/215104/10.08.2021, că S.C. R.L. nu a elaborat o *"propunere*

tehnică în conformitate cu specificațiile și exigențele impuse prin documentația de atribuire", cum în mod greșit afirmă acesta, având în vedere faptul că metoda "copy - paste" poate fi uneori înșelătoare și lipsită de originalitate, în sensul contribuției la elaborarea propunerii tehnice, conducând astfel la încălcarea prevederilor stabilite prin documentația de atribuire, respectiv prin fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini din documentația de atribuire" și ale dispozițiilor art. 123, alin (1) din H.G. nr. 395/2016 "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentarei de atribuire [...]".

Însăși contestatarul admite, în cuprinsul contestației, că autoritatea contractantă trebuia să *"rețină că răspunsul nu este concludent, în temeiul art. 134, alin. (5) din HG 395/2016"*, având în vedere că prin răspunsul transmis acesta a indicat *"care sunt cuvintele/sintagmele care se corectează și care sunt cuvintele/sintagmele care se elimină"*, or perioada de evaluare a ofertelor este destinată strict evaluării ofertelor, nu și elaborării acestora (împreună cu comisia de evaluare).

Nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze / interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, astfel rezultă fără putință de tăgadă faptul că cerința autorității contractate cu privire la modul de elaborare/întocmire a propunerii tehnice nu este îndeplinită.

Din totalul de 97 de pagini aferente propunerii tehnice, aproximativ 28 de pagini au fost copiate mot-a mot prin metoda "copy - paste" din caietul de sarcini, iar eliminarea și corectarea s-ar face la nivelul a aproximativ 30 de pagini; aceste corecții și eliminări pe care contestatarul le încadrează, în mod greșit, în categoria viciilor de formă, reprezintă o modificare de peste 50% a conținutului propunerii tehnice depusă inițial și astfel ar conduce la depunerea unei noi oferte tehnice.

De remarcat este că modalitatea de formulare a contestației este una atipică, criticile formulate de contestatar fiind intersectate într-un mod haotic, fără rigurozitatea necesară pentru identificarea criticilor concrete, rezumându-se la simple afirmații.

Chiar dacă contestatarul a avut acces la documentele întocmite de către membrii comisiei de evaluare în perioada de evaluare a ofertelor, cu ocazia studiului dosarului achiziției în data de 02.09.2021, alege să

își susțină criticile cu privire la respingerea ofertei sale prin exprimarea unor exagerări tendențioase.

Critica cu privire la lipsa de proporționalitate nu este susținută de argumente, principiul proporționalității *"presupune asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectului contractului de achiziție publică și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acesteia"*. Autoritatea contractantă apreciază că întreaga răspundere atât pentru elaborarea ofertei și depunerea acesteia, cât și pentru depunerea răspunsurilor la solicitările de clarificări, aparține operatorului economic, în speță S.C. ... S.R.L..

Chiar contestatarul admite că oferta sa este "ambiguă", dar cu toate acestea autoritatea contractantă a acordat clemență și a solicitat clarificări în ceea ce privește modul în care a fost elaborată propunerea sa tehnică, contrar celor reținute de contestatar.

Cu privire la critica formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., aceasta nu este susținută de niciun argument plauzibil, ci doar de o simplă afirmație a contestatarului "este evident că autoritatea contractantă nu putea declara admisibilă o ofertă care nu respectă cerințele documentației", astfel niciunde în cadrul contestației nu sunt prezentate argumente care să demonstreze faptul că ar fi inacceptabilă și neconformă oferta depusă de operatorul economic declarat ca fiind câștigător.

Prezentarea de către S.C. ... AG S.R.L. cu terț susținător S.C. ...S.R.L. a Formularului nr. 6 - "Declarație privind respectarea standardelor de protecție a mediului" și a Formularului n. 7 "Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă" ca urmare a solicitării de clarificări 4.D/215107/10.08.2021, nu înseamnă că acestea au fost depuse "în afara termenului limită de depunere a ofertei", cum în mod incorect afirmă contestatarul.

Față de critica referitoare la faptul că "nu face dovada că deține autoremorcherul", S.C. ... S.R.L. cu terț susținător S.C. ... S.R.L. a depus, odată cu propunerea tehnică, contractul nr. 141/28.06.2021. În mod cert acest contract de prestări servicii este suficient pentru demonstrarea/justificarea cerinței autorității contractante cu privire la deținerea unui autoremorcher (conform Anexei 2C - DISLOCĂRI AUTOUTILAJE la caietul de sarcini), ținând seamă că *prin autoremorcher se înțelege autovehicul tractor, care prin concepție și construcție este destinat, exclusiv sau în principal, tractării de semiremorci. Autovehicul pentru transportul unei încărcături excepționale SL - un AUTOREMORCHER sau un autotractor pentru semiremorcă din categoria N3 care satisface toate condițiile de mai jos:*

(a) are mai mult de două axe, iar cel puțin jumătate dintre ele (două din trei în cazul unui vehicul cu trei axe și *mutatis mutandis*, în

cazul unui vehicul cu cinci axe) sunt concepute să fie propulsate simultan, indiferent dacă o axă motoare poate fi decuplată;

(b) este conceput pentru tractarea și împingerea unei remorci pentru transportul unei încărcături excepționale din categoria O4;

(c) are o putere minimă a motorului de 350kW; și

(d) poate fi echipat cu un dispozitiv de cuplare față suplimentar pentru mase remorcabile grele.

În mod vădit, din cele expuse mai sus, prin definiție autoremorcherul este destinat recuperării și tractării, de aici rezultă că obiectul contractului nr. 141/28.06.2021 este stabilit în mod corect. Din cartea de identitate, prezentată în cadrul propunerii tehnice, pentru autoremorcherul cu nr. de înmatriculare BV 78 FEJ reies toate caracteristicile autovehiculului, astfel criticile cu privire la nedeținerea autoremorcherului sunt nefondate.

Simpla denumire "Contract de prestări servicii de recuperare și tractare autovehicule sau utilaje" nu excede dreptul de a interpreta după voința concordată a părților, iar nu după sensul literal al termenilor.

În acest sens sunt relevante dispozițiile art. 1266 și ale art. 1267 din Codul civil: "Articolul 1.266

Interpretarea după voința concordantă a părților

(1) Contractele se interpretează după voința concordantă a părților, iar nu după sensul literal al termenilor.

(2) La stabilirea voinței concordante se va ține seama, între altele, de scopul contractului, de negocierile purtate de părți, de practicile statornicite între acestea și de comportamentul lor ulterior încheierii contractului ui.

Articolul 1.267

Interpretarea sistematică

Clauzele se interpretează unele prin altele, dând fiecareia înțelesul ce rezultă din ansamblul contractului."

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară de către ofertantul desemnat câștigător, odată cu depunerea ofertei, a fost transmis și Formularul nr. 4 - Angajament ferm privind susținerea capacității tehnice acordată de terțul sustinator însoțit de Anexa nr. I la Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriul referitor la capacitatea tehnică - experiența similară - executarea de servicii de tipul specificat, de unde reiese că acesta va mobiliza toate resursele financiare, materiale și umane necesare pentru derularea în condiții optime a acordului-cadru/contractului subsecvent în situația în care ofertantul SC ... SRL întâmpină dificultăți pe parcursul derulării acordului-cadru/contractului subsecvent și Anexa nr. 2 la Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriul referitor la capacitatea

tehnică - experiența similară executarea de servicii de tipul specificat, de unde reiese lista principalelor servicii de dezăpezire a drumurilor executate în ultimii 3 ani și experiența similară în valoare cumulată de 5.667.578,83 lei, fără TVA.

De menționat este că aceste informații se regăsesc la paginile 26 - 30 din dosarul depus la Consiliu și totodată, aceste aspecte au fost consemnate și în cadrul procesului-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 4.D/189651/19.07.2021.

În conformitate cu legislația în vigoare, terțul susținător este o entitate care are capacitatea tehnică și profesională necesară într-un anumit domeniu și care se angajează față de autoritatea contractantă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.

Acest mod vanitos de elaborare a contestației este imputabil contestatarului, care a dat dovadă de superficialitate și lipsă reală de interes față de prezenta procedură de atribuire.

Față de critica referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, respectiv că acesta nu deține cele două perii mecanice frontale, autoritatea contractantă precizează faptul că la pagina 162 și 162 din dosarul depus la Consiliu se regăsește factura nr. 1243 din 30.09.2015 și factura nr. 1742 din 21.09.2015, astfel aceasta critică este nefondată.

Referitor la critica cu privire la nerespectarea modalității de întocmire a ofertei, mai exact asupra faptului că ofertantul desemnat câștigător a prezentat documente în limba engleză, se precizează că la simpla vizualizare a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată către S.C. ... S.R.L. cu terț susținător S.C. ... S.R.L., la pagina 610 din dosar, documentul este în limba română. Mai mult decât atât, acest document a fost prezentat odată cu propunerea tehnică, identificat la de pagina 395 la pagina 400 din dosar.

Totodată, în concordanță cu prevederile art. 209, alin. (2) din Legea 98/2016: *"Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*, comisia de evaluare a considerat că nu poate crea un privilegiu operatorului economic încălcând principiile de la art. 2 din Legea 98/2016, ținând cont că în cadrul procedurii de achiziție publică a fost depusă oferta care a respectat întocmai cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite de derulare a achiziției:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a creat un avantaj ofertantului desemnat ca fiind câștigător, așa cum susține contestatarul, ci a respectat întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice, în speță principiile de la art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii, luând act totodată și de jurisprudența prezentată.

În ceea ce privește criticile aduse celorlalte oferte contestate și care au fost respinse, autoritatea contractantă își menține deciziile așa cum au fost consemnate în raportul procedurii nr. 4.D/215612/30.08.2021, capitolul 3.2.4. rezultatul evaluării ofertelor.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației având în vedere cele prezentate anterior și totodată își menține decizia cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49465/21.09.2021, SC ... SRL, reprezentată convențional de către Cabinet Avocat ... formulează cerere de intervenție voluntară în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenției,
- respingerea în parte a contestației formulată de către SC ... SRL cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de declarare drept neadecvată a ofertei contestatoarei.

Intervenienta învederează că decizia autorității contractante este una temeinică, fiind stabilit corect caracterul neadecvat și neconform al ofertei ... SRL, având în vedere că a depus într-adevăr o ofertă lipsită de relevanță în raport de obiectul contractului și care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Dacă în ceea ce privește evaluarea făcută ofertei ...autoritatea contractantă a concluzionat asupra caracterului de a fi lipsită de relevanță doar prin prisma mențiunii DRDP Constanța exclusiv în răspunsul la clarificări, nu în ofertă, și care este în mod vădit o eroare de tehnoredactare, în privința contestatoarei ... SRL această lipsă de relevanță se reține a fi ofertarea unor lucrări drept obiect principal al contractului pentru care oferta diferă substanțial față de obiectul contractului ce urmează a se atribui în prezenta procedură de atribuire.

Cum obiectul contractului este reprezentat de servicii și în concret servicii de dezăpezire, toate argumentele aduse prin contestație prin care aceasta încearcă să reaseze sensul celor scrise este nefondat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. m) contract de achiziție publică de lucrări - contractul de achiziție publică care are ca obiect: fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări în legătură cu una dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 1; fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția unei construcții; fie realizarea, prin orice mijloace, a unei construcții care corespunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă care exercită o influență determinantă asupra tipului sau proiectării...

o) contract de achiziție publică de servicii - contractul de achiziție publică care are ca obiect prestarea de servicii, altele decât cele care fac obiectul unui contract de achiziție publică de lucrări potrivit lit. m);

AND nr. 525/2013 stipulează *activități de dezăpezire*, iar nu lucrări de dezăpezire așa cum afirmă contestatoarea în mod neîntemeiat pentru a deturna sensul celor înscrise în oferta sa.

Intervenienta apreciază că, dată fiind lipsa de concordanță cu obiectul prezentei proceduri de atribuire a activităților oferite de contestatoare, anume acelea de lucrări, este corectă decizia autorității de a declara drept neadecvată oferta acesteia dar și neconformă deoarece în mod vădit nu poate fi considerată a îndeplini cerințele minimale ale caietului de sarcini prevăzând un alt tip de activități decât cele cerute pentru acest contract.

În ce privește cele susținute cu privire la oferta ..., contestatoarea formulează 3 critici suplimentare pentru care consideră, în mod greșit, că oferta trebuia exclusă din procedură.

1. Lipsa dotării corespunzătoare a utilajelor cu perii mecanice acestea trebuind să fie în număr minim de 2.

Intervenienta solicită respingerea acestei critici având în vedere că a depus dovada deșinerii acestor perii mecanice frontale $L = \min 2,1$ de către toate utilajele iar numărul lor este mult mai mare de 2 ;

2. Act adițional prin care ... modifică termenul duratei contractuale.

Intervenienta susține că această critică conform căreia actele adiționale sunt întocmite pro causa, este formulată tendențios întrucât ... nu a făcut decât să se conformeze solicitării autorității

contractante care, în această situație, dorea doar clarificarea aspectului că aceste contracte vor fi valabile pe toată durata acordului cadru în cazul în care oferta ar fi declarată câștigătoare.

Intervenienta apreciază că acest aspect nu constituie un avantaj ci o clarificare formală permisă și chiar impusă sub obligativitatea respectării principiului proporționalității de jurisprudența europeană în speța cu caracter similar - TidelandSignal Limited- T211/02

Pe cale de consecință clarificarea aspectului acesta în mod corect a fost realizată de către autoritatea contractantă și în mod corect nu a constatat într-un motiv pentru excluderea ofertei.

3. Pentru stațiile de clorinare contractul de comodat al societății cu care ... are încheiat contract de închiriere nu conține clauze care dau dreptul de închiriere.

Cu privire la acest aspect, intervenienta invocă completa lipsă de fundament a acestui motiv. Contractele încheiate în mod valabil și aflate în vigoare la data ofertării dintre ... și societatea deținătoare a dreptului de folosință asupra stațiilor de clorinare cuprind fără niciun echivoc dreptul la a închiria utilajele în cauză. Interpretarea că aceasta nu ar rezulta din contractul încheiat este una proprie contestatorului însă fără temei juridic și fără a corespunde realității după cum rezultă din conținutul contractului însuși.

Astfel, pentru toate motivele învederate, intervenienta solicită respingerea contestației formulată menținând decizia autorității de declarare drept neconformă și neadecvată a ofertei contestatoarei ... SRL.

Prin adresa nr. 1857/28.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 50767/28.09.2021, SC SRL formulează cerere de renunțare la următoarele critic din contestației:

- cu referire la evaluarea ofertei ... SRL
- cu referire la evaluarea ofertei ... SRL,
- în legătură cu evaluarea ofertei ...SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50755/28.09.2021, SC ... SRL formulează concluzii scrise cu privire la cheltuielile de judecată pe care le solicită în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016

În acest sens, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 3867,50 ron, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, suportat cu ocazia soluționării contestației care face obiectul dosarului CNSC .../2021, conform facturii fiscale cu nr. A-006756/24.09.2021 și OP din 27.09.2021 care atestă dovada plății.

În ceea ce privește cuantumul cheltuielilor de judecată, SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la plata integrală a acestora, iar în acest sens invocă cu titlu de practică Decizia CNSC nr... din 10.03.2021, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 625/2021 din

27.04.2021, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, în dosarul 186/42/2021, potrivit căreia unui ofertant, care a formulat o contestație cu un nivel de complexitate mult mai redus față de acest dosar, i-au fost acordate cheltuieli, reprezentând onorariu avocat în suma de 11.597,26 lei.

Prin adresa nr. 1887/01.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 51636/01.10.2021, SC ... SRL formulează concluzii scrise prin care solicită:

- admiterea contestației sale care vizează: oferta sa; oferta depusă de operatorul economic ... S.R.L, cea care a fost declarată și câștigătoare; oferta depusă de Asocieria ... SRL.

- respingerea cererii de intervenție formulată de ..., ca fiind nefondată, având în vedere următoarele motive:

SC ... SRL reiterează faptul că evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa a înregistrat abateri de la cadrul legal, iar o confirmare în acest sens este că, deși îi solicită clarificări exact pentru motivul în baza căruia oferta a fost declarată ca fiind neconformă, totuși evaluează răspunsul transmis de aceasta în mod formal, fără a lua în calcul faptul că, în conformitate cu legislația în vigoare, solicitările de clarificări nu au un rol formal, ci au rolul de a edifica autoritatea contractantă asupra situației reale de fapt, procedând, în final, la a declara oferta ca fiind neconformă tot pentru motivul identificat anterior solicitării de clarificări.

În cazul ofertei ...sunt identificate vicii de formă, iar autoritatea contractantă confirmă acest lucru inclusiv prin punctul de vedere transmis, astfel: Chiar dacă pasaje inaplicabile prezentei proceduri de achiziție publică din cadrul Propunerii tehnice prezentate ar putea fi eliminate, rămâne în discuție încălcarea prevederilor fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *"Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini - din documentația de atribuire. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele și obligațiile prevăzute în caietul de sarcini și va respecta structura prezentată în caietul de sarcini"*.

În acest context, SC ... SRL indică și practica CNSC, reliefată în cuprinsul Deciziei CNSC cu nr. ... din 01.04.2020, prin care s-a statuat: *Eliminarea unui ofertant pentru motive minore încalcă și principiul proporționalității, prevăzut la art 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.*

Relevante pentru soluționarea acestei contestații sunt următoarele aspecte:

- Autoritatea contractantă confirmă faptul că, includerea în ofertă a unor cuvinte/sintagme care nu se regăsesc în documentația de atribuire

reprezintă, practic, un viciu de formă, în acest sens, procedând la declararea ca fiind conformă a ofertei ... AG S.R.L deși, inclusiv această ofertă avea sintagme lipsite de relevanță față de obiectul contractului, cu titlu de exemplu, sintagma: "comandament județean de dezăpezire", (solicitarea de clarificări cu nr. 4D/215107/10.08.2021 adresată acestui ofertant).

- Cuvintele/sintagmele cuprinse în propunerea tehnică și metodologia de execuție depuse inițial, care au fost, ulterior, corectate și/sau eliminate prin răspunsul la clarificări cu nr. 4298 din 12.08.2021 nu sunt substanțiale pentru a defini/indica modul în care SC ... SRL îndeplinește obiectul procedurii de achiziție publică, în sensul că nici prezența, dar nici absența acestora nu influențează prestarea, în condiții optime de către societate a prezentului contract, ele fiind de fapt erori materiale/vicii de formă. De asemenea, aceasta cuvinte/sintagme au fost scoase din contextul indicat de societatea ...

- Este indubitabil că SC ... SRL a folosit cuvântul "lucrare" în propunerea tehnică strict în sensul serviciilor de dezăpezire, adică în sens de activitate/serviciu prestată/prestat în cadrul acestui contract, nefăcând referire la termenul de lucrare (în sensul de construcție). O confirmare în acest sens o reprezintă chiar prevederile legale cuprinse în Reglementarea *tehnică "Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice"*, *indicativ AND 525-2013*, elaborată de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - S.A. din 17.06.2013, în cadrul căruia se poate identifica noțiunea de "lucrări".

- Conformitatea ofertei SC ... SRL este incontestabilă, având în vedere că aceasta a dovedit capacitatea de a asigura toate resursele tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor care fac obiectul acestei proceduri.

Cerințele impuse în prezentul caiet de sarcini sunt minimale, cu alte cuvinte ofertanții nu aveau obligația de a realiza doar un copy-paste, ci puteau adăuga atât cuvinte, sintagme care nu sunt prevăzute în caietul de sarcini, cât și resurse umane/materiale suplimentare față de cele solicitate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art.135 din HG nr. 395/2016, această practică fiind constată la nivelul Consiliului, sens în care se indică Deciza CNSC cu nr. ... din 01.04.2020.

Cu privire la interesul SC ... SRL în formularea contestației cu privire la ofertele depuse de operatorii economici ... S.R.L și ASOCIEREA ...

Cu referire la interesul în formularea contestației cu privire la acești ofertanți, SC ... SRL invocă Decizia civilă nr. 439 din Ședința publică

din data de 20.05.2020, pronunțată în dosarul nr. 6902/2/2019, conexat cu dosar nr. 6966/2/2019, în care se statuează că, interesul actual al unui ofertant exclus rezidă din eventuala reluare a procedurii de atribuire, în care ar putea avea șanse să câștige atribuirea acordului-cadru, relevantă în acest sens fiind hotărârea CJUE din mai 2017, cauza C 131116, Archus: (...) „În cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini. Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale”.

În acest context, dispozițiile art. 33 C.proc.civ. și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016 nu pot fi interpretate și aplicate cu încălcarea jurisprudenței CJUE cu referire la neluarea în considerare a riscului vătămării petentei prin adoptarea unei decizii a autorității contractante cu privire la verificarea admisibilității ofertanților contracandidați, în condițiile în care este recunoscută în această materie și posibilitatea de a fi anulată și reluată procedura de achiziție publică din perspectiva verificării interesului/admisibilității contestației formulate în această situație, iar nu numai a unei situații cu caracter de certitudine ridicată. Din această perspectivă, se impune a se menționa cauza C-333/18 Lombardi, în care CJUE a reținut, cu relevanță asupra soluției dată excepției lipsei de interes a plângerii Transcarpat, următoarele considerente: „23. Astfel, atunci când, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac care au ca obiect excluderea lor reciprocă, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract, în sensul dispozițiilor menționate la punctul precedent. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, CD689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea Acordului cadru de întreținere curentă pe timp de iarnă, anul I-III, a drumurilor naționale/autostrăzilor din administrarea DRDP București – Lot Autostrada A2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 15.445.866,14 lei.

Ca urmare a publicării documentației în SEAP, au fost depuse în procedură un număr de 6 oferte, iar în urma evaluării, a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ... S.R.L, toate celelalte oferte fiind declarate inadecvate sau neconforme.

În urma acestui rezultat au formulat contestații SC ... SRL și ...SRL, prima criticând respingerea ofertei proprii dar și oferta declarată câștigătoare, iar cea de-a doua, respingerea ofertei proprii, oferta declarată câștigătoare și toate celelalte oferte depuse în procedură. Ulterior, cea de-a doua contestatoare își preizează cererea, arătând că aceasta se limitează la respingerea ofertei proprii, la oferta declarată câștigătoare și la oferta ASOCIERII ... SRL, ofertă pentru care susține că trebuie menținută măsura anulării, identificând mai multe motive de neconformitate.

După depunerea celor două contestații, ambele contestatoare au depus cereri de intervenție principală, fiecare solicitând respingerea contestației pentru neconformitatea ofertei contracandidatei sale.

În ceea ce privește tardivitatea cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta a fost transmisă atât pe e-mail, cât și prin Fan Courier Express în data de 20.09.2021, și nu în data de 21.09.2021, cum eronat susține SC ... SRL. Prin urmare, termenul de 10 zile de la postarea contestației în SEAP, la data de 08.09.2021 s-a împlinit în data de 20.09.2021 (luni), cererea de intervenție fiind depusă în termen.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a celor două cereri de intervenție, Consiliul are în vedere în vedere calitatea lor de contestatoare și de ofetante în procedură, precum și faptul că nu există o respingere definitivă în ceea ce privește ofertele lor, în condițiile în care și-au exercitat la timp căile de atac. Prin urmare, în temeiul art. 62 și 64 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SC ...SRL și de SC ... SRL, ca intervenții principale.

După depunerea contestației, contestatoarea ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 104.206,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207506146/1/13.09.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Giurgiu.

Contestatoarea ...SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 104.206,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207506423/1/13.09.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Cauțiunile constituite se vor restitui contestatoarelor, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul primei contestații, Consiliul reține că ... SRL critică atât respingerea ofertei asocierii din care face parte ca neadecvată și inacceptabilă, dar și oferta câștigătoare, solicitând respingerea acesteia ca inacceptabilă.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a luat în calcul documentele solicitate chiar de ea prin clarificări, nu a solicitat reddepunerea unor documente pe care le-a considerat ilizibile, nu a solicitat clarificări și nu a acceptat îndreptarea unor erori minore, cum ar fi aceea că face referire, în conținutul ofertei, la o altă lucrare.

În ceea ce privește prima critică, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei, însă aceasta nu a răspuns concludent.

În acest sens, Consiliul reține că în Solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 4.D/215105/10.08.2021, comisia de evaluare a solicitat Asocierii S.C. ... S.R.L. (asociat), următoarele:

«Ținând seamă de prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. 395/2016: "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care INFORMAȚII din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile" și de prevederile art. 57 alin. (4) din Legea 98/2016: "Operatorii economici INDICĂ ȘI DOVEDESC în cuprinsul ofertei care INFORMAȚII din propunerea tehnică, ELEMENTE din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)" și având în vedere Formularul nr. 10 - "DECLARAȚIE privind informațiile din PROPUNEREA TEHNICA si elementele din PROPUNEREA FINANCIARA și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, care au caracter confidențial" prezentat, comisia de evaluare solicită retransmiterea acestuia astfel încât să fie indicate doar INFORMAȚII din propunerea tehnică și ELEMENTE din propunerea financiară ce au caracter confidențial. De asemenea, Formularul nr. 10 va fi însoțit de dovada care conferă caracterul de confidențialitate a informațiilor din propunerea tehnică, elementelor din propunerea financiară și/sau

fundamentărilor/justificărilor de preț/cost sunt confidențiale, astfel încât să fie respectate prevederile legale în vigoare.

-Având în vedere că prin Contractul de închiriere utilaje nr. 12/25.06.2021 închiriați ATB-ul cu nr. de înmatriculare B 150 YDY, **comisia de evaluare solicită să prezentați cartea de identitate a vehiculului, astfel încât să se poată verifica caracteristicile/specificațiile tehnice ale acestuia.**

-Având în vedere buldoexcavatorul JCB 3CX 14M4NM identificat cu număr de înregistrare B 11584 și ținând seamă de documentele prezentate **comisia de evaluare solicită documente emise de producător/RAR sau fotografii cu plăcuțele cu date de identificare din care să reiasă capacitatea cupei și tracțiunea utilajului.**

-Având în vedere buldoexcavatorul Buldoexcavator CASE 580 identificat cu număr de înregistrare GR 0060 Comana și ținând seamă de documentele prezentate, **comisia de evaluare solicită documente emise de producător/RAR sau fotografii cu plăcuțele cu date de identificare din care să reiasă tracțiunea utilajului.**

-Având în vedere Tractoarele MASSEY FERGUSON TIP 8480 și ținând seamă de documentele prezentate pentru acestea **comisia de evaluare solicită documente emise de producător/RAR sau fotografii cu plăcuțele cu date de identificare din care să reiasă tracțiunea și puterea utilajelor.**

De asemenea, se vor avea în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei: "Orice document incarcat in SEAP, parte a ofertei, emis/redactat in alta limba decat limba romana, va fi insotit de traducerea autorizata in limba romana."

-Pentru echipamentele utilajelor multifuncționale, tractoarelor, ATB-urilor (lame, răspânditoare, turbofreze, instalații de preumectare, perii mecanice), nu au fost regăsite documente privind caracteristicile tehnice conform "Normativului privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice"- Indicativ AND 525/2013". Având în vedere prevederile Caietului de sarcini, Capitolul 4.1.2: "din documentele prezentate (facturi de achizitie/contracte de vanzare-cumparare, documente emise de producator/RAR, sau fotografii cu placutele cu date de identificare) trebuie sa reiasa toate caracteristicile echipamentelor autoutilajelor solicitate, dupa marca/ tipul si seria acestora (lungimea lamelor, capacitate RSP, capacitate cupa incarcator frontal/buldoexcavator, capacitate instalatie de preumectare, etc.) conform prevederilor „Normativului privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice”- Indicativ AND 525/2013",

comisia de evaluare solicită prezentarea acestor documente astfel încât să fie verificate caracteristicile tehnice.

-Având în vedere Contractul de inchiriere utilaje nr. 21/25.06.2021 prezentat **comisia de evaluare solicită să prezentați cartea de identitate a vehiculului, astfel încât să se poată verifica caracteristicile/specificațiile tehnice ale acestuia. De asemenea, comisia de evaluare solicită să prezentați Raportul de inspecție CNCIR în integralitate.**

Având în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: "Durata în luni: 36", ținând seamă că în modelul de acord-cadru publicat este menționat: "Durata prezentului Acord-cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare [...]" și luând în considerare Contractul de inchiriere utilaje nr. 10/25.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la Art. 3 ați declarat: "Prezentul contract intra în vigoare la data semnării și se încheie pe o perioadă de 3 ani", astfel se solicită să justificați durata contractului de închiriere, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică.

-Având în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: "Durata în luni: 36", ținând seamă că în modelul de acord-cadru publicat este menționat: "Durata prezentului Acord-cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare [...]" și luând în considerare Contractul de comodat nr. 2/25.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la Art. 2 ați declarat: "Imprumutul se face începând cu data de 25.06.2021, până la data de 25.06.2024 cu prelungire automată dacă Stoian Marin nu reziliaza prezentul contract de comodat", astfel se solicită să justificați durata contractului de comodat, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică.

Având în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: "Durata în luni: 36", ținând seamă că în modelul de acord-cadru publicat este menționat: "Durata prezentului Acord-cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare [...]" și luând în considerare Contractul de inchiriere utilaje nr. 11/25.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la Art. 3 ați declarat: "Prezentul contract intra în vigoare la data semnării și se încheie pe o perioadă de 3 ani", astfel se solicită să justificați durata contractului de închiriere, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică.

Având în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: "Durata în luni: 36", ținând seamă că în

modelul de acord-cadru publicat este menționat: "Durata prezentului Acord-cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare [...]" și luând în considerare Contractul de închiriere utilaje nr. 12/25.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la Art. 3 ați declarat: "Prezentul contract intra în vigoare la data semnării și se încheie pe o perioadă de 3 ani", astfel se solicită să justificați durata contractului de închiriere, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică.

Având în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: "Durata în luni: 36", ținând seamă că în modelul de acord-cadru publicat este menționat: "Durata prezentului Acord-cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare [...]" și luând în considerare Contractul de închiriere utilaje nr. 13/25.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la Art. 3 ați declarat: "Prezentul contract intra în vigoare la data semnării și se încheie pe o perioadă de 3 ani", astfel se solicită să justificați durata contractului de închiriere, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică.

Având în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: "Durata în luni: 36", ținând seamă că în modelul de acord-cadru publicat este menționat: "Durata prezentului Acord-cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare [...]" și luând în considerare Contractul de închiriere utilaje nr. 14/25.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la Art. 3 ați declarat: "Prezentul contract intra în vigoare la data semnării și se încheie pe o perioadă de 3 ani", astfel se solicită să justificați durata contractului de închiriere, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică.

Având în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: "Durata în luni: 36", ținând seamă că în modelul de acord-cadru publicat este menționat: "Durata prezentului Acord-cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare [...]" și luând în considerare Contractul de închiriere utilaje nr. 15/25.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la art. 3 ați declarat: "Prezentul contract intră în vigoare la data semnării și se încheie pe o perioadă de 3 ani", astfel **se solicită să justificați durata contractului de închiriere, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică.**

Având în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: "Durata în luni: 36", ținând seamă că în

modelul de acord-cadru publicat este menționat: "Durata prezentului Acord-cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare [...]" și luând în considerare Contractul de închiriere utilaje nr. 16/25.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la art. 3 ați declarat: "Prezentul contract intră în vigoare la data semnării și se încheie pe o perioadă de 3 ani", astfel **se solicită să justificați durata contractului de închiriere, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică.**

Având în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: "Durata în luni: 36", ținând seamă că în modelul de acord-cadru publicat este menționat: "Durata prezentului Acord-cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare [...]" și luând în considerare Contractul de închiriere utilaje nr. 17/25.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la Art. 3 ați declarat: "Prezentul contract intra în vigoare la data semnării și se încheie pe o perioadă de 3 ani", astfel **se solicită să justificați durata contractului de închiriere, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică.**

Având în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: "Durata în luni: 36", ținând seamă că în modelul de acord-cadru publicat este menționat: "Durata prezentului Acord-cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare [...]" și luând în considerare Contractul de închiriere utilaje nr. 18/25.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la Art. 3 ați declarat: "Prezentul contract intra în vigoare la data semnării și se încheie pe o perioadă de 3 ani", astfel **se solicită să justificați durata contractului de închiriere, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică.**

Având în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: "Durata în luni: 36", ținând seamă că în modelul de acord-cadru publicat este menționat: "Durata prezentului Acord-cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare [...]" și luând în considerare Contractul de închiriere utilaje nr. 19/25.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la Art. 3 ați declarat: "Prezentul contract intra în vigoare la data semnării și se încheie pe o perioadă de 3 ani", astfel **se solicită să justificați durata contractului de închiriere, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică.**

Având în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: "Durata în luni: 36", ținând seamă că în modelul de acord-cadru publicat este menționat: "Durata prezentului Acord-cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare [...]" și luând în considerare Contractul de închiriere utilaje nr. 20/25.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la Art. 3 ați declarat: "Prezentul contract intra în vigoare la data semnării și se încheie pe o perioadă de 3 ani", astfel **se solicită să justificați durata contractului de închiriere, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică.**

Având în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: "Durata în luni: 36", ținând seamă că în modelul de acord-cadru publicat este menționat: "Durata prezentului Acord-cadru este de 36 de luni de la data intrării în vigoare [...]" și luând în considerare Contractul de închiriere utilaje nr. 21/25.06.2021 prezentat, comisia de evaluare a constatat că la Art. 3 ați declarat: "Prezentul contract intra în vigoare la data semnării și se încheie pe o perioadă de 3 ani", astfel **se solicită să justificați durata contractului de închiriere, întrucât nu este cunoscută data la care se va finaliza procesul de evaluare al procedurii de achiziție publică.**

Notă: Vă rugăm să aveți în vedere ca, în adresa de înaintare a răspunsului la solicitarea de clarificări, să fie inclus un opis al documentelor, precum și numărul de pagini aferente".

Contestatoarea a răspuns în termen, încărcând în SEAP răspunsul său, după cum urmează:

- a transmis cartea de identitate a vehiculului cu nr. de înmatriculare B 150 YDY, astfel comisia de evaluare a putut proceda la verificarea caracteristicilor/specificațiilor tehnice;

- în ceea ce privește solicitarea de clarificări cu privire la buldoexcavatorul JCB 3CX 14M4NM identificat cu număr de înregistrare B 11584, operatorul economic a prezentat Proces-verbal de punere în funcțiune și recepție și atestat tehnic, de unde reiese că utilajul are cupă de 1mc, iar tracțiunea este integrală;

- în ceea ce privește solicitarea de clarificări cu privire la buldoexcavatorul CASE 580 identificat cu număr de înregistrare GR 0060 Comana, operatorul economic a prezentat fotografie cu plăcuța cu date de identificare a acestuia, de unde reiese că tracțiunea este integrală;

- referitor la solicitarea de clarificări cu privire la Tractoarele MASSEY FERGUSON TIP 8480, operatorul economic a prezentat un

certificat de înmatriculare și o factură în format ilizibil, **astfel că nu se pot verifica tracțiunea și puterea utilajelor;**

-în ceea ce privește solicitarea de clarificări cu privire la echipamentele utilajelor multifuncționale, tractoarelor, ATB-urilor (lame, răspânditoare, turbofreze, instalații de preumectare, perii mecanice), **operatorul economic retransmite anexele la contractele de închiriere de unde reiese că utilajele închiriate au echipamentele necesare;**

-operatorul economic transmite Raportul CNCIR nr. 380-1035/22.05.2020 în integralitate, **însă acesta nu dă curs solicitării de clarificări cu privire la transmiterea cărții de identitate a vehiculului, astfel comisia de evaluare nu poate verifica caracteristicile/specificațiile tehnice ale acestuia.**

-referitor la solicitările de clarificări cu privire la duratele contractelor de închiriere utilaje nr. 11/25.06.2021, 12/25.06.2021, 13/25.06.2021, 14/25.06.2021, 15/25.06.2021, 16/25.06.2021, 17/25.06.2021, 18/25.06.2021, 19/25.06.2021, 20/25.06.2021, 21/25.06.2021, operatorul economic transmite acte adiționale aferente acestora, prin care părțile decid adăugarea punctului 3.2.: "Data de încetare a Contractului este similara data cu încetarea Acordului Cadru a obiectivului Întreținere curentă pe timp de iarnă 2021 – 2024 DRDP Bucuresti Lot Autostrada A2 – număr anunț licitație 1031598".

-În ceea ce privește durata contractului de comodat nr. 2/25.06.2021, operatorul economic a transmis actul adițional prin care părțile decid modificarea art. 2: "Împrumutul se face începând cu data de 25.06.2021, pana la data de 25.06.2021".

În Procesul-verbal al ședinței privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 4.D/215531/24.08.2021, Comisia de evaluare a reținut că oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. (asociat), este NEADECVATĂ, în temeiul art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, deoarece este lipsită de relevanță față de obiectul contractului și INACCEPTABILĂ în conformitate cu art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificările solicitate nu sunt concludente și o respinge în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din același act normativ, comisia de evaluare reținând următoarele:

*„Având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4.D/215105/10.08.2021, operatorul economic a retransmis anexele la contractele de închiriere de unde reiese că utilajele închiriate au echipamentele necesare, comisia de evaluare consideră că acestea nu prezintă relevanță și nu pot fi luate în considerare, deoarece prin Documentația de atribuire, respectiv **prin Caietul de sarcini au fost impuse cerințe cu privire la prezentarea de documente emise de producător/RAR sau alte autorități abilitate din care să reiasă toate caracteristicile echipamentelor autoutilajelor solicitate,***

dupa marca/ tipul si seria acestora (lungimea lamelor, capacitate RSP, capacitate cupa incarcator frontal/buldoexcavator, capacitate instalatie de preumectare, etc.) conform prevederilor „Normativului privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice”- Indicativ AND 525/2013”, oferta încadrându-se astfel în prevederile art. 215, alin. (4) din Legea 98/2016: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia [...]" coroborat cu prevederile art. 215, alin. (5): "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției [...]" din același act normativ.

Niciunde în oferta depusă nu se regăsesc documente emise de producător/RAR sau alte autoritati abilitate din care să reiasă toate caracteristicile echipamentelor autoutilajelor solicitate, dupa marca/ tipul si seria acestora (lungimea lamelor, capacitate RSP, capacitate cupa incarcator frontal/buldoexcavator, capacitate instalatie de preumectare, etc.), astfel comisia de evaluare se află în imposibilitatea de a verifica caracteristicile echipamentelor autoutilajelor solicitate, operatorul economic ignorând cu desăvârșire cerințele impuse de Autoritatea Contractantă prin Documentația de atribuire si ignorând dispozițiile art. 123, alin. (1) din H.G. 395/2016.

De asemenea, operatorul economic nu răspunde solicitării de clarificări cu privire la transmiterea cărții de identitate a vehiculului identificat cu nr. de înmatriculare B 95 APN deși în cuprinsul adresei de înaintare a răspunsului la solicitările de clarificări acesta declară: "Referitor întrebare 7-20: Regăsiți atasat documentele solicitate pag. 22-40". Tot în adresa de înaintare a răspunsului la solicitarea de clarificări, operatorul economic face trimitere la procedura "Intretinere curenta pe timp de iarna - SDN Calarasi - ACORD CADRU 4 ani – DRDP - Constanta", acesta fiind într-o confuzie totală, prin acest mod de elaborare/întocmire al Propunerii tehnice, operatorul economic a dat dovada de superficialitate și lipsă reală de interes față de procedura de atribuire, comisia de evaluare fiind pusă în imposibilitatea de a stabili caracterul conform al ofertei operatorului economic. Acest mod de întocmire al Propunerii tehnice este imputabil ofertantului, în speță având incidență adagiul "Nemo auditur propriam turpitudinem allegans" - Nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă.

Mai mult decât atât, pentru Tractoarele MASSEY FERGUSON TIP 8480, operatorul economic a prezentat un certificat de înmatriculare și o factură în format ilizibil, astfel că nu se pot verifica tracțiunea și puterea utilajelor, deși prin solicitarea de clarificări i s-au oferit operatorului economic mai multe variante de documente ce pot fi prezentate în vederea verificării specificațiilor tehnice ale tractoarelor

(documente emise de producător/RAR sau fotografii cu plăcuțele cu date de identificare).

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127, lit. f) din H.G. nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, astfel rezultă fără putință de tăgadă faptul că cerința Autorității contractate cu privire la modul de elaborare/întocmire a Propunerii tehnice, respectiv la modul de verificare a specificațiilor tehnice ale utilajelor și ale caracteristicilor echipamentelor autoutilajelor, nu este îndeplinită.

În condițiile în care Autoritatea Contractantă a impus prin Documentația de atribuire, cerințe precise care să faciliteze membrilor comisiei de evaluare analizarea Propunerilor tehnice primite: "In acest sens, propunerea tehnica va fi elaborata astfel incat din continutul acesteia sa rezulte in mod clar corespondenta propunerii tehnice cu cerintele/obligatiile/specificatiile prevazute in Caietul de Sarcini si va respecta structura prezentata in Caietul de Sarcini, conform capitolelor acestuia.", comisia de evaluare se află în prezența unei Propuneri tehnice greu de evaluat, haotic întocmită și incompletă în raport cu specificațiile Caietului de sarcini.

Acceptarea unei astfel de oferte care nu respectă în totalitate cerințele din Documentația de atribuire ar crea atât un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au înțeles să întocmească și să transmită o Propunere tehnică, încadrându-se în termenul limită de depunere a ofertelor, care să satisfacă integral cerințele Fișei de date a achiziției și a prevederilor Caietului de sarcini, cât și o încălcare a principiilor stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”».

În contestația depusă, contestatoarea nu aduce argumente care să combată susținerile autorității contractante, respectiv că documentele solicitate s-ar regăsi, în totalitate în ofertă, ci se plânde că ar fi fost tratată diferit de autoritate, în condițiile în care tuturor

operatorilor participanți li s-ar fi cerut clarificări, iar răspunsurile sale nu ar fi fost luate în considerare.

Consiliul reține că răspunsurile sale au fost analizate, motivul respingerii ofertei regăsindu-se menționat expres în documentele procedurii, respectiv lipsa răspunsului sau transmiterea de documente nerelevante la o serie de solicitări, transmiterea unor documente ilizibile, or aceste aspecte nu sunt analizate.

Consiliul reține că societatea contestatoare analizează eronat comunicarea rezultatului procedurii, arătând că autoritatea s-ar fi răzgândit după primirea documentelor, în realitate, comunicarea având 3 părți: solicitarea de clarificări, răspunsul ofertantului și concluziile comisiei, în urma analizei răspunsului. Astfel, partea la care contestatoarea face referire, respectiv că „operatorul economic a retransmis anexele la contractele de închiriere de unde reiese că utilajele închiriate au echipamentele necesare” se referă la răspunsul contestatoarei, concluziile sale fiind în paragraful următor: *„comisia de evaluare consideră că acestea nu prezintă relevanță și nu pot fi luate în considerare, deoarece prin Documentația de atribuire, respectiv **prin Caietul de sarcini au fost impuse cerințe cu privire la prezentarea de documente emise de producător/RAR sau alte autorități abilitate din care să reiasă toate caracteristicile echipamentelor autoutilajelor solicitate, după marca/ tipul și seria acestora (lungimea lamelor, capacitate RSP, capacitate cupa incarcator frontal/buldoexcavator, capacitate instalatie de preumectare, etc.) conform prevederilor „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”- Indicativ AND 525/2013”.***

În condițiile în care documentația de atribuire a prevăzut expres prezentarea documentelor de la producător/RAR sau alte autorități abilitate din care să reiasă toate caracteristicile echipamentelor autoutilajelor solicitate, după marcă/ tipul și seria acestora (lungimea lamelor, capacitate RSP, capacitate cupă încărcător frontal/buldoexcavator, capacitate instalatie de preumectare etc.), existând o solicitare clară în acest sens, operatorul trebuia să se conformeze. Consiliul reține că solicitarea de clarificări este indubitabilă, „Pentru echipamentele utilajelor multifuncționale, tractoarelor, ATB-urilor (lame, răspânditoare, turbofreze, instalații de preumectare, perii mecanice), **nu au fost regăsite documente privind caracteristicile tehnice conform "Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice"- Indicativ AND 525/2013”.** Având în vedere prevederile Caietului de sarcini, Capitolul 4.1.2: "din documentele prezentate (facturi de achiziție/contracte de vânzare-cumpărare, documente emise de producător/RAR, sau fotografii cu placutele cu date de identificare) trebuie să reiasă toate caracteristicile echipamentelor autoutilajelor solicitate, după marca/ tipul și seria

acestora (lungimea lamelor, capacitate RSP, capacitate cupa incarcator frontal/buldoexcavator, capacitate instalatie de preumectare, etc.) conform prevederilor „Normativului privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice”- Indicativ AND 525/2013”, comisia de evaluare solicită prezentarea acestor documente astfel încât să fie verificate caracteristicile tehnice”, arătându-se că în ofertă nu se regăsesc documente privind caracteristicile tehnice conform "Normativului privind prevenirea si combaterea înzăpezirii drumurilor publice"- Indicativ AND 525/2013, a depune aceleași documente ca în ofertă, în condițiile în care i s-a atras atenția asupra lipsei acestor informații, nu echivalează cu acoperirea viciilor respective. Cerința solicitării de „facturi de achizitie/contracte de vânzare-cumpărare, documente emise de producator/RAR, sau fotografii cu plăcuțele cu date de identificare” nu este alternativă, în totalitate, ci se solicită facturi de achizitie/contracte de vânzare-cumpărare, pentru dovedirea proprietății, iar pentru dovedirea specificațiilor tehnice, documente emise de producător/RAR, sau fotografii cu plăcuțele cu date de identificare, dovadă pe care contestatoarea a realizat-o parțial.

Consiliul reține, astfel, că era interesul contestatoarei să prezinte documentele astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, în schimb, aceasta a transmis aceleași documente ca în oferta inițială, fără, însă, a dovedi caracteristicile utilajelor după marca, tipul și seria acestora (lungimea lamelor, capacitate RSP, capacitate cupă încărcător/buldoexcavator, capacitate instalație de preumectare etc), conform prevederilor Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice-Indicativ AND 525/2013, astfel că aceasta trebuia să se conformeze.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea putea solicita redepunerea documentelor, având în vedere că modificările nou aduse legislației achizițiilor publice impun autorităților un ritm alert de lucru, în acest sens, având relevanță dispozițiile art. 214 din Legea nr. 98/2016, în forma în vigoare la data inițierii procedurii,:

„(3) Autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii într-un termen care să nu depășească:

a) 60 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a), b), e) și g), de la data-limită de depunere a ofertelor/ofertelor inițiale/proiectelor;

(5) Prin excepție de la prevederile alin. (3), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului autorității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși 80 de zile lucrătoare, aducându-se la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură în termen de cel mult două zile lucrătoare de la expirarea termenului inițial de evaluare”.

Chiar și forma în vigoare a textului la momentul emiterii prezentei, respectiv după aprobarea OG nr. 3/2021, stabilește posibilitatea prelungirii termenului tot ca o situație de excepție temeinic justificată, micșorând termenul potențial de prelungire a perioadei de evaluare „(5) Prin excepție de la prevederile alin. (3) și (4), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului autorității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii sau a raportului intermediar se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși: a) 30 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a), b), e) și g)”. Deci, imperativul urgentării procedurilor de achiziție, pentru satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității contractante, implicit ale publicului, impun inclusiv participanților o grijă sporită în pregătirea documentelor achiziției, nefiind posibilă revenirea cu clarificări, în situația în care cerințele documentației de atribuire erau clare, și, de asemenea, solicitarea de clarificări era clară. Tot operatorului îi revenea obligația a se asigura că documentele încărcate în SEAP sunt clare, lizibile, unele dintre acestea, aflate la pag. 237-266 din volumul 4 al documentației de atribuire pus la dispoziție de autoritatea contractantă neîndeplinind această rigoare.

Cum procedura de față este una lipsită de complexitate, iar anotimpul frigos este aproape, nu există nicio justificare pentru care contestatoarea ar mai beneficia de încă un termen pentru a acoperi viciile ofertei. Cum ofertele au fost deschise în 29.06.2021, raportul procedurii trebuia încheiat cel mai târziu în data de 30.08.2021, acesta fiind finalizat la acea dată, fiind înregistrat cu nr. 4D/215.612/30.08.2021, nefiind incidente situațiile de excepție prevăzute la alin. (5).

Prin urmare, Consiliul reține că operatorul nu a fost în măsură să își valorifice șansa oferită prin solicitarea de clarificări, transmițând răspunsuri parțiale sau acte ilizibile, măsura respingerii ofertei sale fiind justificată, neexistând pentru autoritățile contractante obligația revenirii cu alte și alte clarificări.

În ceea ce privește oferta depusă de ... S.R.L, contestatoarea invocă faptul că și acest operator are vicii în ofertă, indicând în mai multe locuri, comandamentul județean de dezăpezire în locul DPDP.

Autoritatea contractantă se apără, invocând prevederile Ordinului 289/17.06.2013 pentru aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind prevenirea și combaterea inzăpezirii drumurilor publice, indicativ AND 525-2013" publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Capitolul III - Prevenirea și combaterea poleiului și înzăpezirii drumurilor și apărarea acestora împotriva degradării pe timp de dezgheț, art. 30:

"(15) În cazul în care tăria vântului în timpul visolului depășește 30 km/h, iar zăpada spulberată se depune în urma utilajelor de

deszăpezire, făcând ineficientă activitatea acestora se va înceta acțiunea de patrulare sau deszăpezire până la încetarea visolului.

(16) Numai în situații cu totul excepționale, când sunt în pericol vieți omenești, datorită surprinderii pe drum a unor autovehicule sau utilaje de deszăpezire, **la solicitarea comandamentului județean de deszăpezire**, se va putea interveni cu autofreze echipate corespunzător, având asigurată obligatoriu legătura radiotelefonică cu baza de plecare.

(17) În lipsa autofrezelor se vor solicita **prin comandamentul județean de deszăpezire** alte mijloace de intervenție corespunzătoare. De asemenea, un autocamion de însoțire va asigura rezerva de carburanți pentru cel puțin 24 ore de lucru, inclusiv personalul de schimb necesar.

(18) **Pentru asemenea acțiuni se va obține aprobarea D.R.D.P., respectiv a comandamentului județean de deszăpezire.** care vor fi informate pe parcurs asupra desfășurării operațiunii de salvare".

Consiliul reține că este corectă mențiunea la comandamentul județean de deszăpezire, în condițiile în care aceasta este mențiunea din normativ. Astfel, operatorul S.C. ... S.R.L. a interpretat corect prevederile normativului sus menționat, neexistând motiv de respingere pe considerentele exprimate de contestatoare.

În ceea ce privește nedovedirea de către ofertanta câștigătoare a deținerii utilajului de tractare și recuperare a vehiculelor rutiere, Consiliul reține că s-a prezentat de către S.C. ... S.R.L, Contractul de prestări servicii nr. 141/28.06.2021, valabil pe perioada contractului Întreținere curentă pe timp de iarnă a autostrăzii A2, rezultând clar că este aferent acestei proceduri de atribuire. Referirea la punctul de colectare Săliștea, jud. Sibiu, este pur exemplificativ , referindu-se la locul colectării clar descris, ex. km 330, DN 1, localitatea Săliște, jud. Sibiu. Consiliul reține că autovehiculul este clar determinat, fiind depusă cartea de identitate a acestuia, în care este menționat proprietarul, numărul de înmatriculare, seria și numărul motorului, șasiului, marcă, capacitate, greutate, culoare etc. Prin urmare, autovehiculul este corect identificat, neexistând dubiu că acesta există. Față de cele constatate, Consiliul reține că nu există niciun motiv a admite contestația formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, Consiliul se va pronunța asupra fondului său după soluționarea contestației vizând propria ofertă, aceasta având interes doar în măsura în care contestația sa va fi admisă.

Astfel, pe fondul contestației SC ... SRL, această societate critică respingerea ofertei sale, declararea câștigătoare a ofertei cu terț susținător S.C. ... S.R.L., dar și oferta depusă de Asocieria S.C.

...S.R.L., identificând mai multe motive pentru care ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă.

Consiliul va respinge ca lipsită de interes partea din contestație ce privește oferta asocierii S.C. ...S.R.L., neprezentând relevanță dacă aceasta este respinsă în urma evaluării realizată de autoritatea contractantă sau în baza contestației depuse de SC ... SRL, ori dacă a fost respinsă pentru mai multe sau mai puține motive. Din moment ce Consiliul a validat evaluarea realizată de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L., nu mai prezintă relevanță criticile contestatoarei cu privire la această ofertă.

Cu privire la respingerea ofertei SC ... SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a solicitat acestei ofertante clarificări legate de necorelarea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, respectiv dese referiri din ofertă la contrate de lucrări, autorizații de construire, reciclarea materialelor, temperaturi ridicate, suprafețe pietonale etc. Astfel, în adresa nr. 4D215104/10.08.2021, se solicită următoarele: «Urmare analizării documentelor încărcate în cadrul fișierului 02.Propunere tehnica_A2_CPA.pdf, comisia de evaluare a constatat că declarați următoarele:

"[...] 3.0. Documente de referinta

Caiet de sarcini

Proiecte tehnologice de sprijin la lucrarile de degajari mai dificile datorita:

Temperaturilor ridicate

Apropierii de constructii existente

Lucrul sub circulatie

Documentatia de semnalizare rutiera in cazul lucrarilor executate sub circulatie [...]";

*"[...]Echiparea echipelor de muncitori cu scule specifice necesare pentru **sapaturi manuale** [...]"*;

*"[...] Seful de lucrare asigura toate documentele necesare inceperii executiei (**documentatie de executie**) si raspunde pentru aplicarea intocmai a documentatie de execute si a prezentei proceduri tehnice [...]"*;

"[...] Seful de lucrare raspunde pentru:

Respectarea datelor de planificare cuprinse in graficele de executie aferente;

Asigurarea desfasurarii lcrarilor, inclusiv a conditiilor de microclimat si de lucru;

Verificarea lucrarilor [...]";

"[...] Periodicitatea lucrarii este stabilita in functie de conditiile meteorologice, in baza unui ordin telefonic, decontarea facandu-se lunar, in baza procesului verbal de receptie [...]";

"[...] Procedura se aplica personalului propriu al S.C. ... S.R.L. respectiv personalului subcontractantilor care desfasoara in numele sau pentru S.C. ... S.R.L. activitatile mentionate [...]"

"[...] **Imprastierea manuala se face prin forta bratelor sau cu mijloace actionate de om, mijloace care nu necesita consum de combustibil**, cum ar fi lopetile [...]"

"[...] Personalul care executa operatiunile de curatare va purta echipament de protectie corespunzator conform normelor legale aplicabile in vigoare [...]"

"[...] Tot personalul S.C. S.R.L. care presteaza activitati de curatare respecta prevederile prezentei proceduri [...]"

"[...] Degajarea manuala se face prin forta bratelor sau cu mijloace actionate de om mijloace care nu necesita consum de combustibil, de exemplu: lopeti, tarnacoape etc [...]"

"[...] Degajarea manuala efectuata prin forta bratelor + de exemplu degajarea carosabilului de ramuri, copaci, materiale aduse de torente de apa + se va face cu echipament de protectie corespunzator si prin actiuni care sa reduca la minim risucirle de ranire posibile [...]"

"[...] 3. Documente de referinta

Existenta la baza a prezentei proceduri

Existenta ordinului de lucru

Existenta utilajelor:

Temperaturilor ridicate

Apropierii de constructii existente

Lucrul sub circulatie

Documentatia de semnalizare rutiera in cazul lucrarilor executate sub circulatie [...]"

"[...] Seful de lucrare raspunde pentru:

Respectarea datelor de planificare cuprinse in graficele de executie aferente;

Asigurarea desfasurarii lucrarilor, inclusiv a conditiilor de microclimat si de lucru;

Verificarea lucrarilor. [...]"

"[...] **Strangerea ghetii in gramezi se face in locuri unde nu stanjenesc circulatia auto sau de pietoni**, la o distanta de 10-15 metri una de alta. Mijloace de munca necesare:

Lopeti metalice

Razuitoare

Mătură de nuiele

Tăietoare de gheață

Târânăcoape (în cazuri deosebite)

Periodicitatea lucrării este stabilita de beneficiar. [...]"

"[...] **Curățatul manual al zăpezii este operațiunea care se execută în scopul readucerii la capacitatea inițială de transport, a suprafetelor auto sau pietonale. [...]"**

"[...] Realizarea acestei operatiuni presupune:

Îndepărtatul manual al zăpezii cu lopata lată de lemn de pe întreaga suprafața a trotuarelor, căilor pietonale sau a străzilor
Încărcarea manuală în autospecializate a zăpezii rezultate [...]";

"[...] Tehnologia de montare a panourilor parazăpezi tip plasă:

Transportul în zona de lucru din bază

Descărcarea panourilor si anexelor din mijloacele de transport si depozitarea lor pe teren in zona drumului

Confecționarea țărușilor de ancorare din lemn [...]";

"[...] Terminologia uzuala este cea stabilita prin SR 4032/1 – Lucrari de drumuri. Terminologie, precum si prin alte standarde conexe lucrarilor de drumuri. [...]"

"[...] Autoritățile administratiei publice locale vor stabili, in conformitate cu prezenta descriere, modul de interventie pentru combaterea poleiului și înzăpezirii pentru drumurile pe care le au în administrare [...]";

"[...] Aprobarea pentru inchiderea temporară a circulației rutiere pe un sector de drum afectat de fenomenele mentionat, pentru drumurile nationale care asigura legatura cu frontierele, cele care asigura legatura dintre municipiile resedinta de judet si capitala, se da de catre comandamentul central de iarna la initiativa R.A.A.D.P.P. a judetului Calarasi [...]"

"[...] Pentru coordonarea masurilor ce trebuie avute in vederea desfasurarii traficului rutier pe drumurile publice in perioada de iarna, in conditii de siguranta, la nivel central, R.A.A.D.P.P. a judetului Calarasi impreuna cu D.R. – I.G.P.R. va organiza teleconferinte periodice, cu participarea administratiilor drumurilor si serviciilor rutiere din cadrul inspectoratelor de politie judetene. [...]"

"[...] In S.C. ... S.R.L. va prelua amplasamentul la emiterea ordinului de incepere si va purta intreaga responsabilitate cu privire la respectarea legislatiei aplicabile privind protectia mediului, inclusiv eventualele recomandari speciale cuprinse in avizele si acordurile obtinute. [...]";

"[...] Supravegheaza implementarea in zonele de lucru pentru sefii de sectii/santiere, participa la analiza cauzelor neconformitatilor de mediu identificate, raspunde de autorizarile necesare, identifica si comunica cerintele legale si alte cerinte responsabililor compartimentali [...]"

"[...] In functie de lucrari, echipamentul si metodele folosite pot aparea urmatoarele probleme:

Zgomot, vibratii, praf si noroi produse de utilaje [...]
Deteriorarea vegetatiei existente in zona de lucru [...]";

"[...] In privinta aspectelor de mediu, redam o lista a principalelor probleme potentiale din perioada de construcție [...]"

"[...] Poluarea din faza de executie a lucrarilor are cel mai important efect asupra solului [...];

"[...] Aceasta poluare este temporara, depinde de **durata lucrarilor** de constructie si poate fi redusă prin masuri adecvate [...];

"[...] **Materialele ce se vor utiliza in timpul lucrarilor de constructie** nu reprezinta un risc puternic de poluare a solului [...];

"[...] Din punct de vedere **al permeabilitatii solului in zona de interes** este posibil ca in perioada lucrarilor de constructie sa aiba loc scurgeri de substante pe sol si in subsol care sa genereze poluare [...];

"[...] In vederea determinarii emisiilor de poluanti in atmosfera din aria pe care **se vor desfasura lucrarile** s-au luat in considerare urmatoarele elemente:

Categoriile de lucrari ce urmeaza fi executate

Cantitatile de materiale manevrate pe categorii de lucrari

Intensitatea lucrarilor

Tipul utilajelor

Numarul de utilaje pe tipuri

Capacitatea si consumul de carburanti ale utilajelor, pe tipuri de utilaje

Durata lucrarilor/perioada de functionare [...];

"[...] Colectarea, transportul si eliminarea/valorificarea deseurilor se va face de catre operatori autorizati cu care se vor incheia contracte de prestari servicii [...];

"[...] In aceasta sectiune sunt prezentate masurile care vor fi luate in considerare pe perioada lucrarilor de constructii (in situatii normale, care nu implica accidente) in vederea minimizarii impactului asupra mediului [...];

"[...] Implementarea monitorizarii implica, pe de o parte, **verificarea acuratetei respectarii aplicarii proiectului conform specificatiilor prevazute si aprobate in documentatia care a stat la baza evaluarii impactului** [...] Astfel de verificari implica **inspectii fizice privind amplasarea constructiilor, utilizarea materialelor de constructii**, depozitarea deseurilor, sau determinari ale concentratiei diferitilor indicatori de calitate, folosind aparatura specifica si metode profesionale de prelucrare si interpretare [...];

"[...] Monitorizarea este implementata cu respectarea unui set de norme legislative: **planificarea folosirii terenului, autorizatii de construire, proceduri de control al poluarii etc. Principalul rol al monitorizarii consta in a evidentia ca functionarea proiectului respecta conditiile impuse la momentul aprobarii sale** [...];

"[...] Monitorizarea impactului implica realizarea de masurari asupra impactului generate ca urmare a realizarii si functionarii proiectului. **Monitorizarea consta in utilizarea unor tehnice, tehnologii si instrumente de masurare, precum si prelucrari si interpretari ale specialistilor.** [...];

"[...] In scopul eliminarii eventualelor disfunctionalitati, **pe intreaga durata a santierului** vor fi supravegheate [...]"

"[...] Pe durata executiei proiectului se va urmări evaluarea urmatoarelor aspecte:

Calitatea solului rezultat din excavatii pentru a se decide asupra locatiilor de depozitare temporara a acestuia;

Nivelul emisiilor din aer, pentru a servi ca probe martor in timpul monitorizarii impactului proiectului;

Nivelul zgomotului si a vibratiilor generate pe perioada de santier, la **limita zonei rezidentiale**. [...]"

"[...] In scopul realizarii si implementarii de actiuni de corectie si de strategii pentru mediu, **conducerea lucrarii efectueaza trimestrial o analiza a evolutiei performantei sistemului de management**, emitandu-se un proces verbal [...]" etc,

Astfel, **ținând cont de obiectul și anvergura procedurii de achiziție publică și de faptul că Autostrada A2 (administrată de C.N.A.I.R. S.A. prin D.R.D.P. București – Secția Autostrăzi) este un drum de interes național de mare capacitate și viteză, rezervat exclusiv circulației autovehiculelor, care nu deservește proprietățile riverane comisia de evaluare solicită să justificați cum considerați că sunt respectate prevederile art. 123, alin (1) din H.G. 395/2016:** "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]" și cum considerați că îndepliniți cerința Fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Ofertantul are obligatia de a elabora si a prezenta Propunerea Tehnica astfel incat sa respecte specificatiile precizate in Caietul de Sarcini – din Documentatia de Atribuire." .

Ținând seamă de prevederile art. 123, alin. (1) din H.G. 395/2016: "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care INFORMAȚII din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile." și de prevederile art. 57, alin. (4) din Legea 98/2016: "Operatorii economici INDICĂ ȘI DOVEDESC în cuprinsul ofertei care INFORMAȚII din propunerea tehnică, ELEMENTE din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)" și având în vedere Formularul nr. 10 - "DECLARAȚIE privind informatiile din PROPUNEREA

TEHNICA si elementele din PROPUNEREA FINANCIARA și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost, care au caracter confidential" prezentat, comisia de evaluare solicită retransmiterea acestuia astfel încât să fie indicate doar INFORMAȚII din propunerea tehnică și ELEMENTE din propunerea financiară ce au caracter confidențial. De asemenea, Formularul nr. 10 va fi însoțit de dovada care conferă caracterul de confidențialitate a informațiilor din propunerea tehnică, elementelor din propunerea financiară și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost sunt confidențiale, astfel încât să fie respectate prevederile legale în vigoare.

Notă: Vă rugăm să aveți în vedere ca, în adresa de înaintare a răspunsului la solicitarea de clarificări, să fie inclus un opis al documentelor, precum și numărul de pagini aferente.

Termen de raspuns la clarificările solicitate: 12.08.2021

Răspunsul la solicitarea de clarificări se transmite în SEAP, cu semnătură electronică extinsă».

Astfel, Consiliul reține că nu este o simplă referință la lucrări, astfel cum se apără contestatoarea, ci sunt referiri ample, fără legătură cu obiectul procedurii. Contestatoarea se referă la autorizații, proiecte, lucrări în zona pietonală, în localitate, lucrul cu forța brațelor, măturat manual cu mătura cu nuiiele, dat zăpada cu lopata etc, aspect care pune în discuție conformitatea ofertei, și nu existența unor erori materiale.

După această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4208/12.08.2021, aducând modificări tuturor aspectelor invocate în solicitarea autorității, în principiu, arătând că la conturarea proiectului tehnic a ținut seamă de toate solicitările documentației și **întâlnirea cuvântului lucrare în cadrul proiectului prezentat, a fost strict în sensul serviciilor de dezăpezire**. Față de aceste aspecte, prezintă îndreptarea erorilor, precum și eliminarea expresiilor inserate în proiect, modificând substanțial propunerea tehnică depusă inițial, eliminând toate referirile la operațiunile manuale etc, or asemenea modificări substanțiale nu pot fi acceptate, deoarece l-ar favoriza pe ofertantul în cauză, transformând o ofertă vădit neconformă într-una conformă.

Consiliul reține ca fiind întemeiată susținerea autorității contractante referitoare la caracterul NEADECVAT și NECONFORM al ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., motivarea reținută de comisia de evaluare fiind următoarea:

«Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind Propunerea tehnică în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1) din Legea 98/2016 "În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul

ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței". Totodată, în concordanță cu prevederile alin. (2) din cadrul aceluiași articol "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.", comisia de evaluare a considerat că nu poate crea un privilegiu operatorului economic încălcând principiile de la art. 2 din Legea 98/2016, ținând cont că în cadrul procedurii de achiziție publică au fost depuse oferte care au respectat întocmai cerințele stabilite prin Documentația de atribuire.

Solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale în acțiunea de evaluare a ofertelor, cu scopul de a edifica Autoritatea contractantă asupra situației reale de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către un ofertant a cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice. (...)

Drept urmare, **în cadrul Propunerii tehnice prezentate au fost incluse informații inaplicabile prezentei proceduri de achiziție publică.**

În același timp, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a detaliat lucrările de construcție (02.Propunere tehnica_A2_CPA.pdf) și ținând cont că obiectul procedurii de achiziție publică pentru care a depus documentele este: Întreținere curentă pe timp de iarnă anul I-anul III a drumurilor naționale / autostrăzilor din administrarea D.R.D.P. BUCUREȘTI - Lot Secția Autostrăzi – A2, **se constată că aceste lucrări nu se înscriu în tematica procedurii de achiziție publică în cauză.**

Chiar dacă pasaje inaplicabile prezentei proceduri de achiziție publică din cadrul Propunerii tehnice prezentate ar putea fi eliminate, rămâne în discuție încălcarea prevederilor Fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini – din Documentația de Atribuire. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligatiile/specificațiile prevăzute în Caietul de Sarcini și VA RESPECTA STRUCTURA PREZENTATĂ ÎN CAIETUL DE SARCINI."

De precizat este și faptul că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze / interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de Autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127, lit. f) din H.G. nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al

modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, astfel rezultă fără putință de tăgadă faptul că cerința Autorității contractate cu privire la modul de elaborare/întocmire a Propunerii tehnice nu este îndeplinită.

Comisia de evaluare apreciază că este în interesul ofertantului să solicite clarificări cu privire la cerințele autorității contractante și să respecte cu rigurozitate Documentația de atribuire și legislația în vigoare, deoarece, în baza acestora îi este evaluată oferta.

Acceptarea unei astfel de oferte care nu respectă în totalitate cerințele din Documentația de atribuire ar crea atât un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au înțeles să întocmească și să transmită o Propunere tehnică, încadrându-se în termenul limită de depunere a ofertelor, care să satisfacă integral cerințele Fișei de date a achiziției și a prevederilor Caietului de sarcini, cât și o încălcare a principiilor stipulate la art. 2 din Legea 98/2016.

În condițiile în care Autoritatea Contractantă a impus prin Documentația de atribuire, cerințe precise care să faciliteze membrilor comisiei de evaluare analizarea Propunerilor tehnice primite: "In acest sens, propunerea tehnica va fi elaborata astfel incat din continutul acesteia sa rezulte in mod clar corespondenta propunerii tehnice cu cerintele/obligatiile/specificatiile prevazute in Caietul de Sarcini si va respecta structura prezentata in Caietul de Sarcini, conform capitolelor acestuia.", comisia de evaluare se află în prezența unei Propuneri tehnice greu de evaluat, haotic întocmită și incompletă în raport cu specificațiile Caietului de sarcini. Prin acest mod de elaborare/întocmire al Propunerii tehnice, operatorul economic a dat dovada de superficialitate și lipsă reală de interes față de procedura de atribuire, comisia de evaluare fiind pusă în imposibilitatea de a stabili caracterul conform al ofertei operatorului economic. Acest mod de întocmire al Propunerii tehnice este imputabil ofertantului, în speță având incidență adagiul "Nemo auditur propriam turpitudinem allegans" - Nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă.

Totodată, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit Documentația de atribuire fără rezerve, inclusiv al clarificărilor aduse de Autoritatea contractantă la aceasta, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților și Documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut că "Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva

2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a precizat că "această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Având în vedere aspectele anterior menționate, comisia de evaluare a constatat față de oferta S.C. ... S.R.L. incidența prevederilor art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora "În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", deoarece paragrafele generice din propunerea tehnică nu conțin informațiile impuse prin Documentația de atribuire».

Consiliul reține că informațiile prezentate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nu reprezintă simple abateri tehnice minore, vicii de formă sau erori materiale, ci elemente de neconformitate, fiind evident dezinteresul contestatoarei pentru această procedură. În condițiile în care nu există o minimă diligență pentru realizarea coerentă a unei oferte, este greu de așteptat ca respectivul prestator să desfășoare operațiunile aferente contractului cu mai multă diligență. Oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire. În condițiile în care există o propunere tehnică imprecisă, prin care operatorul face dovada clară că nu are cunoștință despre obiectul contractului, nu este posibil ca printr-o simplă afirmație că lucrările reprezintă, de fapt, servicii de dezăpezire, nu se corectează marile erori din documentația de atribuire.

Potrivit caietului de sarcini, dezăpezirea este exclusiv mecanică, și nu manuală, largile referiri la operațiunile manuale de dezăpezire reprezentând neconformități necorectate prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Consiliul reține aplicabilitatea în cauză a următoarelor dispoziții legale:

-Art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Art. 137 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

-Art. 215 din Legea nr. 98/2016: „(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

(5¹) Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, **neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției”.**

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect caracterul neconform și neadecvat al ofertei SC ... SRL, motiv pentru care va respinge ca nefondată partea din contestație vizând respingerea ofertei sale.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de ... S.R.L. cu terț susținător S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că societatea contestatoare invocă inacceptabilitatea și neconformitate ofertei câștigătoare sub mai multe aspecte, care vor fi analizate, pe rând, în cele ce urmează.

Contestatoarea susține caracterul inacceptabil al ofertei ... SRL, arătând că în cadrul documentelor suport DUAЕ, la paginile 25-27, a prezentat certificatele SR EN ISO 9001:2015 nr. 18958 C, SR EN ISO 14001:2015 nr. 18958 M și SR OHSAS 18001:2008 nr. 18958 SS **fără viza care trebuia aplicată în februarie 2021, cu toate că a depus în cadrul procedurii**, Formularul nr. 6 - DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA STANDARDELOR DE PROTECȚIE A MEDIULUI prin care își asumă respectarea standardelor de protecție a mediului, respectiv ISO 14001:2015. În cadrul propunerii depuse ofertantul nu a prezentat altă dovadă prin care respectă cele declarate.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica respectivă, având în vedere prevederile art. 4 alin (5) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID 19, potrivit cărora "Valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o

perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări". Prin urmare, chiar dacă ofertanta în cauză nu ar fi prezentat viza nouă pe certificat, ea nu putea fi înlăturată. În subsidiar, Consiliul reține că și în situația în care autoritatea ar fi procedat la solicitarea vizei recente pe documentul respectiv, aceasta ar fi fost o clarificare formală, de confirmare, în condițiile în care certificatele respective sunt valabile până în anul 2022, criza fiind vădit nefondată.

În ceea ce privește solicitarea pentru terțul susținător, a formularului nr. 6 - DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA STANDARDELOR DE PROTECȚIE A MEDIULUI și Formularul nr. 7 - DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA LEGISLAȚIEI DE SECURITATE ȘI SĂNĂTATE ÎN MUNCĂ, care nu au fost depuse în cadrul ofertei inițiale, contestatoarea susține că un astfel de document nu poate fi solicitat ca urmare a adresei autorității contractane nr. 4.D/186212/28.07.2021, fiind depus în afara termenului de depunere a ofertei.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției nu se solicită expres depunerea acestor formulare de către terțul susținător, singura referire expresă fiind cea referitoare la angajamentul de susținere. Pe de altă parte, chiar dacă ar fi existat o asemenea prevedere, este corectă solicitarea completării cu respectivele formulare, nefiind de natură să asigure ofertantului un avantaj, din moment ce nu modifică propunerea financiară sau tehnică, fiind clarificări formale sau de confirmare. Prin urmare, critica este vădit nefondată.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei pe motiv că prin prezentarea Contractului de prestări servicii de recuperare și tractare autovehicule sau utilaje, existent la paginile 295-298, nu face dovada că deține autoremorcherul, ci doar faptul că FEJER TOP S.R.L. va presta în numele ... AG SRL acest serviciu, situație în care operatorul economic în discuție trebuia declarat subcontractant pentru că resursele acestuia să poată fi avute în vedere, Consiliul va respinge ca nefondată respectiva critică. Contractul prezentat, în forma sa, este o locațiune a unui utilaj cu deservent, nefiind o subantrepriză, așa cum eronat susține contestatoarea.

Consiliul reține, în acest sens, relevanța Deciziei nr. 417/2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul ..., prin care instanța a apreciat următoarele:

„Prin răspunsul la clarificări nr. Asocierea ...a precizat: Contractul de prestări servicii nr. ...a fost prezentat pentru a face dovada că asociatul....are o relație de colaborare cu... În baza acestei relații, ...va pune la dispoziție asociatului o autocisternă înmatriculată cu nr..... Acest utilaj este necesar pentru udatul cu furtunul.....

Prin urmare, față de aceste precizări ale asocierii, rezultă că aceasta a făcut dovada că dispune de autocisterna înmatriculată cu nr....pentru executarea acestui contract. Nu are relevanță modalitatea

în care această autocisternă a intrat în posesia societății ..., ci doar că momentul încheierii contractului, acesta dispune de ea.

În logica autorității contractante, ar fi necesar ca fiecare și toți furnizorii de diverse utilaje ai unui operator economic care concurează pentru câștigarea unui contract de achiziție publică să fie declarați subcontractanți, cu toate consecințele ce decurg din această situație.

Or, pe lângă faptul că poziția de furnizor nu echivalează cu cea de executant al unei părți din contractul de achiziție publică, legăturile contractuale ar fi complicate inutil, prin existența unei multitudini de relații de subcontractare cu entități care nu au legătură directă cu executarea lucrării propriu-zise.

Astfel, indiferent de natura relațiilor contractuale, autoritatea contractantă trebuie să fie preocupată de capacitatea efectivă de realizare a contractului.

Astfel, asocierea câștigătoare a făcut dovada relației contractuale pe care o are cu ..., societatea din urmă fiind prestatorul serviciului de închiriere a utilajului autocisternă în cadrul contractului a cărei atribuire se urmărește.

Pentru aceste considerente, având în vedere că societatea...doar va închiria un utilaj asocierii câștigătoare, ea nu trebuie declarată ca și subcontractant, motiv pentru care în mod corect Consiliul a respins această critică a petentei”.

Prin urmare, Consiliul reține că este pe deplin valabil Contractul de prestări servicii nr. 141/28.06.2021, încheiat pe perioada contractului Întreținere curentă pe timp de iarnă a autostrăzii A2, rezultând clar că este aferent acestei proceduri de atribuire. Consiliul reține că autovehiculul este clar determinat, fiind depusă cartea de identitate a acestuia, în care este menționat proprietarul, numărul de înmatriculare, seria și numărul motorului, șasiului, marcă, capacitate, greutate, culoare etc. Prin urmare, autovehiculul este corect identificat, neexistând dubiu că acesta există și va fi în dotarea operatorii respective, în condițiile în care desemnarea sa va rămâne definitivă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară aferentă lucrărilor, aceasta arată că ... S.R.L. a invocat experiența similară a terțului susținător ...SRL.

Contestatoarea arată că dispozițiile incidente stabilesc, în mod corect, că subcontractantul este terț susținător pe capacitățile puse la dispoziție prin acordul de subcontractare, iar terțul susținător se implică, efectiv, în prestarea serviciilor/executarea lucrărilor în cazul în care terțul nu va fi declarat și subcontractant, ofertantul fiind obligat să demonstreze că are acces la resursele terțului în cazul de față, la experiența sa. Așa cum se menționează atât în legislația națională, cât și în directivă, autoritățile pot include în documentația de atribuire

cerințe referitoare la capacitatea tehnică și profesională, respectiv pot impune cerințe care să asigure faptul că operatorii economici dețin experiența și resursele umane și tehnice necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător, și că toate aceste aspecte nu ar fi respectate în ceea ce privește oferta ... SRL, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător nu a depus înscrisuri/documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul va asigura propriul angajament ferm privind susținerea acordată, prin punerea la dispoziție de personal calificat, precum și de echipamente tehnice sau tehnologice necesare pentru prestarea serviciilor, pentru a desfășura efectiv activitățile aferente experienței acordate. Contestatoarea mai susține că ... SRL desfășoară în prezent mai multe contracte (conform documentelor constatatoare existente la dosar), iar în cazul în care ofertantul ... SRL nu poate îndeplini cerințele solicitate prin contract, pe baza angajamentului dat, terțul susținător trebuie să intervină, iar acest aspect impunea în sarcina ofertantului să prezente modalitatea în care va interveni, precum și lista de utilaje disponibile, cu luarea în considerare a cerințelor caietului de sarcini, potrivit cu care ofertantul nu poate participa la diferite proceduri similare cu același set de utilaje.

Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile respective, având în vedere următoarele: potrivit art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ,, (1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 [lit. g\)](#) sau la experiența profesională relevantă, **operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.**

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), de către unul sau mai mulți terți, **atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.**

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către

terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Prevederile respective își au originea în dispozițiile articolului 63 alin. (1) din DIRECTIVA 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014, privind achizițiile publice, „Utilizarea capacităților altor entități: (1) În ceea ce privește criteriile referitoare la situația economică și financiară stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (3) și **criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (4)**, un operator economic poate, dacă este cazul și pentru un anumit contract, să recurgă la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea. În ceea ce privește criteriile referitoare la calificările educaționale și profesionale stabilite la anexa XII partea II litera (f) sau la **experiența profesională relevantă**, operatorii economici pot, cu toate acestea, **să se bazeze doar pe capacitățile altor entități atunci când acestea din urmă vor desfășura activitățile sau serviciile pentru îndeplinirea cărora sunt necesare respectivele capacități**. În cazul în care un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, acesta dovedește autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

- art. 58 alin. (4) are următorul conținut: „În ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, autoritățile contractante pot impune cerințe care să asigure faptul că operatorii economici **dețin experiența și resursele umane și tehnice necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător**.

Autoritățile contractante pot impune, în special, ca operatorii economici să aibă un nivel suficient de experiență demonstrată prin referințe adecvate din cadrul contractelor executate în trecut. O autoritate contractantă poate presupune că un operator economic nu deține capacitățile profesionale necesare în cazul în care autoritatea contractantă a constatat că operatorul economic se află într-o situație de conflict de interese care ar putea afecta în mod negativ executarea contractului.

În cazul procedurilor de achiziții publice de produse care necesită lucrări de amplasare sau instalare, servicii sau lucrări, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa instalațiile sau lucrările poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, eficiența, experiența și fiabilitatea lor”.

Astfel, interpretând textul din legislația românească prin prisma prevederilor art. 63 din Directivă, rezultă că obligația participării la prestarea efectivă a serviciilor/executarea lucrărilor pentru terții

susținători ai capacităților referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) **sau la experiența profesională relevantă, care include și experiența similară.**

Așa cum susține și contestatoarea, legislația europeană și legislația românească nu impun dublarea calității de terț susținător de cea de subcontractant, fiind suficientă una dintre ele, relevant, în acest sens, fiind art. 48 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „ (1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea **unui angajament ferm al persoanei respective**, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacități ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) **ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.”**

Deci, articolul respectiv stabilește, în mod corect, că terțul susținător se implică, efectiv, în prestarea serviciilor/executarea lucrărilor, ofertantul putând fi chemat să demonstreze că are acces la resursele terțului, în cazul de față, la experiența sa. Așa cum se menționează atât în legislația națională, cât și în directivă, autoritățile pot include în documentație cerințe referitoare la capacitatea tehnică și profesională, respectiv **pot impune cerințe care să asigure faptul că operatorii economici dețin experiența și resursele umane și tehnice necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător.**

Este cert că experiența similară nu este o resursă transferabilă, ofertanții având acces la aceasta doar în măsura în care terțul pune la dispoziție specialiști și logistică pentru realizarea obiectului contractului. Așa cum sunt redactate textele legale, nu rezultă din legislație vreo obligație pentru terț de a-și pune în așteptare toate resursele materiale și umane pentru situația în care operatorul va avea dificultăți, singura

obligație fiind aceea de a prezenta acest angajament ferm, situație întâlnită în speță.

Totodată, Consiliul mai reține că Angajamentul ferm semnat de terțul susținător conține o anexă în care acesta se angajează că va pune la dispoziția ofertantului resurse materiale, umane, logistice și financiare pentru îndeplinirea contractului, susținerile contestatoarei fiind, astfel, nefondate.

Consiliul reține, în acest sens, și prevederile de la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției:

*„Note: 1. În cazul în care operatorul economic beneficiază de susținere tehnică din partea unor terți, va încărca în SEAP odată cu DUAE, Formularul nr. 4 - Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională însoțit de documentele transmise ofertantului de către terțul susținător din care va rezulta modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament, semnat cu semnătură electronică extinsă. .. **Prin angajamentul ferm, terțul/terții confirmă faptul că va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a acordat susținerea, fie prin indicarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru). ... cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) terțul/terții susținător (i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului; b) ofertantul/ candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.**”*

Contestatoarea mai susține că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, respectiv că nu a întocmit oferta respectând cerințele „Normativului privind prevenirea și combaterea inzapezirii drumurilor publice ” - indicativ AND nr. 525/2013, unde în cadrul Tabelului nr. 2 - Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție, se specifică clar obligativitatea dotării Utilajelor multifuncționale cu tracțiune integrată cu Perie mecanică frontală L=min. 2,1 m (1buc./Baza), arătând că în considerarea faptului că în prezenta licitație sunt 2 baze, ... SRL nu a făcut dovada deținerii a cel puțin 2 perii.

Consiliul reține că la pag 162 și 163 există documente care atestă existența periilor, fiind nefondată susținerea contestatoarei.

Cu privire la critica formulată de contestatoare conform căreia ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerințele referitoare la modalitatea de întocmire a ofertei, deoarece în cadrul răspunsului nr.

97/12.08.2021 la solicitarea de clarificări nr. D/186212/28.07.2021, la întrebarea nr. 4 "Comisia de evaluare solicită documente emise de producător sau fotografii cu plăcuțe de identificare din care să reiasă tracțiunea utilajelor", iar ca răspuns ofertantul precizează *"Atașăm prezentei documente din partea producătorului ce atestă faptul că echipamentele prezentate au tracțiune integrală. De asemenea precizăm faptul că din documentul prezentat de către subscrisa în cadrul propunerii tehnice la pagina 309 rezultă faptul că echipamentele prezentate au tracțiune integrală"*, atașând documente în limba engleză, respectiv a prezentat la paginile 15-19 Fișă tehnică a tractorului în limba engleză, contrar cerințelor fișei de date potrivit cu care documentele trebuie depuse în limba română.

Consiliul va respinge ca nefondată critica respectivă, documentația de atribuire vorbind de părți ale ofertei emise sau redactate în alte limbi, de documente relevante dovedind capacitatea tehnică și profesională, și nu de orice fișă tehnică, factură etc. Dacă dispozițiile documentației de atribuire s-ar interpreta în acest mod, atunci costul depunerii ofertei ar fi foarte mare, descurajând participarea operatorilor la proceduri. Consiliul reține, de asemenea, că respingerea ofertei pentru un asemenea motiv ar fi o măsură neproportională.

Față de aceste considerente, Consiliul reține că autoritatea contractantă a realizat o evaluare temeinică, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ...SRL și de SC ...SRL în contradictoriu cu ...SA.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 68 din codul de procedură civilă, va respinge ca nefondate și cererile de intervenție formulate de cele două contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL în contradictoriu cu ... SA.

În temeiul art. 68 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondate și cererile de intervenție formulate de cele două contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (patru) exemplare, conține 73 (șaptezeci și trei) pagini.