

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41474/10.08.2021, înaintată de SC ... SRL cu sediul în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 3638/30.07.2021, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „*Reabilitarea și modernizarea infrastructurii portuare în portul ... - Etapa II*” - cod CPV: 79314000-8 - *Studiu de fezabilitate (Rev.2)*, s-a solicitat:

- *anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei ... SRL;*
- *anularea raportului procedurii nr. 3638/30.07.2021, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și atribuirea contractului cu aplicarea criteriului de atribuire și respectarea dispozițiilor legale în materie.*
- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 500 lei, reprezentând onorariul societății de consultanță pentru elaborarea contestației.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică modul de evaluare și acordare a punctajului pentru experții propuși în cadrul ofertei depuse.

În fapt, petenta învederează Consiliului că oferta sa a fost clasată pe locul 3, primind 43,02 puncte pentru propunerea tehnică depusă.

În opinia sa, oferta a fost depunctată în mod incorect, comisia de evaluare a ofertelor înțelegând să nu țină cont de documentele depuse în dovedirea experienței experților propuși pentru implementarea contractului de servicii.

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției (modificată prin erată la anunțul de participare simplificat), autoritatea contractantă a solicitat ca experiența experților propuși să fie de minim 6 contracte pentru a obține numărul maxim de cinci puncte pentru fiecare expert, iar în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017, exprimarea referitoare la experiența solicitată se referă la noțiunea de contracte/proiecte comparabile în cadrul cărora a desfășurat activități similare cu cele ce urmează a fi implementate în viitorul contract.

Contestatoarea prezintă succint experții propuși, precum și documentele depuse pentru demonstrarea experienței acestora, cât și punctajul pe care consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îl acorde ofertei sale, astfel:

A. Pentru funcția de Manager Proiect/Manager contract/Coordonator proiect și Inginer proiectant construcții hidrotehnice a fost nominalizat domnul inginer ...pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, fiind depuse recomandări, după cum urmează:

- Recomandare nr. 19321 din 20.04.2019 pentru, pentru extindere port Chilia Veche emisă de SC TPF Inginerie SRL pentru poziția de Coordonator proiect și Expert lucrări hidrotehnice;

- Recomandare nr. 1566 din 10.02.2017 pentru, pentru modernizarea rețelei de stații hidrotehnice cu colectare automată a datelor de-a lungul Canalului Dunăre - Marea Neagră emisă de ... pentru poziția de Expert structuri hidrotehnice;

- Recomandare pentru, pentru Consolidări de maluri pe râul Siret, în zona râului Gioseni emisă de ... SA pentru poziția de Coordonator proiect;

- Recomandare nr. 16420 din 15.10.2015 pentru, pentru consolidare Dane 36-37 Bazin nou Galați emisă de SC ... SRL pentru poziția de Coordonator proiect;

- Recomandare FN din 09.02.2016 pentru, pentru: front de acostare la Dunăre - coloane forate și pasarele de siguranță Port Corabia; front de acostare la Dunăre - coloane forate și pasarele de siguranță Port Moldova Veche; front de acostare la Dunăre - coloane forate și pasarele de siguranță Port Basarabi, jud. Dolj; emisă de SC ... International Logistic SRL pentru poziția de Manager de proiect (pentru trei proiecte de investiții);

În cadrul echipei de proiectare, datorită experienței foarte mari, domnul ...a îndeplinit cu succes funcția de șef al echipei de proiectare, asumându-și conform prevederilor Legii nr. 10 din 1995 privind calitatea în construcții, întreaga responsabilitate pentru proiectele de construcții hidrotehnice.

Aceasta arată că, potrivit documentelor depuse pentru poziția Manager Proiect/Manager contract/Coordonator proiect și Inginer

proiectant construcții hidrotehnice, au fost prezentate recomandări pentru 7 proiecte/contracte, astfel că oferta sa ar fi trebuit să obțină 5 puncte pentru fiecare poziție propusă (10 p).

B. Pentru funcția de Inginer proiectant specializarea drumuri și poduri a fost nominalizat domnul doctor inginer ..., pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, fiind depuse recomandări, după cum urmează:

- Recomandare nr. 122956 din 04.12.2020 pentru ..., pentru modernizare DJ172D (drumuri poduri și consolidări versanți), emisă de SC ... SRL pentru poziția de coordonator al echipei de proiectare;

- Recomandare nr. 122957 din 04.12.2020 pentru ..., pentru modernizare DJ151B și DJ142 (drumuri poduri și consolidări versanți), emisă de ... SRL pentru poziția de coordonator al echipei de proiectare;

- Recomandare nr. 75949 din 21.09.2015 pentru ..., pentru expertiză și DALI pentru consolidarea străzii Slătinița, emisă de Primăria Municipiului ... pentru poziția de șef al echipei de proiectare;

- Recomandare nr. 75951 din 21.09.2015 pentru ..., pentru proiectare și caiete de sarcini pentru consolidarea străzii Slătinița, emisă de Primăria Municipiului ... pentru poziția de șef al echipei de proiectare;

- Recomandare FN din 29.04.2015 pentru ..., pentru SF modernizare DJ173A; SF modernizare DJ173D; șosea ocolitoare cu acces din DN 1F/E81 în DJ 191C; proiectare și execuția drumului de la Arad la Oradea Lot A, modernizarea infrastructurii de rulare a unor străzi și bulevarde din Baia Mare; emisă de SC ... SRL pentru poziția de șef al echipei de proiectare (pentru 5 proiecte de investitii);

Petenta învederează că au fost prezentate recomandări pentru 10 proiecte/contracte, astfel că oferta ar fi trebuit să obțină 5 puncte.

C. Pentru funcția de Inginer proiectant rețele electrice a fost nominalizat domnul inginer, pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, fiind depuse recomandări, după cum urmează:

- Recomandare nr. 2/16.12.2020 pentru ..., pentru contractul de instalații „amenajarea unei structuri urbane integrate natural prin reorganizarea traficului auto pe bd. Unirii”, emisă de SC ... SRL pentru poziția de inginer instalații electrice;

- Recomandare nr. 3783/17.09.2020 pentru ..., pentru contractul de proiectare la specialitatea instalații general pentru obiectivul Platforma FM Logistic, emisă de SC ... SRL pentru poziția de inginer instalații;

- Recomandare nr. 3784/17.09.2020 pentru ..., pentru contractul de proiectare la specialitatea instalații general pentru obiectivul Ansamblu rezidențial și birouri One Mircea Eliade (OME/Ford), emisă de SC ... SRL pentru poziția de inginer instalații;

- Recomandare nr. CDSC/16.09.2020 pentru ..., pentru contractul Reabilitare termică și modernizare și extindere Liceul Tehnologic Dacia,

emisă de SC Concrete & Design Solutions SRL pentru poziția de inginer instalații;

- Recomandare nr. 1/16.12.2020 pentru ..., pentru contractul de proiectare instalații Ikea Timișoara, emisă de SC ...SRL pentru poziția de inginer instalații electrice;

- Recomandare FN pentru ..., pentru contractul de proiectare instalații electrice curenți tari Aggreko Ștefănești, emisă de SC Baupartner Construct SRL pentru poziția de inginer instalații electrice;

În cadrul recomandărilor domnul a îndeplinit cu succes funcția de proiectant inginer instalații electrice, conform legitimațiilor atașate în cadrul ofertei (IIA și IIB). Chiar dacă în cadrul recomandărilor expertul a fost menționat drept inginer instalații, pe baza legitimațiilor de inginer electrician autorizat, comisia de evaluare ar fi trebuit să ia în considerare întreaga experiență demonstrată a expertului în condițiile în care obiectul contractelor invocate în recomandări este de servicii de proiectare. De asemenea, comisia de evaluare avea posibilitatea de a solicita clarificări pentru a arăta faptul că în cadrul acestor proiecte, domnul a îndeplinit funcția de proiectant instalații electrice.

Conform documentelor depuse, pentru poziția Inginer proiectant instalații electrice, au fost prezentate recomandări pentru 6 proiecte/contracte, astfel, oferta ar fi trebuit să obțină 5 puncte.

D. Pentru funcția de Inginer proiectant apă și canalizare a fost nominalizat domnul inginer ..., pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, fiind depuse recomandări, după cum urmează:

- certificat privind experiența prestatorului nr. 3234/05.08.2020 pentru ..., pentru contractul de servicii de proiectare aferente contractului pentru construirea unei platforme comunale de depozitare și gospodărire a gunoiului de grajd în localitatea Drăgănești, emis de Primăria comunei Drăgănești pentru poziția de manager proiect;

- certificat privind experiența prestatorului nr. 1 d412/11.03.2020 pentru ..., pentru contractul de servicii de proiectare aferente contractului pentru construirea unei platforme comunale de depozitare și gospodărire a gunoiului de grajd în localitatea Luna, emis de Primăria comunei Luna pentru poziția de manager proiect;

- certificat privind experiența prestatorului nr. 692/11.03.2020 pentru ..., pentru contractul de servicii de proiectare aferente contractului pentru construirea unei platforme comunale de depozitare și gospodărire a gunoiului de grajd în localitatea Tăureni, emis de Primăria comunei Tăureni pentru poziția de manager proiect;

- certificat privind experiența prestatorului nr. 2075/13.10.2020 pentru ..., pentru contractul de servicii de proiectare faza obținere aviz de la sistemul de gospodărire a apelor aferente investiției Proiectul Regional de Dezvoltare a Infrastructurii de Apă și Apă Uzată în jud. BN, emis de SC ... SRL pentru poziția de manager proiect;

- certificat privind experiența prestatorului nr. 716/11.02.2020 pentru ..., pentru contractul de servicii de proiectare aferente contractului pentru construirea unei platforme comunale de depozitare și gospodărire a gunoiului de grajd în localitatea Jibert, emis de Primăria comunei Jibert pentru poziția de manager proiect;

- certificat privind experiența prestatorului nr. 161/23.01.2020 pentru ..., pentru contractul de servicii de proiectare aferente contractului pentru construirea unei platforme comunale de depozitare și gospodărire a gunoiului de grajd în localitatea Ciceu emis de Primăria comunei Ciceu pentru poziția de manager proiect;

În cadrul echipei de proiectare, datorită experienței foarte mari (peste 16 ani vechime atât ca proiectant, cât și ca șef al echipelor de proiectare), domnul ... a îndeplinit cu succes funcția de manager de proiect în cadrul echipei de proiectare asumându-și conform prevederilor Legii nr. 10 din 1995 privind calitatea în construcții, întreaga responsabilitate pentru proiectele de apă și canal pe care le-a elaborat. Conform documentelor depuse pentru poziția Inginer proiectant specializarea apă și canalizare, au fost prezentate recomandări pentru 6 proiecte/contracte, astfel că oferta ar fi trebuit să obțină 5 puncte.

E. Pentru funcția de expert elaborare ACB, expert instituțional și expert elaborare cerere de finanțare a fost nominalizată doamna Liana Anca ..., pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, fiind depuse recomandări, după cum urmează:

- Recomandare nr. 32/13.01.2021 pentru ..., pentru contractul de realizare a unei strategii „Studiu de piață privind profilul economic și social pentru zona metropolitană București”, emisă de Agenția de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană București pentru poziția de responsabil financiar și responsabil analiză instituțională;

- Recomandare FN pentru Liana Anca ..., pentru contractul de consultanță în elaborarea cererii de finanțare pentru proiectul „Creșterea productivității firmei SC ... SRL”, emisă de SC E-Invest Marketing SRL pentru poziția de responsabil analiză cost beneficiu, responsabil întocmire cerere finanțare și responsabil financiar;

- Recomandare FN pentru Liana Anca ..., pentru contractul de consultanță de specialitate în vederea întocmirii documentațiilor prin Fondul FEADR și PNDR pentru firma SC ... SRL, emisă de SC ... SRL pentru poziția de responsabil analiză cost beneficiu, responsabil întocmire cerere finanțare și responsabil financiar;

- Recomandare FN pentru Liana Anca ..., pentru contractul de consultanță de specialitate în vederea întocmirii documentațiilor prin Fondul FEADR și PNDR pentru firma SC ... SRL, emisă de SC ... SRL pentru poziția de responsabil analiză cost beneficiu, responsabil întocmire cerere finanțare și responsabil financiar;

- Recomandare FN pentru Liana Anca ..., pentru contractul de consultanță de specialitate în vederea întocmirii documentațiilor prin

Fondul FEADR și PNDR pentru firma SC ... SRL, emisă de SC ... SRL pentru poziția de responsabil analiză cost beneficiu, responsabil întocmire cerere finanțare și responsabil financiar;

- Recomandare FN pentru Liana Anca ..., pentru contractul de consultanță de specialitate în vederea întocmirii documentațiilor prin Fondul PNDR pentru firma ... pentru poziția de responsabil analiză cost beneficiu, responsabil întocmire cerere finanțare și responsabil financiar;

- Recomandare FN pentru Liana Anca ..., pentru contractul de consultanță de specialitate în vederea întocmirii documentațiilor prin Fondul POR pentru firma SC ... SRL, emisă de ... SRL pentru poziția de responsabil analiză cost beneficiu, responsabil întocmire cerere finanțare și responsabil financiar;

- Recomandare FN pentru Liana Anca ..., pentru contractul având ca obiect asistența pentru realizarea unui studiu de fezabilitate pentru programul de investiții pentru ... SA, emisă de SC ... SRL pentru poziția de responsabil analiză instituțională și responsabil financiar;

- Recomandare FN pentru, pentru contractul având ca obiect Servicii de Îmbunătățire a eficacității organizaționale în competiție cu birocrăția pentru Primăria Municipiului București, emisă de SC E-Invest Marketing SRL pentru poziția de responsabil analiză instituțională;

- Recomandare FN pentru, pentru contractul de consultanță de specialitate în vederea întocmirii documentațiilor prin Fondul POS Axa III Tehnologia Informației și comunicațiilor pentru sectoarele privat și public pentru județul Tulcea, emisă de SC E... SRL pentru poziția de responsabil analiză cost beneficiu, responsabil întocmire cerere finanțare, responsabil financiar și responsabil analiză instituțională;

- Recomandare FN pentru, pentru contractul de consultanță de specialitate în vederea întocmirii documentațiilor prin Fondul POS Axa III Dezvoltarea și eficientizarea serviciilor publice electronice pentru Spitalul Municipal Tecuci, emisă de SC ... SRL pentru poziția de responsabil financiar și responsabil analiză instituțională;

- Recomandare FN pentru, pentru contractul de consultanță de specialitate în vederea întocmirii documentațiilor prin Fondul POS Axa III Dezvoltarea și eficientizarea serviciilor publice electronice pentru județul Satu Mare, emisă de SC ... SRL pentru poziția de responsabil analiză cost beneficiu, responsabil întocmire cerere finanțare, responsabil financiar și responsabil analiză instituțională;

- Recomandare FN pentru, pentru contractul de consultanță de specialitate în vederea întocmirii documentațiilor prin Fondul POR submăsura 8.3.a pentru Primăria orașului Seini, emisă de SC ... SRL pentru poziția de responsabil analiză cost beneficiu, responsabil întocmire cerere finanțare, responsabil financiar și responsabil analiză instituțională;

În cadrul recomandărilor, doamna ... a îndeplinit cu succes funcția de Expert elaborare ACB, expert instituțional și expert elaborare cerere de finanțare.

Conform documentelor depuse, pentru poziția Expert elaborare ACB, expert instituțional și expert elaborare cerere de finanțare, au fost prezentate recomandări pentru 13 proiecte/contracte, astfel că oferta sa ar fi trebuit să obțină 5 puncte.

F. Pentru funcția de Inginer topograf/responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice a fost nominalizat domnul inginer Cornel ... pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, fiind depuse recomandări, după cum urmează:

- Recomandare FN din 22.01.2016 pentru ..., pentru contractul pentru studiu fezabilitate pentru soluții alternative/complementare privind lucrările din punctul critic 01 Bala din cadrul proiectului Îmbănătățirea condițiilor de navigație pe Dunăre, emisă de SC ... SRL pentru poziția de Inginer topograf/responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice, scopul contractului ce face obiectul recomandării fiind realizarea raportului măsurătorilor topografice, inclusiv fișierele cu datele aferente acestora;

- Recomandare nr. 112/15.01.2021 pentru Cornel ..., pentru contractul nr. 3697 din 18.10.2011 pentru elaborarea documentațiilor de proiectare privind ridicări topografice în cadrul proiectului Profile batimetrice pe râurile Berzeasca Bosnea, Valea Mare, Eselnița etc., emisă de SC ... SRL pentru poziția de inginer topograf/ responsabil masuratori topo-hidrografice;

În cadrul recomandărilor, domnul Cornel ... a îndeplinit cu succes funcția de inginer topograf/responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice.

Conform documentelor depuse pentru poziția inginer topograf/responsabil masuratori topo-hidrografice, inclusiv batimetrice, au fost prezentate două recomandări pentru 2 proiecte/contracte, astfel că oferta sa ar fi trebuit să obțină 3 puncte.

G. Pentru funcția de expert mediu a fost nominalizat domnul inginer, pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, fiind depuse recomandări, după cum urmează:

- Act adițional 19-1 la Contract nr. C255/296/02.12.2014, impact schimbări climatice/protecția mediului PUG Comuna Seleuș și recomandare aferentă;

- Act adițional 8/2018 la Contract nr. C255/296/02.12.2014, raport de mediu pentru PUG comuna Ariceștii Rahtivani și recomandare aferentă;

- Act adițional 19-2 la Contract nr. C255/296/02.12.2014 impact schimbări climatice/protecția mediului PUG Comuna Sicala și recomandare aferentă;

- Act adițional 9/2017 la Contract nr. C255/296/02.12.2014, raport de mediu pentru PUZ Mun. Mediaș și recomandare aferentă;

- Act adițional 3/2015 la Contract nr. C255/296/02.12.2014, raport de mediu pentru PUG Comuna Șura Mare și recomandare aferentă;

- Act adițional 1/2014 la Contract nr. C255/296/02.12.2014, raport de mediu pentru PUG Oras Chișineu - Criș și recomandare aferentă;

În cadrul recomandărilor, domnul ...a îndeplinit cu succes funcția de expert mediu.

Conform documentelor depuse, pentru poziția expert mediu au fost prezentate 6 acte adiționale și 6 recomandări pentru 6 proiecte/contracte, astfel că oferta sa ar fi trebuit să obțină 5 puncte.

H. Pentru funcția de Inginer geotehnician/responsabil studiu geotehnic a fost nominalizat domnul inginer ..., pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, fiind depuse recomandări, după cum urmează:

- Recomandare FN din septembrie 2020 pentru ..., pentru contractul de servicii de investigații geotehnice și elaborare studiu geotehnic, emisă de SC SRL pentru echipa Saidel;

- Recomandare FN din septembrie 2020 pentru ..., pentru contractul de servicii de investigații geotehnice și elaborare studiu geotehnic, emisă de SC ... SRL pentru echipa ...;

În cadrul echipei de proiectare, datorită experienței foarte mari (peste 17 ani vechime atât ca proiectant, cât și ca șef al echipelor de proiectare), domnul ... a îndeplinit cu succes funcția de manager de proiect în cadrul echipelor de proiectare asumându-și conform prevederilor Legii nr. 10 din 1995 privind calitatea în construcții, întreaga responsabilitate pentru proiectele de apă și canal pe care le-a elaborat.

De asemenea, contestatoarea arată că expertul propus este verificador de proiecte în toate domeniile și privind cerințele esențiale Rezistența mecanică și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ, ceea ce demonstrează, fără echivoc, că specialistul propus este supracalificat și are experiența solicitată. În opinia sa, comisia de evaluare avea posibilitatea solicitării de clarificări în situația în care a avut neclarități cu privire la documentele depuse de către subscrisa.

Conform documentelor depuse, pentru poziția Inginer geotehnician/responsabil studiu geotehnic, au fost prezentate recomandări pentru 2 proiecte/contracte, astfel că oferta sa ar fi trebuit să obțină 3 puncte.

I. Pentru funcția de Specialist elaborare studiu de trafic a fost nominalizat domnul inginer ..., pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, fiind depuse recomandări, după cum urmează:

- Recomandare nr. 079 din 22.10.2019 pentru ..., pentru proiectele de drumuri care necesită elaborare studii de trafic emisă de SC ... SRL pentru specialist elaborare studiu de trafic: Modernizare drumuri de

interes local în com. Roata de Jos; Reabilitarea și modernizarea străzilor în Bolintin Vale, jud. Giurgiu; Asfaltare DC 21, comuna Rucăr;

- Recomandare FN pentru ..., pentru proiectele de drumuri care necesită studii de trafic/circulație emisă de SC ... SRL pentru specialist elaborare studiu de trafic: PUZ parc rezidențial și construire magazin Dedeman Ghencea; PUZ Voluntari operațiuni notariale și cadastrale în vederea stabilirii zonificării funcționale; PUZ Construire centru logistic comuna Ariceștii Rahtivani jud. Prahova;

- Recomandare FN pentru ..., pentru proiectele de drumuri care necesită studii de trafic/circulație pe domeniul drumuri emisă de SC ... SRL pentru specialist elaborare studiu de trafic: modernizare drum interjudețean Covasna - Brașov; îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională Transilvania Nord - Drumul Apusenilor; amenajare sens giratoriu în Râmnicu Vâlcea; lucrări de modernizare a DN 72A Târgoviște

- Recomandare FN pentru ..., pentru proiectele de drumuri care necesită studii de trafic emisă de SC SRL pentru specialist elaborare studiu de trafic: expertiză tehnică și DALI modernizare și reabilitare DJ 109 ...; construire ansamblu locuințe colective acces în/din DN73 în jud. Brașov;

În cadrul recomandărilor domnul ... a îndeplinit cu succes funcția de specialist elaborare studiu de trafic.

În opinia petentei, comisia de evaluare ar fi trebuit să țină cont că în situația prezentării unei recomandări pentru mai multe proiecte, punctajul ar fi trebuit acordat cu luarea în considerare a fiecărui obiectiv de investiții în parte (fiecare proiect în parte). Conform documentelor depuse, pentru poziția specialist elaborare studiu de trafic, au fost prezentate 4 recomandări pentru 12 proiecte/contracte, astfel că oferta sa ar fi trebuit să obțină 5 puncte.

J. Pentru funcția de Expert tehnic, responsabil elaborare expertiză tehnică a fost nominalizat domnul inginer ..., pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, fiind depuse recomandări, după cum urmează:

- Recomandare nr. 24 TTSPF din 06.01.2021 pentru ..., pentru efectuare și elaborare expertize tehnice de specialitate - lucrări hidrotehnic portuare exigența A6/B4 emisă de SC TTS Porturi Fluviale SRL pentru expert tehnic, responsabil elaborare expertiză tehnică: expertiză tehnică cheu Port Brăila; expertiză tehnică cheu Port Giurgiu; expertiză tehnică privind analiza posibilităților de dezvoltare a capacității portuare în zona portului Faijsz Ungaria;

În cadrul recomandărilor, domnul ... a îndeplinit cu succes funcția de expert tehnic, responsabil elaborare expertiză tehnică.

De asemenea, contestatoarea arată că expertul propus este proiectant din 1972 în domeniului lucrărilor hidrotehnice, ceea ce demonstrează, fără echivoc, că specialistul propus este supracalificat și

are experiența solicitată. Comisia de evaluare avea posibilitatea solicitării de clarificări în situația în care a avut neclarități cu privire la documentele depuse. Conform documentelor depuse, pentru poziția expert tehnic, responsabil elaborare expertiza tehnică, a fost prezentată o recomandare pentru 3 proiecte/contracte, astfel că oferta sa ar fi trebuit să obțină 3 puncte.

K. Pentru funcția de Inginer proiectant instalații gaze naturale a fost nominalizat domnul inginer ..., pentru care a fost atașat CV-ul completat cu nenumărate proiecte, fiind depuse referate privind verificarea de calitate la cerința Ig a proiectului de instalații de utilizare gaze naturale, după cum urmează:

- referat privind verificarea de calitate la cerința Ig a proiectului de instalații de utilizare gaze naturale nr. 6681 din 27.10.2020, care atestă faptul că proiectantul de specialitate este ing. ... verificat de verificatorul de proiecte ...;

- referat privind verificarea de calitate la cerința Ig a proiectului de instalații de utilizare gaze naturale nr. 4260 din 13.12.2019, care atestă faptul că proiectantul de specialitate este ing. ... verificat de verificatorul de proiecte ...;

- referat privind verificarea de calitate la cerința Ig a proiectului de instalații de utilizare gaze naturale nr. 5126 din 15.05.2020, care atestă faptul că proiectantul de specialitate este ing. ... verificat de verificatorul de proiecte ...;

- Recomandare FN din 10.04.2019 pentru ..., pentru proiect tehnic pentru construirea unității de asistență materno fetală de excelență Spital Polizu emisă de INSMC Aless. Rusescu pentru proiectantul instalații gaze naturale ...;

- referat privind modul de realizare a investiției propuse la recepție proiect nr. 934 din 13.08.2020 din 15.05.2020, care atestă faptul că proiectantul de specialitate este ing. ..., verificat de verificatorul de proiecte ...pentru extindere conductă și branșament gaze naturale str. Cantonului, nr. 30A Corbeanca;

În cadrul referatelor, domnul ... a îndeplinit cu succes funcția de proiectant instalații gaze naturale Conform documentelor depuse, pentru poziția proiectant instalații gaze naturale ..., au fost prezentate 4 referate și o recomandare pentru 5 proiecte/contracte, astfel că oferta sa ar fi trebuit să obțină 3 puncte.

În concluzie, autoarea contestației arată că punctajul total pentru experți ar fi fost de 52 puncte.

În cadrul documentelor de calificare a fost atașat contractul nr. CNM271P01/BCG/BUC/RE19016 din 14.03.2019, încheiat cu TPF Inginerie SRL, având ca obiect elaborare studiu de fezabilitate privind „Creșterea accesibilității prin dezvoltarea infrastructurii de acostare în comuna Chilia Veche, jud. Tulcea”, însoțit de procesul-verbal de predare

primire FN din 05.04.2019 a studiului de fezabilitate ce a făcut obiectul contractului care demonstrează îndeplinirea contractului invocat.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i acorde 10 puncte în cadrul componentei tehnice, conform capitolului II.2.5 Criterii de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*” din fișa de date a achiziției.

În concluzie, oferta SC ... SRL ar fi însumat 92 puncte, fiind compusă din:

- Componenta tehnică - experți cheie: 52 puncte;
- Componenta tehnică - experiență similară: 10 puncte;
- Componenta financiară: 30 puncte.

În susținere, contestatoarea învederează Consiliului că, un motiv suplimentar privind modul eronat de acordare a punctajului de către comisia de evaluare a ofertelor a fost indus de faptul că a depus ofertă pentru alte trei proceduri organizate de aceeași autoritate contractantă, în același timp, care au avut aceeași formulă de acordare a punctajelor și aceleași cerințe în cadrul fișei de date a achiziției și cu toate acestea societatea a obținut punctaje diferite, astfel:

1. SCN1079984 din 10.12.2020 Studiu de fezabilitate pentru obiectivul/proiectul de investiții: „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii portuare în portul Bechet”

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj/procent		Clasament
1.	...	Propunerea tehnica - 64 puncte/ 64%	89,29 puncte/ 89,29%	2
		Propunerea financiara - 25,29 puncte/ 25,29%		
2.	... SRL	Propunerea tehnica - 50,02 puncte/ 50,02%	80,02 puncte/ 80,02%	3
		Propunerea financiara - 30 puncte/ 30%		
3.	...	Propunerea tehnica - 68 puncte/ 68%	95,65 puncte/ 95,65%	1
		Propunerea financiara - 27,65 puncte/27,62%		

2. SCN1079983 din 10.12.2020 „Studiu de fezabilitate pentru obiectivul/proiectul de investitii: Modernizarea infrastructurii portuare din porturile Drencova, Svinita și Tisovita în scopul perimiterii acostării ambarcațiunilor de agrement”

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj/procent		Clasament
1.	SIRIUS PROIECTARE STUDII SRL	Propunerea tehnica - 62 puncte/62%	89,43 puncte/ 89,43%	1

		Propunerea financiara - 27,43 puncte/27,43%		
2.	...	Propunerea tehnica - 48,01 puncte/48,01 % Propunerea financiara - 30 puncte/ 30%	78,01 puncte/ 78,01%	2

3. SCN1079980 din 10.12.2020 „Studiu de fezabilitate pentru obiectivul/proiectul de investiții: Reabilitarea și modernizarea infrastructurii portuare în portul Drobeta Turnu Severin”

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj/procent		Clasament
1.	...	Propunerea tehnica - 64 puncte/64% Propunerea financiara - 25,52 puncte/25,52%	89,52 puncte/ 89,52%	2
2.	...	Propunerea tehnica - 52,02 puncte/52,02% Propunerea financiara - 30 puncte/30%	82,02 puncte/ 82,02%	3
3.		Propunerea tehnica - 68 puncte/68% Propunerea financiara - 27,90 puncte/ 27,90%	95,90 puncte/ 95,90%	1

4. SCN1079982 din 10.12.2020 „Studiu de fezabilitate pentru obiectivul/proiectul de investiții: Reabilitarea și modernizarea infrastructurii portuare în portul Oltenița - Etapa II”

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj/procent		Clasament
1.	...	Propunerea tehnica - 60 puncte/60% Propunerea financiara - 27,43 puncte/27,43%	84,43 puncte/ 84,43 %	2
2.	...	Propunerea tehnica - 43,02 puncte/43,02% Propunerea financiara - 30 puncte/30%	73,02 puncte/ 73,02%	3

3.	...	Propunerea tehnica - 68 puncte/68%	95,65 puncte/ 95,65%	1
		Propunerea financiara - 27,65 puncte/27,62%		

Totodată, petenta precizează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98 din 2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașate punctului de vedere nr. 4061/26.08.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 44954/26.08.2021, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, apreciind că evaluarea și acordarea punctajului s-a realizat în mod corect.

Aceasta arată că, într-adevăr, contestatoarea a depus ofertă pentru alte trei proceduri organizate de autoritatea contractantă, în același timp, care au avut aceeași formulă de acordare a punctajelor și aceleași cerințe în cadrul fișei de data a achiziției, însă au existat comisii de evaluare a căror componență este total diferită, membrii acestora exercitându-și prerogativele date de aceste investiții în mod independent și obiectiv. Fiecare membru a efectuat propria evaluare acordând punctajul convenit potrivit criteriilor din fișa de date a achiziției.

Urmare punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a depus adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46711/06.09.2021, prin care precizează următoarele:

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu aduce niciun fel de argument privind motivele invocate în cadrul contestației, limitându-se doar a afirma că decizia comisiei de evaluare a ofertelor a fost corectă.

Aceasta arată că, deși autoritatea contractantă a afirmat că au existat comisii de evaluare a căror componență a fost „total diferită”, în realitate respectivele comisii de evaluare au avut în componență cinci membri nominalizați în două sau mai multe comisii, astfel:

Nr. crt.	Nume și prenume membru	Procedura	Rolul avut
1.	...	SCN1079980	Membru cu drept de vot
		SCN1079984	Membru cu drept de vot
2.		SCN1079980	Membru cu drept de vot
		SCN1079984	Membru cu drept de vot
3.		SCN1079980	Membru cu drept de vot
		SCN1079984	Membru cu drept de vot
		SCN1079983	Membru cu drept de vot
		SCN1079982	Membru cu drept de vot
4.		SCN1079984	Membru cu drept de vot
		SCN1079983	Membru cu drept de vot
		SCN1079982	Membru cu drept de vot
5.		SCN1079983	Membru cu drept de vot
		SCN1079982	Membru cu drept de vot

De asemenea, contestatoarea reiterează argumentele în ceea ce privește lipsa tratamentului egal aplicat ofertanților de către comisia de evaluare a ofertelor, ceea ce a condus la acordarea unor punctaje incorecte față de oferta sa.

De exemplu, conform grilelor de acordare a punctajelor nr. 2903 din 02.06.2021 a domnului ..., nr. 3235 din 17.06.2021 a doamnei ..., nr. 3309 din 24.06.2021 a doamnei ..., nr. 3307 din 24.06.2021 a domnului .. și nr. 3308 din 24.06.2021 a doamnei ... rezultă că oferta sa a primit 0 (zero) puncte pentru inginerul proiectant apă și canalizare, 0 (zero) puncte pentru inginerul geotehnician și un punct pentru inginerul topograf.

În legătură cu grila nr. 2903 din 02.06.2021 a domnului, petenta arată că a fost înregistrată în data de 02.06.2021, în condițiile în care, conform procesului-verbal nr. 3320 din 24.06.2021, evaluarea propunerilor tehnice s-a desfășurat în perioada 09.06.2021 - 24.06.2021.

În opinia sa, în situația în care perioada se referă doar la aspectele care au făcut obiectul unor solicitări de clarificare, acest membru din cadrul comisiei de evaluare nu a mai ținut cont de răspunsurile la solicitările de clarificare ulterior datei de 02.06.2021.

În continuare, contestatoarea precizează că, în cadrul procesului de analiză a ofertelor, nu rezultă analiza propriu zisă a documentelor sau care sunt acele aspecte obiective ale membrilor comisiei de evaluare care au condus la acordarea punctajelor.

Astfel, petenta reiterează argumentele din cadrul contestației, precizând următoarele:

1. Domnul ...- pentru poziția de inginer proiectant construcții hidrotehnice, a primit doar 3 puncte.

- Conform documentelor depuse, pentru poziția Manager Proiect/ Manager contract/Coordonator proiect și Inginer proiectant construcții hidrotehnice au fost prezentate recomandări pentru 7 proiecte/contracte, astfel că oferta sa ar fi trebuit să obțină 5 puncte pentru fiecare poziție propusă (10 p).

2. Domnul - pentru poziția de proiectant inginer rețele electrice a primit doar 3 puncte.

- Conform documentelor depuse, pentru poziția Inginer proiectant instalații electrice au fost prezentate recomandări pentru 6 proiecte/contracte, astfel că oferta sa ar fi trebuit să obțină 5 puncte.

3. Domnul ... - pentru poziția de inginer proiectant specializarea apă și canalizare a primit 0 puncte.

Conform documentelor depuse, pentru poziția Inginer proiectant specializarea apă și canalizare, au fost prezentate recomandări pentru 6 proiecte/contracte, astfel, oferta sa ar fi trebuit să obțină 5 puncte.

4. Domnul Cornel ... - pentru poziția de Inginer topograf/ responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice a primit doar 1 punct.

Conform documentelor depuse, pentru poziția inginer topograf/responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice, au fost prezentate două recomandări pentru 2 proiecte/contracte, astfel, oferta sa ar fi trebuit să obțină 3 puncte.

5. Domnul ... - pentru poziția de inginer geotehnician/ responsabil studiu geotehnic a primit 0 puncte.

Conform documentelor depuse, pentru poziția Inginer geotehnician/ responsabil studiu geotehnic, au fost prezentate recomandări pentru 2 proiecte/contracte, astfel că oferta sa ar fi trebuit să obțină 3 puncte.

Petenta apreciază că dacă comisia de evaluare ar fi solicitat prezentarea de documente suport, față de cele declarate în CV-urile prezentate, așa cum a solicitat ofertantului declarat câștigător, oferta sa ar fi primit cel puțin 14 puncte suplimentare, ceea ce ar fi clasat-o pe primul loc în clasamentul final. Astfel, oferta ar fi trebuit să obțină cel puțin 96 puncte, dacă ar fi primit același tratament ca și operatorul economic declarat câștigător.

Totodată, aceasta apreciază că procesul de evaluare nu a fost unul transparent, iar evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare nu a fost realizată cu respectarea prevederilor HG nr. 395/2016, întrucât conform celor menționate în cadrul procesului verbal nr. 2533 din 12.05.2021, evaluarea răspunsului nr. 4620 din 07.06.2021, nu comisia de evaluare a evaluat documentele, ci președintele comisiei, acesta considerând că ofertantul nu a făcut dovada experienței similare solicitată. Or, prevederile art. 131 alin. (3) și (4) impun ca hotărârile să fie luate cu majoritatea membrilor comisiei și fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Dar, în cadrul proceselor-verbal intermediare și nici în raportul procedurii nu este identificat care documente au fost luate în considerare și care nu. În condițiile în care modul de analizare a documentelor depuse determinau acordarea punctajelor în procedura de achiziție, consideră că era imperios necesar ca membrii comisiei de evaluare să consemneze în scris modul în care au acordat punctajele și să nu se limiteze doar la înscrierea unor cifre într-un tabel.

Un alt aspect învederat de petentă se referă la faptul că, pentru factorul de evaluare *„Dovada prestării de către ofertant a serviciilor de proiectare, efectuate în ultimii 5 ani, respectiv proiectare terminale multimodale în domeniul naval”*, trei dintre membrii comisiei de evaluare au acordat 0 puncte, iar ceilalți doi membri au acordat maximum de puncte, respectiv 10, în baza documentelor suport prezentate de societate.

Aceasta arată că, deși fiecare membru al comisiei de evaluare, în funcție de propria pregătire și expertiză, poate aprecia diferit în cadrul evaluării anumite elemente din cadrul propunerii tehnice care fac obiectul acordării de punctaje, o asemenea discrepanță în evaluare de la 0 puncte la maximum de puncte între membri comisiei de evaluare semnalează rea voință, neînțelegeri ale propunerii tehnice ori ale propriei documentații de atribuire.

În concluzie, petenta solicită Consiliul să constate că experiența experților propuși este cel puțin la nivelul solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, evaluarea ofertei sale s-a efectuat cu încălcarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire și să dispună autorității contractante reevaluarea ofertei conform celor invocate, în mod corect și legal.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **„Reabilitarea și modernizarea infrastructurii portuare în portul - Etapa II” - cod CPV: 79314000-8 - Studiu de fezabilitate (Rev.2)**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1079982/10.12.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 450.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr.3638/30.07.2021, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 95,65 puncte, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 3, cu un punctaj total de 73,02 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC ... SRL prin care solicită:

- *anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei ... SRL;*
- *anularea raportului procedurii nr. 3638/30.07.2021, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și atribuirea contractului cu aplicarea criteriului de atribuire și respectarea dispozițiilor legale în materie.*

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207427321/1 din 16.08.2021, a sumei de 9.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ofertantul SC ... SRL critică punctajul acordat ofertei sale în urma evaluării tehnice, susținând că este incorect în raport cu documentele pe care a înțeles să le prezinte.

Susține contestatorul că punctajul acordat pentru fiecare dintre următorii specialiști pe care i-a propus: „*Manager Proiect/Manager contract/Coordonator proiect și Inginer proiectant construcții hidrotehnice*”; „*Inginer proiectant specializarea drumuri și poduri*”; „*Inginer proiectant rețele electrice*”; „*Inginer proiectant apă și canalizare*”; „*Expert elaborare ACB, expert instituțional și expert elaborare cerere de finanțare*”; „*Inginer topograf/responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice*”; „*Expert mediu*”; „*Inginer geotehnician/responsabil studiu geotehnic*”; „*Specialist elaborare studiu de trafic*”; „*Expert tehnic, responsabil elaborare expertiză tehnică*”; „*Inginer proiectant gaze naturale*”, trebuia să fie altul decât cel acordat de comisia de evaluare, respectiv unul mai mare.

De asemenea, susține contestatorul că a mai participat la alte 3 proceduri organizate de aceeași entitate contractantă și, cu toate că prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește acordarea punctajului au fost aceleași, ofertele sale, similare celei de față, au obținut punctaje diferite.

În soluționare, Consiliul reține că entitatea contractantă, după cum s-a arătat în situația de fapt expusă, a optat pentru criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, stabilind prin fișa de date, la cap. II.2.5 – „*Criterii de atribuire*”, alături de factorul de evaluare „*Prețul ofertei*” cu pondere 30% și următorii factorii de evaluare:

„Denumire factor evaluare: **Manager Proiect/ Manager contract/Coordonator proiect**

Descriere: Componenta tehnica

Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: pentru participare la 1 contract in care respectivul a indeplinit calitatea de Manager Proiect/ Manager contract/ Coordonator proiect – 1 punct; pentru participare a 2-5 contracte in care respectivul a indeplinit calitatea de Manager Proiect/ Manager contract/ Coordonator proiect – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte in care respectivul a indeplinit calitatea de Manager Proiect/ Manager contract/ Coordonator proiect – 5 puncte

Denumire factor de evaluare: **Inginer proiectant constructii hidrotehnice**

Descriere: Componenta tehnica

Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: experiența profesională în calitate de inginer proiectant specializarea construcții hidrotehnice în cadrul unor contracte de elaborare si/sau actualizare/revizuire si/sau completare de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru construcții hidrotehnice noi sau intervenții la construcții hidrotehnice existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte.

Denumire factor de evaluare: **Inginer proiectant specializarea drumuri si poduri**

Descriere: Componenta tehnica

Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: experiența profesională în calitate de inginer proiectant specializarea construcții de drumuri si poduri în cadrul unor contracte de elaborare si/sau actualizare/revizuire si/sau completare de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru sau care conțin construcții noi de drumuri și poduri sau intervenții la drumuri și poduri existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte.

Denumire factor de evaluare: **Inginer proiectant rețele electrice**

Descriere: Componenta tehnica

Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: experienta profesionala in calitate de inginer proiectant specializarea rețele electrice în cadrul unor contracte de elaborare si/sau actualizare/revizuire si/sau completare de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru sau care conțin rețele electrice noi sau intervenții la rețele electrice existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte

Denumire factor de evaluare: **Inginer proiectant apă și canalizare**

Descriere: Componenta tehnică

Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: experiența profesională în calitate de inginer proiectant specializarea apa si canal în cadrul unor contracte de elaborare si/sau actualizare/revizuire si/sau completare de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru sau care conțin rețele de apă și canalizare noi sau intervenții la rețele de apă și canalizare existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte.

Denumire factor de evaluare: **Expert elaborare ACB, expert instituțional și expert elaborare cerere de finanțare**

Descriere: Componenta tehnică

Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: pentru participarea la 1 contract în care a îndeplinit calitatea de expert elaborare ACB, expert elaborare cerere de finanțare și expert instituțional – 1 puncte; pentru participarea la 2-5 contracte în care a îndeplinit calitatea de expert elaborare ACB, expert elaborare cerere de finanțare și expert instituțional – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care a îndeplinit calitatea de expert elaborare ACB, expert elaborare cerere de finanțare și expert instituțional – 5 puncte

Denumire factor de evaluare: **Inginer topograf/ responsabil masuratori topo-hidrografice, inclusiv batimetrice**

Descriere: Componenta tehnică

Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: pentru participarea la 1 contract în care a îndeplinit calitatea de inginer topograf/ responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice – 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte în care a îndeplinit calitatea de inginer topograf/ responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care a îndeplinit calitatea de inginer topograf/ responsabil măsurători topo-hidrografice, inclusiv batimetrice – 5 puncte

Denumire factor de evaluare: **Inginer proiectant instalații gaze naturale**

Descriere: Componenta tehnică

Ponderea 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: experiența profesională în calitate de inginer proiectant instalații gaze naturale în cadrul unor contracte de elaborare si/sau

actualizare/revizuire si/sau completare de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru sau care conțin instalații de gaze naturale noi sau intervenții la rețele de instalații de gaze naturale existente: pentru participarea la 1 contract – 1 punct; pentru participarea la 2-5 – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte – 5 puncte.

Denumire factor de evaluare: **Expert mediu**

Descriere: Componenta tehnică

Pondere 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: cu experiența în elaborarea de studii de impact asupra mediului (EIM), evaluare adecvată (EA), elaborare studiu privind schimbările climatice, având atestat eliberat conform legislației în vigoare ; pentru participarea la 1 contract în care a îndeplinit calitatea de expert mediu – 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte în care a îndeplinit calitatea de expert mediu – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care a îndeplinit calitatea de expert mediu – 5 puncte

Denumire factor de evaluare: **Inginer geotehnician/ responsabil studiu geotehnic**

Descriere: Componenta tehnică

Pondere 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: pentru participarea la 1 contract în care a îndeplinit calitatea de inginer geotehnician/ responsabil studiu geotehnic – 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte în care a îndeplinit calitatea de inginer geotehnician/ responsabil studiu geotehnic – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care a îndeplinit calitatea de Inginer geotehnician/ responsabil studiu geotehnic – 5 puncte.

Denumire factor de evaluare: **Specialist elaborare studiu de trafic**

Descriere: Componenta tehnică

Pondere 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: pentru participarea la 1 contract în care a îndeplinit calitatea de specialist elaborare studiu de trafic – 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte în care a îndeplinit calitatea de specialist elaborare studiu de trafic – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care a îndeplinit calitatea de specialist elaborare studiu de trafic – 5 puncte.

Denumire factor de evaluare: **Expert tehnic, responsabil elaborare expertiza tehnică**

Descriere: Componenta tehnică

Pondere 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: experiența profesională în calitate de expert tehnic, responsabil elaborare expertiza tehnică în cadrul unor contracte de elaborare si/sau actualizarea/revizuirea si/sau completare de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru sau care conțin construcții noi sau intervenții la construcțiile existente la obiective de investiții privind modernizarea si reabilitare porturi/infrastructura portuară; pentru participarea la 1 contract în care a îndeplinit calitatea de expert tehnic, responsabil elaborare expertiză tehnică – 1 punct; pentru participarea la 2-5 contracte în care a îndeplinit calitatea de expert tehnic, responsabil elaborare expertiză tehnică – 3 puncte; pentru participarea la peste 6 contracte în care a îndeplinit calitatea de expert tehnic, responsabil elaborare expertiză tehnică – 5 puncte.

Denumire factor evaluare: **Dovada prestării de către ofertant a serviciilor de proiectare, efectuate în ultimi 5 ani, respectiv reabilitarea și modernizarea infrastructura portuară.**

Descrierea: Componenta tehnică

Pondere 10% Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Dovada prestării de către ofertant a serviciilor de proiectare, efectuate în ultimi 5 ani, respectiv reabilitarea și modernizarea infrastructura portuară. - minim 1 contract

Punctaj maxim total: 100”.

Din actele dosarului rezultă că oferta depusă de contestator a fost considerată admisibilă, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, punctajul obținut pentru componenta financiară fiind de 30%, respectiv 30 de puncte, iar punctajul pentru componenta tehnică de 43,02%, respectiv 43,02 puncte.

Punctajul acordat componentei tehnice a ofertei contestatorului, se regăsește în cadrul procesului-verbal nr. 3660/12.07.2021, în conținutul căruia, pe lângă indicarea documentelor prezentate de contestator pentru fiecare expert, apar inserate și punctajele acordate de fiecare dintre cei 5 membrii ai comisiei de evaluare, aferent factorilor de evaluare. Fișele individuale de punctaj sunt înregistrate sub nr. 3307/24.06.2021 (Șerba Julien), cea a președintelui comisiei de evaluare și cu nr. 3235/17.06.2021 (Tunaru Anca), nr. 3309/17.06.2021 (Potecaru Petruța), nr. 3308/24.06.2021 (Popa Viorica) și cu nr.2903/02.06.2021 (Tabacu Mihai Lucian).

Analizând aceste înscrisuri, Consiliul observă că membrii comisiei de evaluare au acordat punctaje identice în cazul fiecăruia dintre factorii de evaluare, punctaje mai mici decât maximum posibil fiind acordate în cazul a 5 dintre factorii de evaluare, după cum urmează:

- la poziția „Inginer proiectant construcții hidrotehnice”, 3/3% puncte din 5/5% posibile;
- la poziția „Inginer proiectant rețele electrice”, 3/3% puncte din 5/5% posibile;
- la poziția „Inginer proiectant apă și canalizare”, „0” din 5/5% posibile;
- la poziția „Inginer topograf/responsabil măsurător topo-hidrografice, inclusiv batimetrice”, 1/1% puncte din 5 posibile;
- la poziția „Inginer geotehnician/responsabil studiu geotehnic”, „-” puncte din 5/5% posibile.

De asemenea, observă Consiliul că nu sunt prezentate nicăieri, în documentele susmenționate, justificări ale reducerilor de punctaj față de maximum posibil. Respectiv, nu se explică nicăieri considerentele care au determinat membrii comisiei de evaluare să procedeze la acordarea altor punctaje decât cele maxime, care dintre documentele depuse de contestator pentru personalul susmenționat nu au fost considerate relevante și motivele pentru care s-a considerat astfel.

O justificare în sensul arătat nu se regăsește nici la nivelul comunicării rezultatului procedurii nr. 3640/30.07.2021, transmisă contestatorului, cu toate că, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are obligația de

a comunica fiecărui ofertant respins „(...) motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”.

În acest context, evaluarea tehnică a ofertei contestatorului apare ca fiind una formală, ce demonstrează că membrii comisiei de evaluare au acționat cu încălcarea principiului transparenței, după cum corect sesizează și contestatorul, dar și a atribuțiilor care le reveneau în etapa de evaluare a ofertelor, impuse fiind de complexitatea acestui proces.

Astfel, în lipsa unei minime justificări în baza căreia membrii comisiei de evaluare au redus punctajul maxim care putea fi acordat, a unui raționament care să fundamenteze depunctarea criticată, Consiliul se află în imposibilitatea de a verifica legalitatea punctajului obținut de contestator.

Competența materială a Consiliului este, într-adevăr, aceea de examinare a actului atacat din punct de vedere al legalității și temeiniciei, așa cum dispune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, însă un control de legalitate în cazul de față nu poate fi efectuat, câtă vreme, la acest moment, nu se cunosc considerentele pentru care membrii comisiei de evaluare au acordat punctajul criticat, spre a putea fi exercitat controlul de legalitate necesar.

Motivarea actului administrativ, respectiv justificarea rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestuia, reprezintă o garanție a legii și a ocrotirii drepturilor individuale, o formă de protejare a cetățeanului împotriva arbitrariului puterii publice, care, în aceste condiții, devine evident și poate fi cenzurat pe cale jurisdicțională.

În opinia Consiliului, simpla indicare a punctajului obținut nu poate fi asimilată respectării obligației legale a autorității publice de a-și motiva actele, deoarece nu permite o analiză a considerentelor care au stat la baza acordării respectivului punctaj.

Procedurile de achiziție publică se desfășoară sub imperiul principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre acestea regăsindu-se și principiul transparenței, care presupune, în speța dedusă judecătii, că SC ... SRL, în calitate de ofertant, să cunoască toate informațiile necesare pentru a-și putea exercita, în cunoștință de cauză, dreptul său la apărare, în situația în care argumentele reținute de comisia de evaluare în emiterea deciziilor ce-l privesc, ar fi apreciate neîntemeiate.

Argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu considerentele de fapt cuprinse într-un act de evaluare a ofertei, iar, din actele evaluării regăsite la dosarul cauzei, astfel cum au fost aceasta transmise în probațiune de achiziitoare, nu pot fi identificate motivele concrete pentru care oferta contestatorului a fost punctată de maniera arătată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia a obținut punctaje diferite în proceduri similare organizate de entitatea contractantă, deși a participat în aceleași condiții, Consiliul nu o

apreciază ca argument în sprijinul nelegalității punctajului acordat, supusă verificării fiind situația ofertei contestatorului din procedura de față, iar nu din alte proceduri.

Așadar, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației motiv pentru care va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... GIURGIU și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3638/30.07.2021 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 500 lei, reprezentând onorariu societății de consultanță, Consiliul urmează să o respingă.

În luarea deciziei, Consiliul constată că potrivit art. 26 alin. din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Potrivit art. 21 alin. (2) din același act normativ *„Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la [art. 24](#)”*.

Legea nr. 101/2016 stabilește prin art. 68 că *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ [nr. 554/2004](#), cu modificările și completările ulterioare, ale Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii [nr. 287/2009](#), republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”*.

Astfel, Consiliul va reține în soluționare care sunt tipurile de cheltuieli care pot fi incluse în categoria cheltuielilor de judecată, așa cum susnt acestea enumerate de dispozițiile art. 415 alin. (1) din Noul cod de procedură civilă *„Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului”*.

Prin urmare, documentele prezentate de către contestatoare în dovedirea efectuării unor cheltuieli de judecată nu pot fi reținute ca dovezi admisibile în prezenta cauză, întrucât acestea sunt emise de o

societate de consultanță și nu de avocați sau consilieri juridici, așa cum prevede art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3638/30.07.2021, și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata sumei de 500 lei, reprezentând onorariu societății de consultanță.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare, conține 23 (douăzecișitrei) pagini