

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), CUI (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), reprezentată legal de dl. (...), în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV – (...) (Rev. 2), organizată de (...) în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de atribuire nr. (...), s-a solicitat următoarele:

1. Anularea adresei nr. 26184/23.12.2024 - Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire - postată în SEAP în data de 23.12.2024;

2. Anularea raportului procedurii nr. 26812/23.12.2024 - postat în SEAP în data de 23.12.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a procesului verbal de analiză a propunerii tehnice;

3. Reevaluarea propunerii tehnice depuse de către asocieria (...) și introducerea ofertei sale între cele luate în considerare pentru stabilirea clasamentului final;

4. Reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător și declararea acesteia ca fiind neconformă, deoarece nu îndeplinește mai multe cerințe din documentația de atribuire.

În subsidiar, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată că ambele oferte nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

1. Contestatorul consideră că oferta depusă de către (...) nu respectă cerințele documentației de atribuire pentru următoarele motive:

a) Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă în SEAP, unde la pagina 5 se solicită - Cerința C - Securitate la incendiu, coroborate cu restul

documentației de atribuire (planșa E09_IDSAI_CULA.pdf, planșa S07_SCHEMA STAȚIE APĂ INCENDIU. Pdf și SCAN_SCRISE ELECTRICE.pdf)

În caietul de sarcini se prevede, la pagina 25:

„• *Propunerea Tehnică se va elabora în baza specificațiilor din prezentul Caiet de sarcini, a normelor și normativelor tehnice în vigoare și a Proiectului Tehnic;*

• *Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu proiectul, cu specificațiile din caietul de sarcini și anexele acestuia;*

• *Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească condițiile standard de asigurare a calității, de protecție a mediului, stabilite prin normative ale Uniunii Europene;*

• *Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire”.*

Astfel, contestatorul susține că la pagina 24 din documentul „SCAN_SCRISE ELECTRICE” se precizează foarte clar ca ofertantul:

- să utilizeze personal de lucru calificat pentru execuția lucrărilor de instalații electrice și să dispună la punctul de lucru de copii după atestatele și certificările de specialitate.

Tot în documentația de atribuire sunt menționate mai multe acte normative, printre care și P118 care reglementează execuția lucrărilor la IDSAI (INSTALAȚII DE DETECTARE, SEMNALIZARE ȘI AVERTIZARE INCENDIU).

În acest sens, contestatorul invocă prevederile OMAI 87/2010 art. 1, lit. b) d) și g), precum și prevederile art. 53 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, coroborat cu prevederile art. 1 din OMAI 87/2010.

Contestatorul precizează că societățile care face parte din asocierea (...)nu sunt autorizate de IGSU pentru realizarea instalațiilor de detecție incendiu, stingere incendiu și nici pentru ignifugarea materialelor combustibile. Acest lucru se poate observa foarte ușor urmărind lista de pe site-ul <https://igsu.ro/InformatiiUtile/FirmeExpertiiAtestati>.

b) Asocierea (...)nu deține autorizație pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, intrând în contradicție cu prevederile documentației de atribuire (să utilizeze personal de lucru calificat pentru execuția lucrărilor de instalații electrice și să dispună la punctul de lucru de copii după atestatele și certificările de specialitate). Având în vedere că acest ofertant nu a declarat vreun subcontractant este evident că nu respecta cerința Ordinului 134/2021 Articolul 8 – „Categoriile de instalații electrice ale căror proiectare, executare și verificare se realizează de către un operator economic atestat în condițiile prezentului regulament sunt: a) instalații electrice de joasă tensiune: instalații electrice de utilizare de joasă tensiune, bransamente, linii electrice, aeriene sau subterane de joasă tensiune, posturi de transformare și stații electrice (partea de joasă tensiune), precum și partea electrică (partea de joasă tensiune) a centralelor electrice”.

Contestatorul menționează că același Regulament 134 prevede la art. 36 *„Este interzisă realizarea de activități de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice de către operatori economici care nu dețin un atestat valabil corespunzător tipului de lucrări realizate sau, după caz. care nu dețin o decizie valabilă de confirmare a dreptului de a presta servicii transfrontaliere, pentru realizarea de lucrări de proiectare, executare și verificare instalații electrice în România. Societățile autorizate ANRE, precum și persoanele fizice autorizate ANRE pot fi verificate pe site-ul <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>*

Așadar, contestatorul precizează că este evident că acest ofertant nu este abilitat să execute lucrări de instalații electrice, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată neconformă.

c) Propunerea tehnică prezentată de către (...) nu respectă solicitarea autorității contractante de la pag 25 din caietul de sarcini – *„b) Resurse umane - se solicita prezentarea organigramei cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor și relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului”* în sensul în care nu sunt prezentați electricianul autorizat ANRE, tehnician montare instalații detecție incendiu (pentru centrala de incendiu și detectori), tehnician montare instalații de stingere incendiu (pentru grup pompare incendiu).

d) Oferta (...) nu este conformă cu cerințele documentației de atribuire, deoarece niciuna din societățile care fac parte din această asocierie nu este autorizată pentru montarea sistemului de supraveghere video și nici nu a prezentat personal autorizat pentru acest tip de activitate așa cum solicită Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și Decizia nr. 52/2012 privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prin utilizarea mijloacelor de supravegherea video. Se arată că (...) s-a asociat cu (...) tocmai pentru că aceasta societate deține autorizări ANRE și IGSU, necesare execuției lucrărilor de curenți slabi (detecție incendiu).

e) Propunerea tehnică prezentată de către (...) nu respectă prevederile documentației de atribuire de la pagina 26 – *„d) Programul de execuție = Graficul Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz Formular F3), cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp;*

Acest document trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, cu evidențierea: lucrărilor permanente și temporare; derularea în timp și durata testelor/verificărilor (cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare și control al calității, conform legislației specifice); denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora și evidențierea punctelor cheie în executarea contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

e) *se solicită analizarea drumului critic și prezentarea modului de rezolvare a activităților și acțiunilor critice Programul de execuție*

(diagrama Gantt) nu evidențiază durata testelor/verificărilor, succesiunea activităților nu este una logică și conformă cu proiectul tehnic, nu sunt prezentate în grafic activitățile temporare și nici rezolvarea activităților și acțiunilor critice”.

2. Contestatorul consideră motivele pentru care oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă ca fiind netemeinice și nelegale din următoarele considerente:

a) Propunerea tehnică depusă de către (...) nu a fost modificată în vreun fel, documentele și autorizările domnului (...) se găsesc în cadrul documentației de atribuire. Astfel, atât (...), cât și (...) sunt atestați de Ministerul Culturii pentru domeniile 1- restaurare arhitectură și 4 - consolidare/restaurare structuri istorice. Dacă era analizat atestatul nr. 368/S/2009 al domnului (...), postat în SEAP în cadrul propunerii tehnice, se putea observa că acesta deține atestări pentru ambele domenii de execuție, fiind suplimentar și atestat pentru dirigenție de lucrări. În cadrul documentului „*resurse cula lui nistor*” este nominalizat domnul (...) ca RTE. De altfel, autoritatea contractantă a renunțat la experții cheie pentru care se puncta experiența similară (adresa nr. 17554/20.09.2024). De altfel, formularea din documentația de atribuire a fost de prezentare a unui RTE - specialist sau expert domeniile 1 și 4 (pagina 27 din caietul de sarcini).

Contestatorul precizează că se poate observa că dl. (...) a fost nominalizat în oferta sa și a depus și documente care atestă certificările.

Așadar, contestatorul consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat inacceptabil răspunsul său la solicitarea de clarificări, atât timp cât documentele domnului (...) se găsesc în cadrul ofertei depuse și nu a făcut vreo adăugire sau modificare a propunerii tehnice.

b) De asemenea, contestatorul susține că și motivul de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă de la punctul 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii este netemeinic și nelegal deoarece, așa cum a precizat și în răspunsul său la clarificări „*trebuie făcută distincția între responsabil tehnic cu execuția și specialist atestat de ministerul Culturii. Ministerul Culturii autorizează specialiști în execuția lucrărilor de restaurare monumente istorice, în timp ce responsabilul tehnic cu execuția este solicitat obligatoriu de către un alt organism de control, Inspectoratul de Stat în Construcții. Pentru acest organism de control (ISC) nu contează autorizarea de la Ministerul Culturii, așa cum, pentru Ministerul Culturii nu contează dacă respectivul specialist este sau nu autorizat de ISC, MLPAT ori ANRE. Pentru acest motiv domnul (...) îndeplinește cerințele prevăzute de Ministerul Culturii și este specialist pentru toate instalațiile (sanitare, electrice, termice), în timp ce pentru RTE au fost nominalizați domnii Negrea Tiberius Cristian (domeniul 6.2 - instalații termice) și (...) (domeniul 6.1 instalații electrice).*

Vă rugăm să observați că domeniile de autorizare a RTE sunt complet diferite de cele ale Ministrului Culturii. Dumneavoastră ați cerut prin documentația de atribuire să fie specialist domeniile 5.1 și 5.2, nicidecum 6.1 sau 6.2. Specialistul propus de către noi, dl (...) este

atestat de Ministerul Culturii pentru domeniul 5 - instalații sanitare, electrice, termice, domeniu care înglobează și cele două subdomenii solicitate de către dumneavoastră (5.1 și 5.2). Domnul (...) este și autorizat de ISC ca RTE pentru domeniul 6.1 - instalații electrice. Domeniul 5 la RTE autorizează specialistul în construcții hidrotehnice, fără legătură cu aceasta procedura de atribuire."

Totodată, contestatorul precizează că, fără să țină cont de precizările sale, autoritatea contractantă a procedat la eliminarea ofertei sale, deși domnul (...) este autorizat atât ca RTE pentru instalații electrice, cât și ca specialist MC pentru toate domeniile 5 (instalații electrice, sanitare, termice).

c) Contestatorul consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a procedat la eliminarea ofertei sale, fără să verifice faptul că dl (...) este atestat de Ministerul Culturii pentru tot domeniul 5, incluzând astfel subdomeniile 5 - instalații sanitare, respectiv 5 - instalații electrice.

d) Contestatorul menționează că toate motivele de excludere a ofertei sale se învârt în jurul specialiștilor atestați de Ministerul Culturii, fără ca autoritatea contractantă să țină seama de faptul că a prezentat specialiști atestați de Ministerul Culturii atât pentru restaurare arhitectură ((...))și (...)), cât și pentru instalații electrice ((...)) și sanitare ((...)). Restul personalului nominalizat de către (...) a fost pentru a completa echipa de implementare, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Așadar, contestatorul consideră că eliminarea ofertei sale pentru că domnul (...) nu deține autorizație MDLPDA - ISC pentru domeniul 5, excedează documentației de atribuire.

(...) susține că așa cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, domeniul 5 în autorizarea MDLPDA - ISC (cunoscută și ca autorizare MLPAT în funcție de numele ministerului la data emiterii autorizării) privește construcțiile hidrotehnice. „Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016”, precizează clar că domeniul 5 privește „Construcții și amenajări hidrotehnice”. Nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsește solicitarea de prezentare a unui RTE în domeniul construcții hidrotehnice. Atât timp cât această cerință nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire, ea este considerată clauza nescrisă și sancționată cu nulitatea. Trecând peste aceste prevederi legale autoritatea contractanta a considerat răspunsul (...) ca fiind neconcludent.

Așadar, contestatorul susține că Domeniul 5 de atestare pentru Ministerul Culturii este acoperit, așa cum a arătat mai sus, de către domnul (...).

Având în vedere cele arătate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

De asemenea, contestatorul solicită să i se permită accesul la studierea dosarului achiziției și a celorlalte oferte deoarece motivele de declarare a confidențialității ofertei (...) nu sunt susținute de documente

care să ateste brevete sau alte drepturi de proprietate intelectuală pentru metodologii de lucru. De altfel, având în vedere faptul că proiectul tehnic este deja întocmit și proiectantul este cel care stabilește metodele de lucru prin caietele de sarcini pe specialități, este imposibil să folosești alte tehnologii fără aprobarea prealabilă a proiectantului. Prezentarea unei oferte alternative nu a fost permisă prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) ((...)) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), în cuprinsul căruia arată următoarele:

1. Referitor la criticile contestatorului invocate la punctul 1. lit. a) din contestația formulată privind neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței C – *„Securitate la incendiu din caietul de sarcini”*, de la pag. 5, după cum se poate observa din studierea proiectului tehnic, autoritatea contractantă precizează că acesta cerință a fost preluată din Proiectul Tehnic - Partea scrisă + Memoriul General și de Arhitectură, capitolul 4 - *„Descrierea situației propuse și a lucrărilor de intervenții”* punctul 4.10 *„Îndeplinirea cerințelor de calitate (propus)”* și reprezintă în fapt, o descriere a situației existente, nu o cerință obligatorie în cadrul prezentei proceduri, prin urmare, arată că prin aceste mențiuni nu înseamnă că autoritatea contractantă a solicitat documente de calificare a personalului de execuție prin documentația de atribuire, așa cum intenționat încearcă să inducă în eroare contestatarul.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că planșele la care face referire contestatarul - (planșa E09 IDSAI CULA.pdf, planșa S07 SCHEMA STATIE APA INCENDIU.Pdf și SCAN SCRISE ELECTRICE.pdf), fac parte din Partea Desenată a Proiectului Tehnic.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că a înaintat către Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Drobeta” al Județului Mehedinți, documentația pentru obținerea avizului de securitate la incendiu, în urma analizării documentației depuse fiind obținut Avizul nr. 2.756.414/ 10.10.2023, aviz care face parte din documentația de atribuire și pe care îl anexează punctului de vedere.

Autoritatea contractantă menționează că în Avizul nr. 2.756.414/ 10.10.2023, emis de Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Drobeta” al Județului Mehedinți s-au specificat următoarele: *„Potrivit celor menționate de dumneavoastră și a art. 30, 30¹ din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Anexei nr. 1, cap, II, lit. g) din H.G.R. nr. 571/2016 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu, cu modificările și completările ulterioare, pentru clădirile situate la adresa de mai sus, nu este necesară solicitarea și obținerea avizului de securitate la incendiu”*, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres documente de calificare pentru personalul de execuție a lucrărilor de instalații de detecție, stingere și alarmare la incendiu (IDSAI).

De altfel, autoritatea contractantă susține că așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, la momentul ofertării, ofertanții aveau

obligatia de a prezenta documente de calificare doar pentru expertii cheie propusi, așa cum rezultă din punctul 3 din Formularul nr. 7 - PROPUNEREA TEHNICĂ - METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI, lit. c), pentru personalul de execuție autoritatea contractantă solicitând la punctul 3 lit. b), doar prezentarea *„efectivelor umane (număr personal pe ocupații) ce vor fi alocate pe categoria de lucrări în parte, fundamentând în acest fel programul de execuție (Diagrama Gantt)”*, fără prezentarea altor documente, așa cum în mod eronat susține contestatarul.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că ofertantul Asocierea (...) & (...) SRL a prezentat *„Organigrama cu personalul propus și managementul realizării lucrărilor”* cuprinzătoare, cu personalul de execuție, la pag. 303 din oferta tehnică depusă, iar la paginile 189-190 au fost prezentate *„Resursele de personal utilizate pentru îndeplinirea contractului”*, unde a fost menționat ca personal de execuție un număr de 49 de persoane, din care 35 muncitori calificați (inclusiv electricieni), pentru care nu au fost însă solicitate documente de calificare, conform Formularului nr. 7, din documentația de atribuire, așa cum în mod eronat susține contestatarul.

În ceea ce privește referința contestatorului la prevederile de la pagina 24 din fișierul SCAN SCRISE ELECTRICE.Pdf (parte din Proiectul Tehnic), autoritatea contractantă susține că prin aceasta se încearcă inducerea în eroare a Consiliului, întrucât la pagina indicată se prevede obligația ofertantului că *„la începerea și pe timpul execuției lucrărilor de instalații electrice executantul se obligă să respecte și să îndeplinească următoarele condiții:*

- să utilizeze personal de lucru calificat pentru execuția lucrărilor de instalații electrice și să dispună la punctul de lucru de copii după atestatele și certificările de specialitate (...)”.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că având în vedere că nu au fost solicitate prin caietul de sarcini documente de calificare cu privire la personalul de execuție, așa cum în mod eronat susține contestatarul, obligația deținerii documentelor de calificare fiind opozabilă ofertantului după atribuirea contractului, respectiv pe timpul execuției lucrărilor, comisia de evaluare nu a constatat ca fiind o neîndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, astfel încât solicită respingerea ca total nefondate și netemeinice a criticilor contestatarului.

Pe aceleași considerente, autoritatea contractantă solicită și respingerea ca nefondate a criticilor contestatorului referitoare la faptul că societățile care fac parte din Asocierea (...) & (...) SRL, nu sunt autorizate IGSU pentru *„realizarea instalațiilor de detecție incendiu, stingerea incendiu și nici pentru ignifugarea materialelor combustibile”*, luând în considerare Avizul nr. 2.756.414/10.10.2023 emis de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Drobeta” al Județului Mehedinți, care a fost emis ținând cont de prevederile legale referitoare la securitatea la incendiu și care reprezintă în fapt o negație, menționează că prin documentația de atribuire nu a fost solicitat ca ofertanții să prezinte documente privind

autorizările sus menționate, așa cum în mod vădit eronat și fără niciun fundament susține contestatorul.

2. Referitor la punctul 1, lit. b) din contestație, privind criticile ridicate de contestator referitoare la autorizația pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat prin documentația de atribuire ca ofertanții să fie autorizați pentru execuția lucrărilor de instalații electrice. Cu toate acestea, prin adresa nr. 25449/12.12.2024, au fost solicitate clarificări ofertantului Asocierea (...) & (...) SRL, după cum urmează: *„Având în vedere prevederile art. 8 litera a) - din REGULAMENTUL din 15 decembrie 2021 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice - aprobat prin ORDINUL nr. 134 din 15 decembrie 2021;*

vă rugăm să specificați dacă, în situația în care veți fi desemnat câștigător în cadrul acestei proceduri, veți întreprinde măsuri pentru respectarea cerințelor din articolul sus menționat, respectiv pentru realizarea lucrărilor de instalații electrice de către un operator economic atestat ANRE.”

Prin răspunsul postat în SEAP în data de 13.12.2024, ofertantul a precizat că *„Având în vedere că nu a fost solicitat în caietul de sarcini atestatul ANRE, conform legii după semnarea contractului de lucrări în situația în care vom fi desemnați câștigători, noi Asocierea SC (...) & SC (...) SRL vom solicita aprobarea beneficiarului pentru subcontractarea părți de instalații electrice cu un operator economic atestat ANRE”.*

Autoritatea contractantă precizează pe această cale, că anterior, același contestator (...) S.R.L. a formulat contestație și împotriva documentației de atribuire a acestei lucrări, contestație care a făcut obiectul dosarului nr. 3214/C3/2024, soluționat de CNSC prin Decizia nr. 3015/C3/3214/25.10.2024, fără însă a invoca lipsa acestei cerințe din documentația de atribuire.

Ca atare, având în vedere că această cerință nu a fost solicitată prin caietul de sarcini, coroborat cu răspunsul ofertantului, precum și cu faptul că legea permite subcontractarea de lucrări după semnarea contractului, autoritatea contractantă susține că, comisia nu a identificat motive de excludere cu privire la această situație și consideră și aceste critice ale contestatorului ca fiind netemeinice și nefondate, prin urmare solicită respingerea lor.

3. În ceea ce privește criticile contestatorului invocate la punctul 1, lit. c) din contestație, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat prin documentația de atribuire ca în organigrama prezentată să fie prevăzuți expres *„electricianul autorizat ANRE, tehnician montare instalații detecție incendiu (pentru centrala de incendiu și detectori), tehnician montare instalații de stingere incendiu (pentru grup pompare incendiu)”*, așa cum în mod eronat susține contestatorul. În cadrul ofertei prezentate, la paginile 303 din Propunerea tehnică, ofertantul Asocierea (...) & (...) SRL a prezentat *„Organigrama cu personalul propus și managementul realizării lucrărilor”*, așa cum a fost solicitat la punctul nr. 3 din Formularul nr. 7 –

„PROPUNEREA TEHNICĂ - METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI”.

Autoritatea contractantă susține că deși contestatorul consideră cele anterior menționate o neîndeplinire a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini de către ofertantul declarat câștigător, aceasta menționează că în același mod a fost prezentată și Organigrama contestatorului (fără a putea preciza pagina, oferta acestuia nefiind opisată), având aceeași structură, fără a fi prevăzuți expres *„electricianul autorizat ANRE, tehnician montare instalații detecție incendiu (pentru centrala de incendiu și detectori), tehnician montare instalații de stingere incendiu (pentru grup pompare incendiu)”*, aspect care se poate observa cu ușurință din conținutul organigramei prezentate de către contestator în cadrul ofertei depuse, pe care o anexează punctului de vedere.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că și aceste critice ale contestatorului sunt netemeinice și nefondate, prin urmare, solicită respingerea acestora.

4. Cu privire la criticile de punctul 1, lit. d) din contestație, privind montarea sistemelor de supraveghere video, autoritatea contractantă susține că această activitate face parte din categoria de lucrări Instalații electrice de curenți slabi, prin urmare, aceasta nu a solicitat prin documentația de atribuire ca la momentul ofertării ofertanții să prezinte autorizație pentru montarea sistemului de supraveghere video și nici să prezinte personal autorizat pentru acest tip de activitate, așa cum în mod eronat susține contestatorul. Faptul că (...) s-a asociat cu (...) SRL așa cum susține acesta, pentru deținerea de autorizări ANRE și IGSU necesare *„execuției lucrărilor de curenți slabi (detecție incendiu)”*, excedează cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și nu constituie un motiv de excludere a ofertei depuse de celălalt ofertant.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare nu a identificat motive de excludere cu privire la această situație, prin urmare consideră și aceste critici nefondate, motiv pentru care solicită respingerea acestora.

5. În ceea ce privește modul de prezentare a Graficului Gantt, invocat de contestator la punctul 1, lit. e) din contestație, autoritatea contractantă menționează că ofertantul Asociera (...) & (...) a prezentat Graficul Gantt, așa cum a fost solicitat la pagina 25 din caietul de sarcini, pe luni calendaristice (detaliat chiar și pe săptămâni), la nivel de categorie de lucrări (deviz Formular F3), cu descrierea activităților și subactivităților aferente, indicând ordinea și programarea în timp, cu evidențierea duratei testelor/verificărilor (pag. 553, 573, 627, 909, 1475), fiind prezentate în grafic inclusiv activitățile temporare și rezolvarea acțiunilor critice (pag. 1475-1479), așa cum reiese fără echivoc din oferta prezentată, iar în ceea ce privește succesiunea activităților, comisia a constatat că aceasta este una logică și conformă cu proiectul tehnic, fiind mult mai detaliată decât a contestatorului.

De altfel, autoritatea contractantă susține faptul că în oferta prezentată de contestator, Graficul Gantt este prezentat la nivel de

categorie de lucrări și nu cu descrierea activităților și subactivităților aferente, fără a conține analiza drumului critic, așa cum a fost solicitat în mod expres prin caietul de sarcini, invocat de contestator.

Așadar, autoritatea contractantă se întreabă, de unde cunoaște contestatorul conținutul în detaliu al ofertei prezentate de ofertantul Asocieria (...) & (...), dat fiind faptul că face referiri punctuale cu privire la conținutul Graficului Gantt prezentat de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile în care contestatorul nu a solicitat acces la oferta acestuia.

6. Referitor la punctul 2, lit. a) din contestație, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, paginile 26-27, la Punctul C1.1 Experți principali cheie după cum urmează:

„- un Specialist lucrări consolidare/restaurare, structuri istorice - specializarea E, domeniul 4;

- un Specialist lucrări restaurare arhitectură - specializarea E, domeniul 1.”

De asemenea, autoritatea contractantă susține că la paginile 30-31 din caietul de sarcini, a solicitat în mod expres următoarea cerință obligatorie: *„operatorii economici trebuie să asigure specialiști și/sau experți distincți”*.

Prin raportare la cerința obligatorie menționată mai sus, autoritatea contractantă precizează că inițial, în Formularul nr. 7, *„PROPUNEREA TEHNICĂ - METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI”*, contestatorul a desemnat ca specialiști atât pentru domeniul 4, cât și pentru domeniul 1 aceeași persoană, respectiv dl. Golfita Victor. Având în vedere solicitarea autorității contractante de a fi prezentați specialiști/experti distincți, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 24369/29.11.2024, punctul 2, contestatorul răspunzând: *„Vă reamintim că punctarea specialiștilor a fost eliminată de către dumneavoastră din Caietul de sarcini. Domnul (...)este nominalizat ca specialist atestat Ministerul Culturii domeniile 1 și 4. Și domnul (...)este specialist atestat Ministerul Culturii domeniile 1 și 4 (atestatele sunt postate în SEAP separat de restul propunerii tehnice).”*

Prin răspunsul formulat de către contestator, postat în SEAP în data de 02.12.2024, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, întrucât contestatorul nu a clarificat care este persoana desemnată ca *„Specialist lucrări consolidare/restaurare, structuri istorice - specializarea E, domeniul 4”* și care este persoana desemnată ca *„Specialist lucrări restaurare 5 arhitectură - specializarea E , domeniul 1”*, persoane distincte, așa cum a fost solicitat expres prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că încercarea contestatorului de a-l desemna pe dl. (...)ca unul dintre cei doi specialiști sus-menționați nici nu era posibilă, întrucât inițial dl. (...)fusesse deja desemnat ca un alt expert principal cheie solicitat la punctul C 1.2. Expert principal cheie, respectiv *„Responsabil tehnic cu execuția (RTE) autorizat MDLPA -ISC, atestat de Ministerul Culturii - specialist/expert, în domeniile: Restaurarea arhitectură*

Specializarea E - Consolidare/restaurare structuri istorice, Specializarea E", aspect care reiese din oferta depusă de către contestator.

Astfel, ținând cont de cerința conform căreia „operatorii economici trebuie să asigure specialiști și/sau experți distincți”, autoritatea contractantă susține că dl. (...) nu putea să ocupe trei poziții în grafic, respectiv cele solicitate la punctul C1.1 din caietul de sarcini:

- Specialist lucrări consolidare/restaurare, structuri istorice - specializarea E, domeniul 4;

- Specialist lucrări restaurare arhitectură - specializarea E, domeniul 1, și o poziție din cele solicitate la punctul C 1.2.: Responsabil tehnic cu execuția (RTE) autorizat MDLPA -ISC, atestat de Ministerul Culturii - specialist/expert, în domeniile:

- 1 - Restaurare arhitectură Specializarea E;

- 4 - Consolidare/restaurare structuri istorice, Specializarea E.

În plus, autoritatea contractantă menționează că potrivit atribuțiilor fiecăruia, Responsabilul tehnic cu execuția (RTE) nu poate fi în același timp și unul dintre specialiștii din domeniile 1 și 4, acestea intrând în contradicție.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertei, comisia de evaluare a luat cunoștință de existența documentelor de calificare prezentate pentru dl. (...), însă a constatat că ofertantul contestator a modificat propunerea tehnică, prin răspunsurile formulate, fără însă a lămuri care sunt persoanele nominalizate pentru fiecare expert în parte, considerând astfel răspunsul neconcludent.

7. Cu privire la punctul 2, lit.b) din contestație, contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă menționează că punctul 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26184/23.12.2024 face referire la solicitarea de clarificări în ceea ce-l privește pe dl. (...). Aceasta susține că dl. (...) nu a fost nominalizat în propunerea tehnică inițială pentru poziția de RTE cu execuția lucrărilor de instalații.

În cadrul ofertei prezentate, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a depus documente privind autorizarea MDLPA-ISC, nu și pentru atestarea de la Ministerul Culturii - domeniul 5, deși acesta trebuia să fie autorizat de MDLPA-ISC și atestat de Ministerul Culturii - domeniul 5, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Prin răspunsul formulat, postat în SEAP în data de 02.12.2024, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a clarificat existența documentelor privind atestarea de la Ministerul Culturii a d-lui. (...), ci a completat poziția de „un responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații autorizat MDLPA - ISC, atestat de Ministerul Culturii - specialist/expert, în domeniul 5 - instalații electrice”, cu încă o persoană, respectiv domnul (...), în vederea îndeplinirii cerinței de atestare din partea Ministerului Culturii.

Contrar cerinței de prezentare a experților distincți, așa cum a precizat mai sus, autoritatea contractantă menționează că dl. (...) este nominalizat pe încă 2 poziții de experți principali cheie, solicitate la punctul C 1.2 din caietul de sarcini, respectiv:

- „un responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații autorizat MDLPA - ISC, atestat de Ministerul Culturii - specialist/expert, în domeniul 5 - instalații sanitare” pentru care contestatorul nu a prezentat documente de autorizare MDLPA -ISC și

- „un specialist lucrări inginerie instalații electrice atestat de Ministerul Culturii - specializarea E, domeniul 5” - pentru care au fost prezentat documente.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că, contrar celor susținute în contestație, din conținutul Formularul nr. 7 depus de contestator, la fel ca în situația d-lui (...), nici dl. (...) nu a fost nominalizat ca expert cheie.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu reiese nici că aceștia dețin atestate din partea Ministerului Culturii pentru a putea îndeplini cerințele din caietul de sarcini pentru pozițiile de RTE domeniul 5.

8. Referitor la punctul 2, lit. c) din contestație, autoritatea contractantă susține că în mod greșit contestatorul precizează că s-a procedat la eliminarea ofertei acestuia pe motiv că dl. (...) nu deține atestat din partea Ministerului Culturii pentru domeniul 5, în realitate acestuia imputându-i-se lipsa autorizației de la MDLPA-ISC pentru domeniul instalații sanitare.

Ca atare, autoritatea contractantă consideră criticile contestatorului și sub acest aspect sunt total nefondate.

9. Referitor la concluzia trasă de contestator de la punctul 2, lit. d) din contestație, autoritatea contractantă solicită Consiliului să țină cont de cele specificate mai sus și să observe că prin răspunsurile la clarificările solicitate, contestatorul a modificat oferta tehnică depusă „pentru a completa echipa de implementare”, așa cum susține în mod expres chiar el prin contestație (pag. 5 - primul paragraf), cu experți cheie nenominalizați în propunerea tehnică inițială - Formularul nr. 7.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că nici după încercarea de completare a ofertei, nu a fost îndeplinită condiția ca fiecare RTE să fie autorizat MDLPA-ISC și atestat de Ministerul Culturii, pentru cele două domenii solicitate: instalații electrice și instalații sanitare, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă, menționează faptul că această cerință a fost supusă anterior analizei CNSC, aspect care a făcut obiectul dosarului nr. 3214/C3/2024, soluționat de CNSC prin Decizia nr. 3015/C3/3214/25.10.2024. Prin decizia pronunțată, pag. 9/12, CNSC a stabilit următoarele: „Cu privire la solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței din caietul de sarcini de cumulare de către aceleași persoane a autorizărilor RTE, atât atestate de ISC cât și de Ministerul Culturii (.....) se constată că atestarea de către Ministerul Culturii este în completarea autorizării Ministerului Dezvoltării prin Inspectoratul de Stat în construcții, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub aceste aspect”.

Referitor la susținerile contestatorului privind domeniul 5 „Construcții și amenajări hidrotehnice”, autoritatea contractantă face precizarea că

dintr-o regretabilă eroare a specificat „domeniul 5” pentru autorizarea de către MDLPA-ISC în domeniul instalații sanitare.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că nicăieri în documentația de atribuire nu este specificat numărul domeniului pentru autorizarea MDLPA-ISC, doar denumirea acestuia. De asemenea, nicăieri în documentația de atribuire nu există mențiuni referitoare la „*Construcții și amenajări hidrotehnice*”, care evident nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, oferta contestatorului fiind respinsă, alături de restul motivelor prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru inexistența autorizației MDLPA - ISC în domeniul instalațiilor sanitare, așa cum reiese din punctul 4 din comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatarului, unde se vorbește strict despre instalațiile sanitare.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a permite accesul la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Asocierea (...) & (...), autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, întrucât ofertantul câștigător a declarat integral confidențială propunerea tehnică și propunerea financiară și eventualele răspunsuri la clarificări, declarând ca motive, cele precizate de comisia de evaluare în cuprinsul raportului procedurii nr. 26812/23.12.2024.

Ținând cont de cele menționate mai sus, așa cum reiese și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 26184/23.12.2024, în urma evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de contestator a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134, alin. (5), (6) și neconformă, în temeiul art. 137, alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că pe calea contestației, însuși contestatorul solicită, în subsidiar, anularea procedurii în cazul în care se constată că oferta sa nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, ceea ce echivalează cu o recunoaștere a faptului că oferta sa nu îndeplinea cerințele autorității contractante.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că hotărârile luate de comisia de evaluare sunt corecte.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră toate criticile contestatorului ca fiind nefondate și netemeinice, prin urmare solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, cu consecința menținerii tuturor actelor efectuate de către aceasta în cadrul acestei proceduri de atribuire și menținerea rezultatului procedurii ca întemeiat.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său în data de 22.01.2025, între orele 10:00 – 12:00, în vederea studierii dosarului cauzei.

Reprezentantul contestatoarei a studiat dosarul CNSC nr. (...), în data de 22.01.2025.

Până la data emiterii prezentei decizii, (...) nu a transmis Consiliului concluzii scrise, deși termenul acordat prin adresa CNSC nr. (...), a expirat la data de 23.01.2025 (inclusiv).

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, punctul de vedere nr. (...), în original, însoțit de dosarul achiziției publice prezentat pe suport electronic și, parțial, pe suport hârtie, documentele fiind înregistrate la CNSC sub nr. (...).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV – (...) (Rev. 2), (...) în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 21.11.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată fără TVA de 3.981.147,56 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 21.11.2024, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte doi operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 26812/23.12.2024, membrii Comisiei de evaluare au respins oferta depusă de asocieria (...) – (...) SRL – (...) și au declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria (...) – (...).

Prin adresa nr. 26184/23.12.2024, autoritatea contractantă a comunicat asocierii (...) – (...) SRL – (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei depusă de aceasta în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocieria (...) – (...) SRL – (...), prin liderul asocierii (...), a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal, cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

1. Anularea adresei nr. 26184/23.12.2024 - Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire - postată în SEAP în data de 23.12.2024;

2. Anularea raportului procedurii nr. 26812/23.12.2024 - postat în SEAP în data de 23.12.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a procesului verbal de analiză a propunerii tehnice;

3. Reevaluarea propunerii tehnice depuse de către asocieria (...) și introducerea ofertei sale între cele luate în considerare pentru stabilirea clasamentului final;

4. Reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător și declararea acesteia ca fiind neconformă, deoarece nu îndeplinește mai multe cerințe din documentația de atribuire.

În subsidiar, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată că ambele oferte nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 79.622,95 lei, conform recipisei de consemnare din data de 08.01.2025 emisă de CEC Bank Sucursala Drobeta Turnu Severin.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin.

(5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza documentelor transmise de autoritatea contractantă pe suport electronic, înregistrate la CNSC sub nr. (...).

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației critică pe de o parte decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, iar pe de altă parte formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

De asemenea, (...) solicită să i să permită accesul la studierea dosarului achiziției și a celorlalte oferte deoarece motivele de declarare a confidențialității ofertei (...) nu sunt susținute de documente care să ateste brevete sau alte drepturi de proprietate intelectuală pentru metodologii de lucru. De altfel, având în vedere faptul că proiectul tehnic este deja întocmit și proiectantul este cel care stabilește metodele de lucru prin caietele de sarcini pe specialități, este imposibil să folosești alte tehnologii fără aprobarea prealabilă a proiectantului. Prezentarea unei oferte alternative nu a fost permisă prin documentația de atribuire.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că în prezenta procedură de atribuire asocierea contestatoarea nu a depus declarație privind confidențialitatea ofertei, în timp ce asocierea desemnată câștigătoare (...) a declarat confidențială propunerea tehnică, propunerea financiară și eventualele răspunsuri la clarificări.

Prin adresa nr. 1827/4515/C7/14.01.2025, Consiliul a solicitat asocierii (...) să comunice temeiul juridic al încadrării propunerii tehnice, propunerii financiare și al răspunsurilor la clarificări ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de ofertant ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Asocierea (...) a răspuns solicitării CNSC, prin adresa nr. 01/15.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...).

În vederea stabilirii documentelor aflate la dosarul cauzei care vor fi puse la dispoziția contestatoarei (...), având în vedere cererea acesteia din cadrul actului de sesizare a Consiliului, se apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat, la punctul 55: *„Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.*

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și **probează** ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.*

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dispoziția sa, inclusiv cele declarate confidențiale depuse de asocierea (...) - (...).

Pentru a decide astfel, CNSC a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și analizând susținerile asocierii (...) (teoretice și abstracte) a constatat că nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă, de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate de ofertant ca atare. Simpla declarație de confidențialitate nu poate restricționa accesul la oferta declarată câștigătoare.

În acest context, Consiliul constată că asocierea (...) nu a dovedit confidențialitatea informațiilor declarate în acest sens și apreciind caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate depusă în procedură, coroborat cu lipsa dovezilor privind caracterul confidențial (care nici măcar nu au fost indicate), precum și cu faptul că în raport de art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016 simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă, în vederea respectării principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a dispozițiilor anterior menționate și a prevederilor art. 148 din HG nr. 395/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului toate documentele aflate la dosarul cauzei.

Consiliul reține că din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă mai degrabă că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber, ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este principiul transparenței.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

Analizând conținutul adresei nr. 26184/23.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru următoarele motive:

„1. (...) Conform prevederilor Caietului de Sarcini la pag. 30-31: «Având în vedere obiectul contractului, nu este permis operatorilor economici să prezinte în oferta specialiști și/sau experți care să indeplinească două sau mai multe specializări, autoritatea contractanta considerând acest lucru un factor de risc în derularea contractului. Astfel,

operatorii economici trebuie sa asigure specialisti si/sau experți distincți, in conformitate cu cerințele referitoare la personalul cheie, mai sus menționate»

În propunerea tehnică inițială (Formular nr. 7 - PROPUNERE TEHNICĂ) - a fost nominalizat d-l. (...)de două ori (și ca specialist lucrări consolidare/restaurare, structuri istorice - specializarea E, domeniul 4 și ca specialist lucrări restaurare arhitectura - specializarea E, domeniul 1).

Prin răspunsul dat ofertantul modifică nominalizarea celui de-al 2-lea specialist lucrări consolidare/restaurare, structuri istorice - specializarea E, domeniul 1,4 - din dl. (...) - în dl. (...).

Oferta este inacceptabilă (ofertantul modifică propunerea tehnică - prin răspunsul pe care îl prezintă comisiei de evaluare) - conform articolului 134 aliniatul 6 din H.G. nr. 395/2016 - «NORME METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice».

2. (...) *Ofertantul nu prezintă pentru domnul (...) - atestat emis de Ministerul Culturii - ca specialist/expert în domeniul 5.*

Oferta este inacceptabilă (clarificările ofertantului nu sunt concludente) - conform articolului 134 aliniatul 5 din H.G. nr. 395/2016 - «NORME METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice» .

3. (...) *Ofertantul nu prezintă pentru dl Negrea T. Cristian - atestatul emis de Ministerul Culturii - ca specialist/expert, în Domeniul 5.*

Oferta este inacceptabilă (clarificările ofertantului nu sunt concludente) - conform articolului 134 aliniatul 5 din H.G. nr. 395/2016 (...)

4. (...) *Ofertantul nu prezintă pentru dl (...) - autorizația MDLPA-ISC, în Domeniul 5.*

Oferta este inacceptabilă (clarificările ofertantului nu sunt concludente) - conform articolului 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016 (...).

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă în partea care vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii (...) – (...)SRL – (...)doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă în partea care vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii (...) – (...)SRL – (...), caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor 2 și 4 de respingere a ofertei contestatoarei, menționate în cadrul actului atacat, referitoare la faptul că asocierea (...) – (...)SRL – (...)nu a prezentat pentru dl. (...) – atestat emis de Ministerul Culturii – ca specialist/expert în domeniul 5, iar pentru domnul (...) – „*autorizația MDLPA-ISC, în Domeniul 5*”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul C.1.2. – *Experți principali cheie – care nu vor fi punctați ca factor de evaluare*, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„- Un Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații, autorizat MDLPA-ISC, atestat de Ministerul Culturii - specialist/expert, în Domeniul 5 – instalații electrice;

Un Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații, autorizat MDLPA-ISC, atestat de Ministerul Culturii, - specialist/expert, în Domeniul 5 - instalații sanitare”.

De asemenea la punctul C.2.2. - *Responsabilități în cadrul proiectului ale experților principali cheie care nu vor fi punctați ca factor de evaluare*, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „b) Responsabil tehnic cu execuția (RTE) - specialist/expert atestat de Ministerul Culturii în domeniile: **5.1 – Instalații electrice, sau echivalent; 5.2 – Instalații sanitare sau echivalent**”.

Relevante sunt și următoarele informații din Caietul de sarcini, aflate la pag. 30 – 31:

„Pentru personalul desemnat, ofertanții vor descrie în propunerea tehnică momentul în care aceștia vor interveni în contract precum și modul prin care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora(fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Având în vedere obiectul contractului, **nu este permis operatorilor economici sa prezinte în oferta specialiști si/sau experți care sa indeplineasca doua sau mai multe specializari, autoritatea contractanta considerind acest lucru un factor de risc in derularea contractului. Astfel, operatorii economici trebuie sa asigure specialisti si/sau experti distincti, in conformitate cu cerintele referitoare la personalul cheie, mai sus menționate.**

În soluționarea cauzei, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele considerente ale deciziei nr. 3015/C3/3214/25.10.2024, pronunțată de CNSC în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care a fost soluționată contestația formulată de (...) împotriva prevederilor documentației de atribuire, prin care Consiliul a admis în parte, contestația formulată de (...), autoritatea contractantă (...), fiind obligată în termen de 10 zile de la primirea deciziei să procedeze la remedierea documentației de atribuire în conformitate cu considerentele deciziei, cu stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor și aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire prin publicarea modificărilor adoptate în SEAP.

În decizia anterior menționată se regăsesc următoarele considerente relevante în analiza prezentei contestații:

„1. Cu privire la **solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței din caietul de sarcini de cumulare de către aceleași persoane a autorizărilor RTE atât atestate de ISC cât și atestate de Ministerul Culturii**, Consiliul are în vedere prevederile art. 34 și art. 35 din Normele metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice aprobate prin Ordinul Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național nr. 2495/2010 potrivit căroră;

„Art. 34 Diriginții de șantier, responsabili cu urmărirea executării lucrărilor sau urmărirea comportării în timp a lucrărilor și responsabili privind controlul tehnic de calitate, autorizați de Inspectoratul de Stat în Construcții, pot lucra în domeniul monumentelor istorice cu condiția obținerii atestatului, conform prevederilor prezentelor norme metodologice.

Art. 35. - Experții tehnici, verifcatorii tehnici și responsabili tehnici cu execuția, atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pot lucra în domeniul monumentelor istorice cu condiția obținerii atestatului, conform prevederilor prezentelor norme metodologice”, prevederi legale invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 60690/24.09.2024.

Astfel, se constată că atestarea de către Ministerul Culturii este în completarea autorizării Ministerului Dezvoltării prin Inspectoratul de Stat în Construcții, motiv pentru care respinge, ca nefondate, **criticile formulate de contestator sub acest aspect**”.

În cadrul Formularului 7 de Propunere tehnică, asocierea contestatoare, a desemnat pentru pozițiile „RTE - specializarea E, in domeniul 5 – **Instalații sanitare** sau echivalent” și „RTE - specializarea E, in domeniul 5 – **Instalații electrice**, sau echivalent”, aceeași persoană, respectiv pe dl. (...), **deși conform cerinței din Caietul de sarcini, anterior reprodusă, ofertanții aveau obligația să asigure specialiști distincți, pentru fiecare tip de expert cheie solicitat de autoritatea contractantă.**

În Fișierul intitulat „Diplome, CV, Autorizații, Contracte.pdf” (parte integrantă din propunerea tehnică), Asocierea contestatoare a prezentat următoarele documente aferente dlui. (...) (pag. 40 și următoarele):

- CV;
- Recomandare (...);
- Recomandare (...);
- Recomandare (...);
- Autorizație RTE emisă de ISC pentru domeniul **6.1. – Instalații electrice;**
- Legitimație RTE pentru domeniul **6.1.;**
- Atestare emisă de Directorul general al Institutului Național pentru Cercetare și Formare Culturală, pentru domnul (...) „Specialist, Specilaizarea: Executare Lucrări E; Domeniul: Inginerie instalații: electrice, sanitare, termice – **5**”;

- Contract de prestări servicii nr. 1/18.11.2024 încheiat între PFA (...) (prestator) și (...) (beneficiar), prin care prestatorul se obligă să furnizeze serviciile de asistență tehnică – responsabil tehnic cu execuția MLPAT în domeniul **6.1 – instalații electrice**, specialist executare lucrări atestat **MC în domeniul 5** – inginerie instalații electrice, sanitare termice în conformitate cu legislația în vigoare și cu obligațiile asumate pentru obiectivul: *PROMOVARE ȘI RESTAURARE (...), (...),*.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, Asociera contestatoare a prezentat un set de documente aferente dlui. (...), relevante în soluționarea cauzei fiind doar următoarele:

- CV;
- Autorizație RTE emisă de ISC pentru domeniul **6.2.** – Instalații termine, **sanitare** și de ventilație/climatizare
- Autorizație RTE emisă de ISC pentru domeniul **6.1. – Instalații electrice.**

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 24369/29.11.2024, având următorul cuprins:

„ (...) **3.** Solicitare de clarificare

În Caietul de sarcini la capitolul IV - CERINȚE PRIVIND CONȚINUTUL SI PREZENTAREA OFERTEI - C.1.2 .Experți principali CHEIE - care nu vor fi punctati ca factor de evaluare - la pag. 26 - 27 - se prevede:

- *Un Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații, autorizat MDLPA-ISC, atestat de Ministerul Culturii - specialist/expert, în Domeniul 5 — instalatii electrice;*
- *Un Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații, autorizat MDLPA-ISC, atestat de Ministerul Culturii, - specialist/expert, în Domeniul 5 - instalatii sanitare ;*

In propunerea dvs. tehnică ați prezentat pe d-l (...) - Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații, autorizat ISC în domeniile — instalatii sanitare și instalatii electrice.

Unde in propunerea dvs. tehnică se regăsește pentru d-l (...) - atestatul emis de Ministerul Culturii - ca specialist/expert, în Domeniul 5 — instalatii sanitare și instalatii electrice?

Vă rugăm clarificați. (...)

5. Solicitare de clarificare

În Caietul de sarcini la capitolul IV - CERINȚE PRIVIND CONȚINUTUL SI PREZENTAREA OFERTEI - C.1.2 .Experți principali CHEIE - care nu vor fi punctati ca factor de evaluare -la pag. 26 - 27 - se prevede:

- *Un Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații, autorizat MDLPA-ISC, atestat de Ministerul Culturii - specialist/expert, în Domeniul 5 - instalatii electrice;*
- *Un Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații, autorizat MDLPA-ISC, atestat de Ministerul Culturii, - specialist/expert, în Domeniul 5 - instalatii sanitare ;*

In propunerea dvs. tehnică ați prezentat pe d-l (...) - Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații, autorizat ISC în domeniul - instalații electrice și atestat de Ministerul Culturii, - specialist/expert, în Domeniul 5 - instalații electrice și instalații sanitare. Unde în propunerea dvs. tehnică se regăsește pentru d-l (...) - autorizația MDLPA - ISC, în Domeniul 5 - instalații sanitare?

Vă rugăm clarificați (...).

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. 402/02.12.2024, în referire la întrebarea **3**, precizând: „La întrebarea 3 am răspuns pe larg la punctul **2**”, iar în referire la întrebare nr. **5**, precizând: „5. de asemenea am aratat la punctul 2 care sunt rolurile persoanelor nominalizate”.

În condițiile în care ambele răspunsuri fac referire la răspunsul nr. **2**, Consiliul îl va reține în soluționare, acesta având următorul cuprins:

„2. In documentația de atribuire se solicita prezentarea următorilor specialiști cheie:

a) Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor (RTE) - specialist/expert atestat de Ministerul Culturii, în domeniile:

- 1 - restaurare arhitectură*
- 4 - consolidare/restaurare structuri istorice*

b) Responsabil tehnic cu execuția (RTE) - specialist/expert atestat de Ministerul Culturii în domeniile

5.1 - Instalații electrice, sau echivalent;

5.2 - instalații sanitare sau echivalent

c) Responsabil cu managementul calitatii (CQ);

d) Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă (SSM) - cu certificate de abilitare a serviciului de prevenire și protecție, emis de către Ministerul Muncii

Conform acestei precizări este clar că sunt 4 specialiști cheie, pe care societatea noastră i-a prezentat, după cum urmează:

a) (...) - RTE atestat Ministerul Culturii în domeniile 1 - restaurare arhitectura și 4 - consolidare/restaurare structuri istorice

b) (...) - RTE atestat Ministerul Culturii ca Specialist, domeniul - Inginerii instalații - electrice, sanitare, termice - 5

c) Bugeac Anca - decizie de numire postată în propunerea tehnică, inginer construcții civile cu experiență în lucrări de reabilitare/restaurare monumente istorice

d) Lazar Loredana Maria - certificat de absolvire cursuri de SSM - inginer construcții hidrotehnice cu experiență în lucrări de reabilitare/restaurare monumente istorice

Trebuie făcută distincția între responsabil tehnic cu execuția și specialist atestat de ministerul Culturii. Ministerul culturii autorizează specialiști în execuția lucrărilor de restaurare monumente istorice, în timp ce responsabilul tehnic cu execuția este solicitat obligatoriu de către un alt organism de control, Inspectoratul de Stat în Construcții. Pentru acest organism de control (ISC) nu contează autorizarea de la Ministerul Culturii, așa cum, pentru Ministerul Culturii nu contează dacă respectivul

specialist este sau nu autorizat de ISC, MLPAT ori ANRE. Pentru acest motiv domnul (...) îndeplinește cerințele prevăzute de Ministerul Culturii si este specialist pentru toate instalațiile (sanitare, electrice, termice), in timp ce pentru RTE au fost nominalizați domnii Negrea Tiberius Cristian (domeniul 6.2 - instalatii termice) si (...) (domeniul 6.1 - instalatii electrice).

Va rugam sa observați ca domeniile de autorizare a RTE sunt complet diferite de cele ale Ministrului Culturii. Dumneavoastra ati cerut prin documentația de atribuire sa fie specialist în domeniile 5.1 si 5.2, nicidecum 6.1 sau 6.2. Specialistul propus de către noi, dl (...) este atestat de Ministerul Culturii pentru domeniul 5 - instalatii sanitare, electrice, termice, domeniu care inglobeaza si cele doua subdomenii solicitate de către dumneavoastra (5.1 si 5.2). Domnul (...) este si autorizat de ISC ca RTE pentru domeniul 6.1 - instalatii electrice. Domeniul 5 la RTE autorizeaza specialistul in constructii hidrotehnice, fara legătură cu aceasta procedura de atribuire”.

Membrii Comisiei de evaluare au analizat în cadrul Procesului-verbal nr. 24867/06.12.2024, modul în care ofertanta contestatoare a răspuns la întrebările 3 și 5, considerând că răspunsul este neconcludent deoarece atestarea de către Ministerul Culturii este în completarea autorizării MDLPA-ISC.

Consiliul apreciază că decizia autorității contractante este întemeiată pentru următoarele motive:

În prezenta cauză, documentele depuse de asocierea contestatoare în cadrul ofertei nu respectau rigorile instituite în mod clar de documentația de atribuire, astfel încât membrii Comisiei de evaluare au avut un rol activ și i-au solicitat contestatoarei să precizeze:

„3. (...) Unde in propunerea dvs. tehnică se regăsește pentru d-l (...) - atestatul emis de Ministerul Culturii - ca specialist/expert, în Domeniul 5 — instalatii sanitare și instalatii electrice?

Vă rugăm clarificați. (...)

5. (...) Unde in propunerea dvs. tehnică se regăsește pentru d-l (...) - autorizația MDLPA - ISC, în Domeniul 5 - instalatii sanitare?

Vă rugăm clarificați (...).

Demersurile Comisiei de evaluare au fost realizate în aplicarea prevederii de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”] și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel

de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”]. Legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Așa cum rezultă din motivările aduse de achizitoare demersului său, înscrise în adresa de comunicare a deciziei de respingere adoptate, aceasta a avut motive pertinente pentru a solicita ofertantei în cauza clarificările în discuție.

Corelativ obligației achizitoare de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitările autorității contractante, exprimate în aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, sunt excesive, nelegale sau neavenită, încalcă dispozițiile documentației de atribuire, acesta are posibilitatea legală de atacare a acestora, pe calea unor contestații formulate în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal astfel de cereri de clarificări primite din partea achizitoare, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la acestea sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unor solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care sunt atacate.

În lumina considerentelor anterior expuse, Consiliul constată că autoarea contestației nu a răspuns concludent la întrebările 3 și 5 din cererea de clarificări nr. 24369/29.11.2024, deși primirea acestei adrese o obliga pe aceasta la un răspuns concludent cu privire la chestiunile expuse.

Astfel, Consiliul observă că ofertanta contestatoare, contrar solicitărilor exprese și explicite primite de la autoritatea contractanta, nu a precizat unde în propunerea tehnică se regăsesc următoarele documente:

- pentru d-l (...) - *atestatul emis de Ministerul Culturii - ca specialist/expert, în Domeniul 5 — instalatii sanitare și instalatii electrice;*
- pentru d-l (...) - *autorizația MDLPA - ISC, în Domeniul instalatii sanitare* și nici nu a înțeles să le depună, răspunsul său dovedind că în fapt că aceasta nu a înțeles și nici nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini referitoare la următorii experți cheie:

„- Un Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații, autorizat MDLPA-ISC, atestat de Ministerul Culturii - specialist/expert, în Domeniul 5 – instalatii electrice;

Un Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații, autorizat MDLPA-ISC, atestat de Ministerul Culturii, - specialist/expert, în Domeniul 5 - instalatii sanitare”.

Așa cum Consiliul a arătat anterior, prin caietul de sarcini nu s-a permis ofertanților să prezinte în ofertă, **„specialiști si/sau experți care sa indeplineasca doua sau mai multe specializari**, autoritatea contractanta considerind acest lucru un factor de risc in derularea contractului”, motiv pentru care operatorii economici participanți la procedura trebuiau să asigure specialiști distincți, în conformitate cu cerințele referitoare la personalul cheie anterior menționat, astfel încât desemnarea unui singur expert pentru ambele poziții, ala cum a procedat contestatoarea, încalcă dispozițiile documentației de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul reiterează faptul că în condițiile documentației de atribuire și astfel cum s-a statuat în decizia CNSC nr. „*atestarea de către Ministerul Culturii este în completarea autorizării Ministerului Dezvoltării prin Inspectoratul de Stat în Construcții*”, astfel încât fiecare dintre cei doi experți ar fi trebuit să dețină ambele atestări.

Normele metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul nr. 2495/2010 emis de ministru culturii și patrimoniului național, prevede la art. 9 lit. e), domeniul 5 ca fiind „*inginerie instalații*”, domeniu în care intră și **instalațiile electrice și instalațiile sanitare**.

Ordinul nu prevede subgrupele menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini (**5.1 – Instalații electrice, sau echivalent; 5.2 – Instalații sanitare sau echivalent**) însă acest lucru nu este de natură a afecta derularea procedurii de atribuire, dat fiind că la procedură participă profesioniști în domeniu, niciun operator economic interesat neformulând solicitări de clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire conform art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau contestație la documentația de atribuire care să vizeze acest aspect.

Pe de altă parte, Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016, prevede la art. 8 alin. (2), domeniile/subdomeniile în care se autorizează responsabili tehnici cu execuția, cerințele obligatorii privind studiile, domeniul și specializările studiilor universitare, precum și experiența profesională minimă necesară. Din analiza tabelului care se regăsește la art. 8 alin. (2), se constată că domeniul 6 - Instalații aferente construcțiilor, conține următoarele subdomenii de autorizare:

- **6.1 – Instalații electrice;**
- **6.2 – Instalații termice, sanitare** și de ventilație/climatizare.

Față de constatările anterioare, Consiliul constată că pentru dl. (...)s-au prezentat următoarele documente:

- Autorizație RTE emisă de ISC pentru domeniul **6.1. – Instalații electrice;**
- Legitimație RTE pentru domeniul **6.1.;**
- Atestare emisă de Directorul general al Institutului Național pentru Cercetare și Formare Culturală, pentru domnul Dumitru Drăgușin

„Specialist, Specializarea: Executare Lucrări E; Domeniul: Inginerie instalații: electrice, sanitare, termice – 5”, astfel încât ar putea fi considerată îndeplinită următoarea cerință:

„- Un Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații, autorizat MDLPA-ISC, atestat de Ministerul Culturii - specialist/expert, în Domeniul 5 – instalații electrice”.

Desemnarea dlui. (...) și pentru poziția **„Un Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații, autorizat MDLPA-ISC, atestat de Ministerul Culturii, - specialist/expert, în Domeniul 5 - instalații sanitare”**, **NU ESTE PERMISĂ DE PREVEDERILE DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE. În plus acest expert nu deține** Autorizație RTE emisă de ISC pentru domeniul **6.2. – Instalații termice, sanitare** și de ventilație/climatizare.

În ceea ce-l privește pe dl. (...), s-au prezentat atât Autorizație RTE emisă de ISC pentru domeniul **6.2. – Instalații termice, sanitare** și de ventilație/climatizare, cât și Autorizație RTE emisă de ISC pentru domeniul **6.1. – Instalații electrice, însă nu s-a prezentat atestatul emis de Ministerul Culturii în baza** Ordinului nr. 2495/2010 emis de ministru culturii și patrimoniului național, **pentru domeniul 5 - „inginerie instalații”**, domeniu în care intră și **instalațiile electrice și instalațiile sanitare**, astfel încât acest expert nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire pentru niciunul dintre cei doi experți solicitați de autoritatea contractantă, respectiv:

„- Un Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații, autorizat MDLPA-ISC, atestat de Ministerul Culturii - specialist/expert, în Domeniul 5 – instalații electrice;

Un Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații, autorizat MDLPA-ISC, atestat de Ministerul Culturii, - specialist/expert, în Domeniul 5 - instalații sanitare”, motiv pentru care Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 3 din cadrul solicitării de clarificări nr. 24369/29.11.2024, este neconcludent (punctul 2 din cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 26184/23.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) [„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.] și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”].

Această situație este imputabilă exclusiv contestatoarei, care nu a manifestat diligență în modul de întocmire a ofertei și formularea răspunsului la clarificări.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării inacceptabilității/neconformității ofertei depusă de contestatoare pentru aspectele analizate anterior, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată în referire la oferta contestatoarei.

Evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei nu înregistrează abateri de la dispozițiile legale, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final depusă de asocierea (...) - (...).

În cadrul prezentei contestații, autoarea acesteia a criticat atât decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, are incidență cauza Archus and Gama, C-131/16, fiind pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [„59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice].

În speță, contestatoarea a formulat o cale de atac împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu poate fi considerată exclusă definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.

Prin urmare, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea în calitate sa de ofertant respins, care a formulat o cale de atac împotriva respingerii ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să solicite excluderea ofertei câștigătoare, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că:

- societățile care face parte din asocierea (...) nu sunt autorizate de IGSU pentru realizarea instalațiilor de detecție incendiu, stingere incendiu și nici pentru ignifugarea materialelor combustibile;

- Asocierea (...)nu deține autorizație pentru execuția lucrărilor de instalații electrice;

- niciuna din societățile care fac parte din această asociere nu este autorizată pentru montarea sistemului de supraveghere video,

Consiliul le va respinge întrucât prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte autorizările invocate de contestator.

Consiliul apreciază că aceste critici ale contestatoarei trebuie analizate prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre cerințele documentației de atribuire **nu există astfel de solicitări pentru ofertanți.**

Potrivit art.65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/ interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile

*generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat***”.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a autorizațiilor la care face referire contestatoarea nu a fost impusă și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

De asemenea, pentru a putea fi opozabilă ofertanților, fiind vorba de cerințe din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv o cerință de calificare, era necesar ca aceasta să fie materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiul transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;*

- art. 154 - *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;*

- art. 181 - *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.*

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă - *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.

În acest context, Consiliul precizează că legislația în vigoare în materia achizițiilor publice permite subcontractarea de lucrări după încheierea contractului, relevante fiind următoarele dispoziții legale:

- *Art. 218 din Legea nr. 98/2016:*

„(4) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc **noi subcontractanți**, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică”.

- Art. 219 din Legea nr. 98/2016: „Atunci când înlocuirea sau **introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului**, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a existenței resurselor/capacităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit”.

Din interpretarea coroborată a acestor texte de lege, rezultă că legiuitorul prevede posibilitatea de a propune introducerea de subcontractanți pe parcursul implementării contractului de achiziție publică.

În plus, art. 151 din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

„Înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații:

a) înlocuirea subcontractanților nominalizați în ofertă și ale căror activități au fost indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanți,

b) **declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora,**

c) renunțarea/retragerea subcontractanților din contractul de achiziție publică”.

În consecință, în raport de cele prezentate, Consiliul va respinge următoarele critici ale contestatoarei:

- societățile care face parte din asocierea (...)nu sunt autorizate de IGSU pentru realizarea instalațiilor de detecție incendiu, stingere incendiu și nici pentru ignifugarea materialelor combustibile;

- Asocierea (...)nu deține autorizație pentru execuția lucrărilor de instalații electrice;

- niciuna din societățile care fac parte din această asociere nu este autorizată pentru montarea sistemului de supraveghere video.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința care se regăsește la pagina 24 în documentul „SCAN SCRISE ELECTRICE”, în cuprinsul căreia se precizează foarte clar ca ofertantul să utilizeze personal de lucru calificat pentru execuția lucrărilor de instalații electrice și să dispună la punctul de lucru de copii după atestatele și certificările de specialitate.

Analizând documentul invocat de contestatoare, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsesc următoarele informații:

*„La începerea și pe timpul execuției lucrărilor de instalații electrice, **executantul** se obligă să respecte și să îndeplinească următoarele condițiuni:*

- să utilizeze personal de lucru calificat pentru execuția lucrărilor de instalații electrice și să dispună la punctul de lucru de copii după atestatele și certificările de specialitate”.

În condițiile în care această obligație îi incumbă „**executantului**” (prin urmare operatorului economic cu care autoritatea contractantă va încheia contractul de achiziție publică, și nu „**ofertantului**”, care conform art. 3 alin. (1) lit. gg) din Legea nr. 98/2016 reprezintă „*orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire*”, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că propunerea tehnică prezentată de către (...) nu respectă solicitarea autorității contractante de la pag. 25 din caietul de sarcini – „*b) Resurse umane - se solicita prezentarea organigramei cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor și relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului*”, **în sensul** în care nu sunt prezentați electricianul autorizat ANRE, tehnician montare instalații detecție incendiu (pentru centrala de incendiu și detectori), tehnician montare instalații de stingere incendiu (pentru grup pompare incendiu), Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la pag. 25 se regăsește următoarea cerință:

„A. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propriu propus) care va include descrieri ale urmatoarelor aspecte:

a) Metodologia de executie – abordarea proprie a lucrarilor din punct de vedere tehnologic si prezentarea PCCVI, concepute pentru executarea lucrarilor, corelate cu graficul de executie - exclusiv pentru lucrarile/operatiunile prevazute in prezenta documentatia de atribuire:

(...)

b) Resurse umane – se solicita prezentarea organigramei cuprinzătoare care sa identifice in mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează sa-l utilizeze la realizarea lucrarilor si relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului.

Organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificatii în structura acesteia. **Se va avea în vedere corelarea informatiilor privind resursele umane ce urmeaza a fi utilizate de ofertant cu informatiile rezultate din formularul Extras consumuri cu mana de lucru”.**

Analizând Formularele F7 cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pentru fiecare deviz ofertă (parte integrantă din documentația de atribuire), aflate la pag. 21-41 în cadrul documentului „*3_C6,C7,C8,C9.pdf*”, Consiliul constată că în cadrul acestora nu se regăsesc *pozițiile tehnician montare instalații detecție incendiu (pentru centrala de incendiu și detectori), tehnician montare instalații de stingere*

incendiu (pentru grup pompare incendiu și nici electrician autorizat ANRE, ci doar instalator electrician și electrician.

De asemenea, Consiliu reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere:

„deși contestatarul consideră cele anterior menționate o neîndeplinire a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini de către ofertantul declarat câștigător, arătăm că în același mod a fost prezentată și Organigrama sa (fără a putea preciza pagina, oferta acestuia nefiind opisată), având aceeași structură, fără a fi prevăzuți expres «electricianul autorizat ANRE, tehnician montare instalații detecție incendiu (pentru centrala de incendiu și detectori), tehnician montare instalații de stingere incendiu (pentru grup pompare incendiu)» (...).”

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că Propunerea tehnică prezentată de către (...) nu respectă prevederile documentației de atribuire de la pagina 26 – „d) Programul de execuție = Graficul Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz Formular F3), cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp;

Acest document trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, cu evidențierea: lucrărilor permanente și temporare; derularea în timp și durata testelor/verificărilor (cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare și control al calității, conform legislației specifice); denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora și evidențierea punctelor cheie în executarea contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

e) se solicită analizarea drumului critic și prezentarea modului de rezolvare a activităților și acțiunilor critice.

Programul de execuție (diagrama Gantt) nu evidențiază durata testelor/verificărilor, succesiunea activităților nu este una logică și conformă cu proiectul tehnic, nu sunt prezentate în grafic activitățile temporare și nici rezolvarea activităților și acțiunilor critice”.

Consiliul constată caracterul general al criticii formulată exclusiv prin copierea cerințelor din documentația de atribuire.

Analizând propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, Consiliul reține că Graficul Gantt se regăsește de la pag. 534 – 1479, fiind prezentat în detaliu, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, cu descrierea activităților aferente, indicând ordinea și programarea în timp cu evidențierea duratelor testelor etc., conținând de la pag. 1443 explicații privind activitățile care au stat la baza întocmirii graficului Gantt precum și analiza drumului critic începând cu pagina 1476.

Față de aceste constatări ale Consiliului, luând în considerare și faptul că autoarea contestației nu a formulat, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, critici concrete cu privire la graficul întocmit de asocierea

câștigătoare deși i s-a permis studierea integrală a documentelor depuse în prezenta procedură de atribuire de către asocieria (...) - (...), inclusiv Graficul Gantt, Consiliul constată caracterul speculativ al criticii, motiv pentru care o va respinge.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în calitate de lider al asocierii, (...) – (...)SRL – (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în calitate de lider al asocierii, (...) – (...)SRL – (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 34 pagini.