CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în str. ....., apartament 13, ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de var calcic hidratat CL 90-S, cod CPV 24962000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 12.04....., organizată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - director general, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat ..... Prin încheierea nr. 242/...../...../10.05....., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, decizie comunicată cu adresa nr. 17044/ 24.04....., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea

introductivă, învederând în motivare că a depus, în SEAP, dovada că deține aviz din partea Direcției de Sănătate Publică pentru activitățile pe care le desfășoară, respectiv depozitarea și transportul rutier de mărfuri (inclusiv hidroxid de calciu – var hidratat), precum și:

- pentru varul calcic hidratat CL 90-S produs de ..SA, documentele primite de la producător, avizul sanitar fiind aprobat și în curs de eliberare;

- pentru varul calcic hidratat CL 90-S Supercalco produs de ..SRL, avizul sanitar al producătorului.

Întrucât au fost prezentate documentele solicitate de autoritate, iar societatea și-a luat angajamentul că, la livrare, produsul va fi însoțit de certificate de calitate, fișa cu date de securitate și aviz sanitar, cerința din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini trebuia considerată îndeplinită.

În punctul său de vedere nr. 19938/12.05..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18697/15.05....., autoritatea contractantă susține în apărare că, în propunerea sa tehnică, ofertanta SC ..... SRL a precizat că varul calcic hidratat CL 90-S este produs de către ..SA, precum și că ofertanta comercializează și var calcic hidratat CL 90-S produs de ..SRL. A prezentat tabele cu detalii producător pentru ..SRL și ..SA, cu indicarea pentru detalii suplimentare a paginii http://www.insp.gov.ro/cnmrmc/ informatii. Consultând pagina indicată de ofertant, comisia de evaluare a constatat că ..... SRL și ..SA nu se regăsesc în lista de avize și notificări conform Ordinului ministrului sănătății nr. 275/2012, iar ..SRL figurează în listă ca producător, cu aviz pentru var hidratat CL 90 - Supercalco.

Nici pentru ..SA și nici pentru ..SRL, ofertanta nu a prezentat aviz sanitar alături de propunerea tehnică, deși a fost cerut prin fișa de date a achiziției.

Cu adresa nr. 16220/14.04....., comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să prezinte avize sanitare pentru produsele ofertate, iar aceasta a răspuns că deține aviz din partea Direcției de Sănătate Publică pentru activitățile pe care le desfășoară, respectiv depozitarea și transportul rutier de mărfuri, iar pentru produsul de la ..SA a depus:

a) adresa ..SA nr. 60/19.04....., înregistrată la Institutul Național de Sănătate Publică, Direcția de Sănătate Publică a Județului Gorj, cu nr. 2833/19.04....., prin care solicită avizul sanitar pentru produsele cu denumirea comercială «var (oxid de calciu) și var hidratat (hidroxid de calciu)», care vin în contact cu apa potabilă;

b) adresa ..SA nr. 64/21.04....., către SC ..... SRL, prin care ..SA confirmă faptul că documentația tehnică pentru eliberarea

avizului sanitar pentru varul hidratat a fost înregistrată cu nr. 5173 la Institutul National de Sănătate Publică;
pentru produsul de la ..SRL:

a) avizul sanitar nr. 4CRSPM/19.04.2013, emis de Institutul Național de Sănătate Publică, Centrul Regional de Sănătate Publică Târgu-Mureș.

Comisia a stabilit că varul produs de ..SA nu are avizare sanitară pentru utilizarea în contact cu apa potabilă. Documentele prezentate confirmă faptul că, la 19.04....., ulterior datei-limită de depunere a ofertelor și datei adresei comisiei de evaluare nr. 16220/14.04....., producătorul a solicitat avizul sanitar pentru produsele cu denumirea comercială «var (oxid de calciu) și var hidratat (hidroxid de calciu)», care vin în contact cu apa potabilă, și nu confirmă faptul că avizul sanitar pentru produsul ofertat a fost eliberat sau aprobat/este în curs de eliberare.

SC ..... SRL nu a făcut dovada, prin ofertă sau prin clarificările la aceasta că, la livrare, produsul var calcic hidratat CL 90-S de la ..SA va fi însoțit de aviz sanitar, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire. Potrivit cerințelor din documentație (fișa de date și caiet de sarcini), contestatoarea avea obligația de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, avizele sanitare pentru produsele ofertate, adică până la data și ora de depunere a ofertelor, până la 12.04....., ora 15.

Prin răspunsul contestatoarei s-a dovedit că produsul ofertat de la ..SA nu deținea aviz sanitar. Demersuri în acest scop au fost efectuate ulterior cererii de clarificare din partea comisiei de evaluare nr. 16220/14.04..... De remarcat este și că SC ..... SRL a prezentat avizul sanitar pentru hidroxid de calciu (var stins), producător ..SA, nr. 07CRSPB/26.04....., numai cu notificarea prealabilă nr. 82/28.04.....

În ceea ce privește angajamentul contestatoarei, invocat în cuprinsul contestației, că la livrare produsul va fi însoțit de aviz sanitar, acesta nu poate fi luat în considerare, deoarece toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, entitatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, nu pe asigurările date de un ofertant sau altul atunci când se dovedește că informațiile/ documentele prezentate în ofertă nu sunt conforme realității.

Față de aspectele menționate mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului sa respingă contestația formulata de SC ..... SRL, ca nefondată.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul

de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., entitatea contractantă SC ..... SA a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării a maximum 800 tone de var calcic hidratat CL 90-S, estimate valoric la 440.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv SC ..SRL și SC ..... SRL, ambele oferte fiind respinse, iar procedura anulată. Împotriva respingerii propriei oferte ca inacceptabilă și neconformă, SC ..... SRL, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de furnizare, la care se adaugă clarificarea postată în SEAP la 04.04....., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași

valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării tehnice a fost stabilit prin procesul-verbal nr. 17043/24.04..... La 28.04....., SC ..... SRL s-a plâns entității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 82/24.04....., iar

SC ..... SA i-a răspuns petentei cu adresa nr. 18507/03.05....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului achiziției. Primind acest răspuns, SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de ....., în interiorul termenului legal de contestare.

Relativ la motivul respingerii ofertei, el este preluat din procesul-verbal nr. 17043/24.04..... în comunicarea nr. 17044/ 24.04.....:

Prin prezenta va facem cunoscut ca in urma evaluarii ofertei tehnice depuse in cadrul procedurii de atribuire mentionate mai sus, oferta d-voastra este declarata inacceptabila potrivit prevederilor art. 140 alin (4) din HG 394/2016 deoarece unele din clarificarile/completarile prezentate de d-voastra nu sunt concludente si neconforma potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG 394/2016 si art. 228 alin.(5) din Legea 99/2016 deoarece nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, dupa cum urmeaza:

In conformitate cu documentația de atribuire fisa de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„1.3. Se vor anexa la propunerea tehnica: - Fisa tehnica a produsului ofertat, de la producător; Fisa cu Date de Securitate pentru produsul ofertat; Aviz sanitar.”*, aveați obligația de a prezenta avizele sanitare pentru produsele ofertate. In continutul propunerii tehnice din SEAP nu se găsesc avizele sanitare.

Cu adresa nr. 16220/14.04....., s-a solicitat sa prezentati Avize sanitare pentru produsele ofertate:

- VAR PENTRU CONSTRUCTII CALCIC HIDRATAT CL 90-S producător ..SA
- VAR CALCIC HIDRATAT CL 90-S/SUPERCALCO M producător ..SRL.

Ati răspuns in termenul precizat, respectiv 21.04....., cu adresa nr. 74/ 21.04....., in SEAP in data de 21.04.....

In răspunsul transmis ati precizat urmatoarele:

- ..... SRL deține aviz din partea Direcției de Sanatate Publica, pentru activitatile pe care le desfasoara, respectiv depozitarea si transportul rutier de mărfuri.

Ati atașat in acest sens, la răspunsul transmis, Notificare nr. 174/21.04....., emisa de Direcția de Sanatate Publica Gorj, prin care se certifica conformitatea cu normele de igiena si sanatate publica (Legea 319/2016, HG 1425/2006, Or. MS. 119/2014, HG 1169/2011) pentru activitatile avand Cod CAEN 5210 - Depozitari (oxid de calciu, materiale de constructii, hidroxid de calciu, agregate, etc.) si 4941 - Transporturi rutier de mărfuri (var, materiale de constructii, hidroxid de calciu, agregate, etc.).

- Pentru produsul ofertat: Var calcic hidratat CL 90-S produs de ..SA.

Ati precizat faptul ca mai multe detalii privind avizul sanitar se regăsesc public pe site-ul http://www.insp.gov. ro./cnmrmc/informatii.

Ati prezentat documentele primite de la producătorul de var hidratat dupa cum urmeaza :

1. Adresa ..nr. 60/19.04....., inregistrata la Institutul National de Sanatate Publica, Direcția de Sanatate Publica a Județului Gorj cu nr. 2833/19.04....., prin care solicita avizul sanitar pentru produsele cu denumirea comerciala «var (oxid de calciu) si var hidratat (hidroxid de calciu)» care vin in contact cu apa potabila.

2. Adresa ..nr. 64/21.04....., către ....., prin care ..SA confirma faptul ca documentația tehnica pentru eliberarea avizului sanitar pentru varul hidratat (Hidroxid de Calciu) a fost inregistrata cu nr. 5173 la Institutul National de Sanatate Publica.

Pentru produsul: Var calcic hidratat CL 90-S/Supercalco produs de ..SA, ati prezentat Aviz Sanitar nr. 4 CRSPM/19.04.2013, emis de Institutul National de Sanatate Publica - Centrul Regional de Sanatate Publica Targu-Mures.

Din cuprinsul acestui document reies urmatoarele :

1. Denumirea comerciala a substantei utilizate in contact cu apa potabila: VAR HIDRATAT CL 90- SUPERCALCO
2. Domeniu de utilizare: tratarea apei potabile
3. Producător: SC ..SRL
4. Puncte de lucru : ....

5. Avizarea sanitara a materialului utilizat in contact cu apa potabila se face in conformitate cu Ordinul ministrului sanatatii nr. 275/2012.

Din documentele si clarificările prezentate rezulta ca produsul ofertat Var calcic hidratat CL 90-S produs de ..SA nu are avizare sanitara pentru utilizarea in contact cu apa potabila.

Pe site-ul: http://www.insp.gov.ro./cnmrmc/informatii, indicat de d-voastra pentru detalii privind avizul sanitar, produsul Var calcic hidratat CL 90-S, producător ..SA, nu este inregistrat la Avize si notificări conform ordinului MS 275/2012.

Mai mult decat atat, documentele prezentate, din partea producătorului ..SA, confirma faptul ca in data de 19.04....., a solicitat avizul sanitar pentru produsele cu denumirea comerciala «var (oxid de calciu) si var hidratat (hidroxid de calciu)» care vin in contact cu apa potabila si nu confirma faptul ca avizul sanitar a fost aprobat si este in curs de eliberare.

Nu ati făcut dovada faptului ca, la livrare, produsul ofertat Var calcic hidratat CL 90-S , producător ..SA, va fi insotit de aviz sanitar, astfel cum a fost solicitat in caietul de sarcini.

Răspunsul nu este concludent si oferta nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În speță, niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește existența, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, a următoarei cerințe: *„3. Se vor anexa la propunerea tehnică: - Fisa tehnica a produsului ofertat, de la producator; Fisa cu Date de Securitate pentru produsul ofertat; Aviz sanitar."*

Din parcurgerea cerinței reproduse reiese că SC ..... SA a cerut operatorilor economici, distinct, depunerea avizului sanitar, aviz referitor, în mod evident, la produsul ofertat. Fiind tratate separat documentele enumerate, cerința trebuia îndeplinită pentru fiecare în parte, în mod cumulativ. Cu alte cuvinte, îndeplinirea uneia dintre ele nu era suficientă pentru admiterea ofertei – de pildă, depunerea fișei tehnice nu înlătura obligația prezentării avizului sanitar, după cum nici prezentarea avizului nu îl exonera pe ofertant de obligația transmiterii fișei. Cele trei înscrisuri nu se substituie unul pe celelalte.

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. III - *Condițiile și termenele de livrare, instalare, recepție*, se prevede că *„produsele vor fi însoțite la livrare de certificate de calitate, fișa cu date de securitate și aviz sanitar"*, cerință care nu infirmă și nici nu intră în conflict cu cerința din fișa de date a achiziției, ele fiind separate și complementare. Cu alte cuvinte, ofertanții erau ținuți de a furniza autorității avizul sanitar atât ca anexă la propunerea tehnică, cât și ca document însoțitor la livrarea varului calcic.

SC ..... SA a fost clară în exprimare: „Se vor anexa la propunerea tehnică [...] aviz sanitar.", exprimare față de care SC ..... SRL nu a cerut nicio lămurire și nici nu a reclamat-o în termenul legal.

În propunerea sa tehnică, la pag. 2, ofertantul a menționat:

Varul calcic hidratat CL 90-S **este produs de către ..SA** Deva, la punctul de lucru din ..., respectând toate legile si normativele in vigoare, pentru producția si comercializarea de var, produsul fiind acreditat de către organisme specializate.

De asemenea societatea noastra mai comercializeaza si var calcic hidratat CL 90-S produs de SC ..SRL, cu sediul in ..., la punctul de lucru de la .... si acesta avand toate avizele si acreditările necesare.

Mai multe informații despre avizele sanitare ale diverșilor operatori economici producători sau comercianți de var se regăsesc pe site-ul http://www.insp.gov.ro/ cnmrmc/informatii, acestea fiind publice. La livrare societatea noastra va prezenta toate documentele solicitate prin fisa de date a achiziției si prin caietul de sarcini.

Producător: ...; ....

Așadar, SC ..... SRL a indicat doi producători, între care SC ..SRL este chiar ofertantul împotriva căruia a concurat. Așadar, la procedură, SC ..SRL a avut calitate atât de producător furnizor al varului prin intermediul SC ..... SRL, cât și de ofertant furnizor direct către SC ..... SA, beneficiară care nu a analizat în documentele transmise Consiliului implicațiile acestei duble calități.

În pofida prevederii clare și obligatorii redată mai sus din fișa de date a achiziției, în propunerea tehnică a SC ..... SRL nu se regăsește niciun aviz sanitar, nici pentru varul adus de la ..SA și nici pentru varul adus de la ..SRL. Față de această abatere, organizatoarea achiziției i-a cerut reclamantei, prin adresa nr. 16220/14.04....., să prezinte avizele sanitare obligatorii, pentru varul de la cei doi producători, iar reclamanta a răspuns că avizul pentru varul de la ..SA este în curs de eliberare, iar pentru varul de la ..SRL a prezentat avizul sanitar nr. 4CRSPM/19.04.2013, emis de Institutul Național de Sănătate Publică, Centrul Regional de Sănătate Publică Târgu-Mureș.

Consiliul găsește a fi judicioasă concluzia entității contractante referitoare la lipsa avizului sanitar pentru varul produs de ..SA, aviz care trebuia să existe emis încă de la momentul ofertării (12.04.....), iar nu ulterior. Răspunsul dat de SC ..... SRL la 21.04....., că avizul este în curs de eliberare, nu o scutea de îndeplinirea obligației exprese din fișa de date. Petenta își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată anterior derulării procedurii de atribuire, întrucât achiziția a fost anunțată în SEAP la ....., iar de la această dată și până la 12.04....., când trebuia depusă oferta, nimic nu a oprit societatea să ceară producătorului SC ..SA să obțină avizul impus de entitatea achizitoare, pe care să îl includă în ofertă.

Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților/entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În condițiile date, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Nu se poate veni după data ofertării cu un aviz obținut ulterior depunerii ofertei întrucât se aduce o gravă atingere principiului

tratamentului egal între ofertanți - fiecare dintre cei care nu ar avea avizul impus ar fi bucuroși să li se acorde un termen pentru obținerea și depunerea lui ulterioare.

Prin manopera sa, de a pretinde organizatoarei să ia în considerare un aviz aflat în curs de eliberare, SC ..... SRL încearcă să își creeze un avantaj în fața concurentului său. Dacă autoritatea ar fi permis aducerea avizului eliberat după data de 12.04..... ar fi însemnat avantajarea reclamantei față de celălalt ofertant și distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți, întrucât oferta reclamantei ar ajunge să fie conformă pe baza unor documente produse și relevate ulterior datei-limită de prezentare a ofertei.

Potrivit Ordinului ministrului sănătății nr. 275/2012 privind aprobarea Procedurii de reglementare sanitară pentru punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă:

- avizarea sanitară este procesul de analiză a dosarului de produs privind conformarea produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă, la reglementările în vigoare, având în vedere protejarea sănătății populației, cu scopul punerii pe piață a acestor produse;

- avizul sanitar este documentul oficial eliberat de Comisia pentru produse, materiale, substanțe chimice/amestecuri și echipamente utilizate în contact cu apa potabilă de la nivelul fiecărui centru regional de sănătate publică, denumită în continuare comisia, pe baza dosarului de produs și a referatului tehnic de evaluare întocmit de experți desemnați prin decizie de către directorul Institutului Național de Sănătate Publică.

În schimb, Consiliul nu poate achiesa la rezultatul la care s-a oprit SC ..... SA, în sensul respingerii ofertei, în condițiile în care SC ..... SRL a adus, în termenul de clarificare acordat, avizul sanitar nr. 4CRSPM/19.04.2013, emis de Institutul Național de Sănătate Publică, Centrul Regional de Sănătate Publică Târgu-Mureș, pentru furnizorul său SC ..SRL. Despre existența acestui aviz sanitar, SC ..... SA nu amintește nimic în procesul-verbal nr. 17043/24.04....., cu toate că avizul poate fi valorificat în ipoteza în care furnizarea varului de către ofertantul SC ..... SRL are loc, în exclusivitate, de la SC ..SRL.

Admițând că răspunsul contestatoarei nu este acoperitor în privința unuia dintre furnizori, nimic nu interzicea achizitoarei să analizeze răspunsul prin prisma documentelor celuilalt furnizor, întrucât scopul constând în achiziționarea varului se putea realiza la fel de bine prin intermediul acestui furnizor. În acest context, oferta contestatoarei nu poate fi declarată inacceptabilă și neconformă, ci entitatea contractantă trebuie să manifeste rol activ și să evalueze

oferta prin prisma documentelor asigurate de furnizorul secund, respectiv să ceară ofertantei, dacă este cazul, informațiile care îi lipsesc privind asigurarea întregii cantități de var de la SC ..SRL în exclusivitate, iar nu să îi respingă oferta. Revenirea entității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantei, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din clarificarea depusă inițial. Dacă nu se confirmă avantajarea în vreun fel a societății în discuție prin faptul că autoritatea revine cu noi solicitări în vederea obținerii tuturor datelor privind furnizorul secund declarat, atunci respectiva revenire nu poate fi apreciată aprioric drept nelegală.

În cauză, persistența anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea societății respondente cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei sale, ci clarificarea îndoielilor care persistă. O sancțiune cu excluderea ar fi mult prea drastică față de deficiența care a cauzat-o, motiv pentru care, prin aplicarea ei, s-ar putea reține că entitatea se abate de la principiul proporționalității derulării achiziției publice, pe care este obligată să îl respecte în temeiul art. 62 din lege. Stabilirea caracterului inacceptabil/neconform al ofertei SC ..... SRL urmează a se determina ulterior primirii clarificărilor relevante din partea ofertantei, dacă este cazul, iar nu la acest moment.

Inclusiv în notificarea prealabilă nr. 82/28.04....., contestatoarea a evidențiat că a prezentat aviz sanitar din partea SC ..SRL, pentru același produs care face obiectul licitației, aviz pe care membrii comisiei evaluatorii l-au ignorat fără nicio explicație.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei SC ..... SRL, prin prisma îndeplinirii cerinței avizării sanitare a varului hidratat furnizat de la SC ..SRL, s-a realizat în mod superficial și cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare, context în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea declarării inacceptabilă și neconformă a respectivei oferte apare a fi fondată. În consecință, în baza 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu SC ..... SA, va anula procesul-verbal nr. 17043/ 24.04..... și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou proces-verbal, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula adresele entității contractante de comunicare către SC ..... SRL a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de procesul-verbal nr. 17043/24.04..... și de raportul final al procedurii, și va obliga autoritatea să îi comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 99/2016 și normelor de aplicare.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a celor referitoare la evaluarea ofertelor și a răspunsurilor de clarificare a acestora.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu SC ..... SA, și anulează procesul-verbal nr. 17043/24.04....., actele subsecvente lui, precum și adresele entității contractante de comunicare către contestatoare a rezultatului evaluării ofertei sale și al procedurii. Obligă entitatea la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, precum și la emiterea unui nou procesul-verbal și raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea noului raport al procedurii, entitatea va comunica contestatoarei rezultatul procedurii potrivit legislației achizițiilor sectoriale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.