

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 22785/10.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29376/10.06.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator, împotriva *„actului autorității contractante (...) de a omite prelungirea perioadei stabilite în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor”*, din cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de furnizare având ca obiect **„Videoprojector (projector cinema)”**, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, s-a solicitat:

„1.să admiteți prezenta contestație;

2.să constatați caracterul nelegal al actului autorității contractante de a nu prelungi perioada stabilită în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor;

3.să obligați autoritatea contractantă la anularea procedurii de achiziție, și/sau la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, în conformitate cu prevederile legale în vigoare”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică *„actului autorității contractante (...) de a omite prelungirea perioadei stabilite în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor”*, din cadrul procedurii de mai sus, organizată de, solicitând cele ante-menționate.

In fapt, contestatorul susține că a transmis autorității contractante solicitarea de clarificare nr. 22770/31 mai 2022, înregistrată în SEAP cu

nr. SCN1107693/00008 din 31.05.2022 ora 16:39, în termenul indicat la pct. I.3) din fișa de date a achiziției, anume *cu cel puțin 4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, stabilită pentru 06 iunie 2022 ora 15:00.*

Semnaleză contestatorul că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare sus-menționată nu s-a încadrat în termenul legal stipulat atât la art. 161 alin. (2) din Legea nr. 98 / 2016, cât și la pct. II.1.4) din fișa de date a achiziției. Acest termen era de 3 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Potrivit contestatorului, răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare a fost publicat în SEAP duminică 05 iunie 2022, la ora 11:11 (documentul SEAP nr. SCN1107693/00009), iar termenul limită de depunere a ofertelor era luni 06 iunie 2022, ora 15:00.

Invocând prevederile art. 153 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să prelungească perioada stabilită pentru depunerea ofertelor. Or, susține contestatorul, această obligație nu a fost îndeplinită, ceea ce implică faptul că procedura de achiziție în speță nu respectă reglementările legale.

Arată contestatorul că, în data de 07 iunie 2022, a transmis adresa nr. 22779/07.06.2022, prin care autoritatea contractantă a fost informată despre neîndeplinirea obligației legale de mai sus și prin care i s-a solicitat acesteia să ia măsurile necesare pentru a reintra în cadrul legal. Din păcate, susține contestatorul, până în momentul redactării prezentului document, autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere.

Pentru considerentele expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. 22788/15.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 30005/15.06.2022, ... a depus concluzii scrise.

Autoritatea contractantă, ..., nu a depus până la data prezentei punct de vedere cu privire la contestație și nu a transmis documente relevante, în ciuda solicitării exprese a Consiliului din adresa nr. 32323/1408/C2/26.08.2022.

Având în vedere că actele necesare soluționării contestației se regăsesc postate în SEAP, ca fișiere electronice anexate anunțului de participare simplificat, iar a transmis contestația inclusiv către autoritatea contractantă, aspect dovedit de mesajul tip mail cu care contestația a fost transmisă organismului administrativ-jurisdicțional, dar și de postarea contestației în SEAP de către autoritatea contractantă, Consiliul va trece la soluționarea cauzei.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de 9.580,00 lei prin recipisa de consemnare nr. din, eliberată de, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de furnizare având ca obiect „**Videoproiector (proiector cinema)**”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1107693/26.05.2022, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 478.991,60 lei, fără TVA.

Nemulțumit de împrejurarea că, urmare a solicitării de clarificări nr. 22700/31.05.2022, autoritatea contractantă a răspuns fără a respecta termenul prevăzut la art. 161 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și la pct. II.1.4) din fișa de date și nu a prorogat data limită de depunere a ofertelor, ... a depus contestația de față solicitând să se constate „*caracterul nelegal al actului autorității contractante (...) de a nu prelungi perioada stabilită în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor*” și „*să obligați autoritatea contractantă la anularea procedurii de achiziție, și/sau la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, în conformitate cu prevederile legale în vigoare*”.

În analiza temeiniciei criticilor contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire simplificată de față, la data de 26.05.2022, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1107693, în conținutul căruia se regăsesc următoarele informații cu relevanță în cauză, respectiv:

- la cap. II.1.4) – „*Descrierea succintă*”:

(...) **Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, cu 3 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.**

- la cap. IV.2.2) – „*Termen limită pentru primirea ofertelor sau cererilor de participare*”:

Data și ora locală: **06.06.2022 ora 15:00**

- la cap. IV.2.7) – „*Condiții de deschidere a ofertelor*”:

Data: **06.06.2022; Ora locală 15:00.**

Aceste informații se regăsesc preluate și în fișa de date, document care, în plus, la cap. I.3) – „*Comunicare*”, conține precizarea:

(...) **Număr zile pana la care se pot solicita clarificări înainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor 4 (...).**

Prin urmare, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația expresă de a transmite eventualele solicitări de clarificări privind documentația de atribuire *cu până la 4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor*, asumându-și, în mod corelativ, obligația *de a răspunde cu 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor*.

Prevederile enunțate, reține Consiliul, sunt în concordanță cu următoarele dispoziții legale:

- cele ale art. 160 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

- cele ale art. 27 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care:

(1) Orice răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare primite în condițiile art. 160 alin. (1) din Lege, se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) Odată cu termenul/termenele limită prevăzut/prevăzute de art. 160 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă stabilește în anunțul de participare/simplificat/de concurs și termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta urmând să fie corelat cu termenul final de răspuns, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare.

(3) Autoritatea contractantă menționează în anunțul de participare/simplificat/de concurs că va răspunde la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici până la termenul- limită stabilit.

(4) În situația în care sunt stabilite două termene de răspuns ale autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, aceasta poate grupa pe cele două termene întrebările și răspunsurile aferente, pe baza unor criterii cum ar fi data înregistrării solicitării de clarificări, complexitatea aspectelor incidente, asigurându-se că timpul acordat pentru elaborarea ofertelor este unul adecvat.

- cele ale art. 161 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(1) În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare/de concurs, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 10 zile, respectiv 5 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(2) În cazul aplicării procedurii simplificate, termenele prevăzute la alin. (1) se reduc la 6 zile în cazul contractului de achiziție publică de lucrări, respectiv 3 zile în cazul contractului de achiziție publică de produse sau de servicii, sau cu cel puțin două zile, în cazul contractului de achiziție publică de produse de complexitate redusă sau în situațiile de urgență, demonstrate în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.co

Din actele dosarului, rezultă că, prin adresa de clarificări nr. 22770/**31.05.2022**, contestatorul a solicitat următoarele:

Ca urmare a consultării documentației pentru elaborarea și prezentarea ofertei privind procedura de achiziție sus-menționată, am constatat că specificațiile tehnice din caietul de sarcini determină, fără echivoc, producătorul și modelul produselor, limitând astfel accesul echipamentelor echivalente realizate de către alți producători.

Ca urmare, vă rugăm să ne informați dacă acceptați drept conformă o ofertă care propune echipamente echivalente celor determinate în mod unic prin caietul de sarcini.

Prin „echipamente echivalente” înțelegem produse care corespund, operațional și funcțional, scopului definit în documentația de atribuire și care îndeplinesc sau depășesc cerințele minime de performanță relevante în domeniul cinematografilei, așa cum sunt acestea formulate în caietul de sarcini. Totodată, echipamentele echivalente au, desigur, anumite elemente de detaliu tehnic diferite față de cele impuse în caietul de sarcini (spre exemplu, în ceea ce privește dimensiunile, masa, parametrii electrici, porturile etc);
răspunsul autorității contractante postat în SEAP la data de **05.06.2022**, ora 11:11, fiind:

Se acceptă produs echivalent cu condiția care a fost deja menționată în caietul de sarcini „Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii.

În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage respingerea ofertei ca neconformă”.

Ținând seama de data limită de depunere a ofertelor (luni 06.06.2022), Consiliul constată că, în vreme ce contestatorul a acționat cu respectarea obligației impusă în sarcina sa privind termenul pentru formularea solicitării de clarificări, comunicând solicitarea sa cu mai mult de 4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv cu 6 zile înainte de această dată, nu același lucru a făcut autoritatea contractantă care a ales să posteze răspunsul său în SEAP în preluarea datei limită de depunere a ofertelor și, mai mult, într-o zi nelucrătoare, respectiv duminică 05.06.2022, ora 11:11.

Este cert, prin urmare, că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea obligației de a răspunde în termenul pe care însăși l-a stabilit și a înțeles să-l adus la cunoștința operatorilor economici interesați prin intermediul anunțului de participare publicat.

Nemulțumirea contestatorului, dincolo de împrejurarea că nu a fost respectat termenul de răspuns, este aceea că autoritatea contractantă nu a procedat la prorogarea datei limită de depunere a ofertelor, obligație care îi revenea, susține contestatorul, în raport cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Prevederile la care face contestatorul referire, prezintă conținutul:

(1) **Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare**, în următoarele cazuri:

a) **în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161**, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

b) **în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.**

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.

(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), respectiv 3 zile la procedura simplificată, respectiv două zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă prevăzute la art. 113 alin. (10), termene care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(4) **În cazul în care informațiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informațiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligația de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor.**

Față de aceste prevederi legale, mai exact în lumina alin. (1) lit. a), se observă că autoritatea contractantă are obligația transmiterii răspunsului la clarificări în termenele prevăzute la art. 161 din Legea nr. 98/2016, iar în situația nerespectării respectivelor termene, devine debitoarea obligației de a proroga data limită de depunere a ofertelor.

Se observă că legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a proroga data limită de depunere a ofertelor în situația în care nu transmite în termenul de răspuns stabilit, *din orice motiv, informațiile suplimentare ori clarificările* solicitate cu respectarea termenului stabilit.

Prin urmare, interpretarea contestatorului conform căreia în ipoteza transmiterii unui răspuns la clarificări cu nerespectarea termenului stabilit, cum s-a întâmplat în speța de față, autoritatea contractantă era obligată ca, publicând răspunsul său, să procedeze și la prorogarea datei limită de depunere a ofertelor, este corectă.

Alin. (4) al art. 153 susenunțat, instituie excepția de la regula prorogării datei limită de depunere a ofertelor, dar, observă Consiliul, doar în situația în care este vorba despre solicitarea de *informații suplimentare*. Excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare nefiind posibilă extinderea lor la alte situații.

Or, în speța de față, contestatorul se află în ipoteza solicitării de *clarificări* după cum însuși califică demersul său și demonstrează conținutul adresei acestuia, precum și răspunsul autorității contractante, în care aceasta s-a limitat la a face trimiterea la o prevedere a caietului de sarcini.

Relevant în sprijinul acestei interpretări, că excepția vizează doar solicitarea de *informații suplimentare*, este și paragraful ultim al articolului 47 – „*Stabilirea termenelor*” din Directiva 24/2014/UE, având conținutul:

În cazul în care informațiile suplimentare nu au fost solicitate în timp util sau importanța lor în vederea pregătirii ofertelor reprezentative este nesemnificativă, autoritățile contractante nu sunt obligate să prelungească termenele.

Prin urmare, în speță nu este incident cazul de excepție prevăzut la art. 153 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, câtă vreme autoritatea contractantă se regăsește în ipoteza descrisă la art. 153 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv a transmis un răspuns la clarificări cu nesocotirea termenului stabilit în acest sens deși a primit solicitarea de clarificări în termenul stabilit, și nu se încadrează în situația de excepție prevăzută la art. 153 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabilește că avea obligația prorogării datei limită de depunere a ofertelor.

Conform informațiilor aflate în SEAP, ulterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a continuat procedura cu deschiderea ofertelor, astfel că, la acest moment, reținând că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere fără a fi afectate principiile din materia achizițiilor publice, Consiliul va anula procedura de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va dispune anularea întregii proceduri de atribuire.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și dispune anularea întregii proceduri de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.