

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1061/C3/908,993

Data: 20.05.2021

Prin contestația nr. 956/16.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19981/19.04.2021, înaintată de S.R.L., cu sediul în, ... înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 1106/...../13.04.2021, întocmit de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Prestări servicii de curățenie pentru sediile, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1026881, publicat în SEAP la 14.12.2020, s-a solicitat:

1. „Anularea adresei nr. 1106/...../13.04.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii;
2. Anularea deciziei prin care oferta societății a fost declarată câștigătoare;
3. Anularea tuturor deciziilor și actelor subsecvente care au stat la baza rezultatului procedurii;
4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse;
5. Declararea ofertei, ca inacceptabilă și neconformă”.

Prin contestația nr. 711/23.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21397/26.04.2021, ... S.R.L., cu sediul în, ... înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul în, str., sect. 2, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, a solicitat:

1. „Anularea Adresei înregistrată cu nr. 1105/...../13.04.2021 - privind comunicarea rezultatului procedurii;

2. Anularea deciziei prin care oferta Subscrisei a fost declarata admisibila, însă clasata pe locul II, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvent;
3. Anularea deciziei prin care oferta a fost declarata acceptabilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;
4. Anularea deciziei prin care oferta a fost declarată câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
5. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei"

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./04.05.2021, ... S.R.L. a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, în dosarul CNSC nr. 908/2021, solicitând admiterea ei și respingerea contestației formulate de S.R.L., ca nefondată.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 956/16.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19981/19.04.2021, ... S.R.L. atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, întocmită de autoritatea contractantă

..... S.R.L. precizează că a depus o ofertă admisibilă și competitivă, având prețul cel mai scăzut, așa cum rezultă de pe print-screen SICAP - obținând 100 puncte, dar a fost declarată neconformă oferta sa financiară pentru că "a prevăzut utilizarea detergentului de geamuri la spălatul geamurilor".

De asemenea, ... S.R.L. arată că, prin adresa 640/...../03.03.2021, la factorul de evaluare nr. 1 poziția 3, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea numărului paginii din propunerea tehnică în care a menționat "produse de curățat suprafețe sticlă", iar în răspunsul nr. 604/04.03.2021, a precizat acest lucru.

..... S.R.L. susține că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că oferta sa a fost declarată inițial conformă, punctajul obținut fiind de 100 de puncte.

Totodată, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 782/DGIAPS1/16.03.2021, i s-a solicitat clarificări, respectiv de ce a introdus în centralizatorul de prețuri detergent de geamuri, chiuvete, soluție dezinfectant, biocid dezinsecție, dar, în caietul de sarcini, aceste produse se regăsesc la pagina 7-8 - servicii de curățare a geamurilor, asigurare curățenie, igienizare grupuri sanitare, dezinfectare și

dezinfecție, servicii care nu pot fi efectuate fără aceste produse care sunt specifice fiecărei activități.

Chiar și în detalierea operațiunilor de prestare a serviciilor de curățenie la sediile, din caietul de sarcini, pagina 12, punctul 17, se menționa "spălarea suprafețelor vitrate cu detergent pentru sticlă".

Practic, contestatoarea susține că declararea ofertei sale ca neconformă este ilegală, autoritatea contractantă producându-i un prejudiciu, deoarece societatea sa a elaborat oferta în strictă concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, în caietul de sarcini, la pagina 19, punctul 6.2, autoritatea contractantă menționa explicit că ofertele vor conține și alte produse folosite pe tipuri de operațiuni specifice pentru fiecare tip de suprafață ce trebuie curățată. S.R.L., respectând cerințele caietului de sarcini, a inclus detergentul de geamuri pentru că se solicita spălarea geamurilor, ce nu pot fi spălate altfel.

De asemenea, ... S.R.L. consideră că declararea ofertei sale ca neconformă încalcă cerințele prevăzute la capitolul II 2.5. din fișa de date - criterii de atribuire - algoritm de calcul 1 - pentru produsul de curățat sticlă se acordă punctaj 2,5.

În ceea ce privește oferta societății, ... S.R.L. o consideră neconformă, având în vedere că, prin adresa nr. 1016/06.04.2021, comisia de evaluare a constatat că documentele depuse pentru experiența similară nu susțin cele declarate atât în DUAЕ, cât și în conținutul declarației privind principalele prestări de servicii similare în ultimii 3 ani.

De asemenea, ... S.R.L. consideră că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a creat un avantaj operatorului economic, nerespectând tratamentul egal al tuturor ofertanților, oferta acestuia trebuind să fie declarată inacceptabilă.

Totodată, ... S.R.L. susține că, din nou, autoritatea contractantă a creat un avantaj societății, în cadrul răspunsului de clarificări nr. 476/16.02.2021, permițând completarea propunerii tehnice cu alte documente care nu au fost depuse în SICAP până la data limită de depunere a ofertelor, mai ales că toate informațiile solicitate prin adresa menționată sunt factori de evaluare a ofertei, conform capitolului II 2.5 criterii de atribuire din fișa de date.

În ceea ce privește încadrarea ofertei în capitolul II 2.5 - criterii de atribuire, ... S.R.L. susține că, în cadrul ofertei, nu este nicio corespondență și nici documente care să confirme că aceasta îndeplinește aceste cerințe, nu există dovezi (facturi proprietate, contracte de închiriere) că echipamentele propuse îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, ci numai reclame de pe internet, fără a se preciza clasa energetică, deși exista punctaj, conform fișei de date capitolul II 2.5.

În ceea ce privește produsele detergenți, ofertate de, ... S.R.L. arată că nu sunt menționate explicit care sunt

(ca denumire), care este diluția pentru a respecta cerințele caietului de sarcini, precum și a factorilor de evaluare.

Chiar în lista de echipamente, ... ofertează "Detergent profesional pentru geamuri", dar oferta acestuia a fost conformă, deși nu a precizat diluția la toate produsele (criteriul de evaluare a ofertei), nefiind declarată neconformă ca oferta sa, care a precizat utilizarea detergentului de geamuri.

..... S.R.L. susține că admiterea ofertei societății a produs efecte asupra rezultatului procedurii, ea trebuind să fie declarată neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă evaluând superficial și fără a respecta tratamentul egal al tuturor ofertanților.

Prin adresa nr. 1251/26.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 21471/26.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 1250/26.04.2021 față de contestația formulată de S.R.L., solicitând respingerea contestației.

Autoritatea contractantă susține că fișa de date a achiziției din speță cuprinde, așa cum prevede legislația în vigoare, informații referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, SECȚIUNEA IV Prezentarea ofertei, punctul IV.4.2 prin care este precizat în mod clar faptul că «Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt: a) Formularul nr. 5 „Propunerea Financiară” + Anexa aferentă (Formularul nr. 5.a)», în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire.

Referitor la afirmația "Practic, declararea ofertei noastre ca neconformă este ilegală, autoritatea contractantă producându-ne un prejudiciu deoarece oferta noastră este conformă, (a se verifica toate procesele verbale intermediare), societatea noastră elaborând oferta în strictă concordanță cu cerințele documentației de atribuire", autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire a contractului a fost desfășurată integral online, iar neconcordanțele între centralizatorul de prețuri din documentație și cel din oferta contestată a fost identificată după ce s-a decriptat oferta financiară, neavând la dispoziție instrumente prin care să prevadă încă de la etapa de evaluare tehnică o astfel de neconcordanță în cadrul propunerii financiare.

Din analiza documentelor prezentate în cadrul dosarului de achiziție se poate constata că ofertantul a prezentat, în plus față de cerințele din documentație, cotații pentru produse ce nu au fost solicitate de autoritatea contractantă, respectiv detergent pentru chiuvete, soluții de dezinfectat, detergent pentru geamuri, biocid dezinsecție.

Autoritatea contractantă susține că a afirmat contestatoarea că a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire, dar din formularul de ofertă reiese în mod clar și fără echivoc faptul că a cotat în plus față de cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că acceptarea cotării și ulterior a plății unor produse suplimentare de cele solicitate în

cadrul formularului publicat ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței.

Astfel, autoritatea contractantă invocă faptul că instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire. Totodată, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecatoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Autoritatea contractantă susține că ofertele ce au prezentat în cadrul centralizatorului de prețuri și alte produse decât cele precizate la nivelul documentației de atribuire au fost respinse ca fiind inacceptabile, respectându-se astfel principiul tratamentului egal (a se vedea oferta – procesul-verbal nr. 876/24.03.2021).

Autoritatea contractantă mai invocă faptul că, în cuprinsul contestației sale, ofertantul invocă necorelări în cadrul documentației de atribuire, dar totodată, acesta nu a întreprins demersuri care să conducă la corectarea acestora, și, mai mult de atât, după ce oferta sa a fost declarată inacceptabilă acesta aduce în discuție erori existente la nivelul documentației. Or, prin depunerea ofertei, ofertantul a luat la cunoștință de conținutul documentației și s-a oferit ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația menționată, să presteze servicii de curățenie, așa cum reiese din formularul de ofertă, considerând astfel că ofertantul și-a însușit documentația și clarificările aferente, drept pentru care, în opinia sa, criticile formulate asupra documentației fiind nejustificate și neîntemeiate.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul centralizatorului de prețuri, au fost prevăzute produse necesare a fi utilizate în procesul de curățenie și, în cazul în care dintr-o eroare a autorității contractante, au existat omisiuni/necorelări între documentele componente ale documentației de atribuire, ofertantul avea la dispoziție potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016. Iar în cazul în care nu se apelează la această instituție, operatorii au obligația, potrivit cu prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, să depună oferta în conformitate cu documentația de atribuire publicată.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili și solicita clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare evaluării fiecărei oferte. Astfel, prin adresa nr. 476/16.02.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC clarificări, pe care o citează.

Autoritatea contractantă susține că, prin solicitarea de clarificare, în temeiul art. 2, coroborat cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, a

întreprins demersurile necesare evaluării ofertei tehnice a ofertantului SC, permițându-i acestuia corectarea erorilor de tehnoredactare, urmând ca ulterior deciptării ofertei financiare, în cazul în care această corectare ar fi putut conduce la depunerea unei noi oferte, comisia să o respingă ca, inacceptabilă. Din analiza documentelor aferente propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că aceasta a fost întocmită conform cerințelor din documentația de atribuire și la nivelul acesteia se regăseau informațiile în conformitate cu cerințele documentației, (respectiv: saci, deșeuri sanitare, detergent cremă abrazivă 4 l, dezinfectant pardoseli 80 l, pastile odorizante pisoar 70 buc), în legătură cu cele permise a fi corectate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, pe cale de consecință oferta acestuia a fost considerată acceptabilă.

Având în vedere critica contestatoarei cu privire la lipsa prezentării de facturi proprietate, contracte de închiriere aferente echipamentelor propuse de către SC, autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea acestor documente, iar în cadrul evaluării de oferte, autorității contractante nu îi este permisă solicitarea de documente suplimentare care să conducă la eventuale premise de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă.

Referitor la clarificările solicitate ofertantului SC, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1016/06.04.2021, comisia de evaluare a dorit să se asigure că documentele prezentate în susținerea experienței similare confirmau cele declarate pe propria răspundere în DUAЕ, în cadrul documentelor justificative existând extrase din contractele invocate, fără partea care să confirme perioada de derulare a contractului.

..... susține că, în atribuirea unui contract de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația de a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și de a trata în mod egal ofertele depuse în cadrul procedurii.

În subsidiar, autoritatea contractantă precizează că, așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare nr. 876/24.03.2021, pe parcursul evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că și oferta financiară depusă de ofertantul conține, pe lângă produsele solicitate în cadrul centralizatorului de prețuri, următoarele produse: găleți mop, găleți simple, mopuri microfibră, bureți de curățenie abrazivi, mănuși de menaj, lavete microfibră, măști pavimente birouri, măști grupuri sanitare, motiv pentru care în vederea respectării principiului tratamentului egal a solicitat clarificări ofertanților participanți la procedură și a aplicat sancțiuni similare în faza de evaluare.

Pe de altă parte, prin acceptarea ofertei contestatoarei s-ar înfrânge principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât ceilalți participanți la procedura de achiziție, cu excepția ofertei au prezentat

Centralizatorul de prețuri în conformitate cu Formularul Centralizator prețuri, astfel cum este consemnat în cadrul procesului-verbal de verificare a ofertelor financiare nr. 876/24.03.2021.

În raport de cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, autoritatea contractantă susține că verificarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, consideră critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ca fiind nefondată.

Așadar, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii și prin nerespectarea întocmai a conținutului documentației de atribuire, al cărui conținut și-a consolidat caracterul definitiv prin nemodificare (inclusiv în ceea ce privește componenta Centralizatorului de prețuri), SC S.R.L. și-a asumat riscul respingerii ofertei.

Pe cale de consecință, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru motivul invocat de contestatoare, reprezintă, în opinia sa, o măsură adoptată cu scopul de a crea premisele declarării conforme a ofertei contestatoarei.

În replică, prin adresa nr. 1075/27.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 21982/28.04.2021, ... S.R.L. a transmis Întâmpinare, prin care solicită respingerea punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă. Reiterează susținerile sale din contestație privind neaplicarea tratamentului egal față de ceilalți ofertanți și că nu i s-au solicitat clarificări, precum și faptul că autoritatea a favorizat societatea, creându-i un avantaj, aceasta modificându-și și completând propunerea tehnică.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./04.05.2021, ... S.R.L. a înaintat o Cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea ei și respingerea contestației formulate de S.R.L., ca nefondată.

Intervenientul S.R.L. susține că interesul său de a interveni în cauză rezidă din faptul că oferta sa a fost desemnată pe locul doi în speță și este și contestatoare, în dosarul nr. 993/2021, formulată împotriva ofertei clasate pe locul unu.

..... S.R.L. precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă admisibilă și competitivă, așa cum indică și autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii, în sensul că a îndeplinit toate cerințele și exigențele impuse prin documentația de atribuire.

Urmare studierii dosarului, ... S.R.L. arată că a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei depuse de operatorul economic, sub toate aspectele și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare, având în vedere că, în principal, se impunea ca oferta să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, precum și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, așa cum

a prezentat exhaustiv prin contestația sa care face obiectul dosarului CNSC nr. 993/2021 - C3.

În data de 19.04.2021, ... S.R.L. susține că a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulate de S.R.L., prin care, practic, se critică atât decizia autorității contractante privind propria sa excludere, procedând, exclusiv, la prezentarea unor afirmații generale, fără a le dovedi, cu mijloace de probă, cât și oferta clasată pe primul loc.

În consecință, în condițiile în care interesul său în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție publică, folos care este realizabil prin menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante, ... S.R.L. consideră că este evident că, în cadrul dosarului dedus soluționării de către Consiliu, poate justifica un interes real pentru a formula cerere de intervenție. În plus, subliniază și faptul că principiul liberului acces la justiție, statuat atât în cuprinsul prevederilor art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care poate să-și protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

Având în vedere toate considerentele expuse, în mod exhaustiv, ... S.R.L. solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul CNSC nr. 908/2021 - C3, având ca obiect contestația formulată de S.R.L..

În ceea ce privește motivele pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată, cu titlu preliminar, ... S.R.L. susține că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

În concordanță cu cele afirmate, ... S.R.L. indică și decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios administrativ și fiscal, care reține că, așa cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, împreună cu clarificările publicate în SEAP are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

De asemenea, în același sens este și practica Consiliului, reținută chiar prin Decizia CNSC 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019, precum și Curtea de Apel Iași, Secția de Contencios administrativ și fiscal, prin decizia 2204 din 21 septembrie 2012 și Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012.

Totodată, ... S.R.L. arată că, așa cum se învederează în cuprinsul Legii nr. 101/2016, contestația trebuie realizată cu respectarea

tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. În caz contrar, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Cu alte cuvinte, ... S.R.L. susține că, în speță, contestatoarea nu prezintă o situație de fapt reală cu privire la propria sa excludere, însărcinând Consiliul să efectueze o cercetare în întregime.

Așa cum s-a reținut prin Decizia CNSC nr. 805/C7/545 din 19.04.2021, scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului. Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat, Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitatea actelor atacate.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia, oferta a fost declarată, inițial, ca fiind conformă, punctajul obținut fiind de 100 de puncte, ... S.R.L. consideră afirmația eronată, context în care confirmă faptul că, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta depusă de S.R.L. a fost declarată ca fiind admisă, acest lucru rezultând chiar din procesul-verbal nr. 773 din 15.03.2021.

În ceea ce privește punctajul obținut, ... S.R.L. invocă faptul că, în speță, criteriul de atribuire stabilit viza cel mai bun raport calitate - preț, în acest sens fiind indicați 2 factori, și anume: prețul ofertei (componenta financiară) - 70% și propunerea tehnică (componenta tehnică) - 30%.

Prin urmare, în SEAP, în etapa evaluării propunerii tehnice, adică anterior decriptării ofertei financiare, contestatoarea a obținut un punctaj de 30 puncte cu privire la propunerea tehnică (componenta tehnică), aspect ce este confirmat chiar de conținutul procesului-verbal cu nr. 719/...../10.03.2021.

..... S.R.L. arată că, ofertantul a obținut 30 de puncte de la etapa evaluării propunerii tehnice, iar ulterior, la momentul decriptării ofertelor în SEAP, în mod automat, fără intervenția comisiei de evaluare, dacă acesta avea cel mai mic preț a obținut și 70 de puncte pentru propunerea financiară.

Cu alte cuvinte, faptul că, la momentul decriptării valorii ofertei financiare, punctajul a fost calculat automat în sistemul SEAP și a fost de 100 de puncte, independent de vreo acțiune a comisiei de evaluare, nu înseamnă că oferta acestei societăți a fost declarată, inițial, ca fiind conformă, contestatoarea prezentând în acest sens o situație de fapt eronată.

În ceea ce privește criticile privind faptul că oferta S.R.L. a fost declarată neconformă, ... S.R.L. susține că se raliază opiniei autorității contractante, exprimată în raportul procedurii nr. 1087/...../12.04.2021, potrivit căreia, în mod corect, în baza principiilor consacrate ale achizițiilor publice privind tratamentul egal și nediscriminatoriu, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b), din Legea nr. 98/2016, a considerată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) teza 1 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Astfel, în primul rând, așa cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. 732/10.03.2021, ... S.R.L. arată că ofertantul S.R.L. nu a depus documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare, respectiv Anexa aferentă (Formularul nr. 5.A), în conformitate cu modelul prezentat în secțiunea "Formulare" a documentației de atribuire, precum și cu cele solicitate la punctul IV. 4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date.

De asemenea, ... S.R.L. invocă Decizia CNSC nr. 805/C7/545 din 19.04.2021, prin care s-a reținut că cerințele din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, intitulate generic "fișa de date a achiziției" cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și cele din caietul de sarcini cu privire la tipurile de servicii de proiectare solicitate sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Totodată, ... S.R.L. menționează că, prin acceptarea depunerii ulterioare a tuturor documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare, respectiv Anexa aferentă (Formularul nr. 5.A), ofertantului i s-a creat un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, deoarece, oferta sa se transforma din una neconformă, în una conformă, participând la etapa de acordare a punctajelor, putând deveni în final și câștigătoare, în același sens fiind și practica Consiliului, publicată în B02016_2188.

În al doilea rând, ... S.R.L. susține că, așa cum rezultă din răspunsul contestatoarei nr. 691/16.03.2021, la solicitările de clarificări ale autorității contractante nr. 782/16.03.2021, ...a ofertat, de fapt, niște produse suplimentare, ce nu pot fi acceptate la plată.

De asemenea, afirmația din contestație potrivit căreia prin caietul de sarcini, la pagina 19 punctul 6.2 s-a solicitat ca ofertele să conțină și alte produse folosite pe tipuri de operațiuni specifice pentru fiecare tip de suprafață ce trebuie curățată nu presupune ca ofertanții să includă produse suplimentare, nerelevante pentru îndeplinirea obiectului contractului, care vor fi solicitate ulterior la plată, includerea acestor produse suplimentare în ofertă reprezentând, de fapt, o nerespectare a documentației de atribuire, sens în care este și practica Consiliului, publicată în B02016_2282.

Mai mult, ... S.R.L. precizează că, în situația în care avea nelămuriri privind modul de ofertare, contestatoarea putea să formuleze o solicitare de clarificări în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016, demers a cărui neefectuare echivalează cu acceptarea documentației de atribuire în forma elaborată.

În plus, ofertarea acestor produse implică inclusiv o necorelare a propunerii tehnice, în cuprinsul căreia nu au fost incluse aceste produse, cu propunerea financiară, sens în care S.R.L. apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

..... S.R.L. susține că situația ofertei contestatoarei este aceea în care oferta depusă nu respectă prevederile documentației de atribuire, iar prin răspunsul la clarificări, contestatoarea susține contrariul, aducând argumente în acest sens, argumente care s-au dovedit neîntemeiate, drept pentru care solicită menținerea deciziei de respingere, răspunsul acesteia la solicitările de clarificări fiind unul neconcludent.

În lumina celor prezentate, ... S.R.L. arată că autoarea contestației nu a respectat obligația ce îi revenea potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, document al achiziției care este obligatoriu de respectat și de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor primite, în acest sens a reținut și CNSC prin Decizia nr. 95/C8/2731 din 14.01.2021.

..... S.R.L. invocă în susținerea argumentelor sale practica CNSC reținută prin Decizia 507/C4/400 din 02.04.2019.

În concluzie, ... S.R.L. reiterează faptul că riscul întocmirii răspunsului la solicitarea de clarificări, ca de altfel și al întocmirii ofertei, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, având în vedere discrepanțele existente între documentația de atribuire, propunerea tehnică și propunerea financiară.

Prin contestația nr. 711/23.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 21397/26.04.2021, ... S.R.L. solicită admiterea ei, având în vedere că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei depusă de operatorul economic

..... S.R.L. precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă admisibilă și competitivă, așa cum indică și autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii, în sensul că a îndeplinit toate cerințele și exigențele impuse prin documentația de atribuire.

Urmare studierii dosarului, ... S.R.L. arată că a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei depuse de operatorul economic, sub toate aspectele și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare, având în vedere că, în principal, se impunea ca oferta să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, precum și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Cu titlu preliminar, ... S.R.L. susține că trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

În concordanță cu cele afirmate, ... S.R.L. indică și decizia nr. 1555/6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios administrativ și fiscal, care reține că, așa cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, împreună cu clarificările publicate în SEAP are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

De asemenea, în același sens este și practica CNSC, reținută chiar prin Decizia nr. 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019, precum și Curtea de Apel Iași, prin decizia 2204/21 septembrie 2012 și Curtea de Apel, în decizia civilă nr. 3274/24 septembrie 2012.

Cu alte cuvinte, așa cum a reținut și prin Decizia CNSC 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel să prevină orice risc de respingere a ei.

Cu referire la faptul că ofertantul nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini, iar oferta sa trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ... S.R.L. susține că, prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 422/11.02.2021, autoritatea contractantă a reținut că ofertantul nu și-a însușit caietul de sarcini, în acest sens fiind solicitată o serie de clarificări prin adresa nr. 438/12.02.2021, punctele a), b) și e), pe care le citează.

De asemenea, invocând și citând din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 623 din 11.02.2021, pagina 8, ... S.R.L. arată că, din propunerea tehnică depusă în SEAP, de, până la data limită de depunere a ofertelor, rezultă indubitabil că este incompletă, neprezentând documentele solicitate la punctul 4.2. Resurse umane, lit. b), pagina 6 și punctul 5.2, pagina 8 din caietul de sarcini, apreciind că, lipsa unei componente a propunerii tehnice nu poate fi asimilată unei abateri tehnice minore ce poate fi completată pe parcursul evaluării ofertelor.

Astfel, prin acceptarea depunerii ulterioare a tuturor documentelor solicitate la punctul 4.2. Resurse umane, lit. b) pagina 6 din caietul de sarcini, ofertantului declarat câștigător i s-ar fi creat un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, deoarece, oferta sa se transformă din una neconformă, în una conformă, participând la etapa de acordare a punctajelor, putând deveni în final și câștigătoare, în acest sens fiind și practica Consiliului, publicată în B02016_2188.

Având în vedere că, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, ... S.R.L. invocă faptul că ofertantul era obligat să se conformeze cerințelor documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și să depună, în propunerea tehnică, documentele solicitate.

De asemenea, ... S.R.L. menționează că jurisprudența Consiliului este în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții, cum sunt și cei aflați în litigiu din speță.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

Prin urmare, în contextul arătat și în virtutea normelor evocate, ... S.R.L. arată că o evaluare imparțială și argumentată a propunerilor tehnică și financiară ale era și este necesară, mai cu seamă că autoritatea contractantă nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii tehnice pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerile aflate în discuție, în acest sens, indicând și Decizia CNSC publicată în B02018_7099.

Cu referire la factorul de evaluare, eficiența energetică a utilajelor căruia ofertantului i-a fost acordat punctajul maxim, deși nu a depus documente doveditoare, ... S.R.L. susține că, așa cum rezultă din oferta depusă și documentele doveditoare, ofertantul clasat pe primul loc a ofertat un singur utilaj ca având eficiență energetică de clasa A+, deși în lista privind utilajele, echipamentele, ustensilele și dotările utilizate în îndeplinirea contractului, Formularul nr. 13, indica faptul că toate utilajele dețin clasa energetică A sau A+.

Din analiza fișelor tehnice, se poate constata, cu ușurință, că doar utilajul de la punctul 6 din Formularul nr. 13 - 8 PLUS/15 PLUS clasa A+, aspiratorul profesional de praf cu nivel scăzut de zgomot, deține clasa A+.

În plus, ... S.R.L. precizează faptul că, așa cum rezultă din fișa de date, pagina 4, ofertanții aveau obligația de a depune documentele emise în altă limbă decât română doar însoțite de traducerea autorizată în limba română.

Din cele redat anterior, reiese faptul că în exercitarea atribuțiilor legale, comisia de evaluare nu a efectuat nicio verificare a fișelor tehnice depuse de ofertantul, ci doar a aplicat criteriul de atribuire în baza declarației efectuate de acest ofertant cadrul Formularului nr. 13.

Astfel, ... S.R.L. apreciază că, în acest context, se impunea ca, în primul rând, oferta să fie declarată neconformă, având în vedere că aceasta nu a respectat cerința din documentația de atribuire de a depune documentele emise în altă limbă decât română doar însoțite de traducerea autorizată în limba română, iar, în al doilea rând neacordarea punctajului, având în vedere că doar utilajul de la punctul 6 din Formularul nr. 13 deține 8 PLUS/15 PLUS clasa A+, aspiratorul profesional de praf cu nivel scăzut de zgomot, indicând ca fiind relevantă și Decizia CNSC publicată în B02017_3916.

De asemenea, ... S.R.L. susține că, fără prezentarea unor prospecte, fotografii relevante, sau fișe tehnice, doar copierea exactă a elementelor din caietul de sarcini nu reprezintă o ofertă tehnică ce poate fi acceptată.

În acest context, ... S.R.L. apreciază că solicitarea unei clarificări în acest sens, cu privire la îndeplinirea factorului de evaluare i-a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător, sens în care invocă decizia publicată în B02016_2188.

Cu referire la factorul de evaluare, utilizarea produse de curățare nediluate, în mod similar cu cele precizate la critica anterioară, ... S.R.L. apreciază că se impunea ca, în primul rând, oferta să fie declarată neconformă, având în vedere că aceasta nu a respectat cerința din documentația de atribuire de a depune documentele emise în altă limbă decât română, doar însoțite de traducerea autorizată în limba română, iar, în al doilea rând neacordarea punctajului, având în vedere că din documentele depuse nu rezultă diluția decât la unul dintre produse, respectiv doar la Detergentul pentru covoare, mochetă exista documente doveditoare, acest aspect rezultând indubitabil din documentele suport anexate Formularului nr. 14 - Lista privind agenții de curățare și igienizare utilizați în îndeplinirea contractului.

Cu referire la faptul că ofertantul nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini, iar oferta sa trebuia declarată ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, autorizație pentru prestări servicii de dezinsecție/dezinsecție și deratizare, ... S.R.L. susține că ofertantul a inclus în ofertă doar Autorizația pentru prestări servicii de dezinsecție/dezinsecție și deratizare, fără a include în ofertă personal calificat și substanțele necesare.

Așa cum reține și Consiliul prin Decizia nr. 1866/C2/1782 din 12.10.2020, chiar dacă nu a fost indicată expres o listă (ca și în cazul serviciilor de curățenie) cu materialele, substanțele folosite pentru realizarea serviciilor de dezinsecție și deratizare, raportat la cerințele

caietului de sarcini mai sus evocate, fiecare ofertant trebuia să fie în măsură să prezinte materialele și substanțele profesionale avizate de Ministerul Sănătății utilizate pentru respectivele activități.

Cu referire la faptul că ofertantul și-a modificat oferta, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu titlul preliminar, ... S.R.L. precizează faptul că, odată cu depunerea ofertei, ofertantul a depus un Acord de asociere - cu procentele 98% - 2% între și, deși garanția de participare nu a fost depusă în numele asocierii.

De asemenea, ... S.R.L. arată că, prin răspunsul la clarificări din data de 18.01.2021, ofertantul a modificat oferta, precizând că asociatul este subcontractant, sens în care depune documentele doveditoare în acest sens.

În plus, având în vedere că ofertantul a modificat prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare cele declarate în Acordul de asociere, ... S.R.L. apreciază că oferta acestuia se impunea a fi declarată inacceptabilă și potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Așa cum a reținut și Curtea de Apel, prin Decizia nr. 607/2020, pronunțată în dosarul nr. 334/57/2020, operatorii economici au obligația de a întreprinde anumite demersuri care să probeze cerințele impuse prin documentația de atribuire, ... S.R.L. reiterează că riscul întocmirii răspunsului la solicitarea de clarificări, ca de altfel și al întocmirii ofertei, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, având în vedere discrepanțele existente între cele declarate în cadrul Acordul de asociere și cele declarate prin răspunsul la clarificare, înregistrat sub nr. 01/1865/17.11.2020.

În drept, ... S.R.L. invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, precum și H.G. nr. 395/2016.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.R.L. solicită accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. 1511/EC/28.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 22086/28.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de S.R.L., solicitând respingerea ei.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cerința resurselor umane, autoritatea contractantă precizează că, la nivelul propunerii tehnice, ofertantul și-a însușit cerințele caietului de sarcini, astfel: începând cu pagina 6 din cadrul propunerii tehnice, ofertantul își asumă că îndeplinește aceste cerințe și a atașat graficul de execuție, prin care dovedea corelarea resurselor umane cu necesitățile autorității contractante în prestarea serviciului.

Cu privire la solicitările enumerate de contestatoare, și anume:

a) *în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește însușită în totalitate cerința solicitată în cadrul caietului de sarcini, Cap. 4.4 Resurse umane,*

întrucât Graficul de lucru nu cuprinde toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini;

b) în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește însușită cerința solicitată în cadrul caietului de sarcini. Cap. 5.2 Cerințe specifice, respectiv operatorul economic, va prezenta procedurile operaționale de lucru proprii privind prestarea fiecărui tip de activitate menționat anterior. Aceste proceduri vor fi conform dispozițiilor legale în domeniu și aliniate la normele europene,

autoritatea contractantă menționează că, prin solicitarea de clarificări transmisă ofertantului SC, cu nr. 438/...../ 12.02.021, nu a creat un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedura, deoarece prin conduita sa, autoritatea contractantă a permis, în conformitate cu art. 209, coroborat cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, tuturor ofertanților participanți la procedură să clarifice și, după caz, să completeze documentele prezentate de aceștia în cadrul ofertelor.

c) în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc menționate, în cuprinsul Anexei privind cantitățile de materiale următoarele, conform Cap. 6. CONȚINUTUL PROPUNERII TEHNICE, pct. 6.2 din caietul de sarcini, următoarele produse: produs saci deșeuri sanitare 401; detergent pardoseli,

autoritatea contractantă arată că, prin solicitarea de clarificare, a întreprins demersurile necesare evaluării ofertei tehnice a ofertantului SC, permițându-i acestuia de a corecta erorile de tehnoredactare, urmând ca ulterior decriptării ofertei financiare, în cazul în care această corectare ar fi putut conduce la depunerea unei noi oferte, comisia să respingă oferta acestuia ca fiind inacceptabilă.

Din analiza documentelor aferente propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că aceasta a fost întocmită conform cerințelor din documentația de atribuire și la nivelul acesteia se regăseau informațiile în conformitate cu cerințele documentației (respectiv: saci, deșeuri sanitare, detergent cremă abrazivă 41, dezinfectant pardoseli 80 l, pastile odorizante pisoar 70 buc), în legătură cu cele permise a fi corectate prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Pe cale de consecință, oferta acestuia a fost considerată acceptabilă.

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerea tehnică, potrivit normelor legale, eliminând riscul evaluării ofertelor pe baza unor informații insuficiente și/sau neclare în legătură cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește aplicarea factorilor de evaluare, utilizarea produselor de curățare nediluate, și eficiența energetică, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul caietului de sarcini s-a solicitat ca echipamentele precizate, în mod expres, să aibă clasa energetică A sau A+, respectiv Aspirator (umed) injecție, extracție pentru spălare mochete,

clasa energetică A+ și, respectiv, Aspirator profesional de praf, clasa energetică A+.

Autoritatea contractantă menționează că, la nivelul propunerii tehnice, comisia de evaluare a identificat informații în legătură cu clasa energetică a acestor echipamente, iar pentru confirmare a solicitat clarificări, iar în urma retransmiterii documentelor ce conțin aceste informații ofertantul a indicat paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc aceste informații, depunând și documente, anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, astfel cum reiese din procesul-verbal nr. 719/...../10.03.2021.

Autoritatea contractantă susține că, prin contestația depusă, contestatoarea încearcă să inducă în mod eronat că oferta depusă de SC nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și nici pe cele suplimentare, aferente factorilor de evaluare, pentru care a primit punctaj, astfel încât oferta să fie declarată câștigătoare.

Contestatoarea înțelege în mod eronat aplicarea factorilor de evaluare, întrucât aceștia reprezintă cerințe tehnice suplimentare față de cerințele minime obligatorii, iar neîndeplinirea cerințelor de la nivelul factorilor are ca sancțiune neacordarea punctajului suplimentar și nu declararea ofertei ca fiind neconformă.

Prin răspunsul la clarificare, ofertantul SC nu depune documente justificative noi care să susțină aplicarea punctajului aferent factorilor de evaluare, acesta doar indică și depune documente existente în cadrul propunerii tehnice.

În subsidiar, autoritatea contractantă precizează că această completare a ofertei nu a fost de natură a denatura rezultatul procedurii, întrucât informațiile în cauză nu aveau impact asupra factorilor de atribuire, respectiv ofertantul nu a obținut un punctaj maxim, total, datorită acestor informații.

În derularea procedurii, autoritatea contractantă susține că a adoptat o conduită prin care să nu determine apariția unor avantaje ale ofertanților prin solicitarea de clarificări. În ceea ce privește factorii de evaluare a solicitat doar identificarea în cadrul ofertei a informațiilor referitoare la factorii de evaluare, astfel încât acordarea punctelor aferente acestora să fie realizată efectiv pe probe concludente și nu pe deducerea unor elemente din propunerea tehnică cu impact asupra clasamentului.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la lipsa includerii în ofertă a personalului calificat și a substanțelor necesare pentru prestarea serviciilor de dezinfectie/dezinsecție, autoritatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini a solicitat ca, pentru personalul utilizat în îndeplinirea contractului, *prestatorul va depune o declarație pe propria răspundere care va certifica aceste condiții, respectiv are obligativitatea de a cunoaște, în orice moment, a tipurilor de dezinfectanți (denumirea), locul de aplicare, modalitatea de utilizare*

(concentrație și timpi de acțiune), data de depozitare a acestora, normele în vigoare specifice.

Prin urmare, în cadrul ofertei tehnice, la pag. 22 - propunere tehnică, autoritatea contractantă arată că se regăsește depusă, de ofertantul SC, Declarație pe proprie răspundere cu privire la instruirea personalului propriu pentru a cunoaște în orice moment, a tipurilor de dezinfectant (denumirea), locul de aplicare, modalitatea de utilizare (concentrație și timpi de acțiune), data de depozitare a acestora, normele în vigoare specifice.

De asemenea, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că a solicitat în cadrul pct. 5.2. Cerințe specifice - lit. e) și f) ca pentru prestarea serviciilor de dezinsecție și dezinfecție se vor utiliza substanțe avizate de Ministerul Sănătății, ceea ce se regăsește în cadrul ofertei depuse de SC, respectiv Aviz emis de MS pentru substanțele:;; dezinfectant instrumental, comisia de evaluare consemnând acestea în cadrul procesului-verbal nr. 623/...../02.03.2021.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul SC a depus în cadrul documentelor ofertei Acord de asociere încheiat cu SC S.R.L., deși Garanția de participare nu a fost depusă în numele asocierii, autoritatea contractantă arată că, la accesarea ofertelor, comisia de evaluare a luat act de informația completată de SC, atât în cadrul SEAP, cât și în cadrul DUAЕ, și a constatat următoarele:

a) la completarea Declarației de participare, a reieșit că SC declara că participă la procedură cu SC S.R.L. în calitate de subcontractant propus;

b) se regăsește în cadrul documentelor ofertei, în DUAЕ, menționată modalitatea de participare la procedură ca fiind participare individuală cu membrii participanți SC S.R.L. rol terț și subcontractant;

c) în cadrul documentelor ofertei se regăsește depus DUAЕ completat de SC S.R.L. în rol de terț și subcontractant.

Ca urmare a celor constatate, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări în data de 15.01.2021 cu privire la prezentarea Declarației privind subcontractanții și a Angajamentului ferm din partea terțului, în urma căreia a prezentat și Acordul de subcontractare nr. 1/08.01.2021.

Prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu depune o nouă ofertă, prin transmiterea Acordului de subcontractare observându-se că acesta clarifică informațiile din documentele depuse (a se vedea și Formularul 9 - Acordul de asociere, art. 1 Părțile acordului cadru, „SC S.R.L. [...] în calitate de subcontractant”).

În raport de cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, autoritatea contractantă susține că verificarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, consideră criticile contestatoarei nefondate.

Consiliul conexează contestațiile, având în vedere prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe.”

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 14.12.2020, o procedură de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Prestări servicii de curățenie pentru sediile, prin publicarea în SEAP, a anunțul de participare nr. CN1026881.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, firmele S.R.L. și S.R.L. au formulat contestațiile de față, solicitând cele precizate în partea de început a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul S.R.L. a înaintat, prin adresa nr. 1033/22.04.2021 (înregistrată la CNSC sub nr. 20949/22.04.2021), recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207152975/1, în valoare de 15981,10 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 21.04.2021.

Prin adresa nr. 1033/22.04.2021 (depusă în original la CNSC), ... S.R.L. confirmă calitatea de contestator. Totodată, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1246/20.05.2021 (înregistrată la CNSC sub nr. 26219/20.05.2021), ... S.R.L. a depus contestația, în original.

De asemenea, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207163526/1, în valoare de 15981,10 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 27.07.2021.

Totodată, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată, de S.R.L., cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea ei și respingerea contestației formulate de S.R.L., ca nefondată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din CPC, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută oferta în competiție, ce a fost considerată admisibilă, de către autoritatea contractantă. Având în vedere că intervenientul sprijină apărările autorității contractante, Consiliul va califica intervenția voluntară ca accesorie, conform art. 63 alin. (1) CPC, urmând a asigura analiza ei conform art. 67 din același cod.

..... S.R.L. critică evaluarea ofertei sale și a ofertei câștigătoare, a

.....

Oferta S.R.L. a fost respinsă prin raportul procedurii cu nr. 1087/...../12.04.2021, iar acest rezultat a fost comunicat de autoritate prin adresa cu nr. 1106/...../13.04.2021:

„Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în baza principiilor consacrate ale achizițiilor publice privind tratamentul egal și nediscriminatoriu, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b), din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca fiind neconformă potrivit art. 215 alin. (5) teza 1 din Legea nr. 98/2016, întrucât SC SRL nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv:

- *În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis cu nr. 691/16.03.2021, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 803//17.03.2021, comisia de evaluare constată că în cadrul răspunsului, Ofertantul SC SRL susține ofertarea și a altor materiale față de cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și implicit prin Centralizatorul de prețuri, respectiv detergent pentru chiuvete, soluții de dezinfectat, detergent pentru geamuri, biocid dezinsecție;*

- *Ținând cont de faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de prestări servicii nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.*

- *Prin urmare, având în vedere prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și prevederile art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a respecta la verificarea ofertelor întocmai precizările din documentația de atribuire și legislația privind achizițiile publice. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității”.*

În caietul de sarcini, ... a introdus următoarea anexă privind tipurile și cantitățile de materiale:

Nr. crt.	Denumire activitate	UM	Cantitate/ luna	Cantitate 12 luni
0	1	2	3	4
Consumabile diverse				
1	Saci menajeri 35 l	role/50 buc	170	2040
2	Saci menajeri 60 l	role/20 buc	45	540
3	Saci menajeri 120 l	role/10 buc	75	900
4	Saci deseuri sanitare 40 l	buc	15	180
5	Hartie igienica	rola	760	9120
6	Prosop hartie	rola	160	1920
7	Sapun lichid	bidon/5l	19	228
8	Material antiderapant*	Sac 3kg	5	25
9	Odorizant gel de birou 150 gr	buc	26	312
Detergenti				
10	Detergent acid sau detartrant	bidon/5l	4	48
11	Detergent pardoseli	bidon/5l	12	144
Detergent pt suprafete interioare				
12	Mobilier lemn, pal melaminat, scaune, sticla, plastic, aluminiu	bidon/5l	3	36
13	Covoare, mochete	bidon/5l	3	36
14	Detergent special desfundat conducte si WC	bidon/5l	1	12
15	Detergent cremă abrazivă	bidon/5l	4	48
Dezinfectanți				
16	Dezinfectant suprafete de lucru (mobilier birouri, manere, lift, etc) fără clor, cu acțiune bactericidă, fungicidă, virucidă.	bidon/1l	50	600
17	Dezinfectant pardoseli pe baza de clor cu acțiune bactericidă, fungicidă, virucidă	bidon/1l	80	960
Consumabile WC				
18	Odorizant vas pisoar	buc	70	840
19	Odorizant vas WC	buc	80	960
Suprafete dezinfectie**				
20	Suprafata de calcul 4180mp/etapa	mp	18113	217360

Același tabel apare și în secțiunea de formulare a documentației de atribuire, atât în anexa la formularul de ofertă (nr. 8) și cât și formularul nr. 15 – „Lista privind articolele consumabile utilizate în îndeplinirea contractului”.

..... S.R.L., în propunerea tehnică din oferta sa, a prevăzut formularul nr. 15 – „Lista privind articolele consumabile utilizate în îndeplinirea contractului”, conform tabelului dat de autoritate.

În fișa de date, la pct. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea a atenționat ofertanții: «Propunerea Financiară trebuie să fie prezentată în Lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale. Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt: a) Formularul nr 5 „Propunerea Financiară”+ Anexa aferentă (Formularul nr. 5.a), în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire. Oferta financiară va consemna valoarea totală aferentă contractului pentru care se depune oferta.»

Întrucât nu a găsit în propunerea financiară a S.R.L. anexa impusă, autoritatea i-a cerut explicații, iar răspunsul primit de la firmă a fost că anexele au fost încărcate în SICAP odată cu formularul de ofertă, dar, probabil dintr-o eroare de transmisie, fișierul a fost încărcat parțial, context în care firma a atașat răspunsului său anexele. Însă, anexa conținând materialele nu respectă tabelul dat de autoritate, ... S.R.L. introducând, la rubrica „Detergent pt suprafețe interioare”, patru produse și cantități care nu apar în formularul prestabilit:

<i>Detergent pt suprafețe interioare</i>	UM	Cantitate lună	Cantitate 12 luni
Mobilier lemn, pal melaminat, scaune, sticlă, plastic, aluminiu	bidon/5l	3	36
Covoare, mochete	bidon/5l	3	36
Detergent special desfundat conducte și WC	bidon/5l	1	12
Detergent cremă abrazivă	bidon/5l	4	48
Detergent pentru chiuvete	bidon/1l	3	36
Soluții de dezinfectat	bidon/5l	2	24
Detergent pentru geamuri	bidon/5l	1	12
Biocid dezinsecție	bidon/5l	1	4

Pentru aceste noi materiale, au fost adăugate prețurile unitare și totale.

Văzând că nu a fost respectat formularul pus la dispoziție, Ministerul a cerut explicații ofertantului, iar acesta a răspuns cu adresa nr. 691/16.03.2021:

„Urmare a adresei Dvs. Nr. 782/...../16.03.2021, prin prezenta vă comunicăm următoarele:

Prestarea serviciilor:

- Igienizare grupuri sanitare: se va utiliza produsul Detergent curatat obiecte sanitare (Detergent chiuvete)
- Dezinfectare suprafete: se va utiliza produsul Megasept
- Curatarea geamurilor/suprafetelor vitrate: se va utiliza produsul Detergent lichid pentru curatat geamuri
- Dezinsectie: se va utiliza produsul GP Total Insect.

Precizam ca in clarificarea Dvs. nr. 640/03.03.2021, ati solicitat sa precizam unde se afla documentele pentru detergent suprafete vitrate.

Fara utilizarea acestor produse nu se pot efectua servicii de curatenie de calitate pe suprafetele indicate mai sus, societatea noastra prevazand aceste costuri cu materiale corespunzator activitatilor solicitate prin Caietul de sarcini."

Acest răspuns confirmă că ofertantul nu a respectat, în propunerea sa financiară, formularul cu lista de materiale și cantități impusă de autoritate, având caracter obligatoriu. În propunerea tehnică a inclus lista conformă (p. 203-204 din biblioraftul 3/6), însă în propunerea financiară a inclus o listă cu 4 tipuri de produse și cantități noi, cu prețurile aferente lor. Adică, există și o necorelare între cele două propuneri ale ofertei.

Formularul cu lista de materiale dat de autoritate nu a fost contestat înainte de S.R.L. care, mai mult, l-a respectat în propunerea sa tehnică. Documentația de atribuire trebuia respectată și în privința propunerii financiare: art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În consecință, cum nu a respectat lista de materiale și cantități, punând autoritatea în imposibilitate să compare ofertele care conțin liste conforme și liste neconforme, în mod perfect legal a fost respinsă oferta S.R.L., cum i-a fost comunicat prin adresa cu nr. 1106/...../13.04.2021, în care a fost indicat art. 215 alin. (5) teza 1 din Legea nr. 98/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției).

Referitor la criticile pe care S.R.L. le aduce evaluării ofertei, ele sunt lipsite de interes și nu vor fi analizate pe fond de către CNSC, fiindcă S.R.L. a fost respins corect de la licitația deschisă, deci nu mai poate să obțină contractul, și în plus, chiar dacă a fi eliminată de la licitație oferta, ... S.R.L. nu ar obține niciun folos, întrucât ar rămâne în procedură oferta S.R.L., ofertă pe care contestatoarea nu o critică în niciun fel, nici măcar după postarea în SEAP a contestației S.R.L., în 26.04.2021, după primirea punctului de vedere de la Minister sau după primirea cererii de intervenție de la S.R.L. Adică, dacă nu a criticat oferta S.R.L., ea va rămâne în competiție ca ofertă admisibilă și, până la proba contrară, dacă ar fi

respinsă actuala câștigătoare, ea va fi desemnată câștigătoare, iar nu contestatoarea.

Astfel, în considerarea celor reținute, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor apreciază că nu se impune anularea rezultatului procedurii comunicat de către, pentru motivele invocate de contestator, și, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația S.R.L., în contradictoriu cu

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, aparținând S.R.L., ea a fost admisă și pe fond, nu doar în principiu, față de cele reținute cu prilejul examinării contestației S.R.L..

Cea de-a doua contestație este depusă de S.R.L., cu o ofertă clasată pe locul 2, împotriva admiterii și declarării câștigătoare a ofertei

Consiliul ia act de jurisprudența amintită de contestatoare, care este din perioada legislației anterioare, motiv pentru care nu o va reține ca fiind relevantă, deoarece este altă legislație acum:

«Cu titlu preliminar, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru Autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. În concordanță cu cele afirmate anterior, indicăm și decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios administrativ și fiscal care reține că, așa cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, împreună cu clarificările publicate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. (...)

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de Contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice, presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Similar, Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor sectoriale, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită, în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, având în vedere că au acceptat să se supună rigorilor acesteia. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010

a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus - "Curtea reține că, în materia achizițiilor publice operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia".»

Prima critică pe care o aduce S.R.L. este că ofertantul nu a respectat caietul de sarcini, dovadă fiind chiar solicitarea autorității contractante nr. 438/12.02.2021, din care citează:

«a) În cadrul propunerii tehnice nu se regăsește însușită în totalitate cerința solicitată în cadrul caietului de sarcini, Cap. 4.4 Resurse umane, întrucât Graficul de lucru nu cuprinde toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cum ar fi:

- determinarea și stabilirea personalului în funcție de metodologia propusă, locație, program de lucru coroborat cu timpii de execuție pentru fiecare operațiune, inclusiv personal desemnat și autorizat pentru lucru la înălțime;*

- stabilirea metodelor de execuție, respectiv mijloacele de prevenire a neconformităților în efectuarea acestor activități cu respectarea timpilor și cerințelor minime impuse în specificațiile tehnice;*

- stabilirea metodelor de măsurare a eficienței fiecărui proces pentru atingerea obiectivelor și îmbunătățirea sistemului de control.*

- organigrama personalului prestator și repartizarea personalului pe graficul de activități;*

- echipamentele și dotarea tehnică, proprie, necesară prestării operațiunilor enumerate mai sus;*

- avantajele și beneficiile metodologiei de planificare a activităților propuse;*

- evidențierea operațiunilor în cazul în care o persoană execută și alte operațiuni în cadrul programului de lucru*

- punerea la dispoziție a rapoartelor/formulelor privind activitatea desfășurată.*

b) În cadrul propunerii tehnice NU se regăsește însușită cerința solicitată în cadrul caietului de sarcini. Cap. 5.2 Cerințe specifice, respectiv Operatorul economic va prezenta procedurile operaționale de lucru proprii privind prestarea fiecărui tip de activitate menționat anterior.

Aceste proceduri vor fi conform dispozițiilor legale în domeniu și aliniate la normele europene.

e) În cadrul propunerii tehnice NU se regăsesc menționate, în cuprinsul Anexei privind cantitățile de materiale următoarele, conform Cap. 6. CONȚINUTUL PROPUNERII TEHNICE, pct. 6.2 din caietul de sarcini, următoarele produse: produs saci deșeuri sanitare 40l; detergent pardoseli.»

Aceste constatări apar și în anexa la Procesul-Verbal nr. 422/11.02.2021, paginile 331-330 din biblioraftul 1/6.

În consecință, ... i-a cerut clarificări, cerere la care acesta a răspuns cu nr. 59/15.02.2021, paginile 228-226 din biblioraftul 1/6, după cum urmează:

«a) În cadrul propunerii tehnice nu se regăsește însușită în totalitate cerința solicitată în cadrul caietului de sarcini, Cap. 4.4 Resurse umane, întrucât Graficul de lucru nu cuprinde toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cum ar fi:

-determinarea și stabilirea personalului în funcție de metodologia propusă, locație, program de lucru coroborat cu timpii de execuție pentru fiecare operațiune, inclusiv personal desemnat și autorizat pentru lucru la înălțime;

R: document atasat "Determinarea si stabilirea personalului infunctie de meteodologia propusa"

- stabilirea metodelor de execuție, respectiv mijloacele de prevenire a neconformităților în efectuarea acestor activități cu respectarea timpilor și cerințelor minime impuse în specificațiile tehnice;

R: document atasat "Metode de executie, respective mijloace de prevenire a neconformitatii"

- stabilirea metodelor de măsurare a eficienței fiecărui proces pentru atingerea obiectivelor și îmbunătățirea sistemului de control;

R: document atasat "Metode de masurare a eficientei a fiecarui proces"

- organigrama personalului prestator și repartizarea personalului pe graficul de activități;

R: atasata organigrama, iar repartizarea personalului se regaseste in tabelul complex "Detalierea operatiunilor de prestare a serviciilor de curatenie si timpii de executie"

- echipamentele și dotarea tehnică, proprie, necesară prestării operațiunilor enumerate mai sus;

R: Conform tabel centralizator atasat la pct. b)– ultima coloana "Materiale dotari si echipamente proprii folosite"

- avantajele și beneficiile metodologiei de planificare a activităților propuse;

R: Conform document atasat "Avantajele si beneficiile metodologiei de planificare a activitatilor propuse"

- evidențierea operațiunilor în cazul în care o persoană execută și alte operațiuni în cadrul programului de lucru

R: Se regasesc in tabelul atasat la punctul b) "Detaliere operatiuni de prestare a serviciilor de curatenie"

- punerea la dispoziție a rapoartelor/formularelor privind activitatea desfășurată.

R: atasat modele de formulare (grafice/rapoarte periodice de lucru)

b) În cadrul propunerii tehnice nu se regăsește însușită cerința solicitată în cadrul caietului de sarcini, Cap. 5.2 Cerințe specifice,

respectiv Operatorul economic, va prezenta procedurile operaționale de lucru proprii privind prestarea fiecărui tip de activitate menționat anterior. Aceste proceduri vor fi conform dispozițiilor legale în domeniu și aliniate la normele europene:

R: atasat tabelul "Detaliere operatiuni de prestare a serviciilor de curatenie"

c) în cadrul Formularului nr. 13 - LISTA PRIVIND UTILAJELE, ECETAMENTELE, USTENSILELE ȘI DOTĂRILE UTILIZATE ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI, nu se regăsesc precizate denumirile produselor date de producător, comisia de evaluare neputând identifica în cadrul fișelor tehnice la care produse se face referire.

R: Atasat Formularul nr. 13 completat cu denumirile produselor date de producator

d) în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc conform cap. 6. CONȚINUTUL PROPUNERII TEHNICE, pct. 6.2 din caietului de sarcini, următoarele documente:

- Lista cu soluții dezinfectante pentru suprafețe tip mobilier, feronerie, echipamente de lucru, telefoane și soluții dezinfectante/curățire pentru pardoseli

- Lista cu substanțe biocide utilizate pentru dezinfectarea spațiilor MMPS;

R: Atasat "Lista cu consumabile, inclusiv solutii dezinfectante si substante biocide"

e) în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc menționate, în cuprinsul Anexei privind cantitățile de materiale conform cap. 6, CONȚINUTUL PROPUNERII TEHNICE, pct. 6.2 din caietului de sarcini, următoarele produse: produs saci deseuri sanitare 40l; 2) detergent pardoseli;

R: Atasat "Formular nr. 15 " cu saci deseuri sanitare 40l si detergent pardoseli adaugati."

f) în cadrul propunerii tehnice, în cuprinsul Anexei privind cantitățile de materiale se regăsesc următoarele neconcordanțe, față de cerința din caietul de sarcini:

- la produsul crema abraziva in loc de 4l respectiv 48l, a oferat 5l respectiv 60l;

- la produsul Dezinfectant pardoseli pe baza de clor cu acțiune bactericidă, fungicidă, virucidă in loc de 80l respectiv 960l, a oferat 100l respectiv 1200l;

- la produsul pastile odorizant pisoar in loc de 70l respectiv 840l, a oferat 40l respectiv 480l

R: Atasat "Formular nr. 15 cu cantitatile corecte"».

Practic, la răspunsul său, ... a anexat 42 de pagini de informații care ar fi trebuit să se regăsească în propunerea sa tehnică, informații care completează substanțial conținutul respectivei propuneri tehnice.

Consiliul apreciază că trebuia să țină cont de cerințele generale și specifice pe care el le-a stabilit la cap. 2.4 și următoarele din caietul de sarcini:

*„Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor **pe baza cărora se elaborează de către fiecare operator economic propunerea tehnică** și propunerea financiară.*

*Caietul de sarcini conține specificații tehnice și indicații privind regulile de bază care **trebuie respectate** astfel încât operatorii economici să elaboreze propunerea tehnică și propunerea financiară corespunzător cu necesitățile autorității contractante.*

*Cerințele impuse prin Caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale și **obligatorii**.*

*În acest sens **orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior** cerințelor minimale din Caietul de sarcini.*

Orice ofertă de servicii care se abate de la prevederile Caietului de sarcini** sau prezintă servicii cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în acesta, sau care nu satisfac cerințele impuse în acesta, **va fi respinsă ca neconformă.

Prestatorul va prezenta graficul de execuție pentru operațiunile de curățenie, unde se va evidenția pentru fiecare dintre personalul de curățenie: timpul de execuție, activitatea desfășurată, locația, orarul de lucru, fișa de activitate zilnică.

*Graficul/macheta de lucru **va cuprinde cel puțin** următoarele aspecte:*

- *determinarea și stabilirea personalului în funcție de metodologia propusă, locație, program de lucru coroborat cu timpii de execuție pentru fiecare operațiune, inclusiv personal desemnat și autorizat pentru lucru la înălțime;*
- *descrierea detaliată a modului de realizare a operațiunilor ce urmează a fi prestate:*
- *operațiunea pentru fiecare tip de suprafață, frecvența și succesiunea operațiunilor.*
- *descrierea detaliată a distribuirii personalului alocat cât, și a personalului coordonator/supraveghetor a modului de realizare a serviciilor de curățenie.*
- *stabilirea activităților și a frecvenței acestora (zilnic, săptămânal, lunar), stabilirea metodelor de execuție, respectiv mijloacele de prevenire a neconformităților în efectuarea acestor activități cu respectarea timpilor și cerințelor minime impuse în specificațiile tehnice;*
- *stabilirea metodelor de măsurare a eficienței fiecărui proces pentru atingerea obiectivelor și îmbunătățirea sistemului de control;*

- *organigrama personalului prestator și repartizarea personalului pe graficul de activități;*
- *echipamentele și dotarea tehnică, proprie, necesară prestării operațiunilor enumerate mai sus;*
- *avantajele și beneficiile metodologiei de planificare a activităților propuse;*
- *evidențierea operațiunilor în cazul în care o persoană execută și alte operațiuni în cadrul programului de lucru*
- *punerea la dispoziție a rapoartelor/formularelor privind activitatea desfășurată*

Personalul propus de prestator pentru îndeplinirea contractului va fi consemnat în Formular - Lista cu numărul de personal și calificarea/experiența personalului de execuție direct implicat în îndeplinirea contractului, pentru fiecare din spațiile enumerate la pct. 3.1. va fi repartizat astfel:

- *str. Dem. I. Dobrescu nr. 2 - 4, ..., ..., nivel P+5E;*
- *str. Cristian Popișteanu nr. 1-3, ..., ..., nivel E6 - un etaj;*
- *bdul. Gral. Gh. Magheru nr. 31, ..., ..., nivel 1E (sală protocol/ședinte), 3E integral, 4E (1 încăpere)*

Ofertantii vor prezenta în cadrul ofertei, lista nominală cu agenții de curățenie alocați pentru îndeplinirea contractului și datele de identificare ale acestora, precum și persoana responsabilă pentru prestarea serviciilor de curățenie, persoană care va asigura corespondența cu responsabilii cu derularea contractului din cadrul departamentului administrativ, nominalizați din partea autorității contractante.

*Operatorul economic, **va prezenta procedurile operaționale de lucru proprii privind prestarea fiecărui tip de activitate menționat anterior.** Aceste proceduri vor fi conform dispozițiilor legale în domeniu și aliniate la normele europene.*

Pentru toate produsele/materialele se vor prezenta specificații tehnice. Pentru produsele chimice se va prezenta, în conformitate cu Regulamentul CE nr. 830/2015, fișa tehnică de securitate”.

Lipsindu-i un volum atât de mare de informații și documente, cum sunt cele enumerate, oferta trebuia respinsă ca neconformă caietului de sarcini, astfel cum a fost respinsă și cea a S.R.L., în baza art. 215 alin. (5) teza 1 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, acceptând completarea cu respectivul volum, autoritatea a încălcat art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 («Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat»).

Mai mult, acceptând completarea cu respectivul volum, autoritatea contractantă a încălcat și art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, unde scrie că, «În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul

propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

Însă, în condițiile date, în care s-a stabilit mai sus neconformitatea ofertei, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoarea S.R.L. este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării într-una admisibilă.

Deci, trebuie să se rețină că evaluarea ofertei s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării conformității propunerii tehnice și a interdicției completării substanțiale a acesteia de către autoritate și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația lui S.R.L., în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1087/...../12.04.2021 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare și, și o va obliga pe autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, precum și la un nou act de evaluare, conform cu ce s-a reținut mai înainte și cu cerințele din documentația de atribuire. Apoi, va obliga autoritatea să comunice celor doi ofertanți rezultatul reevaluării, cu respectarea legii aplicabile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL, CU MAJORITATE DE VOTURI, DECIDE:

Conexează contestațiile, în baza la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Admite cererea de intervenție depusă de S.R.L.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.R.L., în contradictoriu cu, privind rezultatul procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. CN1026881, publicat în SEAP la 14.12.2020.

Admite contestația depusă de S.R.L., în contradictoriu cu, privind rezultatul procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. CN1026881, publicat în SEAP la 14.12.2020, și anulează rezultatul procedurii de atribuire, cuprins în raportul procedurii nr. 1087/...../12.04.2021 și comunicările rezultatului procedurii către contestatoare și, ca acte subsecvente lui, în partea privind evaluarea ofertei, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ei, în maxim 20 de zile, conform cu cele reținute în motivarea de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

OPINIE SEPARATĂ,

Contrar soluției exprimate de majoritatea membrilor completului – de respingere, ca nefondată, a contestației SRL –, opinăm că aceasta nu este în concordanță cu principiile și dispozițiile legale în vigoare, ci dimpotrivă, în contradicție cu acestea, având în vedere următoarele considerente:

În esență, situația factuală relevă că societatea reclamantă a transmis Consiliului contestația nr. 956/16.04.2021 prin intermediul mijloacelor electronice (e-mail), la 16.04.2021. Fișierul atașat, care conținea contestația, reprezintă o scanare de documente, fără semnătură electronică.

Văzând că respectiva contestație nu a fost transmisă/depusă în original, ci sub formă de fișier electronic tip „.pdf”, fără semnătură electronică, contrar art. 148 alin. (2) C. proc. civ. coroborat cu Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, transmis prin poștă electronică, Consiliul i-a pus în vedere societății, prin adresa nr. 20232/908-C3/20.04.2021, să prezinte, între altele, **originalul** contestației.

Adresa a fost primită de destinatară la data expedierii de către Consiliu, fiind confirmată prin însuși răspunsul nr. 1009/20.04.2021. În interiorul termenului acordat, contestatoarea nu a transmis originalul contestației sale și nici nu l-a depus la registratura Consiliului.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

Textul este echivalent celor de la art. 200 alin. (3) și (4) C. proc. civ.: *„(3) Când cererea nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că,*

în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. [...] (4) Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii prevăzute la art. 194 lit. a) -c), d) numai în cazul motivării în fapt și f), precum și art. 195-197 nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (3), prin încheiere se dispune anularea cererii."

Curtea Constituțională a statuat că procedura regularizării reprezintă opțiunea legiuitorului și are drept scop remedierea unor lipsuri ale acțiunii introductive, astfel încât, la momentul demarării procedurii de fixare a primului termen de judecată, aceasta să cuprindă toate elementele prevăzute de art. 194-197 din Codul de procedură civilă. Legiuitorul a dorit disciplinarea părților din proces și, în acest fel, respectarea principiului celerității și al dreptului la un proces echitabil. Curtea a mai reținut că procedura regularizării cererii introductive are rolul de a degreva instanțele de judecată de cereri incomplete, fiind de natură a pregăti judecata sub toate aspectele sale. (Decizia nr. 264 din 10 mai 2016)

Prin Decizia nr. 479 din 21 noiembrie 2013 și Decizia nr. 31 din 21 ianuarie 2014, aceeași Curte a stabilit că, prin comunicarea reclamantului de către instanță a lipsurilor cererii introductive, judecătorul își manifestă rolul activ în asigurarea accesului efectiv la justiție al titularului cererii, instanța nerestituind cererea de chemare în judecată, ci doar pune în vedere reclamantului să completeze lipsurile în termenul prevăzut de lege. Instanța, potrivit art. 200 alin. (1) din Codul de procedură civilă, face aprecieri formale referitoare la întocmirea cererii de chemare în judecată, care trebuie să cuprindă toate elementele prevăzute de lege. Prin urmare, încheierea de anulare a cererii poate fi motivată succint, întemeindu-se pe motivele deja comunicate petentului și pe faptul că lipsurile nu au fost complinite în termenul prevăzut de lege, acesta luând cunoștință de motivele de anulare în termenul legal.

După cum s-a punctat, prin normele de regularizare, atât din cod, cât și din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dorit și disciplinarea părților dintr-un proces.

În speță, separat de formularea contestației prin e-mail, ... SRL îi revenea obligația de a răspunde solicitării exprese a Consiliului, în sensul de a prezenta originalul actului de investiție a organului administrativ-jurisdicțional cu semnătura olografă a doamnei administrator. Fișierul atașat e-mailului nu are valoare de înscris original, mai cu seamă că nu poartă semnătură electronică [potrivit art. 148 alin. (2) C. proc. civ., cererile adresate, personal sau prin reprezentant, instanțelor judecătorești pot fi formulate și prin înscris în formă electronică, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, în speță de Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică]. Semnătura face dovada identității reclamantului și a însușirii de către acesta a cuprinsului

cererii de chemare în judecată, fiind un element esențial al acesteia (Decizia nr. 410 din 3 iulie 2014).

Elocventă este și optica Tribunalului Uniunii Europene, în direcția obligativității prezentării originalul actului de investiție, nu a documentului scanat, sens în care invocăm Ordonanța din 3 februarie 2015, cauza T-708/14, Marpefa, SL, împotriva Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) și Hotărârea din 23 mai 2007, cauza T-223/06 P, Parlamentul European împotriva Ole Eistrup – **cerința semnării olografe a acțiunii trebuie să fie considerată o normă fundamentală de formă și să facă obiectul unei aplicări stricte, în așa fel încât nerespectarea sa determină inadmisibilitatea acțiunii. Este de la sine înțeles că semnătura trebuie aplicată în original, olograf, manuscris, de către autor, iar nu prin ștampilare sau reproducere la imprimantă** (a se vedea, *ex multis*, Hotărârea din 23 mai 2007, Parlamentul/..., T-223/06 P, EU:T:2007:153, precum și Ordonanța din 22 iunie 2016, 1&1, T-43/16, EU:T:2016:402).

Una dintre cerințele imperative care figurează la art. 10 din Legea nr. 101/2016 este ca, în cuprinsul contestației, să se regăsească semnătura reprezentantului persoanei juridice contestatoare, semnătură aplicată prin scriere în original, în mod evident, nu ștampliată, scanată ori fotocopiată. „În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.” – art. 11 alin. (1) teza ultimă din Legea nr. 101/2016. În considerarea acestei dispoziții imperative, ar fi trebuit reținut că SRL SRL nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a originalului cerut al contestației.

Acestea fiind circumstanțele, Consiliul urma a aplica normele obligatorii ale art. 11 alin. (1) teza ultimă invocate mai sus și, pe cale de consecință, să anuleze contestația depusă de SRL. Normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația fiind anulată indiferent și independent de orice analiză a ei.

În același sens poate fi menționată, *mutatis mutandis*, și decizia nr. 1581/CA/2017-R din 18 august 2017 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, *contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] h) **semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.***

În conformitate cu art. 7 din Legea nr. 455/2001, *în cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii.*

Potrivit art. 11 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere*

contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.

Pe cale de consecință, **în mod corect, CNSC, prin raportare la textele legale mai sus citate, a dispus prin Decizia contestată anularea contestației** formulată. În speță, contestatoarea nu a făcut dovada transmiterii contestației în original, sau sub forma unui înscris în formă electronică căruia i s-a atașat semnătura electronică.

Mai recent, în decizia nr. 1432/R-cont din 4 noiembrie 2019, Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a reținut, între altele:

La data de 04.11.2019, reclamanta E.E. & L. SRL a depus cerere de renunțare la judecata plângerii împotriva Deciziei CNSC nr. 1644/C9/1896/24.09.2019. Curtea constată că cererea de renunțare a fost comunicată instanței prin fax și prin email, **fără să aibă semnătură electronică extinsă**. De asemenea, constată că **un exemplar al cererii semnat olograf în original de reprezentantul legal al reclamantei nu a fost depus la dosar** până la momentul pronunțării asupra plângerii de față. Ca atare, față de dispozițiile art. 148 alin. 1-3 Cod procedură civilă și ale art. 7 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, Curtea **nu va da eficiența prevăzută de art. 406 Cod procedură civilă menționatei cereri de renunțare, pentru că această cerere, care exprimă un act de dispoziție al părții, nu este însoțită de reclamantă în maniera prevăzută de lege**.

În cuprinsul deciziei civile nr. 4100 din 25 iunie 2014, Curtea de Apel, Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, a statuat „instanțele de judecată nu judecă înscrisuri în formă electronică, ci cereri formulate pe suport de hârtie și asumate prin semnătura olografă a titularului”.

Similar, Tribunalul Galați, Secția I civilă, prin decizia civilă nr. 1434 din 6 decembrie 2017, a anulat cererea de apel care nu era semnată cu semnătura olografă, ci avea aplicată o **semnătură scanată**:

Conform art. 470 alin. 1 lit. e și alin. 3 C. pr. civ., ... cererea de apel va cuprinde: ... e) semnătura.

Cerințele de la alin. (1) lit. b) și e) și cea de la alin. (2) sunt prevăzute sub sancțiunea nulității, iar cele de la alin. (1) lit. c) și d), sub sancțiunea decăderii. Lipsa semnăturii poate fi împlinită în condițiile art. 196 alin. (2), iar lipsa dovezii achitării taxei de timbru poate fi complinită până la primul termen de judecată la care partea a fost legal citată în apel.

Tribunalul constată faptul că pe cererea de apel este aplicată o **semnătură scanată**. Având în vedere acest aspect, la termenul de judecată din 13.11.2017, **tribunalul a pus în vedere apelantei-creditoare să semneze cererea de apel, cerință ce nu a fost îndeplinită de aceasta**.

Prin urmare, ținând cont de dispozițiile art. 470 alin. 1 lit. e și alin. 3 C. pr. civ., coroborate cu cele ale art. 196 alin. 2 C. pr. civ., tribunalul va admite excepția invocată din oficiu și **va constata ca fiind nulă cererea de apel** formulată de apelanta-creditoare [...].

În același sens, Tribunalul Specializat, în decizia nr. 1013 din 17 octombrie 2016, a consemnat:

La termenul de judecată din data de 17.10.2016, instanța, din oficiu, a invocat excepția de nulitate a cererii de apel pentru lipsa semnăturii în original. Analizând excepția nulității se rețin următoarele:

Conform art. 470 alin. 3 NCPC cererea de apel care nu cuprinde (...) semnatura (partii sau a reprezentantului acesteia) este nulă. Cererea de apel a fost formulată prin reprezentantul partii, respectiv prin avocat P.C. cu imputernicirea anexată (f10), însă are **doar o semnatura scanată**.

Tribunalul mai reține ca **lipsa semnăturii în original echivalează ne semnarea cererii de apel** și constată ca în speța partea, respectiv reprezentantul legal al acesteia, nu și-a îndeplinit obligația legală de a depune o cerere de apel semnată în original și nici nu s-a prezentat la termenul de judecată pentru a semna cererea de apel, astfel cum avea posibilitatea, pentru a acoperi lipsa semnăturii pe cererea de apel.

În consecința, raportat la prevederile art. 470 alin. 1 lit. e) și a alin. 3 NCPC, tribunalul, constatând că nu s-a acoperit lipsa semnăturii, va admite excepția de nulitate invocată din oficiu și va anula apelul [...].

Elocvențe sunt și deciziile nr. 997 și 999 din 17 octombrie 2016 a acelui Tribunal Specializat Cluj.

Aceeași orientare aparține și Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, dovadă fiind decizia nr. 2050 din 31 mai 2017, în care a reținut:

Potrivit art. 486 alin. (1) lit. e) C. proc. civ.: „Cererea de recurs va cuprinde următoarele mențiuni: [...] **semnătura** părții sau a mandatarului părții în cazul prevăzut la art. 13 alin. (2), a avocatului sau, după caz, a consilierului juridic.” Aceste dispoziții se corelează cu dispozițiile generale în materia depunerii cererilor adresate instanțelor de judecată, art. 148 C. proc. civ. indicând că: „Orice cerere adresată instanțelor judecătorești trebuie să fie formulată în scris și să cuprindă [...], precum și **semnătura**”.

Potrivit art. 268 C. proc. civ., având denumirea marginală „Rolul semnăturii”: „(1) Semnătura unui înscris face deplină credință, până la proba contrară, despre existența consimțământului părții care l-a semnat cu privire la conținutul acestuia. Dacă semnătura aparține unui funcționar public, ea conferă autenticitate acelui înscris, în condițiile legii. (2) Când semnătura este electronică, aceasta nu este valabilă decât dacă este reprodusă în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, întrucât semnătura are rolul de a atesta voința părții cu privire la conținutul înscrisului pe care l-a semnat, **ea trebuie să fie scrisă de mână acesteia, neputând să fie dactilografată, IMPRIMATĂ sau înlocuită prin parafă.**

Analizând actele dosarului, Înalta Curte constată că recurenta-pârâtă a depus cererea de recurs prin fax, la data de 12.02.2015, fiind înregistrată la instanța de fond la data de 13.02.2015, recursul purtând semnătura directorului/consilier juridic B., semnătură care, datorită modalității de depunere, se regăsește în forma imprimată.

Înalta Curte reține că, la dosarul cauzei, **nu se află un exemplar original** al recursului **care să cuprindă semnătura olografă** a reprezentantului legal al recurente-pârâte.

Prin raportul asupra admisibilității recursului întocmit în cauză, magistratul raportor a apreciat în sensul că, raportat la dispozițiile art. 486 alin. (1) lit. e), art. 196 și art. 148 C. proc. civ., cererea de recurs trebuie depusă în original sau exemplarul cererii de recurs din dosar **trebuie să fie semnat de către reprezentantul recurente-pârâte.**

Totodată, magistratul raportor a opinat în sensul soluției de admisibilitate a recursului numai sub rezerva depunerii cererii de recurs în original sau semnării exemplarului cererii de recurs din dosar de către reprezentantul recurente, de la data comunicării raportului și până la termenul ce se va acorda pentru analiza admisibilității în principiu a recursului.

Raportul întocmit asupra admisibilității recursului, după analiza în completul de filtru, a fost comunicat recurente-pârâte la data de 22 februarie 2017, conform dovezii de comunicare aflate la dosarul de recurs. Recurenta-reclamantă nu a depus un punct de vedere asupra raportului comunicat, **nu a comunicat instanței un exemplar original al recursului și nici nu a procedat la semnarea exemplarului aflat la dosarul cauzei.**

În aceste condiții, Înalta Curte constată că nu sunt întrunite condițiile de formă ale recursului prevăzute de dispozițiile art. 486 alin. (1) lit. e) C. proc. civ., recursul necuprinzând semnătura părții (a reprezentantului acesteia), **care trebuie aplicată în original pe actele procesuale depuse la instanțele de judecată, nefiind suficientă o copie imprimată a acesteia.**

Prin urmare, pentru considerentele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 486 alin. (1) și (3) și art. 493 alin. (5) C. proc. civ., republicat, **Înalta Curte va dispune anularea recursului.**

Completul competent să judece recursul în interesul legii, în finalul Deciziei nr. 6 din 16 februarie 2015 a menționat că, atunci când înscrisul este primit de către destinatarul său pe suport hârtie, autenticitatea actului, atunci când forma scrisă este cerută de lege *ad validitatem*, este asigurată doar prin aplicarea, pe acest act, a semnăturii **olografe** a

agentului instrumentator. În concluzie, Înalta Curte a reținut că procesele-verbale sunt lovite de nulitate absolută pentru lipsa semnăturii olografe a agentului constatator. Raționamentul este valabil speței de față *mutatis mutandis*.

Deopotrivă de elocventă este și minuta întâlnirii președinților secțiilor civile ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel din 5 și 6 martie 2020, Timișoara, la care s-a exprimat următoarea soluție asupra problemei de drept privind lipsa necesității atașării ulterioare la dosar a exemplarului cererii de chemare în judecată conținând semnătura în original a reclamantului sau, după caz, a aplicării ulterioare a semnăturii pe cererea de chemare în judecată, în ipoteza în care aceasta a fost expediată instanței prin fax sau e-mail (<http://inm-lex.ro/wp-content/uploads/2020/03/Minuta-intalnire-civil-Timisoara-5-6-martie-2020.pdf>).

În unanimitate, opinia exprimată de către participanți a fost aceea că **se impune atașarea ulterioară la dosar a exemplarului cererii de chemare în judecată conținând semnătura în original a reclamantului sau, după caz, aplicarea ulterioară a semnăturii în original pe cererea de chemare în judecată, în ipoteza în care aceasta a fost expediată instanței prin fax sau e-mail**. Motivarea acestei soluții rezidă în argumentul că cerința prevăzută de art. 194 lit. f) C. proc. civ. impune aplicarea unei semnături în original, nefiind menționată posibilitatea unei reproduceri de semnătură prin fotocopiere/scanare. De asemenea, art. 292 alin. (2) C. proc. civ. nu este aplicabil actului de procedură reprezentat de cererea de chemare în judecată, ci exclusiv înscrisurilor probatorii, pentru acestea din urmă fiind prevăzută formalitatea conformării cu originalul a copiei înscrisului probatoriu, obligație ce nu este reglementată și în privința cererii de chemare în judecată. Posibilitatea reglementată de lege de transmitere a actului de procedură prin intermediul faxului sau e-mail-ului nu impiedică asupra obligației reclamantului de a semna în original cererea astfel transmisă.

Nu în zadar există pe site-ul Consiliului, la secțiunea „Depunere contestații” (<http://www.cnsc.ro/depunere-contestatii/program-depunere>), următoarele atenționări destinate tuturor celor care formulează contestații:

Atenție!

În cazul documentelor transmise prin fax, **originalul transmis urmează să fie expediat** pe adresa de corespondență a C.N.S.C. **sau depus la registratura C.N.S.C.**

În cazul documentelor transmise prin e-mail **originalul transmis urmează să fie expediat** pe adresa de corespondență a C.N.S.C. **sau depus la registratura C.N.S.C.**

În cauza pendinte, ... SRL a ales să prezinte forului administrativ de jurisdicție originalul contestației abia la 20.05.2021, cu adresa de înaintare nr. 1246/20.05.2021, mult după expirarea termenului acordat prin adresa nr. 20232/908-C3/20.04.2021.

Orice eventuală solicitare ulterioară a originalului sau avertizare ulterioară asupra lipsei lui (demers de care ne detașăm categoric), doar pentru a se da posibilitatea contestatoarei să își acopere viciul încălcării flagrante a solicitării din 20.04.2021, nu răspunde cerințelor de minimă imparțialitate față de toate părțile cauzei și, implicit, de asigurare a unui proces echitabil, întrucât, un asemenea demers, ar conduce la schimbarea soluției în litigiu, posibil în favoarea contestatoarei și în detrimentul celorlalte părți.

Pentru aceste motive, în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar, suntem de părere că organul de jurisdicție ar fi trebuit să anuleze contestația SRL nr. 956/16.04.2021, fără a mai fi necesar a se intra în cercetarea ei pe fond.

Pentru toate aceste rațiuni nu am putut subscrie opiniei majorității, considerând totodată necesar să formulăm prezenta opinie separată.

MEMBRU,

.....

.....