

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10875/01.03.2022, înaintată de SC ... SA, cu sediul în, reprezentată convențional prin, cu sediul în .., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "...., s-a solicitat:

- *anularea rezultatului procedurii, a actelor emise de entitatea contractantă constând în comunicările rezultatului procedurii nr. DA2/4/226/17.02.2022 și nr. DA2/4/225/17.02.2022, a raportului procedurii nr. DA2/4/223/17.02.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente sau anterioare emise de către ... și care au stat la baza întocmirii raportului procedurii.*

- *pe baza documentelor existente în dosarul procedurii de atribuire, constatarea că, în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, oferta tehnică depusă de ofertantul ...SA este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute în fișa de date - Cap. IV. 1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.*

- *pe baza documentelor existente în dosarul procedurii de atribuire, constatarea că, în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 oferta tehnică depusă de ofertantul ...SA este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele stabilite de entitatea contractantă în fișa de date Cap. III 1.1 lit b) Capacitatea de exerciere a activității profesionale, raportat la cerințele din Anexa nr. 1 din caietul de sarcini (Caracteristicile tehnice ale locomotivelor LE 5100kW).*

- *obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reluarea procesului de analiză a ofertelor depuse, cu luarea în considerare a deciziei Consiliului.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13394/14.03.2022, formulată de SC ...SA, cu sediul în, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, s-a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție principală/accesorie, și respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SA.

În fapt, entitatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor și a declarat ca admisibilă și câștigătoare oferta ...SA, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. DA2/4/225/17.02.2022 și prin raportul procedurii nr. DA2/4/223/17.02.2022.

Privind atât forma, cât și conținutul ofertei declarate admisibile și câștigătoare, respectiv cea depusă de ...SA, contestatoarea apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, având în vedere următoarele argumente:

- Oferta ...SA este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă stabilite pentru întocmirea ofertei tehnice – Cap. IV.1 din fișa de date - Comentariul articol cu articol al caietului de sarcini:

În fișa de date, Cap IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice se impun următoarele condiții de întocmire a ofertei tehnice:

"Pentru respectarea cerințelor din caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021 și erata nr. DT6/05/751/2021 (secțiunea III din documentația de atribuire) în cadrul procedurii de achiziție, ofertanții vor prezenta un comentariu articol cu articol al caietului de sarcini, conform Formularului de propunere tehnică nr. 5, din cadrul secțiunii Formulare. În cadrul comentariului articol cu articol, ofertanții vor prezenta în detaliu modul de respectare a cerințelor caietului de sarcini, respectiv a modului în care va fi realizat fiecare serviciu din Anexa nr. 2 pct. A din caietul de sarcini – Nomenclator de lucrări pentru reparația planificată tip RG la locomotivele 5100 kW, Anexa nr. 3 – Nomenclator de lucrări montare instalație comandă locomotive cu ocazia RG la LE 5100 kW și Anexa nr. 4 – Alte lucrări care se efectuează după caz în urma constatărilor efectuate împreună cu Recepția ... Călători pe fluxul de reparație planificată tip RG a locomotivei LE 5100 kW. Se va face comentariu detaliat conform cerințelor de mai sus".

Această cerință este justificată de faptul că reparația planificată tip RG la locomotivele electrice 5100 kW cu montare instalație pentru comandă locomotive, nu este o simplă reparație tip RG prevăzută de Normativul Feroviar NTF 67-003/2008 – Vehicule de cale ferată - Locomotive electrice de 5100 kW și de 3400 kW – Prescripții tehnice

pentru revizii și reparații planificate, conform Ordinului nr. 366/18.03.2008, publicat în Monitorul Oficial, care ar presupune un caracter repetitiv al operațiilor necesare a fi efectuate pentru aducerea locomotivei în parametri tehnici constructivi inițiali.

În fapt, această reparație este o modernizare a locomotivei EA 5100 kW, deoarece instalația pentru comanda locomotivei electrice 5100 kW are scopul de înlocuire a vechiului sistem de comandă și protecție al locomotivei (bazat în prezent pe logica cablată cu rele) cu un sistem ce utilizează un automat programabil pentru realizarea tuturor comenzilor locomotivei atât în regim de tracțiune, cât și frânare reostatică, precum și protecția echipamentelor de forță și servicii auxiliare.

Contestatoarea susține că ...SA nu a respectat solicitarea din fișa de date - Cap IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, de a prezenta detaliat modul de realizare și respectare a cerințelor din caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021, fiind în fapt, ad-literam, o simplă copie a caietului de sarcini, fără a fi prezentate echipamentele noi care se montează, modalitatea de montare a acestora și nici caracteristicile acestor echipamente.

În mod nelegal, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acceptat acest mod de prezentare a ofertei tehnice care încalcă cerințele solicitate prin documentația de atribuire, fără a solicita clarificări în acest sens, ținând cont de importanța modificărilor care sunt necesare a fi efectuate la acest tip de locomotive.

- Contestatoarea susține că oferta câștigătoare este inacceptabilă, deoarece nu are calificările necesare pentru reparația locomotivelor le 5100kw cu viteza maximă constructivă de 160 km/h (cerința din anexa 1 la caietul de sarcini):

De asemenea, contestă rezultatul procedurii de atribuire și pentru motivul că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele stabilite de entitatea contractantă în fișa de date, Cap. III 1.1 lit b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale coroborate cu Anexa nr. 1 din caietul de sarcini, fiind astfel incidente dispozițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. b) prevede următoarele:

"Operatorii economici persoane juridice române sau străine ce depun oferta trebuie să îndeplinească cerințele OMTIC nr. 909/2020 privind măsuri pentru aplicarea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/779 al Comisiei din 16 mai 2019 de stabilire a unor dispoziții detaliate privind un sistem de certificare a entităților responsabile cu întreținerea vehiculelor în temeiul Directivei (UE) 2016/798 a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 445/2011 al Comisiei, respectiv să dețină:

Certificat pentru funcția de efectuare a întreținerii pentru serviciul de reparație planificată tip RG la locomotivele electrice 5100 kW, acordat

în condițiile impuse de OMTIC nr. 909/2020 art. 2 și art. 3 - valabil la momentul prezentării.

Certificatul pentru funcția de efectuare a întreținerii va fi însoțit de specificația tehnică în baza căreia acesta a fost obținut, specificație din care să reiasă capacitatea ofertantului de efectuare a serviciului de reparație tip RG cu montare instalație pentru comanda locomotivei la LE 5100 kW”.

Ca urmare a acestei cerințe, ofertantul ...SA a depus, în cadrul propunerii tehnice, specificația tehnică cod ST LE 5100 RR RG M din anul 2011, ca fiind specificația tehnică în baza căreia a obținut Certificatul de Conformitate pentru Funcții de întreținere nr. RO/32/0021/0009 pentru serviciul de reparație planificată tip RG la locomotivele electrice 5100 kW.

Din Anexa nr. 1 a Specificației tehnice cod ST LE 5100 RR RG M/2011 - Caracteristici tehnice principale - rezultă, în mod clar, că este certificată să efectueze servicii de reparații tip RR RG doar la locomotivele electrice 5100 kW care au viteza maximă constructivă de 120 km/h, nu și 160 km/h, așa cum este solicitat prin Anexa nr. 1 la caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini nr., Cap. 1 - pct 1.2. coroborat cu Cap. 2 - pct. 2.5 și cu Cap. 6 alin. 1, respectiv cu Anexa nr. 1 la caietul de sarcini (Caracteristici tehnice principale), viteza maximă constructivă a locomotivelor care efectuează reparație planificată tip RG în baza acestui caiet de sarcini este atât de 120km/h, cât și de 160 km/h.

Mai mult decat atât, tot în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021, la Caracteristicile tehnice ale subansamblelor principale, se precizează pentru curentul de comutare pe trepte o valoare de 400A, ori, conform specificației tehnice depuse de ...SA, Anexa nr. 1, valoarea curentului de comutare este de doar 100A.

Astfel, Certificatului de Conformitate pentru Funcții de întreținere nr. RO/32/0021/0009 depus de ofertantul ...SA pentru dovedirea capacității tehnice de realizare a serviciului de reparații și modernizare nu face dovada că poate efectua reparații la locomotivele care au viteza maximă constructivă de 160km/h, astfel cum este solicitat prin caietul de sarcini la Anexa 1.

De asemenea, petenta arată că, deși în mod incorect precizează la pag. 23/77 din oferta tehnică depusă de ...SA, că respectă cerința entității contractante, ofertantul nu a depus și certificările tehnice solicitate care să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe, astfel încât afirmația din cuprinsul propunerii tehnice este nefondată, nedovedită și făcuta cu scopul de a induce în eroare comisia de evaluare.

În opinia sa, este clar că ofertantul nu poate să efectueze, în conformitate cu prevederile Specificației Tehnice cod ST LE 5100 RR RG M, care a stat la baza obținerii Certificatului de Conformitate pentru

Funcții de întreținere nr. RO/32/0021/0009, acest serviciu de reparații pentru locomotivele care au viteză maximă constructivă de 160km/h.

Locomotivele electrice de 5100 kW care funcționează pe teritoriul României, din punct de vedere al vitezei maxime constructive sunt de 3 (trei) tipuri, după cum urmează: de 120 km/h, de 160 km/h și 200 km/h. În general, locomotivele care au viteză maximă constructivă de 120 km/h sunt dedicate transportului de marfă, iar celelalte 2 tipuri, transportului de călători. O transformare a unei locomotive având viteza maximă constructivă de 120 km/h într-o locomotivă având viteza maximă de 160 km/h /200 km/h, sau invers, presupune, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, o punere în funcție ca subsistem structural, necesitând, în acest sens, costuri suplimentare pentru deținătorul locomotivelor. În mod clar, acest fapt nu este prevăzut sau solicitat în documentația de atribuire de către beneficiar.

Contestatoarea apreciază că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu a ținut cont de aceste aspecte deosebit de importante și nu a înțeles să solicite vreun punct de vedere față de divergențele clare între copierea efectivă a caietului de sarcini sub forma unei așa-zise propuneri tehnice și specificația tehnică efectivă depusă de ofertantul ...S.A.

În specificația tehnică, cod ST LE 5100 RR RG M, depusă de ...SA, la alin. (2) din Cap. 7 – Lista laboratoarelor, standurilor și dispozitive speciale utilizate pentru verificarea și ținerea sub control a parametrilor funcționali ai locomotivei, a ansamblurilor și a subansamblurilor acesteia, se precizează că există dispozitive și standuri pe care nu le deține (conform listelor 7.1, 7.2, 7.3), încercările și verificările urmând a se efectua prin subcontractare, cu societăți care dețin standurile respective, pentru a respecta prevederile OMT 410/1999, fapt ce contravine cu declarația pe proprie răspundere depusă de ...SA privind dotările specifice proceselor de *"Servicii de reparații planificate tip RG la locomotivele electrice de 5100 kW cu montare instalație pentru comanda locomotivei și Alte servicii de reparații constatate în prezența Recepției ... pe fluxul de reparație tip RG la locomotivele electrice de 5100 kW"*, prin care a declarat că dispune de dotări specifice procesului de reparație planificată a acestui tip de locomotivă (standuri, dispozitive, etc.), atestate conform OMT 410/1999.

În continuare, petenta prezintă comparativ *Atestate și vize periodice standuri și dispozitive speciale conform OMT 410/1999 necesare respectării/îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021* cu cerințele din caietul de sarcini, și anume toate standurile necesare în procesul de reparație al locomotivelor care nu sunt deținute de ofertantul ...SA sau pe care deși le deține au viză în afara termenului de valabilitate, informații publice publicate în Buletinele AFER.

Atestate si vize periodice standuri si dispozitive speciale conform OMT 410/1999 necesare respectarii/indeplinirii	... 16 ...
---	------------

cerintelor din caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021						
Nr. Crt .	Denumire stand / dispozitiv special	Nr. Atestat ...	Valabilitate viza ...	Nr. Atestat ...	Valabilitate viza ...	Cerinta indeplinita / neindeplinita
1	Stand de masurat sarcini statice pe roti si verificare gabarit locomotive	4140/2013 R 6390/2021	08.01.2023 04.05.2023	4821/2015	3/5/2023	DA
2	Stand pentru probat robinetul mecanicului KD 2	6295/2020	7/27/2022	6192/2021	10/17/2023	DA
3	Stand de probat releu de presiune KR1	4754/2014	6/2/2022	-	-	NU
4	Stand de probat rezervoare de aer	4379/2013	8/10/2023	-	-	NU
5	Stand de probat releu de presiune DU 15	9362/2010	7/27/2022	-	-	NU
6	Stand pentru probat supapa de comanda simpla V5	4190/2013	1/31/2023	-	-	NU
7	Stand pentru proba de strapungere 6 KV	4155/2013	1/14/2023	-	-	NU
8	Stand pentru verificarea/masurarea cadrelor (ramelor) de boghiuri	4863/2015	5/7/2023	-	-	NU
9	Stand pentru probat transformatoare	4393/2013	10/17/2023	-	-	NU
10	Stand pentru probat robinet tip FD1	4406/2013	10/29/2023	-	-	NU
11	Stand pentru verificarea etansitatii la ploaie a vehiculelor feroviare	4407/2013	11/4/2032	4445/2013	12/8/2021	NU-viza expirata
12	Stand de probat vitezometre tip HASLER, vitezometre tip IVMS	4635/2014	8/12/2022	-	-	NU
13	Stand pentru probarea masinilor electrice principale de locomotive , inclusiv a generatorului sincron LDE 621 EGM (tip AR8HE4CA6C)	4777/2015	2/9/2023	-	-	NU
14	Stand pentru masurarea rezistentei electrice a osiei montate pentru vehicule feroviare	4623/204	8/7/2022	-	-	NU
15	Stand pentru probat masini electrice asincroane	4743/2014	12/8/2022	-	-	NU
16	Stand pentru probat masini electrice rotative pentru servicii auxiliare	4744/2014	12/8/2022	6554/2021	12/13/2023	DA
17	Stand pentru probat arcuri si elemente metalastice	4703/2014	10/23/2022	6473/2021	9/27/2023	DA
18	Stand pentru probat in sarcina electro compresoare alimentate in curent alternativ si compresoare antrenate mecanic	4576/2014	12/18/2022	-	-	NU
19	Stand pentru probat disjunctori tip I AC 25/630 si tip DBTF, tip BVAC montare Schaltbau	4145/2013	1/14/2023	4792/2015	2/15/2021	NU-viza expirata
20	Stand de probat sisteme de comanda si control pentru vehicule feroviare	6372/2021	3/11/2023	-	-	NU
21	Stand pentru probat inductoare de material rulant	4386/2013	10/14/2023	4791/2015	2/15/2021	NU-viza expirata
22	Stand pentru probat manometre si preostate	4392/2013	10/21/2023	4433/2013R 4435/2013R	12/8/2021	NU-viza expirata
23	Stand pentru probarea amortizoarelor hidraulice	4864/2015	5/7/2023	-	-	NU

24	Stand pentru probat pantografe asimetrice	4191/2013	1/31/2023	-	-	NU
25	Laboratorul de incercari fizico-Chimice si mecanice	Seria AL 642/2021	3/28/2023	-	-	NU

În Formularul de propunere tehnică – Comentariu articol cu articol, ofertantul ...SA a precizat că dispune de toate dotările tehnice specifice necesare și a depus două declarații prin care a arătat că este ofertant unic și că nu are nevoie de subcontractanți, astfel că petenta consideră că acest fapt este o inadvertență între declarație și documentația tehnică depusă de acest ofertant.

Astfel, ofertantul ...SA ar fi trebuit să prezinte o fișă de modificare a Specificației tehnice cod ST LE 5100 RR RG M sau o altă specificație tehnică care să conțină toate informațiile necesare cu acuratețe, pentru standurile pe care nu le deține să declare subcontractanții pe care îi are în cadrul procedurii, așa cum este menționat la Cap. 7 din propria sa specificație tehnică depusă în dovedirea capabilității tehnice de realizare a serviciului de reparative.

Contestatoarea susține că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a sesizat aceste greșeli evidente, inadvertențe și declarații fără suport probator, documentația tehnică depusă care nu susține declarațiile date de ...SA, și a tratat evaluarea ofertelor superficial și/sau părtinitor, calificând în fapt un ofertant ce nu a demonstrat capabilitatea tehnică de a efectua acest serviciu, conform cerintelor din caietul de sarcini.

În faza de evaluare și calificare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare, și-a încălcat obligația de a verifica respectarea cerințelor de formă și de fond ale ofertei tehnice depusă de ...SA, obligație instituită de dispozițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, apreciază contestatoarea, comisia de evaluare și-a încălcat obligația de a analiza temeinic propunerile tehnice, respectiv dacă ofertentul ...SA a respectat solicitarea de a prezenta comentariul articol cu articol, conform fișei de date punctul IV.4 – Prezentarea ofertei – subcap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice. Dacă ar fi efectuat această analiză în mod temeinic, comisia de evaluare ar fi constatat că oferta tehnică depusă de ...SA nu a respectat nici condițiile de formă și nici pe cele de conținut, atunci când, în Comentariul articol cu articol, în loc să detalieze echipamentele și modul de integrare a acestora pe locomotivă, a copiat Nomenclatorul de lucrări al caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 din documentația de atribuire.

De asemenea, dacă ar fi făcut o evaluare temeinică a propunerii tehnice a ofertantului ...SA, comisia de evaluare ar fi constatat că documentația tehnică depusă pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare (specificația tehnică cod ST LE 5100 RR RG M) nu corespunde cu comentariile articol cu articol în care acesta a descris soluția tehnică pe care o va adopta pentru executarea acordului cadru și efectuarea serviciilor de reparații care fac obiectul procedurii de atribuire.

Astfel, contestatoarea apreciază că s-a ajuns la concluzia nelegală a calificării, ca fiind admisibilă, a unei oferte în care nu s-a demonstrat capabilitatea tehnică, rezultând necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară, fapt ce a condus mai departe la un rezultat eronat și nelegal privind câștigătorul acestei proceduri.

În susținerea acestei analize, petenta prezintă, cu titlu exemplificativ, o parte din greșelile care apreciază că există în oferta tehnică depusă de ...SA, respectiv în Comentariul articol cu articol, astfel:

- în caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021, Anexa nr. 2 – Nomenclator de lucrări cap. 1 pct. 4 este prevăzută lucrarea "înlocuire stifturi care prezintă filetul uzat", iar în Comentariul articol cu articol pag. 26/77, tot la pct. 4, ...SA precizează ca și lucrare "înlocuire stifturi caro prezintă uleiul uzat". Petenta precizează că nu există, ca și noțiune tehnică pe locomotive, noțiunea de "stifturi caro".

- în caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021, Anexa nr. 2 – Nomenclator de lucrări cap. 1, pct. 8, este prevăzută lucrarea "Constatat, verificat, capac cutie baterii, cutie acumulatori, balamale, apărători, suportți acumulatori", iar în Comentariul articol cu articol pag. 27/77, tot la pct. 8, S.C. ...S.A. precizează ca și lucrare "Constatat, verificat, capac cutie baterii, cutie acumulatori, balamale, apărători, supei și acumulatori".

- în caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021, Anexa nr. 2 – Nomenclator de lucrări cap. 1, pct. 10, este prevăzută lucrarea "Constatare, verificare, recondiționare șurub pentru frână, piuliță pentru frână, suport ax, bucși cu autoungere, bolțuri, rolă conducere, roată dințată, roată manevră, zale, închizătoare, cleme de fixare cablu. Bolțurile cu uzuri accentuate, închizătoarele defecte și clemele rupte se înlocuiesc cu altele noi", iar în Comentariul articol cu articol, pag. 28/77, tot la pct. 10, ...SA precizează ca și lucrare "Constatare, verificare, recondiționare șurub pentru frână, piuliță pentru frână, suport ax, bucși cu autoungere, bolțuri, rolă conducere, roată dințată, roată manevră, zale, închizătoare, cleme de fixare cablu. Bolțurile cu uzuri accentuate, închizătoarele defecte și clemele cuple se înlocuiesc cu altele noi". Contestatoarea precizează că nu există ca și noțiune tehnică "cleme cuple".

- în caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021, Anexa nr. 2 – Nomenclator de lucrări cap. 2 Boghiuri, pct. 5 este prevăzută lucrarea "Verificare vizuală, dimensională bielete de legătură carcasă angrenaj-ramă boghiu", iar în Comentariul articol cu articol pag. 35/77 tot la pct. 5 ...SA precizează ca și lucrare "Verificare vizuală, dimensională bieletele de legătură carcasă angrenaj-ramă boghiu". Contestatoarea precizează că noțiunea tehnică de "biele" există doar pe locomotivele Diesel și nu pe locomotivele electrice care fac obiectul procedurii.

- în caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021, Anexa nr. 2 – Nomenclator de lucrări cap. 2 Boghiuri, pct. 9 este prevăzută lucrarea „Se montează instalație de uns buza roții cu baton de grafit”, iar în Comentariul articol cu articol pag. 36/77, tot la pct. 9, S.C. ...S.A. precizează ca și lucrare „Se montează instalație de uns buza roții cu balon de grafit”. Petenta precizează că nu există acest tip de instalație la care se utilizează balon de grafit.

- în caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021, Anexa nr. 2 – Nomenclator de lucrări cap. 2 Boghiuri, pct. 14, este prevăzută lucrarea „Montarea barelor articulate pentru pivotul fictiv de rotație cu respectarea prescripțiilor privind așezarea corectă a balancierilor față de rama boghiurilor”, iar în Comentariul articol cu articol pag. 37/77, tot la pct. 14, S.C. ...S.A. precizează ca și lucrare „Montarea barelor articulate pentru pivotul fictiv de rotație cu respectarea prescripțiilor privind așezarea corectă a balancierilor față de rama boghiurilor”. Petenta consideră eventual doar o eroare de redactare.

- în caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021, Anexa nr. 2 – Nomenclator de lucrări cap. 3 Instalația pneumatică, pct. 11 prevede efectuarea unor lucrări la “Supapele de siguranță FK78”, iar în Comentariul articol cu articol pag. 42/77, tot la pct. 11, S.C. ...S.A. precizează că efectuează lucrări la “Supapele de siguranță FK70”, care nu există pe locomotivă.

- în caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021, Anexa nr. 2 – Nomenclator de lucrări cap. 3 Instalația pneumatică, pct. 15 este prevăzută lucrarea “Montare electroventile noi”, iar în Comentariul articol cu articol pag. 42/77, tot la pct. 15, S.C. ...S.A. precizează ca și lucrare “Montare electroventil nou”, deși este necesară montarea tuturor electroventilelor aflate pe locomotivă.

- în caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021, Anexa nr. 2 – Nomenclator de lucrări cap. 3 Instalația pneumatică, pct. 26 este prevăzută lucrarea “Poansonarea dalei și a locului unde s-a efectuat proba”, iar în Comentariul articol cu articol pag. 42/77, tot la pct. 11, S.C. ...S.A. precizează că efectuează lucrări la “Poansonarea dalei și a locului unde s-a efectuat proba”. Noțiunea “dala” nu există pe locomotivă.

- în caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021, Anexa nr. 2 – Nomenclator de lucrări cap. 4 Mașini electrice, pct. 3.10, este prevăzută lucrarea „Reparare seif de aplatisare”, iar în Comentariul articol cu articol pag. 55/77, tot la pct. 3.10, S.C. ...S.A. precizează că efectuează lucrări la „Reparare seif aplatisare”. Tot în cadrul acestui punct, S.C. ...S.A. precizează că efectuează și „Montare seif cu înlocuirea garniturilor de cauciuc ...”. Noțiunea “seif” nu există pe locomotivă.

- în caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021, Anexa nr. 2 – Nomenclator de lucrări cap. 5 Instalația Electrică, pct. 1.1, este prevăzută lucrarea “Dezlegarea legăturilor electrice de la trafo la selful

de aplatisare”, iar în Comentariul articol cu articol pag. 56/77, tot la pct. 1.1, S.C. ...S.A. precizează că efectuează lucrări la „Dezlegarea legăturilor electrice de la trafo la seiful de aplatisare”. Noțiunea „seif” nu există pe locomotivă.

- în caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021, Anexa nr. 2 – Nomenclator de lucrări cap. 5 Instalația Electrică, pct. 3.6, este prevăzută lucrarea „Montare self aplatisare, fixare în suruburi”, iar în Comentariul articol cu articol pag. 67/77, tot la pct. 3.6, S.C. ...S.A. precizează că efectuează lucrări la „Montare seif aplatisare, fixare în suruburi”. Noțiunea „seif” nu există pe locomotivă.

- în caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021, Anexa nr. 4 pct. 13, este prevăzută lucrarea „înlocuire butuc rotor defect nereparabil”, iar în Comentariul articol cu articol pag. 75/77, tot la pct. 13, S.C. ...S.A. precizează că efectuează lucrarea „înlocuire buluc rotor defect nereparabil”. Noțiunea „buluc” nu există pe locomotivă.

- în caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021, Anexa nr. 4 pct. 26, este prevăzută lucrarea „Rebobinare galet self aplatisare folosind conductor nou”, iar în Comentariul articol cu articol pag. 75/77, tot la pct. 26, S.C. ...S.A. precizează că efectuează lucrarea „Rebobinare galet seif aplatisare folosind conductor nou”. Noțiunea „seif” nu există pe locomotivă.

Contestatoarea susține că, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de atribuire, comisia de evaluare avea obligația să solicite documente justificative, respectiv Specificația tehnică ce a stat la baza eliberării Certificatului de Conformitate pentru Funcții de întreținere nr. RO/32/0021/0009, din care să reiasă capacitatea ofertantului de efectuare a serviciului de reparație tip RG cu montare instalație pentru comanda locomotivei la LE 5100 kW. Din analiza sumara a specificației tehnice care a stat la baza eliberării Certificatului de Conformitate pentru Funcții de întreținere nr. RO/32/0021/0009, constată foarte multe inadvertente și greșeli, care dovedesc, în opinia sa, lipsa de capacitate a ofertantului pentru efectuarea serviciului de reparație tip RG cu montare instalație pentru comanda locomotivei la LE 5100 kW.

În Specificația tehnică cod ST LE 5100 RR RG M nu există nici măcar protocol pentru verificarea osiei montate, echipată cu roți monobloc, așa cum este prevăzut la punctul 5.2 – încercările și verificările efectuate la ansamblul locomotivei electrice la ieșirea din reviziile și reparațiile planificate, punctul 5.2.1.1.1. alin. a), aspect deosebit de important în realizarea unui proces de reparație, ținând cont că reparația osiilor montate au implicații deosebite în siguranța circulației pe infrastructura feroviară din România, iar aceste locomotive sunt destinate transportului feroviar de călători.

În opinia petentei, dacă comisia de evaluare ar fi analizat condițiile de elaborare a ofertei tehnice în coroborare cu specificația tehnică deținută și depusă de ofertantul ...SA pentru dovedirea capacității

tehnice de executare a acordului cadru, s-ar fi evidențiat în mod clar concluzia imposibilității realizării acestui serviciu de reparație, din cauza lipsei capabilității de realizare a tuturor aspectelor și cerințelor de natura tehnică solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, consideră că entitatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea de către ...a cerințelor din Anexa nr. 3 a caietului de sarcini – Nomenclator lucrări montare instalație comandă locomotive cu ocazia RG la LE 5100kW și în privința noilor echipamente ICOL care se montează pe locomotive, având în vedere că nici în propunerea tehnică și nici în specificația tehnică depusă nu se explică în detaliu care sunt aceste echipamente și care sunt din punct de vedere tehnic caracteristicile tehnice și de gabarit al acestora. În Anexa nr. 2 a caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 Nomenclator lucrări montare instalație comandă locomotivă cu ocazia RG la LE 5100 kW este descris echipamentul ICOL.

Totodată, nu se cunoaște dacă aceste echipamente noi, echipamente ICOL, care se montează cu ocazia acestei reparații sunt omologate de AFER, în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv conform OMT 290/1999, ofertantul SC ...SA neprezentând în cadrul procedurii absolut nicio dovadă în acest sens și neefectuând în cadrul comentariului articol cu articol al caietului de sarcini nicio referire la acestea.

Astfel, entitatea contractantă se află în situația de a nu avea cunoștință despre ce echipamente noi se vor monta pe propriile locomotive, limitându-se la a verifica doar corespondența lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini cu așa-zisa propunere tehnică depusă de SC ...SA.

În continuare, autoarea contestației prezintă aspecte care, în opinia sa, demonstrează lipsa de capabilitate și capacitate tehnică a ofertantului ...SA de realizare a acestui serviciu de reparație, după cum rezultă din oferta tehnică și specificația tehnică depusă de acesta, aspecte care trebuiau analizate de comisia de evaluare și care au fost omise în mod nelegal pe tot parcursul desfășurării procedurii.

În tot cuprinsul Specificației Tehnice cod: ST LE5100 RR RG M din 2011, Anexa 2a - Nomenclator de lucrări LE 5100KW la paginile 3, 4, 16, 18, 33, 37, 42 există menționate o serie de note care, în opinia contestatoarei, sunt doar generalități, nu o prezentare tehnică în detaliu a noilor echipamente sau modificări în interiorul locomotivei și nu constituie un angajament tehnic asumat de ofertantul ...SA privind modul de realizare a serviciului care face obiectul procedurii de achiziție și ulterior de executare a acordului cadru.

Ori, petenta susține că, dacă în specificația tehnică, aceste note sunt scrise la modul general, în propunerea tehnică, respectiv în comentariul articol cu articol, aceste note trebuiau explicate în detaliu,

așa cum a solicitat entitatea contractantă în fișa de date privind forma și conținutul propunerii tehnice.

Mai mult decât atât, în cadrul acestor note este specificat faptul că *"... se vor adapta în consecință după documentația întocmită de societăți specializate avizate de beneficiar și de AFER".*

În acest caz, după cum este precizat în cadrul specificației tehnice pe baza căreia acest ofertant a fost declarant câștigător, rezultă că după adjudecarea acestei proceduri și încheierea contractelor de reparație, și după ce locomotiva este introdusă pe fluxul de reparative, se vor întocmi alte documentații tehnice de alte societăți, documentații care trebuie avizate de beneficiar și de AFER. Acest lucru este de neconceput în procesul de reparație pe flux și nu este prevăzut niciunde, în documentația de atribuire, că după adjudecarea licitației se vor întocmi alte documentații tehnice.

Mai mult, avizarea ulterioară, după intrarea locomotivei în fluxul de reparații, a tuturor acestor documentații de către AFER (care sunt prezentate în cadrul acestor "NOTE" din specificația tehnică a ofertei declarate câștigătoare) vor induce costuri suplimentare atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru SC ...SA, costuri care nu au fost prezentate în cadrul ofertei financiare și care nu au fost luate în calcul la întocmirea ofertei financiare de SC ...SA.

În consecință, petenta apreciază oferta financiară a ofertantului ...S.A. ca fiind o oferta nerealistă și care nu ține cont de toate elementele tehnice pe care însăși SC ...SA le-a prevăzut în cadrul specificației tehnice depuse în dovedirea capacității și capabilității tehnice.

De asemenea, în conformitate cu specificația tehnică depusă în dovedirea capabilității SC ...SA de a efectua serviciul de reparație care face obiectul procedurii și pentru care aceasta a fost certificată, Anexa 2b la specificația tehnică cod: ST LE5100 RR RG M din 2011 – Modernizari LE 5100KW prezintă, pe o pagină, în mod succint "Lista lucrărilor de modernizare care se pot executa la locomotive LE 5100KW".

Constatatoarea învederează că, în această listă nu sunt prevăzute și următoarele lucrări, care sunt solicitate prin caietul de sarcini, astfel:

- Montare instalație de uns buza bandajului cu baton de grafit – conform Cap. 2 Boghiuri pct. 9 - instalația de uns buza bandajului;
- Montare compresor auxiliar oil-free - conform Anexa nr. 3 a caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021;
- Montare în fiecare post de conducere a locomotivei a unui dispozitiv de conducere locomotive suplimentar pentru activitatea de manevră - conform Anexa nr. 3 a caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021;
- Montare instalație de uscare aer pentru compresorul elicoidal - conform Anexa nr. 3 a caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021;

- Montare sistem pentru răcirea aerului și uleiului - conform Anexa nr. 3 a caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021;
- Montare instalație by-pass (iarnă/vară) - conform Anexa nr. 3 a caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021;
- Montare mecanism sacadare nou (mecanism care nu face parte din montarea sistemului de acționare graduator nou prevăzut în listă, fiind un mecanism independent) - conform Anexa nr. 3 a caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021;
- Montare surse alimentare în fiecare post de conducere - conform Anexa nr. 3 a caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021;
- Montare în fiecare post de conducere a câte două camere video retrovizoare (una pentru fiecare parte) și o cameră video 360° în PC, toate cu înregistrare și afișare pe display dedicate - conform Anexa nr. 3 a caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021;
- Montare întrerupătoare automate monopolare noi tip ETI - conform Anexa nr. 3 a caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021;
- Montare modul pentru măsurarea rezistenței de izolație și punere la masă pentru circuitele motoarelor de tracțiune, motoarelor pentru serviciile auxiliare și circuitul de încălzire tren - conform Anexa nr. 3 a caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021;
- Montare grupuri de descărcare - conform Anexa nr. 3 a caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021;
- Montare contactor tip EJD 1160-1buc pentru măsurarea circuitului de încălzire tren - conform Anexa nr. 3 a caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021.

Față de toată argumentația de mai sus, contestatoarea concluzionează următoarele:

- Oferta SC ...SA nu îndeplinește din punct de vedere tehnic cerințele din documentația de atribuire, iar din analiza specificației tehnice depuse pentru dovedirea capabilității tehnice de realizare a serviciilor de reparații nu reiese capabilitatea acestuia de a efectua serviciul de reparație tip RG, care face obiectul procedurii conform cu cerințele din caietul de sarcini, Anexa nr 1.
- Nu sunt prezentate în detaliu caracteristicile echipamentelor noi care se montează pe locomotive.
- Comisia de evaluare nu a analizat în mod corect prin prisma certificărilor și a specificației tehnice depuse, capabilitatea ofertantului ...SA de a efectua acest serviciu de reparație. Numai dacă s-ar fi analizat Anexa nr. 1 a specificației tehnice cod: ST LE5100 RR RG M din 2011, s-ar fi observat că ofertantul este autorizat/certificat să efectueze reparații pentru locomotivele care au viteză maximă constructivă de 120 km/h, în contradicție cu Anexa nr. 1 a caietului de sarcini, care prevede reparații și pentru locomotive care au viteză maximă constructivă de 160km/h.

- Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privind neconcordanțele majore și substanțiale dintre specificația tehnică și oferta tehnică, ambele depuse, pe parcursul procedurii, de SC ...SA, avantajând în mod vadiț și nelegal acest ofertant.

- Comisia de evaluare nu a solicitat SC ...SA clarificări privind modul de întocmire a ofertei tehnice și a acceptat o ofertă tehnică care este pur și simplu o copiere a cerințelor din caietul de sarcini, deși s-a solicitat prin fișa de date, la Cap IV.4.1, comentariu articol cu articol al caietului de sarcini, respectiv o prezentare în detaliu a modului în care va fi realizat fiecare serviciu din Anexa nr. 2 pct. A din caietul de sarcini – Nomenclator de lucrări pentru reparația planificată tip RG la locomotivele 5100KW, Anexa nr. 3 – Nomenclator de lucrări montare instalație comandă locomotive cu ocazia RG la LE5100KW și Anexa nr. 4 – Alte lucrări care se efectuează după caz în urma constatărilor efectuate împreună cu Recepția ... Călători pe fluxul de reparație planificată tip RG a locomotive LE 5100KW.

Referitor la îndeplinirea cerinței de la punctul 2.6 – Cerințe privind asigurarea calității din caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021, alin. (2), prin care se solicită *„declarație scrisă pe propria răspundere din care să reiasă că dispune de personal calificat și autorizat pentru procese speciale (sudură, CUS, etc.) și declarație scrisă din care să reiasă că dispune de dotări specifice procesului de reparație planificată (standuri, dispozitive, etc.) atestate conform OMT 410/1999”*, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii acestui criteriu, și pentru toate aceste motive, oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea mai precizează că, deși aceste declarații există faptic la dosarul achiziției, din verificarea buletinelor AFER, atestate și vizate periodic, rezultă că SC ...SA nu deține, conform OMT nr. 410/1999, următoarele standuri, fără de care nu se poate executa contractul, respectiv:

- stand pentru proba de strapungere 6 kV;
- stand pentru verificarea/măsurarea cadrelor (ramelor) de boghiuri;
- stand pentru probat transformatoare;
- stand pentru probarea mașinilor electrice principale de locomotive, inclusiv a generatorului sincron LDE 621 EGM (tip AR8HE4CA6C);
- stand de probat releu de presiune KR1;
- stand de probat rezervoare de aer;
- stand de probat sisteme de comanda și control pentru vehicule feroviare;
- stand pentru probat pantografe asimetrice și laborator de încercări fizico-chimice și mecanice.

Din Anexa nr. 1 la Specificația Tehnică deținută și depusă de ofertantul declarat câștigător lipsesc caracteristicile tehnice ale

locomotivei LE 5100 kW pentru viteza constructivă de 160 km/h. Sunt precizate toate caracteristicile tehnice doar pentru viteza de 120km/h.

În Specificația tehnică, la pag. 16, pct, 11 ANEXE, sunt descrise următoarele 3 anexe:

CAIETUL DE SARCINI DT6/05/489/2021 si erata nr. DT6/05/751/2021		Cerinte din caietul de sarcini care nu se regasesc in Specificatia Tehnica Cod ST RR RG M din 2011 depusa de ofertantul ...S.A.
Anexa nr. 1 CARACTERISTICILE TEHNICE ALE LOCOMOTIVELOR LE 5100KW		
Caracteristici tehnice principale	LE 5100 kW	
Felul curentului	Alternativ monofaza	
Tensiunea nominala/min./max. in linia de contact (UIC 600)	25 kV/19kV/27,5kV	-
Tensiune minima de scurta durata/maxima de scurta durata in linia de contact (UIC 600)	17,5 kV/29kV	-
Frecventa nominala/min/max	50Hz/49Hz/51Hz	-
Formula osiilor	Co-Co	
Ecartamentul	1435	-
Diametrul rotilor cu bandaje noi	1250 mm	-
Sarcina pe osie	20t ± 2%	
	Cu balast 21t ± 2%	
Masa totala si aderenta	120t ± 2% 126t ± 2%	
Viteza maxima constructiva	160km/h 120km/h	
Raport de transmitere al angrenajului	20:73 38:104	
Forta de tractiune continua	267 kN	
Puterea continua	5100kW	Viteza maxima constructiva
Lungimea peste tamponane	19.800mm	160km/h
Lungimea cutiei	18.500mm	Cerinta neindeplinita conform Cod ST RR RG M din 2011
Latimea cutiei	3.000mm	
Caracteristicile tehnice ale subansamblelor principale:		
1. Transformator principal	TVFL-580	
Putere disponibila a infasurarii pentru servicii auxiliare si incalzire tren	860kVA (160 pt. servicii auxiliare, 700 pt. incalzire tren)	-
2. Graduator	CKKJA8	-
Valorile tensiunilor de treapta pe prizele transformatorului de reglaj	1250V + 10% -25 %	-
Valoarea tensiunii infasurarii suplimentare	625V + 10% -25%	-
Curentul de comutare pe trepte	400 A	-
Curentul limita termic	600 A	-
Capacitatea de suprasarcina	900A timp de 0,5sec.	-
Domeniul timpilor de reglaj	0,3-0,5 sec/treapta	-
Numarul treptelor de tensiune date prin	40 trepte	

	graduato		-
	Numarul treptelor de slabire camp	3 trepte	-
	Sistemul de reglare	Pe partea de inalta tensiune a transformatorului	
	3. Redresor		
	Numar diode	48 buc., montaj in punte	
	Diode in paralel pe o ramura	4 buc	
	Diode in serie pe o ramura	3 buc	
	Curent in regim unioar al MT	1250 A	
	Curent nominal pe redresor	1715 A	
	Tensiune alternativa de alimentare in regim continuu	967 V	Curentul de comutare pe trepte
	Tensiune alternativa maxima admisa	1068 V	-100A
	Tensiune redresata la curent de 1250A	770 V	Cerinta neindeplinita conform Cod ST RR RG M din 2011
	Debit aer de racire	1,8 – 2 m³/sec.	
	4. Motorul electric de tractiune	LJE 108, curent ondulat	
	Puterea (regim continuu/unioar)	850/900 kW	
	Tensiunea	770 V	
	Curent maxim (regim continuu/unioar)	2000 A (1180 A/1250 A)	
	Coefficient minim de slabire camp (3 trepte)	45%	
	Turatie maxima (regim continuu/unioar)	1920 rot/min (1100/1085 rot/min)	
	Debitul aerului de iesire	1,8 m³/sec.	
	Masa	2920 kg	
	5. Frana cu aer comprimat		
	Frana automata tip KNORR cu robinet mecanic D2, distribuitor de aer cu schimbator de regim GPR		
	Frana directa pentru locomotiva, tip Oerlikon		
	6. Frana electrica		
	Reostatica, cu rezistenta de franare $R_f=0,42$ Ohm pe fiecare motor		
	Curent maxim de franare	960 A	
	Fora de franare	210 kN la $V=45$ km/h	
	Numar trepte de tensiune date prin graduator	40 trepte	
Anexa nr. 2	NOMENCLATOR DE LUCRARI		
	Reparatie planificata tip RG la locomotivele LE 5100 kW		
	Prezentul nomenclator contine lucrarile obligatorii minimale care se efectueaza la ansamblurile si subansamblurile care se repara/reconditioneaza.		
CAP. I.	INSTALATIA MECANICA		
2.	Aparate de tractiune si legare		
	-Se monteaza carlige de tractiune, cuple cu surub, flanse, table intermediare elemente elastice noi;	flanse, table intermediare elemente elastice noi- Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011	
7.	Subansamblu dulap-toaleta		

	-Se vor monta dulap-toaleta, vas toaleta si rezervor de apa noi.	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
11.	Cabluri de siguranta pentru cupla transversala a boghiurilor	
	-Demontat cablu prin indepartarea splinturilor si prin desurubarea piulitelor crenelate si a suruburilor M10x40; -Montaj cablu nou; -Elementele de asamblare si asigurare se inlocuiesc cu altele noi.	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
19.	Aparatoare soare	
	-Montare aparatoare de soare noi tip rulou la usa de acces PC si geamuri frontale; -Montare ghidaje rulouri noi.	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
20.	Izolatie post conducere	
	-In ambele posturi de conducere, dupa etansarea corespunzatoare a acestora, se va monta mocheta noua ignifuga. Montajul se va efectua cu ajutorul unor elemente decorative.	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
21.	Capac pentru sistemul de ridicare	
	-Montare capace noi.	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
22.	Covoare electroizolante sala masinilor	
	-Demontare tronsoane; -Montare covoare electroizolante noi prin lipire cu prenadex de podeaua SM si fixare suplimentara cu suruburi (cleme) electroizolante.	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
23.	Intrare aer in acoperis (site laterale), capace protectie rezistente de franare	
	-Verificare si remediere jgheab scurgere apa de ploaie de pe acoperis; -Executie jgheab scurgere apa de ploaie de pe acoperis la locomotivele care nu sunt dotate.	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
28.	Ferestre frontale, coltare	
	-Montare geamuri frontale noi si efectuarea legaturilor electrice. Introducere in schema electrica protectia la supratemperatura (temporizare incalzire geamuri frontale);	ST RR RG M din 2011 prevede doar inlocuirea geamurilor fisurate. ST RR RG M din 2011 nu prevede introducerea in schema electrica a protectiei la supratemperatura (temporizare incalzire geamuri frontale);
29.	Fereastra laterala mobila post conducere - partea mecanicului	

	-Montare ferestre cu geam tip termopan noi;	ST RR RG M din 2011 prevede doar reparare
30.	Oglinzi retrovizoare	
31.	-Montare oglinzi retrovizoare mari, echipate cu dispozitiv de degivrare; -Montare suport oglinzi cu prindere in doua puncte. Pantografe -Montare pantografe asimetrice noi, cu dispozitiv de coborare automat la spargerea periei si supape reglare presiune aer; -Montare izolatori de sustinere noi din materiale compozite -Probare functionare a pantografului pe standul de proba; -Montare tevi curent acoperis si legaturi flexibile noi; -Completare protocol verificare.	Nu se regaseste in ST Nu se regaseste in ST ci doar in Anexa 2b la ST in care se specifica clar ca se monteaza pantografe asimetrice noi, cu dispozitiv de coborare automat la spargerea periei si supape reglare presiune aer si nici despre probare functionare a pantografului pe standul de proba; -Montare tevi curent acoperis si legaturi flexibile noi; -Completare protocol verificare
CAP II	BOGHIURI	
5.	Carcasa angrenaj	
	-Se face rodarea angrenajului; .	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
9.	Instalatia de uns buza bandajului	
	-Se monteaza instalatie de uns buza rotii cu baton de grafit.	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
14.	Montare boghiuri	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
	-Efectuarea rodajului MT cu osia montata sub rama boghiului, urmarirea etanseitatii si realizarii mersului uniform, cu zgomot de intensitate redusa;	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
CAP. III	INSTALATIA PNEUMATICA	Nu se regasesc in ST RR RG M din

		2011
3.	Stergatoarele de geam si mecanismele de actionare	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
	-Demontarea lor de pe locomotiva; -Se monteaza instalatie de spalare si stergatoare geamuri frontale noi, cu mecanisme de actionare individuale, electrice, cu angrenaje metalice (bratele stergator si lamelele stergator vor fi tip auto); -Probarea pe locomotiva.	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
8.	Claxoanele	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
	-Montare claxoane si trompete noi actionate electric;	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
	9.6. Amortizorul de zgomot	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
	-Demontarea de pe locomotiva; -Dezasamblarea in piese; -Curatirea si verificarea starii pieselor -Asamblare, verificandu-se ca discurile cu gauri sa nu fie infundate din cauza uleiului sau a prafului; -Probare, urmarindu-se ca valoarea caderii de presiune in conducta de evacuare sa fie cat mai mica; -Montaj pe locomotiva; -Instalatia montata pe locomotiva va fi probata la etanseitate verificandu-se imbinarile cu spuma de sapun.	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
26.	Rezervoarele de aer	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
	-Demontare de pe locomotiva; -Curatire interioara si analiza starii lor; -Proba hidraulica la presiunea prescrisa; -Protejarea interioara prin uleiare; -Poansonarea datei si a locului unde s-a efectuat proba; -Completare protocol verificare, inlocuire etichete; -Montare pe locomotiva.	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
CAP. IV		MASINI ELECTRICE PENTRU ACTIONARE SERVICII AUXILIARE
2.		Motoare de tractiune
		2.2. Reparare ansamblu stator
	- Verificare, remediere carcasa. Executie frezare la 10° partea dinspre osie;	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
3.	Ansamblul transformator principal	
		3.2. Repararea selectorului
	-Daca se constata ca placa mare, placa mica, bratul culegator, barelor sunt defecte, nereparabile, acestea se	ST RR RG M din 2011 prevede

	inlocuiesc conform lucrarilor prevazute in Anexa 4;	refolosire bare in contradictie cu cerintele din CS
	3.4. Repararea angrenajelor	
	-Inlocuire roti dintate angrenaje cilindric si eliptic, rulmenti, simering ax vertical, elemente cuplare;	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
	3.6. Verificarea rezistentei de comutare T4.1	
	-Se va utiliza varianta de fixare rezistenta T4.1 cu 4 izolatori prin montarea unui izolator suplimentar efectuandu-se modificarile corespunzatoare;	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
	3.8. Echiparea	
	-Modificare toba ventilatie trafo (daca este cazul) pentru montarea celor trei electromotoare de ventilatie; -Montarea cablajului nou, trafo masura si auxiliar, dispozitiv de punere la masa, electromotoarele de ventilatie;	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
CAP. V	INSTALATIA ELECTRICA	
	2.2.3. Scurtcircuitoarele si transformatoarele de impuls	
	- Se elimina din circuit	In ST RR RG M din 2011 se repara
	2.2.5. Condensatori de protectie	
	- Se elimina din circuit	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
	2.5. Faruri (central si ceata), lampi pozitie	
	-Se monteaza faruri si lampi de pozitie cu LED-uri, tip TSI; -Farurile centrale vor avea sistem de reglaj; -Se monteaza faruri ceata cu LED-uri.	In ST se regasesc doar faruri cu becuri
	2.6. Resouri si frigider	
	-Se monteaza un frigider nou si cate un resou cu capac noi in fiecare post de conducere.	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
	2.10. Contor electronic de energie electrica CEL-02-100V	
	-Verificarea integritatii instalatiei; -Verificarea functionarii pe stand si diagnosticarea defectelor; -Verificarea si curatirea traductorului de curent; -Verificarea si curatirea transformatorului de tensiune; -Verificare unitate centrala; -Verificarea metrologica a contorului de energie electrica; -Verificarea existentei etichetei de identificare a contorului de energie electrica pe care sunt inscriptionate seria si anul de fabricatie. Daca aceasta este deteriorata se inlocuiete; -Se executa verificari metrologice, confirmate prin aplicarea sigiliului de metrologie.	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
	2.11. Disjunctori	
	-Montare disjunctori cu actionare electromagnetica	ST mentioneaza

	(Schaltbau).	doar DBTF si IAC conform centralizator
	2.17. Instalatii iluminat sala masinilor, posturi conducere si boghiuri	
	-Demontare instalatii echipate cu becuri clasice; -Echipare cu lampi LED a instalatiilor de iluminat sala masinilor, posturi conducere si boghiuri.	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
3.	Montare aparatura in blocuri si separat in locomotiva	
	3.5. Montare aparatura diversa in locomotiva	
	-Avertizor sonor conectare locomotiva SM nou;	Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
CAP. VI		
ANEXA 3	NOMENCLATOR DE LUCRARI montare instalatie comanda locomotiva cu ocazia RG la LE 5100 kW	
-Demontare corniere, bride fixare, melamina, izolatie din vata de sticla din posturile de conducere; -Decupare perete lateral mecanic ajutor, montare bride; Se desfiinteaza, nemaifiind necesare placile de borne PB2 si PB6. Se efectueaza etanseizarea spatiului; -Montare izolatie din vata bazaltica, corniere si bride de fixare; -Decupare acoperis si montarea prin sudura a prizei noi de aer compresor elicoidal. Instalatia pneumatica Ventilele claxoanelor TV 23 -Demontarea ventilelor de pe locomotiva; -Confectionare instalatie pneumatica pentru electroventil; -Montaj electroventile pentru actionare claxoane (110Vcc); -Proba de etanseitate; -Montarea lor pe locomotiva. Instalatia de uscare a aerului si amortizorul de zgomot -Montare instalatie de uscare aer noua, pentru compresor elicoidal; -Modificare instalatie supapa de siguranta 11 bar; Electrocompresoare de aer Compresor auxiliar -Se monteaza compresor auxiliar nou tip oil-free Caracteristici: - debit: min. 100 l/min; - presiune de refulare: 10 kgf/cm ² ; - numar trepte de comprimare: 1; - putere consumata: max. 0,8 kW; - greutatea: max. 38 kg;		Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011 Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011 Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011 Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011 Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011 Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011

-Cuplarea compresorului cu motorul electric si efectuare probe functionale pe locomotiva; - Completare protocol verificare; - Sistem pentru racirea aerului si uleiului • cu electromotor ventilator (motor electric asincron cu rotorul in scurtcircuit, putere nominala max. 3 kW, tensiune alimentare 3 X 380 Vc.a, frecventa 50 Hz si masa max. 26 kg), Sau • cu ventilator centrifugal montat pe axul motorului electric de antrenare al compresorului. - Montare instalatie by-pass (iarna/vara). Ansamblul transformator principal - Montare modul pentru masurarea rezistentei de izolatie si punere la masa pentru circuitele motoarelor de tractiune, motoarelor pentru serviciile auxiliare si circuitul de incalzire tren. Valorile masurate vor fi afisate pe display-ul instalatiei ICOL. Electromotor antrenare graduator - Se monteaza mecanism de sacadare nou. Blocuri S1-S6 - Montare contactor tip EJD 1160 1 buc. pentru masurarea circuitului de incalzire tren. Blocuri S7 si S8 -Se monteaza relee de presiune noi tip BECK. Repozitionare relee de presiune la partea inferioara a canalului de ventilatie a blocurilor S1-S6, respectiv in exteriorul blocurilor S9-S10; -Se monteaza relee noi tip RELPOL; -Se monteaza intreruptoare automate monopolare noi tip ETI. Aparatura din posturi Controler, inversor si aparatura de bord; -Montare ansamblu bord post conducere I si II; -Montare modul surse alimentare in fiecare post de conducere; -Se monteaza display grafic color in fiecare post de conducere care va afisa informatiile furnizate de instalatia ICOL; -Se monteaza in fiecare post de conducere un dispozitiv de conducere locomotiva suplimentar, pentru activitatea de manevra; -Toate butoanele, comutatoarele din posturile de conducere se vor inlocui cu altele noi;	2011 Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011 Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011 Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011 Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011 Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011 Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011 Nu se regasesc in
--	--

-Se monteaza comutatoare noi pentru izolare MT in postul de conducere si intrerupator climatizare tip LOVATO; -Se monteaza pentru fiecare post de conducere cate doua camere video retrovizoare (una pentru fiecare parte) si o camera video 360° in PC, toate cu inregistrare si afisare pe un display dedicat; - sistem de racire cu aer din interiorul locomotivei.	ST RR RG M din 2011 Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011 Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011 Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011 Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011 Nu se regasesc in ST RR RG M din 2011
---	---

Contestatoarea învederează că anexele din Specificația Tehnică deținută și depusă de ofertantul declarat câștigător sunt denumite într-un fel în corpul ST la pagina 16, punctul 11. ANEXE, iar anexele propriu-zise au alte denumiri și se referă la alt tip de reparații, respectiv:

Punctul 11. ANEXE:

- Anexa 1 - Caracteristici tehnice ale locomotivelor LE 5100kW;
- Anexa 2 - Nomenclatorul de lucrări pentru reparații planificate tip RR și RG la locomotiva electrică de 5100 kW;
- Anexa 3 - Centralizatorul fișelor de măsurători pentru înregistrarea rezultatelor încercărilor și verificărilor efectuate cu ocazia reparațiilor planificate tip RR, RG la locomotiva electrică de 5100 kW.

Anexele efective ale ST- ului se numesc astfel:

- Anexa 1 - Caracteristici tehnice ale locomotivelor LE 5100kW
- Anexa 2 - este separată în doua documente, respectiv Anexa 2a: Nomenclator de lucrări LE 5100kW la ST LE 5100 RR RG 2RG care se referă la altă specificație tehnică ST LE 5100 kW RR, RG și 2RG și Anexa 2b Modernizări LE 5100 kW care se referă la altă specificație tehnică ST LE 5100 kW RR, RG și 2RG.

- Anexa 3 - Centralizatorul fișelor de măsurători pentru înregistrarea rezultatelor încercărilor și verificărilor efectuate cu ocazia reparațiilor planificate tip RR, RG la locomotiva electrică de 5100kW.

Nomenclatorul nu are legătură cu modernizările, fapt ce duce la concluzia că nu este parte integrantă din specificația tehnică originală;

În Anexa 3 la ST LE 5100 "...Centralizatorul fișelor de măsurători pentru înregistrarea rezultatelor încercărilor/verificărilor efectuate cu ocazia reparațiilor planificate tip RR, RG la locomotiva LE 5100 kW" pct 25. Transformator, din analiza fișei depusă FM LE 5100-TR rezultă că nu se efectuează toate probele solicitate de beneficiar în nomenclatorul de lucrări, parte integrantă a caietului de sarcini nr. DT 6/05/489/2021, la cap IV Masini electrice, punctul 3 Ansamblu transformator principal, unde este prevăzut probe de stand cu măsurarea rezistenței de izolație a înfășurărilor, proba de străpungere între spire la tensiune de 34kV și 150 Hz (48 kv si 150 Hz) pentru bobine noi, măsurarea rezistențelor ohmice a înfășurărilor, determinarea raportului de transformare, proba de mers în gol, probe de scurt circuit ale înfășurărilor. Respectivul protocol nu cuprinde toate solicitările din caietul de sarcini;

La fișa motoarelor de tracțiune FM LE 5100-MT-pr.st în protocolul de verificări este menționat doar din punct de vedere teoretic operația și nu reies valorile parametrilor tehnici ai încercărilor la rotoare, la înfășurări. Nu este precizată DETERMINAREA TEMPERATURII PENTRU REGIMUL unioară la stator și rotor. Nu sunt menționate la caracteristica turație în funcție de curent= $f(i)$ valori impuse și necesar a fi obținute;

În protocolul FM LE 5100 ATRAT este analizat doar jocul axial la pinionul Z20, nu și pinionul Z 38 pentru viteza sporită;

În Anexa 3 la Specificația Tehnică a SC ...SA, la poziția 68 din Anexa 3 – în protocolul FM LE 5100-M-P, nu sunt precizate condițiile prevăzute în cap. VI - Probe locomotiva din Nomenclatorul de lucrări, Anexa la caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021 la verificarea funcționării locomotivei la rețea în plaja de tensiuni de 19-27kV.

În Specificația tehnică, ofertantul declarat castigator nu face nicio referire cu privire la modificarea tobei de ventilație pe răcire transformator, în varianta îmbunătățită cu 3 motoare AMV2-1 pentru ventilație forțată transformator.

Ținând cont de cele prezentate anterior și de faptul că în cuprinsul specificației tehnice cod ST LE5100 RR RG M, aparținând ofertantului ...SA, se fac doar niște trimiteri la eventuale modernizări prin intermediul unor "NOTE" (Anexa 2a - Nomenclator de lucrări LE 5100KW la paginile 3, 4, 16, 18, 33, 37, 42) sub formă de generalități fără a prezenta nimic concret din punct de vedere tehnic, contestatoarea consideră că entitatea contractantă ar fi trebuit să constate că nu reiese ce modernizări sunt efectuate, care sunt componentele noi care se vor monta pe locomotive, care sunt caracteristicile acestora sau modul de funcționare al locomotive atât în regimul de tracțiune, cât și în cel de frânare reostatică.

Totodată, contestatoarea arată că, având în vedere că după montarea acestor componente rezultă un compus integrat care trebuie să funcționeze ca un tot unitar, din specificația tehnică nu reiese modul de funcționare al softului implementat, nu reiese modul de execuție al

comenzilor locomotivei, al transmiterii comenzilor către elementele de execuție (relee, contactori etc.), al diagnozei și protecției echipamentelor din circuitele de forță și servicii auxiliare, al trecerii anumitor componente în cazul apariției unui defect în regimul redundant de funcționare al locomotivei, al modului de acționare a instalației de comandă locomotivă în cazul apariției unui semnal de avarie cu deconectarea disjuncteurului cu blocare sau fără blocarea disjuncteurului.

Astfel, apreciază că, din tot conținutul specificației tehnice depuse de ...SA nu poate fi stabilită o corelare cu cerințele din caietul de sarcini, respectiv cu felul modernizărilor care se vor efectua la locomotive, nereieșind din aceasta tipologia finală a tipului de locomotive modernizat final (Locomotiva clasică, Locomotiva dotată cu ICOL, Locomotiva modernizată TSAM, etc).

În concluzie, contestatoarea susține că oferta SC ...SA a fost declarată în mod nelegal ca fiind admisibilă, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă solicitate prin fișa de date a achiziției, Cap. IV. 1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și nici cerințele de capacitate stabilite de entitatea contractanta în fișa de date Cap. III 1.1 lit b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, astfel că sunt îndeplinite condițiile art. 288 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, care impun declararea ofertei ca inacceptabilă.

SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT FERROVIAR DE CĂLĂTORI „... CĂLĂTORI” – SA a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. DA2/1/267/07.03.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 12028/07.03.2022, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

➤ Prin documentația de atribuire – fișa de date a achiziției, SECȚIUNEA IV – cap IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat ca: *„Pentru respectarea cerințelor din caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021 și erata nr. DT6/05/751/2021 (secțiunea III din Documentația de atribuire) în cadrul procedurii de achiziție, ofertanții vor prezenta un comentariu articol cu articol al caietului de sarcini, conform Formularului de propunere tehnică nr. 5, din cadrul Secțiunii Formulare.*

În cadrul comentariului articol cu articol, ofertanții vor prezenta în detaliu modul de respectare a cerințelor caietului de sarcini, respectiv a modului în care va fi realizat fiecare serviciu din Anexa nr. 2 pct. A, din caietului de sarcini - "Nomenclator de lucrări reparație planificată tip RG la locomotivele LE 5100 KW, Anexa nr. 3 – Nomenclator de lucrări montare instalație comandă locomotivă cu ocazia RG la LE 5100 KW și Anexa nr. 4 – Alte lucrări care se efectuează după caz în urma constatărilor efectuate împreună cu Recepția ... Călători pe fluxul de reparație planificată tip RG a locomotivei LE 5100 KW.

- Se va face comentariu detaliat conform cerințelor enunțate mai sus.

- Formularul de propunere tehnică se va prezenta atât în format pdf., cât și în format editabil (word).

În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor prezenta:

- Declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii. Instituția competentă de la care operatorii economici pot obține informații referitoare la reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii este Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - www.muncii.ro.

- Ofertantul trebuie să prezinte și alte documente solicitate prin caietul de sarcini.

- Documentele se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată în limba română.

Pentru demonstrarea conformității serviciilor care urmează a fi prestate, SNTFC „... CĂLĂTORI” SA a solicitat ofertanților prezentarea unui comentariu articol cu articol în care să fie prezentat modul în care va fi realizat fiecare serviciu din Anexa nr. 2 pct. A din caietului de sarcini - Nomenclator de lucrări reparație planificată tip RG la locomotivele LE 5100 KW, Anexa nr. 3 – Nomenclator de lucrări montare instalație comandă locomotivă cu ocazia RG la LE 5100 KW și Anexa nr. 4 – Alte lucrări care se efectuează după caz în urma constatărilor efectuate împreună cu Recepția ... Călători pe fluxul de reparație planificată tip RG a locomotivei LE 5100 KW.

Scopul comentariului articol cu articol este acela de a demonstra conformitatea serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

SC ...a depus propunerea tehnică, în SEAP, în format pdf, numerotarea paginilor documentului fiind de la 1-80, semnată cu semnătură electronică extinsă.

În cadrul propunerii tehnice, SC ...SA a încărcat 2 fișiere care conțin următoarele:

a) 1 Comentariu LE 5100 cu montare instalație comanda locomotivei 16 11 2021 Formular de propunere tehnică pentru achiziția de: „Servicii de reparații planificate tip RG la locomotivele electrice de 5100 KW cu montare instalație pentru comanda locomotivei și Alte servicii de reparații constatate în prezența Recepției ... pe fluxul de reparație tip RG la locomotivele electrice de 5100 KW”, - semnat.docx.p7s, format editabil, paginile numerotate automat de la 1-77;

- Declarația privind regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, declarația fiind numerotată cu pag. 78, manual.

- Declarație pe proprie răspundere privind personalul calificat pentru „Servicii de reparații planificate tip RG la locomotivele electrice de 5100 KW cu montare instalație pentru comanda locomotivei și Alte servicii de reparații constatate în prezența Recepției ... pe fluxul de

reparație tip RG la locomotivele electrice de 5100 KW”, declarația fiind numerotată cu pag. 79, manual;

- Declarație pe proprie răspundere privind dotările specifice proceselor de „Servicii de reparații planificate tip RG la locomotivele electrice de 5100 KW cu montare instalație pentru comanda locomotivei și Alte servicii de reparații constatate în prezența Recepției ... pe fluxul de reparație tip RG la locomotivele electrice de 5100 KW”, declarația fiind numerotată cu pag. 80, manual;

b) Fișier 3: – propunere tehnică-semnat.pdf.p7s.

Conform solicitării din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, având în vedere și Formularul 5 – Formular de propunere tehnică pus la dispoziție de entitatea contractantă în cadrul Secțiunii FORMULARE, în cadrul comentariului articol cu articol depus de SC ...SA prin propunerea tehnică depusă, a descris modul de îndeplinire a fiecărei cerințe a caietului de sarcini, comentând astfel fiecare articol al caietului de sarcini.

Față de solicitările din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă precizează că atât SC ...SA, cât și SC ...SA au transmis Formularul 5 – Formular de propunere tehnică, prin care și-au asumat în totalitate prevederile caietului de sarcini și a nomenclatoarelor de lucrări conform cerințelor din documentația de atribuire.

➤ Entitatea contractantă apreciază afirmațiile contestatoarei ca fiind tendențioase și lipsite de argumente pertinente sau probe concludente, și arată că, pentru a combate susținerile acesteia, depune Anexa nr. 1 - MATRICEA COMPARATIVĂ A PROPUNERILOR TEHNICE DEPUSE DE CĂTRE SC ...SA ȘI SC ...SA în raport cu cerințele din caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021 și erata nr. DT6/05/751/2021.

Prin această matrice comparativă se evidențiază că atât SC ...SA, cât și SC ...SA, prin comentariul articol cu articol efectuat, și-au asumat în totalitate efectuarea serviciilor din caietul de sarcini, cât și cele solicitate prin nomenclatorul de lucrări, neexistând nicio cerință sau criteriu pe care vreunul din ofertanți să nu îl fi îndeplinit în cadrul propunerii tehnice depuse.

Atât SC ...SA, cât și SC ...SA au înțeles solicitările entității contractante cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice, drept pentru care prin matricea anexată demonstrează că cei doi operatori economici și-au însușit în totalitate prevederile caietului de sarcini, procedând la descrierea succintă a fiecărei prevederi a acestuia, respectiv au detaliat toate cerințele din caietul de sarcini, fără a face descrieri suplimentare.

SNTFC ... Calatori SA subliniază că nu a solicitat în mod expres documente/dovezi privind susținerea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, fapt ce reiese și din precizările FORMULARULUI 5, în care se arată: „în cadrul comentariului articol cu articol al caietului de

sarcini nr. DT6/05/489/2021 și a eratei nr. DT6/05/751/2021, ofertanții vor prezenta în detaliu modul de respectare a tuturor cerințelor caietului de sarcini, precum și a modului în care va fi realizată fiecare lucrare din:

- Anexa nr. 2 a caietului de sarcini – Nomenclator de lucrări Reparație planificată tip RG la locomotivele LE 5100 KW;
- Anexa nr. 3 a caietului de sarcini – Nomenclator de lucrări montare instalație comandă locomotivă cu ocazia RG la LE 5100 kW;
- Anexa nr. 4 a caietului de sarcini - Alte lucrări care se efectuează după caz, în urma constatărilor efectuate împreună cu Recepția „... Călători” pe fluxul de reparație planificată tip RG a locomotivei LE 5100 KW). ”

Comisia de evaluare a respectat principiile stipulate de legislația în vigoare, implicit principiul transparenței și tratamentul egal și a apreciat că, prin propunerile tehnice depuse, cei 2 ofertanți și-au asumat totalitatea cerințelor minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini, fiind aplicabile prevederile art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Entitatea contractantă arată că nu a avut ca și criteriu/cerință/condiție, analizarea/evaluarea propunerilor tehnice prin raportare una la alta. Matricea comparativă s-a efectuat pentru a evidenția conținutul fiecărei cerințe.

Comisia de evaluare a evaluat respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, prin verificarea în principal a următoarelor aspecte:

- asumarea efectuării fiecărui serviciu solicitat;
- asumarea îndeplinirii fiecărei cerințe din caietul de sarcini;
- servicii prevăzute în caietul de sarcini având ca obiect „Servicii de reparații planificate tip RG la locomotivele electrice de 5100 KW cu montare instalație pentru comanda locomotivei și Alte servicii de reparații constatate în prezența Recepției ... pe fluxul de reparație tip RG la locomotivele electrice de 5100 KW” pentru care, SC ...SA, operator economic participant în procedura, a demonstrat capacitatea tehnică de a efectua acest serviciu prin deținerea/depunerea Certificatului de conformitate pentru funcții de întreținere pentru serviciul de RG la LE 5100 kW;
- specificația tehnică elaborată de SC ...SA și avizată de Autoritatea Feroviara Română - Locomotiva electrică de 5100 kW. Prescripții tehnice pentru reparații planificate tip RR, RG și modernizări, având ca obiect “condițiile tehnice de efectuare a reparațiilor programate RR, RG și modernizări la locomotivele electrice de 5100 kW”;
- existența și conformitatea documentelor solicitate de entitatea contractantă în cadrul propunerii tehnice depuse.

Mai mult, entitatea contractantă consideră criticile contestatorului SC ...SA cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice depuse de SC ...SA ca fiind lipsite de temei, ținând cont de faptul că documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, conține cerințele

minime care trebuie respectate pentru prestarea serviciilor ce urmează a se atribui, iar prezentarea modului de realizare a serviciilor oferite prin propunerea tehnică depusă trebuie să ateste realizarea serviciilor, reprezintă modul în care fiecare operator economic propune felul de realizare a serviciilor respectând cerințele caietului de sarcini.

➤ Din analiza celor criticate de contestatorul SC ...SA reiese că, în cadrul evaluării propunerii tehnice depuse de SC ...SA, comisia de evaluare nu ar fi constatat anumite neconformități pentru care ar fi fost necesar a se solicita clarificări, comisia de evaluare tratând cu superficialitate evaluare ofertei depuse.

Față de aceste critici, entitatea contractantă arată că acestea nu pot fi reținute, întrucât noțiunea de „neconformitate” înseamnă, așa cum este prevăzut în definiția din literatura de specialitate - neîndeplinirea unei cerințe; neconformitatea poate fi orice abatere de la: cerințele legale, cerințele caietelor de sarcini, cerințele de realizare ale produsului, standarde aplicabile, proceduri.

Însă, pe parcursul procesului de evaluare a propunerilor tehnice depuse, comisia de evaluare a constatat necesitatea solicitării de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare, astfel:

Conform Procesului-verbal intermediar nr. DA2/4/21/07.01.2022, în urma evaluării propunerii tehnice depuse de S.C. ...S.A. și a documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021 – și erata nr. DT6/05/751/30.09.2021 – *”Reparație planificată tip RG la locomotivele electrice 5100 kW cu montare instalație pentru comanda locomotivei”*, în baza prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu prevederile art. 69 alin (1) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. DA2/4/23/07.01.2022, s-au solicitat clarificări după cum urmează:

Clarificare 1.

Având în vedere că în caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021 cu erata nr. DT6/05/751/2021 la cap. 6 “Garanții”, se precizează: “Societatea reparatoare garantează calitatea serviciilor efectuate, calitatea materialelor, componentelor utilizate la reparația locomotivelor și componentelor sale, astfel încât, locomotiva să atingă parametri tehnici de calitate prezentați în Anexa nr.1.”, iar S.C. ...S.A, în propunerea tehnică depusă, comentariu articol cu articol al caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 și al eratei nr. DT6/05/751/2021, la nr. crt. 53, pct. 6 „Garanții” nu a făcut precizări referitoare la acest aspect, s-a solicitat ca S.C. ...S.A să clarifice acest aspect.

Răspuns 1.

Până la termenul limita de transmitere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, prin adresa nr. 103/32/12.01.2022, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. DA2/40/12.01.2022, SC ...SA a transmis

prin intermediul SEAP la Secțiunea "Întrebări", integral în secțiunea corespunzătoare respectivei solicitări, semnat cu semnătura electronică extinsă, răspunsul la solicitarea de clarificare, în care a precizat: *"Prin propunerea tehnică depusă, Comentariu articol cu articol al caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 și al eratei nr. DT6/05/751/2021, la cap. 6 — GARANTII, ...ne asumăm precizarea " ... garantează calitatea serviciilor efectuate, calitatea materialelor, componentelor utilizate la reparația locomotivelor și componentelor sale, astfel încât, locomotiva să atingă parametri tehnici de calitate prezentați în Anexa nr. 1".*

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că a fost transmis în termenul solicitat de entitatea contractantă, și că SC ...SA a clarificat îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, răspunsul fiind concludent a fost acceptat de către comisia de evaluare.

Clarificare 2.

Conform anexei nr. 1 la caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021 cu erata nr. DT6/05/751/2021, la caracteristicile tehnice ale locomotivelor LE 5100 kW se precizează:

Sarcina pe osie	20 t $\pm$ 2%
	Cu balast 21 t $\pm$ 2%
Masa totală și aderentă	120 t $\pm$ 2%
	126 t $\pm$ 2%

iar S.C. ...S.A, prin propunerea tehnică depusă- comentariu articol cu articol al caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 cu erata nr. DT6/05/751/2021, la nr. crt. 84, Anexa nr. 1, caracteristicile tehnice ale locomotivelor LE 5100 kW, precizează :

Sarcina pe osie	20 t $\pm$ 2%
	Cu balast 20,1 $\pm$ 2%
Masa totală și aderentă	120,1 $\pm$ 2%
	126,1 $\pm$ 2 %

Totodată, în urma analizării specificației tehnice ST LE 5100 RR RG care a stat la baza eliberării Certificatului de conformitate pentru funcții de întreținere, cu numărul de referință Număr NEI RO/32/0021/0009, la anexa nr. 1, s-a constatat că sarcina pe osie (cu balast) este conform prevederilor din caietul de sarcini DT6/05/489/2021 cu erata nr. DT6/05/751/2021, anexa nr. 1, respectiv de 21 $\pm$ 2% t, iar masa totală și aderentă de 120 $\pm$ 2%, respectiv 126 $\pm$ 2% t.

Față de cele constatate, s-a solicitat S.C. ...S.A să comunice dacă prin propunerea tehnică - comentariu articol cu articol al caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 cu erata nr. DT6/05/751/2021, nr. crt. 84, la Anexa nr. 1, își asumă conform caietului de sarcini și Specificatia Tehnică, caracteristicile tehnice ale locomotivelor LE 5100 kW, respectiv:

Sarcina pe osie	20 t $\pm$ 2%
-----------------	---------------

	Cu balast 21 t $\pm$ 2%
Masa totală și aderentă	120 t $\pm$ 2% 126 t $\pm$ 2%

Răspuns 2.

Până la termenul limită de transmitere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, prin adresa nr. 103/32/12.01.2022, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. DA2/40/12.01.2022, SC ...SA a transmis prin intermediul SEAP la Secțiunea "Întrebări", integral în secțiunea corespunzătoare respectivei solicitări, semnat cu semnătura electronică extinsă, răspunsul la solicitarea de clarificare, în care precizează: *"Prin propunerea tehnică depusă, Comentariu articol cu articol al caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 cu erata nr. DT6/05/751/2021, la caracteristicile tehnice ale locomotivelor LE 5100 kW, ne asumăm caracteristicile locomotivei respectiv:*

	20 t $\pm$ 2%
Sarcina pe osie	Cu balast 21 t $\pm$ 2%
Masa totală și aderentă	120 t $\pm$ 2% 126 t $\pm$ 2%

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că a fost transmis în termenul solicitat și că SC ...SA a clarificat îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, răspunsul fiind concludent a fost acceptat de comisia de evaluare.

Clarificare 3.

Conform anexei nr. 1 la caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021 cu erata nr. DT6/05/751/2021 la Anexa nr. 1, Caracteristicile tehnice ale locomotivelor LE 5100 kW se precizează:

Raport de transmitere al angrenajului	20:73 38:104
---------------------------------------	-----------------

iar SC ...SA, prin propunerea tehnică depusă - formularul de propunere tehnică în format pdf, comentariu articol cu articol al caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 cu erata nr. DT6/05/751/2021, la nr. crt. 84 din Anexa nr. 1 Caracteristicile tehnice ale locomotivelor LE 5100 kW a precizat:

Raport de transmitere al angrenajului	20:73
---------------------------------------	-------

Totodată, în urma analizării propunerii tehnice, comentariu articol cu articol al caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 cu erata nr. DT6/05/751/2021, transmis de SC ...SA în format editabil (Word), conform solicitării documentației de atribuire, se constată ca Raportul de transmitere al angrenajului este conform solicitărilor din caietul de sarcini DT6/05/489/2021, respectiv:

Raport de transmitere al angrenajului	20:73 38:104
--	-----------------

Față de cele constatate, s-a solicitat S.C. ...S.A să comunice dacă prin propunerea tehnică - comentariu articol cu articol al caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 cu erata nr. DT6/05/751/2021, la nr. crt. 84 din Anexa nr. 1, Caracteristicile tehnice ale locomotivelor LE 5100 kW, își asumă conform caietului de sarcini și comentariului articol cu articol format editabil, respectiv:

Raport de transmitere al angrenajului	20:73 38:104
--	-----------------

Răspuns 3.

Până la termenul limită de transmitere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, prin adresa nr. 103/32/12.01.2022, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. DA2/40/12.01.2022, SC ...SA a transmis prin intermediul SEAP la Secțiunea "Întrebări", integral în secțiunea corespunzătoare respectivei solicitări, semnat cu semnătura electronică extinsă, răspunsul la solicitarea de clarificare în care a precizat: *"Prin propunerea tehnică depusă, Comentariu articol cu articol al caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 și al eratei nr. DT6/05/751/2021, la Anexa 1 pct. 84 caracteristicile tehnice ale locomotivelor LE 5100 kW ne asumăm caracteristicile tehnice ale locomotivelor LE 5100 kW, conform cerințelor caietului de sarcini, comentariului articol cu articol format editabil respectiv:*

Raport de transmitere al angrenajului	20:73 38:104
--	-----------------

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că a fost transmis în termenul solicitat și că SC ...SA a clarificat îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, răspunsul fiind concludent a fost acceptat de către comisia de evaluare.

Clarificare 4.

Având în vedere că în caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021 cu erata nr. DT6/05/751/2021 la Anexa nr. 2 „Nomenclatorul de lucrări reparație planificată tip RG la locomotivele LE 5100 KW”, CAP. II – BOGHIURI, punctul 6 – „Suspensia boghiului” se precizează „Montare elemente metalastice noi cu diferența de săgeată de maxim +1mm/set.”, iar S.C. ...S.A, prin propunerea tehnică depusă - comentariu articol cu articol al caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 cu erata nr. DT6/05/751/2021, a precizat la CAP. II – BOGHIURI, punctul 6 „Montare elemente metalastice noi cu diferență de săgeată de maxim $\pm 1\text{mm/set}$ ”, s-a solicitat ca S.C. ...S.A să clarifice acest aspect.

Răspuns 4.

Până la termenul limită de transmitere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, prin adresa nr. 103/32/12.01.2022, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. DA2/40/12.01.2022, SC ...SA a transmis prin intermediul SEAP la Secțiunea "Întrebări", integral în secțiunea corespunzătoare respectivei solicitări, semnat cu semnătura electronică extinsă, răspunsul la solicitarea de clarificare, în care a precizat: *"Prin propunerea tehnică depusă, Comentariu articol cu articol al caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 și al eratei nr. DT6/05/751/2021 — la Anexa nr. 2 „Nomenclatorul de lucrări reparație planificată tip RG la locomotivele LE 5100 KW” CAP. II BOGHIURI, punctul 6, Suspensia boghiului”, ne asumăm precizarea: „Montare elemente metalastice noi cu diferența de sgeată de maxim +1 mm/set”.*

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că a fost transmis în termenul solicitat și că SC ...SA a clarificat îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, răspunsul fiind concludent a fost acceptat de către comisia de evaluare.

Clarificare 5.

Având în vedere că în caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021 cu erata nr. DT6/05/751/2021 în Anexa nr. 2 „Nomenclatorul de lucrări reparație planificată tip RG la locomotivele LE 5100 KW”, CAP. III – „Instalația pneumatică”, la punctul 11 se precizează – „Supapele de siguranță FK 78 poz. 3, 24 și 76”, iar SC ...SA, prin propunerea tehnică - comentariu articol cu articol al caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 cu erata nr. DT6/05/751/2021, a precizat „Supapele de siguranță FK 70 poz. 3, 24 și 76”, s-a solicitat ca S.C. ...S.A să transmită dacă prin propunerea tehnică - comentariu articol cu articol al caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 cu erata nr. DT6/05/751/2021, la CAP. III – punctul 11, își asuma reperatele „Supapele de siguranță FK 78 poz. 3, 24 și 76”.

Răspuns 5.

Până la termenul limită de transmitere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, prin adresa nr. 103/32/12.01.2022, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. DA2/40/12.01.2022, SC ...SA a transmis prin intermediul SEAP la Secțiunea "Întrebări", integral în secțiunea corespunzătoare respectivei solicitări, semnat cu semnătura electronică extinsă, răspunsul la solicitarea de clarificare, în care a precizat: *"Prin propunerea tehnică depusă, Comentariu articol cu articol al caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 și a eratei nr. DT6/05/751/2021 — la Anexa nr. 2 „Nomenclatorul de lucrări reparație planificată tip RG la locomotivele LE 5100 KW”, CAP. III- Instalația pneumatică, punctul 11, ne asumăm reperatele: "Supapele de siguranță FK 78 poz. 3, 24 și 76".*

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că a fost transmis în termenul solicitat și că SC ...SA a clarificat îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, răspunsul fiind concludent a fost acceptat de către comisia de evaluare.

Față de cele prezentate și având la bază procesul de evaluare al propunerii tehnice depuse de S.C. ...S.A., a documentelor care o însoțesc, precum și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă subliniază că nu au fost constatate cerințe ale caietului de sarcini pe care aceasta să nu le fi satisfăcut corespunzător.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că criticile formulate de SC ...SA privind nerespectarea solicitării din fișa de date – cap IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, de a prezenta detaliat modul de realizare și respectare a cerințelor din caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021, fiind în fapt, ad-literam, o simplă copiere a caietului de sarcini, fără a fi prezentate echipamentele noi care se montează, modalitatea de montare a acestora și nici caracteristicile acestor echipamente, sunt neîntemeiate ținând cont de faptul că:

- caietul de sarcini conține cerințele minime care trebuie respectate pentru prestarea serviciilor ce urmează a se atribui, iar prezentarea modului de realizare a serviciilor oferite prin propunerea tehnică care să ateste realizarea serviciilor, reprezintă modul în care fiecare operator economic propune felul de realizare a serviciilor, respectând cerințele caietului de sarcini.

- urmare experienței dobândite în exploatarea, mentenanța și reparația acestui tip de vehicul feroviar, în anul 2021 SNTFC „... Călători” SA a întocmit un caiet de sarcini care tratează în detaliu majoritatea serviciilor de reparații necesare pentru readucerea în parametri tehnici inițiali, cât și caracteristicile și tipul echipamentelor modernizate care înlocuiesc echipamentele vechi. Acest caiet de sarcini este bine detaliat, comentariul articol cu articol este acoperitor din punct de vedere al realizării proceselor tehnologice, a metodologiei de execuție a serviciilor și de îndeplinire a cerințelor tehnice de reparație și modernizare;

- în cadrul caietului de sarcini au fost detaliate riguros, toate serviciile de reparație, precum și modul de realizare a proceselor tehnologice, a metodologiei de execuție a serviciilor și de îndeplinire a cerințelor tehnice de reparație și modernizare a locomotivelor electrice LE 5100KW.

Față de cele menționate, entitatea contractantă apreciază că a procedat în mod corect la evaluarea propunerii tehnice depuse, la analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, precum și la luarea deciziei de admitere a acesteia, având în vedere că propunerea tehnică depusă de SC ...SA corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, aceasta fiind conformă.

➤ Aprecierea contestatoarei referitoare la prevederile Normativului Feroviar NTF 67-003/2008 - menționat în formularul de propunere tehnică, cap 1.6. Documentele de referință, este considerată de entitatea contractantă ca fiind neîntemeiată, având în vedere că la elaborarea caietului de sarcini s-au avut în vedere și prevederile NTF, normativul făcând parte din documentele de referință, prevederi pe care operatorul

economic SC ...SA și le-a asumat în totalitate prin propunerea tehnică depusă.

Se precizează că piața feroviară este un domeniu limitat ca și posibili ofertanți, iar serviciile de reparații planificate au un caracter repetitiv la intervale mari de timp, putând ajunge până la 6 ani sau mai mult. Acest lucru demonstrează capacitatea tehnică de a efectua tipul de reparație pentru care o societate a fost autorizată/certificată. În plus, se menționează că, în anii anteriori, SC ...SA a prestat pentru SNTFC "... Călători" serviciul de "Reparație tip RR la locomotivele electrice LE 5100 kW dotate cu instalație de comandă locomotive ICOL".

➤ Referitor la critica petentei SC ...SA, potrivit căreia oferta tehnică depusă de ...SA este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele stabilite în fișa de date Cap. III 1.1 lit. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, raportat la cerințele din Anexa nr. 1 din caietul de sarcini (Caracteristicile tehnice ale locomotivelor LE 5100kW), entitatea contractantă apreciază că este vadit neîntemeiată pentru următoarele motive:

În vederea respectării și îndeplinirii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, S.C. ...S.A. a depus odată cu oferta:

- Certificat de conformitate pentru funcții de întreținere nr. NEI RO/32/0021/0009, prin care se confirmă acceptarea sistemului de întreținere de pe teritoriul UE în conformitate cu Directiva (UE) 2016/798 a Parlamentului European și a Consiliului și cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/779 al Comisiei, emis de ASFR, Poz. 1 – tip vehicul feroviar: LE 5100 kW, Reparații RG", valabil până la 03.05.2026;

- Specificația tehnică cod ST LE 5100 RR/RG/2011 - Locomotiva electrică de 5100 kW. Prescripții tehnice pentru reparații planificate tip RR, RG și modernizări, având ca obiect "condițiile tehnice de efectuare a reparațiilor programate RR, RG și modernizări la locomotivele electrice de 5100 kW" și Declarație pe proprie răspundere prin care declară că „... menține valabilitatea Certificatului pentru funcția de efectuare a întreținerii pentru Servicii de reparații planificate tip RG la locomotivele electrice de 5100 KW cu montare instalație pentru comanda locomotivei, pe întreaga durată a derulării contractelor subsecvente ale acordului cadru și pe perioada de garanție".

Având în vedere „metodologia pentru acordarea certificatului de conformitate entităților responsabile cu întreținerea și organizațiilor care solicită un certificat în ceea ce privește funcțiile de întreținere externalizate de o entitate responsabilă cu întreținerea”, în conformitate cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/779 al Comisiei din 16 mai 2019 de stabilire a unor dispoziții detaliate privind un sistem de certificare a entităților responsabile cu întreținerea vehiculelor în temeiul Directivei (UE) 2016/798 a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 445/2011 al Comisiei, Autoritatea de Siguranță Feroviară Română - ASFR a fost desemnată la nivel național,

prin OMTIC nr. 909/2020 ca organism pentru exercitarea atribuțiilor privind un sistem de certificare a entităților responsabile cu întreținerea vehiculelor feroviare în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 779/2019.

În baza acestei Metodologii, Autoritatea de Siguranță Feroviară Română - ASFR a analizat documentația aferentă funcției din cadrul sistemului de întreținere a vehiculelor feroviare în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 779/2019, pentru servicii de Reparații RG la locomotiva LE 5100 kW și în baza specificației tehnice care a stat la baza emiterii Certificat de conformitate pentru funcții de întreținere nr. NEI RO/32/0021/0009, confirmând astfel capacitatea S.C. ...S.A de a efectua acest serviciu, cu respectarea reglementărilor în vigoare.

Din analiza Specificației tehnice cod ST LE 5100 kW RR/RG/2011, "Locomotiva electrică de 5100 kW Prescripții tehnice pentru reparații planificate tip RR, RG și Modernizări" având ca obiect "condițiile tehnice de efectuare a reparațiilor programate RR, RG și modernizări la locomotivele electrice de 5100 kW", avizată AFER, specificație tehnică care a stat la baza eliberării Certificatului de conformitate pentru funcții de întreținere nr. NEI RO/32/0021/0009, emis de ASFR, conform înscrisurilor din Anexa nr. 1, pct II- DETALII, respectiv "Certificatul este valabil pentru funcția de efectuare parțială a întreținerii, pentru următoarele tipuri de vehicule feroviare și tipuri de întreținere", Poz. 1 – tip vehicul feroviar: LE 5100 kW, Reparații RG", reiese în mod clar și indubitabil capacitatea ofertantului S.C. ...S.A. de efectuare a serviciului de reparație tip RG cu montare instalație pentru comanda locomotivei la LE 5100 kW, conform solicitării din documentația de atribuire, având în vedere următoarele:

- Certificatul de conformitate pentru funcții de întreținere nr. NEI RO/32/0021/0009 a fost depus valabil la momentul prezentării, conform cerințelor din documentația de atribuire;

- S.C. ...S.A. deține Certificatul de conformitate pentru funcții de întreținere emis de ASFR prin care se confirmă acceptarea sistemului de întreținere de pe teritoriul UE în conformitate cu Directiva (UE) 2016/798 a Parlamentului European și a Consiliului și cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/779 al Comisiei, cu Anexa 1, respectiv Certificatul este valabil pentru funcția de efectuare parțială a întreținerii, pentru următoarele tipuri de vehicule feroviare și tipuri de întreținere"- Poz. 1 – tip vehicul feroviar: LE 5100 kW, Reparații RG", iar conform Specificației tehnice cod ST LE 5100 kW RR/RG/2011, "Locomotiva electrică de 5100 kW - Prescripții tehnice pentru reparații planificate tip RR, RG și Modernizări", având ca obiect "condițiile tehnice de efectuare a reparațiilor programate RR, RG și modernizări la locomotivele electrice de 5100 kW", se demonstrează capacitatea ofertantului S.C. ...S.A. de

efectuare a serviciului de reparație tip RG cu montare instalație pentru comanda locomotivei la LE 5100 kW.

Totodată, având în vedere că specificația tehnică care a stat la baza eliberării Certificatului de conformitate pentru funcții de întreținere emis de ASFR, este avizată de AFER, SNTFC „... Călători SA” arată că nu poate contesta capacitatea tehnică deja certificată în vederea acestui tip de reparație de către AFER - singurul organism abilitat să certifice societățile reparatoare din domeniul material rulant din România.

Acest serviciu de reparație la LE 5100 kW cu montare instalație de comandă locomotivă este certificat AFER-ASFR.

Având în vedere că prin documentația de atribuire – fișa de date a achiziției s-a solicitat ca „Certificatul pentru funcția de efectuare a întreținerii va fi însoțit de specificația tehnică în baza căreia acesta a fost obținut, specificație din care să reiasă capabilitatea ofertantului de efectuare a serviciului de reparație tip RG cu montare instalație pentru comanda locomotivei la LE 5100 kW”, și faptul că S.C. ...S.A. a depus Specificația tehnică cod: ST LE 5100 RR RG având ca obiect Locomotivă electrică de 5100 kW, în urma analizării acestora, comisia de evaluare a stabilit că S.C. ...S.A. are capabilitatea tehnică de efectuare și de exercitare a activității profesionale, respectiv de a efectua serviciul de reparații planificate tip RG la locomotivele electrice de 5100 kW cu modernizare.

Mai mult decât atât, în urma analizării specificației tehnice care a stat la baza eliberării Certificatului de conformitate pentru funcții de întreținere emis de ASFR, respectiv a Anexei 2b la ST LE 5100 RR RG 2RG, reiese capabilitatea ofertantului S.C. ...S.A. de a efectua modernizarea acestui tip de locomotive, prin înlocuirea echipamentelor inițiale cu echipamente noi, inclusiv montarea instalației pentru comanda locomotivei.

➤ Referitor la criticile formulate de SC ...SA potrivit cărora oferta câștigătoare este inacceptabilă, deoarece ofertantul nu are calificările necesare pentru reparația locomotivelor LE 5100kW cu viteză maximă constructivă de 160 km/h, entitatea contractantă apreciază că sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

Prin propunerea tehnică depusă de S.C. ...S.A., în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 103/32/12.01.2021, a menționat următoarele caracteristici tehnice, acestea fiind identice cu cele solicitate de entitatea contractanta prin caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021, astfel:

Caracteristici tehnice principale	LE 5100 kW
Viteza maxima constructivă	160 km/h 120 km/h
Raport de transmitere al	20:73 38:104

Totodată, entitatea contractantă precizează că viteza maximă constructivă a locomotivei 120 km/h sau 160 km/h, este dată de raportul de transmitere al angrenajului care poate fi 20:73 sau 38:104.

SC ...SA nu a luat în calcul că ST LE 5100 RR RG M/2011 se referă la ambele tipuri de viteze constructive/angrenaje, deoarece fișa de măsurători cod FM LE 5100-JAO (jocuri angrenaj osie locomotiva LE 5100 KW), așa cum sunt specificate în fișa FMLE 5100 – JAO - jocul de flanc dintre coroana Z73 (104) și pinionul Z20 (38), precum și în CENTRALIZATORUL FIȘELOR DE MĂSURĂTORI PENTRU ÎNREGISTRAREA REZULTATELOR/ÎNCERCĂRILOR/VERIFICARILOR EFECTUATE CU OCAZIA REPARAȚIILOR PLANIFICARE tip RR, RG la Locomotiva LE 5100 KW - poziția 19, prevederi care se referă la prescripțiile tehnice de reparare pentru ambele tipuri de angrenaje, și anume: Jocuri angrenaj de osie locomotiva LE 5100 kW: „Jocul de flanc dintre coroana Z73 (104) și pinionul Z20 (38), Măsurători la inele suport lagar și alezaj carcasa, angrenaj la EA 060”.

Mai mult, entitatea contractantă precizează că și fișa de măsurători este avizată AFER.

Prin propunerea tehnică depusă, S.C. ...S.A. demonstrează, astfel, capabilitatea reparării ambelor tipuri de angrenaje, deci a locomotivelor cu ambele viteze constructive, chiar și fără să se mai lua în calcul similitudinea celor două tipuri de angrenaje (diferă caracteristici geometrice, în special diametrul și numărul dinților roților dințate aflate în angrenare).

Ca urmare, ofertantul S.C. ...S.A este autorizat/certificat să efectueze reparații pentru locomotivele electrice 5100 kW care au viteza maximă constructivă de 120 km/h și 160 km/h.

➤ Referitor la criticile formulate de SC ...SA: „Mai mult decât atât, tot în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021, la „Caracteristicile tehnice ale subansamblelor principale”, se precizează pentru curentul de comutare pe trepte o valoare de 400A, ori, conform specificației tehnice depuse de S.C. ...S.A., Anexa nr. 1, valoarea curentului de comutare este de doar 100 A”, entitatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate.

Specificatia tehnică întocmită de S.C. ...S.A., cod: ST LE 5100 RR RG “Locomotiva electrică de 5100 kW Prescripții tehnice pentru reparații planificate tip RR, RG și Modernizări” are ca obiect condițiile tehnice de efectuare a reparațiilor programate RR, RG și modernizări la locomotivele electrice de 5100 kW, menționează la caracteristicile tehnice generale ale locomotivei supusă reparației, valoarea curentului de comutare de 100 A, deși valoarea curentului corect menționată ar fi de 400 A (conform caracteristicilor tehnice menționate în lucrările de specialitate).

Întrucât în România nu există o locomotivă electrică LE 5100 kW de construcție clasică care să aibă valoarea curentului de comutare

menționată în specificația tehnică de 100 A, care să inducă ideea că obiectul specificației tehnice este un alt tip de locomotivă electrică, și faptul că o comisie de evaluare a SNTFC „... Călători” nu poate contesta capacitatea tehnică deja certificată în vederea acestui tip de reparație de către AFER-ASFR, este de la sine înțeles faptul că: Specificația tehnică întocmită de S.C. ...SA are ca obiect condițiile tehnice de efectuare a reparațiilor programate RR, RG și modernizări la locomotivele electrice de 5100 kW.

➤ Referitor la critica potrivit căreia „De asemenea, deși în mod incorect precizează în propunerea sa tehnică, la pagina 23 din 77 din oferta tehnică depusă de ofertantul ...SA și existența sa la dosarul achiziției că respectă cerința entității contractante, ofertantul ...SA nu a depus și certificările tehnice solicitate care să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe, astfel încât afirmația din cuprinsul propunerii tehnice este nefondată, nedovedită și făcută cu scopul de a induce în eroare comisia de evaluare”, entitatea contractantă apreciază că și aceasta este neîntemeiată, astfel:

Caietul de sarcini a fost întocmit de SNTFC ... Călători în anul 2021, ca urmare a experienței dobândite în exploatarea, mentenanța și reparația acestui tip de vehicul feroviar, tratează în detaliu majoritatea serviciilor de reparații necesare pentru readucerea în parametri tehnici inițiali, cât și caracteristicile și tipul echipamentelor modernizate care înlocuiesc echipamentele vechi.

Conform solicitării din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, având în vedere și Formularul 5 – Formular de propunere tehnică, în cadrul comentariului articol cu articol depus de SC ...SA prin propunerea tehnică depusă, a descris modul de îndeplinire a fiecărei cerințe a caietului de sarcini, comentând astfel fiecare articol al caietului de sarcini.

Ca urmare, asumarea de SC ...SA, prin formularul de propunere tehnică comentariul articol cu articol a caietului de sarcini DT6/05/489/2021 – cu erata nr. DT6/05/751/30.09.2021, a prevederilor acestuia, reprezintă modul în care operatorul economic propune îndeplinirea serviciilor de reparație și modernizare.

➤ Referitor la criticile formulate de SC ...SA, potrivit cărora în *Specificația tehnică, cod ST LE 5100 RR RG M., depusă de ...la alin. (2) din Cap. 7 - Lista laboratoarelor, standurilor și dispozitive speciale utilizate pentru verificarea și ținerea sub control a parametrilor funcționali ai locomotivei a ansamblurilor și a subansamblurilor acesteia, se precizează că există dispozitive și standuri pe care nu le deține (conform listelor 7.1, 7.2, 7.3), încercările și verificările urmând a se efectua prin subcontractare cu societăți care dețin standurile respective (...)* S.C. ...S.A. a precizat că dispune de toate dotările tehnice specifice necesare și a depus două declarații prin care a declarat că este ofertant unic și că nu are nevoie de subcontractanți (...), entitatea contractantă

precizează, de asemenea, că sunt vădit neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

I. Prin documentatia de atribuire – SECȚIUNEA I – fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat ca:

”Pentru respectarea cerințelor din caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021 și erata nr. DT6/05/751/2021 (secțiunea III din documentația de atribuire) în cadrul procedurii de achiziție, ofertanții vor prezenta un comentariul articol cu articol al caietului de sarcini, conform Formularului de propunere tehnică nr. 5, din cadrul Secțiunii Formulare.

În cadrul comentariului articol cu articol, ofertanții vor prezenta în detaliu modul de respectare a cerințelor caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 și erata nr. DT6/05/751/2021, respectiv a modului în care va fi realizat fiecare serviciu din Anexa nr. 2 pct. A, din caietului de sarcini - "Nomenclator de lucrări reparație planificată tip RG la locomotivele LE 5100 KW, Anexa nr. 3 – Nomenclator de lucrări montare instalație comandă locomotivă cu ocazia RG la LE 5100 KW și Anexa nr. 4 – Alte lucrări care se efectuează după caz în urma constatărilor efectuate împreună cu Recepția ... Călători pe fluxul de reparație planificată tip RG a locomotivei LE 5100 KW.

- Se va face comentariu detaliat conform cerințelor enunțate mai sus”.

II. Prin documentatia de atribuire, SECȚIUNEA III – caiet de sarcini nr. DT6/05/489/2021 și erata nr. DT6/05/751/2021 la cap.2.6. Cerințe privind asigurarea calității, se precizează că:

„Societatea reparatoare trebuie să prezinte o declarație scrisă care să confirme că produsele sunt reparate în sistemul de management al calității conform EN ISO 9001:2015,” respectiv:

- declarație scrisă pe propria răspundere din care să reiasă că dispune de personal calificat și autorizat pentru procese speciale (sudură, etc.);

- declarație scrisă din care să reiasă că dispune de dotări specifice procesului de reparație planificată (standuri, dispozitive, etc.) atestate conform OMT 410/1999”;

În vederea respectării și asumării cerințelor menționate, prin propunerea tehnică depusă - Formularul de propunere tehnică, la pct. 2.6. Cerințe privind asigurarea calității, SC ...SA, a menționat:

”...SA prezintă, pentru asigurarea cerințelor privind asigurarea calității reparației planificate, următoarele declarații:

- declarație scrisă pe proprie răspundere din care să reiasă că dispune de personal calificat și autorizat pentru procese speciale (sudură, CUS etc.);

- declarație scrisă din care să reiasă că dispune de dotări specifice procesului de reparație planificată (standuri, dispozitive etc.) atestate conform OMT 410/1999”.

Față de cele precizate în Formularul de propunere tehnică, la pct. 2.6. Cerințe privind asigurarea calității, SC ...SA a depus în cadrul propunerii tehnice, conform solicitării următoarele:

- Declarație pe proprie răspundere prin care declară că „dispune de personal calificat și autorizat pentru procese speciale (sudura, CUS, etc.)”.

- Declarație pe proprie răspundere privind dotările specifice proceselor de reparație planificată tip RG la locomotivele electrice de 5100kW”, prin care declară că dispune “de dotări specifice procesului de reparație planificată a acestui tip de locomotive (standuri, dispozitive etc), atestate conform cu OMT nr. 410/1999”.

Astfel, entitatea contractantă arată că SC ...SA a îndeplinit această solicitare prin prezentarea declarațiilor, parte a ofertei depuse.

Apreciază că afirmația contestatorului SC ...SA potrivit căreia „... în *Specificația tehnică, cod ST LE 5100 RR RG M., depusă de ...la alin. (2) din Cap. 7 - Lista laboratoarelor, standurilor și dispozitive speciale utilizate pentru verificarea și ținerea sub control a parametrilor funcționali ai locomotivei a ansamblurilor și a subansamblurilor acesteia, se precizează că există dispozitive și standuri pe care nu le deține ...*”, nu are susținabilitate, din două motive foarte clare:

- nu au fost solicitate prin cerințele documentației de atribuire;
- nu fac obiectul analizei entității contractante, având în vedere că acestea au făcut obiectul certificării societății pentru efectuarea funcției de întreținere de către sigurul organism notificat din România - AFER-ASFR, care are aceste atribuții conferite de legislație.

Deși s-a solicitat, prin caietul de sarcini, depunerea unei declarații pe proprie răspundere prin care ofertantul arată că „dispune” de dotările tehnice specifice procesului de reparație/revizie planificată (standuri, dispozitive, etc.) atestate conform OMT nr. 410/1999, contestatoarea reclamă, de fapt, că SC ...SA „nu deține” standurile din listă menționată în specificația tehnică, precizând, totodată, că acest fapt contravine celor declarate de SC ...SA prin declarația depusă.

Entitatea contractantă precizează că solicitarea acestei declarații pe proprie răspundere nu implică în mod automat și deținerea efectivă în proprietate a acestor standuri. După efectuarea reparației, sau mai bine spus la finalul reparației, probele pe stand, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini sunt necesare a fi efectuate pe standuri atestate AFER, dar acest fapt nu înseamnă efectiv că ofertantul trebuie să le și dețină în proprietate, așa cum susține SC ...SA.

Ca urmare, entitatea contractantă subliniază că nu a fost impus, prin caietul de sarcini, ca ofertantul să dețină în proprietate standuri, ca urmare nu se susține critica petentei potrivit căreia declarația pe proprie răspundere prin care ofertantul SC ...SA declară că dispune de dotări specifice procesului de reparație planificată a acestui tip de locomotivă (standuri, dispozitive etc) atestate conform OMT 410/1999, contravine

precizărilor Specificației tehnice, cod ST LE 5100 RR RG M la alin. (2) din Cap. 7, depusă de ...SA .

➤ Referitor la critica SC ...SA potrivit căreia „S.C. ...SA ar fi trebuit să prezinte o fișă de modificare a Specificației tehnice cod ST LE 5100 RR RG M sau o altă specificație tehnică care să conțină toate informațiile necesare cu acuratețe, pentru standurile pe care nu le deține, să declare subcontractanții pe care îi are în cadrul acestei proceduri, așa cum este menționat la Cap. 7 din propria sa specificație tehnică depusă în dovedirea capabilității tehnice de realizare a serviciului de reparație care face obiectul prezentei proceduri”, entitatea contractantă susține că punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție sectorială nu este considerată subcontractare, drept pentru care nu există motiv de respingere a ofertei SC ...SA, având în vedere că acesta nu subcontractează o parte din servicii și nici prin declarația pe proprie răspundere cu privire la dispunerea de dotări specifice procesului de reparație planificată (standuri, dispozitive etc.) atestate conform OMT 410/1999”, nu a declarat că le deține.

Practic, SC ...SA reclamă neprezentarea anumitor informații, care nu au fost solicitate de SNTFC ... Călători în cadrul procedurii de achiziție: o fișă de modificare a Specificației tehnice cod ST LE 5100 RR RG M sau o altă specificație tehnică care să conțină toate informațiile necesare cu acuratețe.

Având în vedere cele prezentate anterior cu privire la depunerea în cadrul ofertei a Declarației pe proprie răspundere a SC ...SA și prezentarea de aceasta a Certificatului de conformitate pentru funcții de întreținere nr. NEI RO/32/0021/0009 în termen de valabilitate, emis de Autoritatea de Siguranță Feroviară Română – ASFR, entitatea cotrăctantă apreciază că lista prezentată ce conține informații extrase din Buletinele AFER nu infirmă capabilitatea tehnică a SC ...SA de a efectua tipul de reparație pentru care a fost autorizată/certificată.

SC ...SA a prezentat Certificatul de conformitate pentru funcții de întreținere nr. NEI RO/32/0021/0009, care confirmă acceptarea sistemului de întreținere de pe teritoriul Uniunii Europene în conformitate cu Directiva (UE) 2016/798 a Parlamentului European și a Consiliului și cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/779, emis de ASFR, conform înscrisurilor din Anexa nr. 1 la Certificatul pentru funcții de întreținere menționat mai sus, respectiv “Certificatul este valabil pentru funcția de efectuare parțială a întreținerii, pentru următoarele tipuri de vehicule feroviare și tipuri de întreținere”: Poz. 1 – tip vehicul feroviar: LE 5100 kW, pentru Serviciul de Reparație tip RG, valabil până la data de 03.05.2026.

Având în vedere „metodologia pentru acordarea certificatului de conformitate entităților responsabile cu întreținerea și organizațiilor care solicită un certificat în ceea ce privește funcțiile de întreținere

externalizate de o entitate responsabilă cu întreținerea” în conformitate cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/779 al Comisiei din 16 mai 2019 de stabilire a unor dispoziții detaliate privind un sistem de certificare a entităților responsabile cu întreținerea vehiculelor în temeiul Directivei (UE) 2016/798 a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 445/2011 al Comisiei, Autoritatea de Siguranță Feroviară Română - ASFR a fost desemnată la nivel național, prin OMTIC nr. 909/2020 ca organism pentru exercitarea atribuțiilor privind un sistem de certificare a entităților responsabile cu întreținerea vehiculelor feroviare în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 779/2019.

În baza acestei Metodologii, Autoritatea de Siguranță Feroviară Română - ASFR a analizat documentația aferentă funcției din cadrul sistemului de întreținere a vehiculelor feroviare în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 779/2019, pentru Serviciul de Reparatie tip RG la LE 5100 kW și în baza specificațiilor tehnice care au stat la baza emiterii Certificatului de conformitate pentru funcții de întreținere număr NEI RO/32/0021/0009, confirmând astfel capabilitatea SC ...SA de a efectua acest serviciu, cu respectarea reglementărilor în vigoare.

➤ Referitor la criticile privind greșelile existente în oferta tehnică depusă de ...SA, entitatea contractantă arată că, așa cum recunoaște și contestatoarea, în cadrul formularului de propunere tehnică depus de SC ...SA și comisia de evaluare a constatat anumite erori de tehnoredactare (erori materiale), erori/omisiuni pe care nu le-a considerat necesar a fi clarificate cu operatorul economic, deoarece nu prezintă relevanță în analizarea descrierii modului de realizare al serviciului respectiv și nu modifică propunerea tehnică în raport cu solicitările caietului de sarcini.

Însă, în etapa de evaluare a propunerii tehnice depusă de SC ...SA au făcut excepție erorile de tehnoredactare care ar fi modificat anumite caracteristici specifice ori serii ale anumitor repere, pentru care au fost solicitate clarificări, iar ofertantul SC ...SA le-a clarificat prin răspunsul la solicitările de clarificări transmise.

În susținere, entitatea contractantă invocă Anexa nr. 2 atașată punctului de vedere, prin care prezintă punctual fiecare inadvertență menționată de SC ...SA cu întreg contextul în care acestea au fost identificate, analizând cazurile pe care SC ...SA le prezintă ca noțiuni care nu se regăsesc ca și denumiri tehnice între ansamblele/subansamblele agregatele/ piesele care se află în compunerea locomotivelor, pentru a justifica faptul că nu a existat niciun motiv al comisiei de evaluare de încadrare a acestor cazuri la neconformitate.

Diferențele între unele cuvinte care prezintă litere schimbate sau lipsă nu constituie neconformitate, fiind o eroare de redactare.

➤ Referitor la criticile formulate de SC ...SA prin care arată că pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de atribuire, comisia de evaluare avea obligația să solicite documente justificative, respectiv Specificația tehnică care a stat la baza eliberării Certificatului de Conformitate pentru Funcții de întreținere RO/32/0021/0009 din care să reiasă capabilitatea ofertantului de efectuare a serviciului de reparație tip RG cu montare instalație pentru comanda locomotivei la LE 5100 kW, entitatea contractantă precizează următoarele:

În cuprinsul Specificației tehnice cod ST LE 5100 RR/RG/2011 -"Locomotiva electrică de 5100 kW Prescripții tehnice pentru reparații planificate tip RR, RG și Modernizări" având ca obiect "condițiile tehnice de efectuare a reparațiilor programate RR, RG și modernizări la locomotivele electrice de 5100 kW", avizată AFER, confirmă acceptarea sistemului de întreținere de pe teritoriul Uniunii Europene în conformitate cu Directiva (UE) 2016/798 a Parlamentului European și a Consiliului și cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/779, emis de ASFR, conform înscrisurilor din Anexa nr. 1 la Certificatul pentru funcții de întreținere menționat mai sus, respectiv "Certificatul este valabil pentru funcția de efectuare parțială a întreținerii, pentru următoarele tipuri de vehicule feroviare și tipuri de întreținere": Poz. 1 – tip vehicul feroviar: LE 5100 kW, pentru Serviciul de Reparație tip RG, la pct. 4.4.

În anexa 2b - Lista lucrărilor de modernizare care se pot executa cu ocazia reparației programate la locomotivele LE 5100 KW, este prezentată lista care include lucrările solicitate și detaliate în caietul de sarcini, menționându-se: „Cu ocazia reparațiilor planificate la locomotiva LE 5100 kW unele echipamente și instalații se pot înlocui cu echipamente și instalații noi, diferite de cele montate inițial. Pentru aceasta componentele care se păstrează se adaptează în consecință după documentația întocmită de societăți specializate și avizate de beneficiar și AFER. Echipamentele și instalațiile montate trebuie să fie livrate de societăți specializate și să fie omologate AFER.”

SNTFC „... Călători” arată că nu poate contesta capacitatea tehnică deja certificată, în vederea acestui tip de reparație, de către AFER-ASFR (Autoritatea Feroviară Română prin Autoritatea de Siguranță Feroviara Română), singurul organism abilitat să certifice societățile reparatoare din domeniul material rulant din România.

SC ...SA are capabilitatea tehnică de efectuare și de exercitare a activității profesionale pentru acest tip de serviciu de reparație tip RG la LE 5100 kW, având în vedere că a depus în cadrul ofertei, conform solicitării din documentația de atribuire, Certificat de conformitate pentru funcții de întreținere nr. NEI RO/32/0021/0009, prin care se confirmă acceptarea sistemului de întreținere de pe teritoriul UE în conformitate cu Directiva (UE) 2016/798 a Parlamentului European și a Consiliului și cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/779 al Comisiei, emis

de ASFR, Poz. 1 – tip vehicul feroviar: LE 5100 kW, Reparații RG”, valabil până la 03.05.2026.

➤ Referitor la critica potrivit căreia în Specificația tehnică cod ST LE 5100 RR RG M nu există nici măcar protocol pentru verificarea osiei montate, echipată cu roți monobloc, așa cum este prevăzut la punctul 5.2 - încercările și verificările efectuate la ansamblul locomotivei electrice la ieșirea din reviziile și reparațiile planificate, punctul 5.2.1.1.1 lit. a), entitatea contractantă precizează următoarele:

Potrivit caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 și eratei nr. DT6/05/751/30.09.2021, nu este prevăzută reparația osiilor sau înlocuiri de componente ale acestora, în schimb este prevăzută „ECHIPAREA CU OSII MONTATE NOI COMPLET ECHIPATE (osie axă nouă, roți monobloc noi, butuc coroană dîntată nou, coroană dîntată nouă, rulmenți sprijin carcasă angrenaj noi, elemente de asamblare și etanșare osie noi).

Punctul 5.2.1.1.1 alin. a) invocat de SC ...SA nu se regăsește în specificația tehnică ST LE 5100 RR RG M, dar referitor la protocolul pentru verificarea osiei montate echipată cu roți monobloc, entitatea contractantă arată că prin caietul de sarcini, nu este prevăzută reparația osiilor sau înlocuiri de componente ale acestora, în schimb este prevăzută „echiparea cu osii montate noi complet echipate (osie axa nouă, roți monobloc noi, butuc coroana dintata nou, coroană dîntată nouă, rulmenți sprijin carcasă angrenaj noi, elemente de asamblare și etanșare osie noi).

În Specificația tehnică cod ST LE 5100 RR RG M, la punctul 6 „Osii montate” pct. a) este prevăzută „Echipare cu osii montate complet noi”, iar în următoarele două Note se face precizarea „De comun acord cu beneficiarul, locomotiva poate fi echipată cu osii axa noi, tubulare, livrate de societăți specializate, omologate/agremente AFER” și „De comun acord cu beneficiarul locomotivă poate fi echipată cu roți monobloc noi, livrate de societăți specializate, omologate/agremente AFER”.

Așa cum este prevăzut în caietul de sarcini și erată, la punctul 3.3.10, societatea reparatoare va monta agregate numai de la furnizori care prezintă toate “documentele de calitate, conformitate” (prin aceasta înțelegându-se agremente / omologii tehnice prevăzute de legislația în vigoare, respectiv OMT 290/2000 – “Admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul”), precizare care se regăsește și în specificația tehnică ST LE 5100 RR RG la Anexa 2B – Modernizări LE 5100 kw.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini DT6/05/489/2021, pentru toate componentele noi montate pe locomotive, inclusiv cele care fac obiectul modernizării și care sunt evidențiate în Specificația Tehnică ST LE 5100 RR RG ca și NOTE de către ... 16 ..., societatea reparatoare va prezenta documente de calitate,

conformitate și agrementele tehnice/omologările prevăzute de legislația în vigoare (OMT 290/2000). Aceste subansamble/componente nu se pot monta decât în condițiile prevăzute în caietul de sarcini, prezentând caracteristicile și capabilitățile solicitate în acest caiet. Caietul de sarcini nu limitează la un furnizor de echipamente, dar produsul final trebuie să îndeplinească cerințele integrate (impuse de acest caiet de sarcini), costurile neputând fi decât cele adjudecate în procedura de licitație.

➤ Entitatea contractantă arată că, în cadrul procesului de evaluare a propunerii tehnice depuse de ofertantul SC ...SA, comisia de evaluare a verificat cu rigurozitate formularul de propunere tehnică, inclusiv Anexa 3 a caietului de sarcini - Nomenclator lucrări montare instalație comandă locomotive cu ocazia RG la LE 5100 kW, fără a constata necesitatea solicitării de informații suplimentare, considerându-se juste și complete.

➤ De asemenea, aceasta precizează că în cadrul procedurii de atribuire, a promovat un cadru concurențial, în condiții de tratament egal între operatorii participanți la procedură, asigurând respectarea tuturor principiilor, inclusiv cel privind tratamentul egal, stabilite prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Având la baza raportul procedurii nr. DA2/4/223/17.02.2022, precum și toate procesele verbale încheiate în cadrul fiecărei etape de evaluare a ofertelor depuse, consideră că a analizat și evaluat în mod transparent, cu respectarea principiului tratamentului egal față de toți participanții la procedură, procedând în mod corect la evaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, nediscriminând în niciun fel niciun participant la procedură.

➤ Totodată, entitatea contractantă subliniază că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 și erata nr. DT6/05/751/30.09.2021, având ca obiect "Reparație planificată tip RG la locomotivele electrice 5100 kW cu montare instalație pentru comanda locomotivei", pentru toate componentele noi montate pe locomotive, inclusiv cele care fac obiectul modernizării precizată în specificația tehnică ST LE 5100 RR RG ca și NOTE de către SC ...S.A., societatea reparatoare are obligația să prezinte documente de calitate, conformitate și agrementele tehnice/omologările prevăzute de legislația în vigoare (OMT 290/2000). Aceste subansamble/componente nu se pot monta decât în condițiile prevăzute în caietul de sarcini, prezentând caracteristicile și capabilitățile solicitate în acest caiet.

Caietul de sarcini nu limitează la un furnizor de echipamente sau altul, dar produsul final trebuie să îndeplinească cerințele integrate (impuse de acest caiet de sarcini), costurile neputând fi decât cele adjudecate în procedura de licitație.

➤ Entitatea contractantă mai precizează că atașează Anexa nr. 3 prin care sunt evidențiate serviciile la care face referire SC ...SA ca fiind neidentificate în cadrul Specificației tehnice cod ST LE 5100 RR/RG/2011 - "Locomotiva electrică de 5100 kW Prescripții tehnice pentru reparații

planificate tip RR, RG și Modernizări” având ca obiect “condițiile tehnice de efectuare a reparațiilor programate RR, RG și modernizări la locomotivele electrice de 5100 kW”.

➤ Totodată, aceasta susține că oferta depusă de SC ...SA îndeplinește din punct de vedere tehnic cerințele din documentația de atribuire, iar în urma analizei specificației tehnice care a stat la baza eliberării Certificatului de conformitate pentru funcții de întreținere nr. NEI RO/32/0021/0009, reiese capabilitatea acestuia de a efectua serviciul de reparație tip RG la locomotivele electrice de 5100 kW, cu montare instalație pentru comanda locomotivei și alte servicii de reparații constatate în prezența Recepției ... Călători pe fluxul de reparație tip RG la locomotivele electrice de 5100 kW.

Prin cerințele documentației de atribuire, entitatea contractantă a avut în vedere ca prin propunerea tehnică depusă, ofertanții să își asume în totalitate cerințele caietului de sarcini, iar din analiza specificației tehnice care a stat la baza emiterii Certificatului de conformitate pentru funcții de întreținere să reiasă capabilitatea ofertantului de a executa serviciile care urmează de a se achiziționa.

Prin propunerea tehnică depusă, SC ...SA și-a însușit și ofertat în totalitate caracteristicile și cerințele minime ale echipamentelor care se montează pe locomotive, conform prevederilor caietului de sarcini.

Referitor la probele pe stand care se execută la transformatorul principal, prevăzute în caietul de sarcini, cum ar fi *„proba de stand, cu măsurarea rezistenței de izolație a înfășurărilor, proba de străpungere între spire la tensiunea de 34 kV și 150 Hz (48 kV și 150 Hz), măsurarea rezistentelor ohmice ale infasurarilor, determinarea raportului de transformare, proba de mers în gol, probe de scurtcircuit ale înfășurărilor”*, entitatea contractantă arată că sunt prevăzute în Instrucția de reparare a locomotivelor electrice tip Co-Co de 5100 kW nr. 938, ca obligatorii pentru reparațiile planificate de tip RR, RG.

În specificația tehnică cod ST RR RG M, depusă de ofertantul SC ...SA, se precizează că se efectuează probele pe stand ale transformatorului principal, menționând executarea *„verificărilor pe stand conform instrucției 938 și NTF 67-003/2008”* (pg. 16/46), îndeplinind, astfel, cerința caietului de sarcini.

Referitor la fișa motoarelor de tracțiune FM LE 5100 MT - pr. St. cuprinsă în specificația tehnică cod ST RR RG M, depusă de ofertantul SC ...SA, entitatea contractantă arată că sunt prevăzute toate probele pe stand menționate în Instrucția de reparare a locomotivelor electrice tip Co-Co de 5100 kW nr. 938, pct E1.2 cap III *„Probe de stand”*.

Referitor la proba locomotivei prevăzută la cap. VI din caietul de sarcini nr. DT6/05/489/2021 și erata nr. DT6/05/751/30.09.2021, *„verificarea funcționării locomotivei la rețea în plaja de tensiuni de 19-27 kV, întocmire protocol verificare”*, entitatea menționează că această probă se regăsește în ST RR RG M depusă de ofertantul SC ...SA, la litera

H „PROBE (conform instrucției 938 și NTF nr. 67-003 din 2008)” - „Completare protocoale cu rezultatele probelor și verificărilor”. Acest „Protocol de verificare a funcționării schemelor operative de comanda și blocajelor pe EA conectată la rețeaua uzinală de tensiune reglabilă de 25 kV” cuprinde toate condițiile prevăzute în cerințele caietului de sarcini DT6/05/489/2021.

Referitor la modificarea tobei de ventilație pe răcire transformator, este o obligație asumată de SC ...SA prin propunerea tehnică depusă, serviciu prevăzut în cadrul serviciilor de modernizare conform ST RR RG M, la pag. 16/46 pct. 9.1 *„în cazul modernizării locomotivei, prin schimbarea unor echipamente diferite de cele montate inițial, transformatorul se va adapta conform noii scheme electrice după documentația întocmită de societăți specializate și avizată de beneficiar și AFER”*.

Prin cererea de intervenție, SC ...SA, a solicitat admiterea acesteia, în principiu, având în vedere următoarele argumente:

Potrivit legii, pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție principală trebuie îndeplinite două condiții cumulative: (i) introducerea cererii în termenul prevăzut de lege și (ii) valorificarea sau conservarea unui drept propriu.

În opinia sa, condiția introducerii cererii de intervenție, indiferent cum ar fi aceasta calificată de Consiliu, principală sau accesorie, în termenul legal este îndeplinită, având în vedere că cererea de intervenție a fost depusă la dosarul cauzei cu respectarea termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (02 martie 2022), astfel cum prevede art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, condiția conservării unui drept propriu este apreciată ca fiind îndeplinită, întrucât în calitate de ofertant declarat câștigător, are interesul menținerii calității de câștigător, cu atât mai mult cu cât criticile formulate de contestatoare, în opinia sa, sunt lipsite de orice fundament.

Intervenienta menționează că, în măsura în care Consiliul va aprecia cererea ca o intervenție accesorie, și în această ipoteză subzistă condiția interesului său de a formula cererea de intervenție accesorie care impune ca interesul intervenientului accesoriu să fie personal, „distinct de cel al părții pe care o apără, iar aceasta se datorează faptului că și drepturile sale ar putea să fie afectate prin pronunțarea unei hotărâri de condamnare a părții respective.”

Astfel, calitatea sa de ofertant declarat câștigător, în contrapondere cu situația contestatoarei a cărei ofertă a fost respinsă ca urmare a aplicării criteriilor de atribuire este de natură să „valideze” condiția interesului în formularea unui cereri de intervenție accesorie.

În concluzie, având în vedere ca ambele condiții ale admisibilității în principiu a cererii de intervenție principală/accesorie sunt îndeplinite, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată, indiferent de calificarea acesteia, iar pe fond respingerea contestației.

Pe cale de excepție, aceasta invocă tardivitatea depunerii contestației, având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind termenul de contestare și efectele contestației. Astfel, intervenienta învederează că, pentru ofertanții din procedură, comunicarea raportului procedurii s-a realizat la data de 17.02.2022 (data postării în SEAP), iar contestația vizând raportul procedurii a fost formulată abia la data de 02.03.2022, motiv pentru care apreciază că se impune respingerea ei ca tardivă.

Pe fondul contestației, SC ...SA solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

A) Referitor la critica privind inacceptabilitatea ofertei SC ...SA în raport de neîndeplinirea condițiilor de formă:

Contrar celor susținute de contestatoare, intervenienta arată că oferta sa respectă toate cerințele de formă impuse de autoritatea contractantă.

Aspectele legate de forma propunerii tehnice se regăsesc în fișa de date la capitolul IV.4.1 privind Modul de prezentare al propunerii tehnice.

În afara acestor cerințe, nu există referiri la forma pe care ofertele trebuie să o respecte, cu precizarea deosebit de importantă că în speță, spre deosebire de alte situații/proceduri, documentația de atribuire nu interzice preluarea articolelor din caietul de sarcini, acolo unde acestea sunt suficient descrise și nu necesită lămuriri suplimentare.

Intervenienta apreciază că a îndeplinit cerința aferentă documentației de atribuire, reflectându-se prin propunerea tehnică faptul că aceasta este prezentată într-o manieră proprie. Faptul că unele comentarii nu prezintă note de originalitate sau chestiuni suplimentare față de articolele caietului de sarcini, se datorează în primul rând descrierii complexe a articolelor de reparație în cadrul caietului de sarcini, fapt care ar fi făcut inutilă și chiar imposibilă adăugarea unor comentarii suplimentare. Astfel, ar fi fost practic imposibil să aducă orice suplimentări, completări la marea majoritate a articolelor, având în vedere cât de detaliate au fost ele prevăzute în caietul de sarcini, fiind suficient să se precizeze în comentarii că acestea se vor realiza ca atare.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme. În speță, comisia de evaluare a făcut

întocmai precum îi cere legea și a considerat că oferta SC ...SA a fost întocmită cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire.

Intervenienta arată că, ceea ce reproșează contestatoarea ofertei SC ...SA, respectiv o lipsă de originalitate în maniera de completare a comentariilor, nu poate îmbrăca forma unui viciu de formă, în sensul definit de art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

În raport de natura acestui contract, nici nu s-a cerut prin documentația de atribuire o metodologie proprie de realizare a obiectului contractului, ci doar un comentariu articol cu articol, fiind evident că în raport de serviciile care fac obiectului contractului, accentul cade pe rezultat, respectiv repararea fiecărei componente a locomotivei LE 5100. Nu poate fi vorba despre originalitate sau metodologie proprie, motiv pentru care nici autoritatea contractantă nu a prevăzut astfel de cerințe de formă în privința ofertelor tehnice.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la o serie de greșeli de scriere, intervenienta arată că sunt evident erori de redactare, care nu au nicio relevanță din perspectiva conținutului sau formeii ofertei tehnice.

B) Referitor la critica potrivit căreia oferta ...e inacceptabilă, întrucât nu are calificarea necesară pentru repararea locomotivelor LE 5100KW cu viteză maximă constructivă de 160km/h, intervenienta învederează următoarele:

La capitolul aferent exercitării capacității profesionale, autortiatea contractantă a solicitat prin fișa de date:

Operatorii economici persoane juridice române sau străine ce depun oferta trebuie să îndeplinească cerințele OMTIC nr. 909/2020 privind măsuri pentru aplicarea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/779 al Comisiei din 16 mai 2019 de stabilire a unor dispoziții detaliate privind un sistem de certificare a entităților responsabile cu întreținerea vehiculelor în temeiul Directivei (UE) 2016/798 a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 445/2011 al Comisiei, respectiv să dețină:

- *Certificat pentru funcția de efectuare a întreținerii pentru serviciul de reparație planificată tip RG la locomotivele electrice 5100 kW, acordat în condițiile impuse de OMTIC nr. 909/2020 art. 2 și art. 3– valabil la momentul prezentării.*

- *Certificatul pentru funcția de efectuare a întreținerii va fi însoțit de specificația tehnică în baza căreia acesta a fost obținut, specificație din care să reiasă capabilitatea ofertantului de efectuare a serviciului de reparație tip RG cu montare instalație pentru comanda locomotivei la LE 5100 kW.*

Ofertanții trebuie să prezinte o declarație scrisă prin care se angajează pentru menținerea valabilității certificatului precizat mai sus

pe întreaga durată a derulării contractelor subsecvente ale acordului cadru și pe perioada de garanție.

Astfel, în îndeplinirea acestei cerințe, intervenienta arată că a obținut și a depus Certificatul de conformitate pentru funcțiile de întreținere nr. RO/32/0021/0009 pentru serviciul de reparație planificată tip RG la locomotivele electrice 5100 kw.

De asemenea, a depus Specificația tehnică Cod: ST LE 5100 RR RG care a stat la baza obținerii acestui certificat din care reiese în mod categoric ceea ce a solicitat autoritatea contractantă – „capabilitatea ofertantului de efectuare a serviciului de reparație tip RG cu montare instalație pentru comanda locomotivei la LE 5100 kW” (în susținere, intervenienta indică punctul 4 din aceasta unde în cadrul nomenclatorului de lucrări se menționează:

4.1 Reparațiile programate se efectuează în conformitate cu nomenclatoarele de lucrări, prezentate în anexa nr. 2a, tehnologiile de reparație standard de instrucții etc.

4.2 Cu ocazia reparației tip RR, RG se vor realiza lucrările prevăzute în nomenclatorul de reparație, anexa nr. 2a și după caz lucrări de modernizare, cuprinse în anexa 2b, care se stabilesc de comun acord cu beneficiarul”.

Mai mult, în anexa 2b unde există secțiunea de - Modernizări LE 5100 kW se prevăd punctual modernizările care se pot efectua și se precizează totodată faptul că „Cu ocazia reparațiilor planificate la locomotiva LE 5100 kW unele echipamente și instalații se pot înlocui cu echipamente și instalații noi diferite de cele montate inițial. Pentru aceasta componentele care se păstrează se adaptează în consecință după documentația întocmită de societăți specializate și avizate de beneficiar și AFER. Echipamentele și instalațiile noi montate trebuie să fie livrate de societăți specializate și să fie omologate/agremente AFER”.

Intervenienta apreciază că este evident că a îndeplinit aceste cerințe privind capacitatea tehnică, iar ceea ce susține contestatoarea că specificația tehnică ar indica incapacitate de prestare a serviciilor care fac obiectul contractului este fals. Autoritatea contractantă a solicitat specificația tehnică pentru scopul declarat în fișa de date, respectiv acela de a verifica „capabilitatea ofertantului de efectuare a serviciului de reparație tip RG cu montare instalație pentru comanda locomotivei la LE 5100 kW”, în timp ce restul cerințelor tehnice se dovedesc cu oferta tehnică a fiecărui ofertant. Astfel, la punctul 84 din formularul de oferta tehnică în cadrul Comentariu articol cu articol al caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 și a eratei nr. DT6/05/751/2021 Anexa nr. 2, Anexa nr. 3 și Anexa nr. 4, ...a oferat toate serviciile din Anexa nr. 3 din caietul de sarcini în conformitate cu acesta, având în vedere viteza maximă constructivă de 120 km/h, dar și cea de 160 km/h artificial și excepțional obținută.

În opinia sa, așa zisele contradicții dintre viteza menționată în parametrii din Anexa 1 din caietul de sarcini și Anexa 1 la specificația tehnică nu au valențele intenționate de contestatoare, întrucât ambele anexe prezintă parametrii locomotivelor LE 5100 kW. Aceste „Caracteristici tehnice ale locomotivelor LE 5100 kW” nu le stabilește nici autoritatea contractantă nici ...sa, ci producătorul.

În plus, se arată că, potrivit specificației tehnice, SC ...SA a avut în vedere la specificația tehnică întocmită pentru obținerea certificatelor de la autoritatea competentă, viteza maximă constructivă clasică, avută în vedere de producător, nu cea obținută ca urmare a unor modernizări. În propunerea tehnică, la comentariul articol cu articol, a avut în vedere și viteza de 160 de km/h. Rolul specificației tehnice sau mai precis obligația de a o depune a avut exclusiv scopul declarat de entitatea contractantă, respectiv acela de a garanta acesteia că ofertanții au capacitate și pentru activități de modernizare, viteza constructivă neavând nicio relevanță din acest punct de vedere.

C) Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia ...SA nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, întrucât nu ar avea în proprietate toate standurile atestate AFER necesare procedurii, aceasta precizează următoarele:

Conform cerinței din documentația de atribuire, capitolul 2.6 „cerințe privind asigurarea calității”, entitatea contractantă a impus ca „societatea ofertantă va prezenta pentru asigurarea cerințelor privind asigurarea calității reparației planificate: declarație scrisă din care să reiasă că dispune de dotări specifice procesului de reparație planificată (standuri dispozitive) atestate potrivit Ordinului 410/1999”.

În cadrul propunerii tehnice depuse, ...SA nu doar că a depus această declarație, ci a completat și Formularul de propunere tehnică Comentariu articol cu articol al caietului de sarcini nr. DT6/05/489/2021 și a eratei. În cadrul acestui formular al ofertei tehnice, la punctul 2.6 a arătat: „...SA prezintă, pentru asigurarea cerințelor privind asigurarea calității reparației planificate, următoarele declarații:

- declarație scrisă pe proprie răspundere din care să reiasă că dispune de personal calificat și autorizat pentru procese speciale (sudură, CUS etc.);

- declarație scrisă din care să reiasă că dispune de dotări specifice procesului de reparație planificată (standuri, dispozitive etc.) atestate conform OMT 410/1999;

Toate materialele și piesele de schimb utilizate în procesul de reparație vor fi noi și însoțite de certificate de calitate și conformitate din partea furnizorilor.”

Suplimentar, la punctul 8.5 din propunerea tehnică, a arătat „... utilizează la reparația tip RG la locomotivele electrice de 5100 IAW cu montare instalare pentru comanda locomotivei standuri atestate de AFER conform OMT 410/1999.”

În urma analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că SC ...SA a îndeplinit aceste cerințe, respectiv ca a depus declarație scrisă din care să reiasă că dispune de dotări specifice procesului de reparație planificată (standuri, dispozitive etc.) atestate conform OMT 410/1999. Entitatea contractantă a impus ofertanților această declarație, tocmai pentru că ofertanții trebuie să dispună de standuri atestate, nu să dețină în proprietate standuri atestate, sens în care aceștia pot apela la furnizori/subcontractanți în condițiile legii.

Astfel, intervenienta apreciază critica petentei cu privire la standuri ca fiind nejustificată, SC ...SA dispunând de dotările tehnice specifice și necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului.

De asemenea, intervenienta apreciază ca fiind eronată și susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta sa trebuie descalificată și din prisma faptului că în specificația tehnică care a stat la baza emiterii certificatului de conformitate se precizează că pentru standurile pe care nu le are în proprietate, ...va apela la subcontractori, fapt care s-ar contrazice cu informațiile din declarația depusă.

În primul rând, aceasta susține că nu există nicio contradicție, întrucât în declarația pe proprie răspundere a arătat că SC ...SA dispune de aceste standuri, luându-și un angajament ferm în acest sens. Maniera de a dispune de aceste standuri nu este însă una care îmbracă exclusiv forma dreptului de proprietate, existând varianta de a apela la terți furnizor. Nu este lipsit de relevanță faptul că referirea la subcontractanți din specificația tehnică nu poate avea semnificația pe care contestatoarea o insinuează, întrucât depunerea specificației tehnice nu are rolul de ofertă tehnică, rolul său fiind limitat pentru verificarea elementelor indicate de autoritatea contractantă în fișa de date.

D) Mai reproșează contestatoarea comisiei de evaluare faptul că *„nu a evaluat corespunzător oferta ..., respectiv nu a pus în concordanță oferta tehnică depusă de acest ofertant cu specificația tehnică depusă de acesta”*, fără însă să indice ce norme juridice ar fi incidente, dar mai ales ce sancțiuni solicită a fi aplicabile.

În privința acestei critici, intervenienta consideră că este neîntemeiată, deoarece specificația tehnică a fost solicitată cu scopul declarat în fișa de date, iar ofertanții nu pot extinde condițiile din documentația de atribuire, dincolo de semnificația pe care entitatea contractantă le dorește a fi atribuite.

Astfel, comisia de evaluare nu avea această obligație, dimpotrivă obligațiile comisiei au fost îndeplinite în speță, în raport de prevederile legale incidente.

E) Referitor la susținerea petentei potrivit căreia serviciile din Anexa 3 din caietul de sarcini, referitoare la noile echipamente ICOL, nu se regăsesc în specificația tehnică și nici în oferta tehnică a societății ... 16 ..., se precizează următoarele:

Contrar acestei critici, toate serviciile apar în extenso în Anexa 2b la specificația tehnică și în oferta tehnică, în cadrul comentariilor articol cu articol, astfel:

4.3 din propunerea tehnică: „Verificările și măsurătorile ansamblurilor de siguranță vor fi înregistrate pe fișe de măsurători după modelele prezentate în NTF 67-003/2008, iar pentru celelalte ansambluri și subansambluri se vor utiliza fișele de măsurători din Instrucția nr. 938/1995. Pentru echipamentele noi montate se vor utiliza fișe de măsurători specifice avizate AFER.

De asemenea, serviciile la care face referire contestatoarea se regăsesc la pag. 68-74 din formularul de oferta tehnică, în cadrul comentariului Anexei 3.

Mai susține contestatoarea că “nu se cunoaște dacă aceste echipamente noi, echipamente ICOL, care se montează cu ocazia acestei reparații (Aferente Anexei 3) sunt omologate AFER în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv conform OMT 290/1999, ...neprezentând în cadrul procedurii absolut nicio dovada în acest sens și neefectuând în cadrul comentariului articol cu articol al caietului de sarcini nicio referire la acestea.”

Intervenienta arată că, în caietul de sarcini există comentarii care contrazic teza contestatoarei:

2.6 din oferta tehnică-comentariu articol cu articol "Toate materialele și piesele de schimb utilizate în procesul de reparație vor fi noi și însoțite de certificate de calitate și conformitate din partea furnizorilor."

4.3 Pentru echipamentele noi montate se vor utiliza fișe de măsurători specifice avizate AFER.

8.4 ...SA utilizează în cadrul reparației tip RG la locomotivele electrice de 5100 KW cu montare instalație pentru comanda locomotivei, numai piese de schimb, materiale, instalații ansambluri și subansambluri care îndeplinesc cerințele specificate și respectă OMT 290/1999.

F) Referitor la notele din specificația tehnică, intervenienta învederează că, lipsa unor subcategorii de servicii din specificația tehnică nu impun descalificarea ofertei sale atâta timp cât în propunerea tehnică depusa a avut în vedere aceste servicii.

Specificația tehnică a stat la baza obținerii unui certificat de conformitate care face dovada capacității de exercitare a serviciilor de reparație pe acest tip de locomotivă. Ea nu se substituie propunerii tehnice și este menită să facă strict dovada menționată prin fișa de date, respectiv „dovada capabilității ofertantului de efectuare a serviciului de reparație tip RG cu montare instalație pentru comanda locomotivei la LE 5100 kW”, dovadă pe care a făcut-o pe deplin, așa cum a reținut comisia de evaluare.

Faptul că în specificația tehnică nu apar toate articolele din caietul de sarcini nu poate să atragă sancțiuni, atâta timp cât rolul specificației

este limitat și obiectul contractului este el însuși definit exemplificativ, nu limitativ, incluzând „Alte servicii de reparații constatate în prezența Recepției ... pe fluxul de reparație tip RG la locomotivele electrice de 5100 KW”.

Astfel, intervenienta subliniază că în propunerea sa tehnică se regăsesc toate acele lucrări menționate de către contestatoare. Inclusiv acele lucrări despre care petenta susține că nu ar apărea în specificația tehnică, apar de fapt și în specificația tehnică și în formularul de ofertă tehnică, astfel că argumentele contestatoarei sunt apreciate ca fiind nejustificate (cu titlu de exemplu – Instalație uns buza bandajului - pag. 7 din ST).

Urmare punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a comunicat adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13851/16.03.2022, prin care arată că își menține în totalitate argumentația expusă în contestație atât în privința modului superficial al entității contractante de a analiza propunerea tehnică aparținând SC ... 16 ..., cât și a modului incorect și avantajos de a analiza capacitatea tehnică a acestuia pentru efectuarea serviciului de reparație.

În fapt, aceasta reiterează o serie de critici și argumente prezentate prin contestație, suplimentar învederând că apărările entității contractante sunt doar afirmații descriptive, neargumentate și nedovedite prin documentele existente în dosarul achiziției, în oferta tehnică depusă de ...SA, care a fost declarată câștigătoare, deși nu îndeplinește condițiile de a fi o ofertă acceptabilă.

Referitor la Anexa nr. 3, depusă de entitatea contractantă împreună cu punctul său de vedere, petenta apreciază că toată analiza făcută de comisia de evaluare privind demonstrarea capacității și capacității tehnice a ...SA din conținutul Specificației tehnice cod ST LE 5100 RR/RG/2011, conform cerințelor din fișa de date, se bazează în mod repetat doar pe pct. 2 pag. 4/46, pct. 2.2 din Anexa 2b și pct. 4 pag. 4/46, unde sunt prevăzute doar generalități. În opinia sa, Anexa nr. 3 nu face altceva decât să arate, o dată în plus, modul superficial de evaluare și vădit avantajos față de oferta ...SA.

Petenta menționează că atașează Anexa nr. 1, reprezentând completarea Anexei nr. 3 depusă de entitatea contractantă cu informații considerate esențiale de aceasta, respectiv:

- 1 coloană în care sunt redată explicit prevederile Specificației tehnice ST LE 5100 RR/RG/2011, depusă de ...SA, în baza căreia a fost autorizată să execute serviciile de reparații și la care face referire entitatea contractantă.

- 1 coloana cu concluziile unei analize complete și pertinente față de observațiile entității contractante.

Comisia de evaluare era obligată, conform cerințelor din fișa de date, Cap. III1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității, să analizeze Specificația tehnică ST LE 5100 RR/RG/2011 și să coroboreze absolut

toate cerințele din caietul de sarcini cu prevederile din această specificație tehnică, tocmai pentru a analiza modul în care acest ...SA demonstrează că deține capacitatea și capabilitatea tehnică de realizarea a acestui serviciu.

La pag. 41 din caietul de sarcini sunt prezentate cerințele minime de efectuare a acestui serviciu, iar în cuprinsul caietului de sarcini au fost detaliate și toate serviciile de reparații. Însă, contrar celor afirmate de entitatea contractantă, în caietul de sarcini nu este detaliat și modul de realizare a proceselor tehnologice, a metodologiei de execuție a serviciilor și de îndeplinire a cerințelor tehnice de reparație și modernizare a locomotivelor electrice 5100kW.

Astfel, contestatoarea subliniază că, prin contestație, se referă tocmai la faptul că modul de realizare a proceselor tehnologice, a metodologiei de execuție a serviciilor și de îndeplinire a cerințelor tehnice de reparație și modernizare a locomotivelor, nu se regăsesc în cuprinsul specificației tehnice depuse de ...SA pentru dovedirea capabilității tehnice de executare a serviciului, inclusiv faptul că o serie de servicii nu se regăsesc prezentate în cadrul acestei specificații, aspecte care au fost „omise” de comisia de licitație.

Referitor la susținerile entității contractante în dovedirea argumentelor privind capabilitatea ...SA de a efectua serviciul în cauză, petenta menționează că serviciul de reparație tip RR pe care ...SA l-a prestat pentru SNTFC ... Călători este inferior serviciului de reparație tip RG, care face obiectul procedurii și a fost efectuat la locomotivele care erau deja dotate cu o instalație de comandă locomotivă (ICOL).

Mai mult decât atât, acea instalație de comandă locomotivă (ICOL) nu este asemănătoare cu modernizarea actuală, solicitată prin caietul de sarcini (locomotivele nu aveau convertizoare pentru servicii auxiliare, compresor auxiliar oil-free, disjunctor electromagnetic, nu era necesară recablarea totală a locomotivei, nu avea post de manevră suplimentar, etc). Reparația în sine a constatat în readucerea în parametrii tehnici inițiali ai locomotivei și nu o modernizare cu echipamente actuale, de ultimă generație.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin contestație, nu a criticat faptul că ...SA nu deține standurile din lista menționată în specificația tehnică, așa cum susține entitatea contractantă, ci a precizat că, în conformitate cu prevederile specificației tehnice depuse de ...SA, cod ST LE 5100 RR RG M pag. 7, paragraf 3: „...există dispozitive și standuri pe care nu le deține (conform listelor 7.1,7.2,7.3), încercările și verificările urmând a se efectua prin subcontractare cu societăți care dețin standurile respective...”. Ori, deși ...SA nu deține/nu dispune de o serie întreagă de dispozitive și standuri, nu a declarat niciun subcontractant.

Astfel, apreciază că este în contradicție cu specificația tehnică avizată de AFER, care a stat la baza emiterii Certificatului de conformitate

pentru funcții de întreținere nr. NEI RO/32/0021/0009, deoarece în cuprinsul specificației tehnice, ofertantul declarant câștigător a menționat că va efectua aceste servicii prin subcontractare.

Petenta precizează că, inclusiv NTF 67-003/2008 prevede că, în cazul în care un furnizor feroviar nu deține toate aceste standuri și dispozitive necesare desfășurării reparației, acestea pot fi efectuate prin subcontractare, astfel că este greșită atitudinea entității contractante de a trata cu atâta indiferență aceste mențiuni din specificație sau de a omite în mod voit analizarea acestor aspecte tehnice de o importanță covârșitoare pentru derularea procesului de reparație a locomotivei.

Aceasta reiterează că AFER, ca organism abilitat să certifice societăți reparatoare din domeniul reparațiilor materialului rulant feroviar din România, acordă certificări pentru diverse tipuri de servicii și reparații, or comisia de evaluare este obligată să verifice dacă certificarea emisă de AFER pentru ofertantul ...SA, conform cu Specificația Tehnică ST LE 5100 RR/RG/2011, corespunde sau nu cu toate serviciile care vor fi contractate prin procedura de atribuire în cauză. Ulterior acestei analize obligatorii, în cazul în care certificatul emis de AFER corespunzător cu Specificația tehnică ST LE 5100 RR/RG/2011, pentru ofertantul ...SA, nu corespunde cu toate aceste servicii, comisia de evaluare trebuie să declare această oferta ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea mai precizează că, o serie întreagă de servicii pe care entitatea contractantă le-a prevăzut în caietul de sarcini nu se regăsesc în cadrul Anexei 2b), la care face referire aceasta prin punctul de vedere, și nici în tot cuprinsul specificației tehnice ST LE 5100 RR/RG/2011 (post manevră, compresor auxiliar oil-free, etc.), respectiv nu au fost prezentate *„cerințele tehnice pe care trebuie să le satisfacă un produs sau un serviciu, încercările și verificările ce trebuie efectuate, metodele de încercare, verificare”*, așa cum prevede NTF67-003/2008, la Cap. 5.

Mai mult, raportat la mențiunile din cuprinsul Anexei 2b din cadrul ST LE 5100 RR RG 2RG, unde se specifică în mod clar că documentația tehnică este întocmită de către societăți specializate și avizate de beneficiar și AFER, ...SA trebuie să întocmească o altă documentație tehnică, care să fie avizată de beneficiar și AFER.

Astfel, contestatoarea subliniază că documentația tehnică prezentată de ...SA nu dovedește capacitatea acestuia de a efectua serviciul de reparație.

De asemenea, aceasta reiterează că, în cuprinsul acelor NOTE din specificația tehnică a societății ...SA, sunt precizate următoarele: *“în cazul în care se echipează cu alte aparate, acestea se vor monta conform documentației tehnice aprobate de beneficiar și AFER”* sau *“în cazul modernizării locomotivei, prin schimbarea unor echipamente diferite de cele montate inițial, transformatorul se va adapta conform*

noii scheme electrice după documentația întocmită de societăți specializate și avizată de beneficiar și AFER” etc.

Astfel, conform propriei specificații, ...SA trebuia să întocmească o documentație tehnică detaliată, așa cum prevede de altfel și NTF 67-003/2008, Cap. 5, în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini din care să rezulte, fără echivoc, capabilitatea acestuia, documentație tehnică care însă nu există.

În opinia contestatoarei, faptul că entitatea contractantă a “omis” aceste detalii nu arată decât superficialitatea în analiza efectuată și avantajarea ofertantului ...SA.

În schimb, entitatea contractantă precizează că vor fi prezentate certificate de calitate, conformitate etc, care nu au în momentul actual legătură cu modul de desfășurare al procedurii și al analizei tehnice efectuate, dar care se prezintă abia la finalul reparației pentru orice piesă/ansamblu/agregat care se montează pe locomotive.

Astfel, arată petenta, așa cum rezultă din cuprinsul acelor note, după adjudecarea licitației, ...SA va întocmi o nouă documentație tehnică privind modernizările care se efectuează la locomotive, documentație pe care o va aviza la beneficiar și la AFER, fapt care ar presupune noi costuri pentru entitatea contractantă, situație care nu este prevăzută în documentația de atribuire, necontestată până la data depunerii ofertelor de niciun participant la procedură.

Totodată, contestatoarea reiterează următoarele:

- Pe pagina de gardă a specificației tehnice elaborate de ...SA în anul 2011, prezentată cu ocazia procedurii în cauză, este specificată denumirea de “SPECIFICAȚIE TEHNICĂ cod ST LE 5100 RR RG”;

- Paginile de la 2-16 au în colțul din dreapta sus specificat Cod ST LE 5100 RR RG M;

- Anexa nr. 1 privind caracteristicile tehnice ale locomotivelor LE 5100 kW apare ca fiind Anexa nr. 1 la ST LE 5100 RR RG;

- Nomenclatorul de lucrări LE 5100kW, pag. 1/46 este constituit ca fiind Anexa 2a la ST LE 5100 RR RG 2RG;

- Anexa 2b – Modernizări LE 5100kW are menționat în colțul din dreapta sus Anexa 2b la ST LE 5100 RR RG 2RG;

- Anexa 3 – Centralizatorul fișelor de măsurători pentru înregistrarea rezultatelor încercărilor/verificărilor efectuate cu ocazia reparațiilor planificate la LE5100 kW are menționat în colțul din dreapta sus Anexa 3 la ST LE 5100 RR RG.

Astfel, autoarea contestației subliniază că nici aceste inadvertențe din Specificația Tehnică prezentată în cadrul ofertei de ...SA, majore din punctul său de vedere, nu au fost observate de comisia de evaluare.

Referitor la susținerile entității contractante privind probele pe stand care se execută la transformatorul principal, contestatoarea arată că, într-adevar aceste probe sunt prevăzute în Instrucția 938 și NTF 67-003/2008 și în documente de referiță din caietul de sarcini, dar asta nu

înseamnă că ...SA le poate efectua. Așa cum s-a mai precizat și în conformitate cu NTF 67-003/2008, cap. 5, respectiv cu prevederile cap. 7 din propria sa specificație tehnică avizată de AFER, pentru standurile pe care nu le deține sau nu dispune de ele, ...SA trebuie să subcontracteze efectuarea acestor servicii.

Ori, în lipsa vreunui subcontractant pe acest gen de servicii (...SA nedeclarând participarea la procedura cu vreun subcontractant), coroborat cu faptul că nu deține sau dispune de o serie de standuri necesare efectuării în integralitate a cerințelor din caietul de sarcini, rezultă că nu are capacitatea de a efectua aceste servicii.

În susținerea criticilor sale referitoare la analiza superficială și incompletă a ofertei ...SA, petenta anexează raportul unei alte proceduri de atribuire derulată de SNTC ... Călători SA, respectiv procedura având ca obiect *„Servicii de reparații planificate tip RG la locomotivele diesel-hidraulice LDH 1250 CP dotate cu grup motor diesel-generator pentru încălzirea electrică a trenurilor de călători și alte servicii care se efectuează după caz în urma constatărilor efectuate cu Recepția ... Călători pe fluxul de reparație planificată tip RG la locomotivele diesel-hidraulice LDH 1250 CP dotate cu grup motor diesel-generator pentru încălzirea trenurilor de călători”*.

Aceasta învederează ca la această procedură de atribuire au participat trei ofertanți, respectiv ..., ...și Petroutilaj-3DRD, iar doi dintre ei au depus și oferte, respectiv ...și Petroutilaj-3DRD.

Ofertatul Petroutilaj-3DRD a fost descalificat tocmai după analiza ofertelor tehnice, deoarece comisia de evaluare a ajuns la concluzia că *„oferta depusă de Petroutilaj-3DRD a fost inacceptabilă în conformitate cu prevederile art 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare”*.

Comisia de evaluare a constatat, în urma analizei Certificatului pentru Funcția de întreținere nr. RO/FIV/L/0018/0011-P, precum și a specificației tehnice nr. RG/ST 37.254-00.000 care a stat la baza eliberării acestuia, pentru serviciul de *„reparație planificată tip RG la locomotiva diesel hidraulică de 1250 CP”*, că SC PETRO UTILAJ - 3DRD SRL, nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, întrucât din analiza specificației tehnice nr. RG/ST 37.254-00.000, nu reiese capacitatea tehnică a SC PETROUTILAJ - 3DRD SRL de efectuare a serviciului de reparație tip RG la locomotiva diesel hidraulică de 1250 CP dotată cu grup motor diesel-generator pentru încălzirea electrică a trenurilor de călători”, ca ofertant unic, conform ofertei depuse, având în vedere informațiile și lista subcontractorilor declarați în Anexa C la specificația tehnică, SUBCONTACTORI nedeclarați odată cu depunerea ofertei, ci ca răspuns la solicitarea de clarificări menționați ca și colaboratori, astfel:

- În Anexa B a specificației tehnice - Nomenclatori de lucrări pentru reparația tip RG la LDH 1250CP, cap. B - TRANSMISIE HIDRAULICA lit.

c) la serviciul reparare transmisie hidraulică TH2 (conform instrucției nr. 963) este precizat „colaborare”, acest serviciu regasindu-se și în Anexa C – listă a lucrărilor executate de subcontractori cu modul de monitorizare procese externalizate pentru produsele feroviare critice: „reparație planificată tip RR. RG la LDH 1360 CP;

- Acești SUBCONTRACTORI nominalizați în Anexa C - listă a lucrărilor executate de subcontractori pentru produsul feroviar critic „Reparație tip RG la LDH 1250CP”, la specificația tehnică nr. RG/ST 37.254-00.000 care a stat la baza eliberării Certificatului pentru Funcția de întreținere nr. RO/FIV/L/0018/0011-P, raportat la faptul că realizează servicii care concurează la realizarea obiectului acordului cadru, trebuia să aibă calitatea de ASOCIAT, TERȚ SUSȚINĂTOR sau să fie declarați ca subcontractanți.

- Față de cele precizate mai sus, având în vedere informațiile din Documentația de atribuire - Fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.3. Modul de prezentare al ofertei - Documentele de înscriere care vor fi depuse sunt: pct. 7) Acordul de subcontractare/acordurile de subcontractare pentru Subcontractanții cunoscuți la momentul depunerii ofertei (dacă este cazul)”, SC PETROUTILAJ - 3DRD SRL avea dreptul să declare partea/părțile pe care intenționează să le subcontracteze în cadrul îndeplinirii acordului cadru, ținând cont de răspunsul la solicitarea de clarificări unde precizează că va colabora cu alte societăți, cât și informațiile din specificația tehnică nr. RG/ST 37.254-00.000 și specificația tehnică nr. cod ST 37.283-00.000RR-RG cu privire la subcontractorii nominalizați în anexele acestora.

Întrucât oferta depusă de SC PETROUTILAJ - 3DRD SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, acestuia nu i s-a mai aplicat metodologia de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare tehnică.

Față de cele prezentate și având la bază procesul de evaluare al propunerilor tehnice depuse de SC ...SA și SC PETROUTILAJ - 3DRD SRL, a documentelor care le însoțesc, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de SC ...SA și SC PETROUTILAJ - 3DRD SRL în conformitate cu dispozițiile art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării propunerii tehnice depuse de SC PETROUTILAJ - 3DRD SRL, membrii comisiei de evaluare au constatat că oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile:

- art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare „în condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire...;” deoarece, în urma

analizei Certificatului pentru Funcția de Întreținere nr. RO/FIV/L/0018/0011-P și a specificației tehnice nr. RG/ST 37.254-00.000 care a stat la baza eliberării acestuia, pentru serviciul de „reparație planificată tip RG la locomotiva diesel hidraulică de 1250 CP”, precum și a specificației nr. ST 37.283-00.000RR-RG având ca obiect Reparație planificată tip RR-RG locomotiva LDH 1360 CP, SC PETROUTILAJ - 3DRD SRL, nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, întrucât nu reiese capacitatea tehnică a ofertantului de efectuare a serviciului de reparație tip RG la locomotiva diesel hidraulică de 1250 CP dotată cu grup motor diesel-generator pentru încălzirea electrică a trenurilor de călători” CA OFERTANT UNIC, conform ofertei depuse având în vedere lista subcontractorilor declarați în Anexe la specificațiile tehnice, subcontractanți nedeclarați odată cu depunerea ofertei, ci ca răspuns la solicitarea de clarificări în calitate de colaboratori;

- art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat propunerea tehnică depusă.

Contestatoarea concluzionează că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul Dosarului nr. 510/2022, SNTFC ... Călători SA a ales și a decis să nu mai aplice aceleași criterii de analiză și să interpreteze total opus, aceeași cerință din fișa de date a achiziției, fiind vădit partinitoare cu ofertantul ...SA.

Urmare cererii de intervenție formulată de SC ...SA, contestatoarea a depus adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14717/21.03.2022, prin care învederează următoarele:

1) Referitor la invocarea tardivității depunerii contestației:

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat în data de 17.02.2022, iar contestația a fost înregistrată la Consiliu în data de 01.03.2022, astfel că apreciază excepția ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea acesteia ca atare.

2) Referitor la fondul contestației:

a) Neîndeplinirea condițiilor de formă:

Prin cererea de intervenție formulată, SC ...SA nu contestă evidența, respectiv faptul că oferta sa tehnică constă în copierea caietului de sarcini, iar contestatoarea apreciază argumentația intervenientei ca fiind neîntemeiată, dar și nelegală, astfel:

- Pe de o parte, deoarece nu este vorba despre unele comentarii, așa cum în mod eronat prezintă ... 16 ..., ci este vorba despre toată propunerea tehnică a acestui ofertant care copiază integral, cuvânt cu cuvânt, conținutul caietului de sarcini.

- Pe de altă parte, dacă nu era posibilă adăugarea unor chestiuni suplimentare, deoarece descrierea din caietul de sarcini este atât de complexă încât face inutilă și chiar imposibilă adăugarea unor astfel de comentarii, înseamnă că entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertanților doar asumarea integrală a conținutului caietului de sarcini, ceea ce nu se găsește în fișa de date la Cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, astfel încât această susținere a societății ...este nelegală, deoarece încalcă obligațiile stabilite prin fișa de date.

De asemenea, referitor la susținerile intervenientei, contestatoarea arată că documentația de atribuire nu interzice, dar indică în mod clar cum anume trebuie prezentată propunerea tehnică, iar oferta tehnică a SC ...SA nu preia articole acolo unde acestea sunt suficient descrise, ci preia integral, cuvânt cu cuvânt, conținutul caietului de sarcini.

Solicitările entității contractante din fișa de date au fost clare:

- Comentariu articol cu articol;

- Prezentarea în detaliu a modului de respectare a cerințelor din caietul de sarcini, respectiv a modului în care se va realiza fiecare serviciu din nomenclatorul de lucrări, ori tocmai aceste cerințe nu au fost respectate în totalitate în modul de prezentare a ofertei tehnice a ...

16

În opinia contestatoarei, importanța acestei situații este dată de dispozițiile legale incidente, art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, care reglementează modul de sancționare a deficiențelor în redactarea propunerii tehnice, respectiv obligația entității contractante de a declara respectiva ofertă ca fiind inacceptabilă.

b) Neîndeplinirea de către SC ...SA a cerinței esențiale a entității contractante, conținută în mod expres în caietul de sarcini pentru locomotive care au viteză maximă de 160 km/h:

În cererea de intervenție, ...a susținut că *"În plus, conform specificației tehnice a subscrisei, subscrisa am avut în vedere la specificația tehnică întocmită pentru obținerea certificatelor de la autoritatea competentă, viteza maximă constructivă clasică avută în vedere de producător, nu cea obținută ca urmare a unor modernizări. În propunerea tehnică în cadrul formularului de ofertă la comentariul articol cu articol subscrisa am avut în vedere și viteza de 160KM/h. Rolul specificației tehnice sau mai precis obligația de a o depune a avut exclusiv scopul declarat de autoritate - respectiv acela de a garanta autorității ca ofertanții au capacitate și pentru activități de modernizare, viteza constructivă neavând nicio relevanță din acest punct de vedere."*

Petenta apreciază că susținerea este în contradicție cu cerința din Anexa 1 la caietul de sarcini, atât pentru viteza maximă constructivă de 120km/h, cât și pentru viteza de 160km/h, iar această cerință nu este îndeplinită de Anexa 1 la specificația tehnică cod ST LE 5100 RR RG, în

temeiul căreia ofertantul ...este certificat de AFER să efectueze serviciile de reparații și modernizări la acest tip de locomotive.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini DT6/05/489/2021 Cap. 2.5 "Cerințe privind compatibilitatea tehnică", la alin. 1 se precizează că "Locomotiva electrică 5100kW va fi conformă cu prevederile documentelor de referință de la punctul 1.6, cu soluțiile constructive inițiale, iar în exploatare va atinge parametrii de funcționare din Anexa nr.1".

Ca atare, doar prin simpla comparație a Anexei nr. 1 a caietului de sarcini DT6/05/489/2021 cu Anexa nr. 1 a specificației tehnice cod ST LE 5100 RR RG, depusă de ... 16 ..., se observă că specificația tehnică în baza căreia s-a obținut certificarea efectuării serviciului de modernizare nu acopera aceasta cerință.

De asemenea, ...a susținut următoarele: *"Vă rugăm să observați că așa zisele contradicții dintre viteza menționată în parametrii din Anexa 1 din caietul de sarcini și Anexa 1 la specificația tehnică nu au valențele intenționate de contestatoare, întrucât ambele anexe prezintă parametrii locomotivelor LE 5100kw. Aceste Caracteristici tehnice ale locomotivelor LE 5100kW nu le stabilește nici autoritatea contractantă nici subscrisa ... 16 ..., ci producatorul", precum și*

"În plus, conform specificației tehnice a subscrisei, subscrisa am avut în vedere la specificația tehnică întocmită pentru obținerea certificărilor de la autoritatea competentă, viteza maximă constructivă clasică, avută în vedere de producător nu cea obținută ca urmare unor modernizări. În propunerea tehnică în cadrul formularului de oferta la comentariul articol cu articol subscrisa am avut în vedere și viteza de 160 km/h. Rolul specificației tehnice sau mai precis obligația de a o depune a avut exclusiv scopul declarat de autoritate-respectiv acela de a garanta că ofertanții au capacitate și pentru activități de modernizare, viteza constructivă neavând nicio relevanță din acest punct de vedere".

În opinia petentei, aceste susțineri fac dovada faptului că ...este într-o gravă eroare tehnică, încercând să abata atenția Consiliului exact de la fondul problemei cum că *"viteza maximă constructivă clasică, avută în vedere de producător, nu cea obținută ca urmare a unor modernizări"*.

Aceasta precizează că serviciul de reparație, care face obiectul procedurii în cauză, nu prevede în caietul de sarcini ca prin modernizarea efectuată asupra unei locomotive a cărei viteză maximă constructivă este de 120km/h, la ieșirea din reparație să aibă viteza maximă de 160km/h.

Caietul de sarcini stipulează clar în Anexa nr. 1 ambele tipuri de viteze maximă constructive, cu alte cuvinte vor fi introduse în reparație atât locomotive care au viteza maximă constructivă de 120km/h, cât și locomotive care au viteză maximă constructivă de 160km/h.

Este evident că Specificația tehnică cod ST LE 5100 RR RG, în baza căreia ...a fost certificat de AFER să presteze anumite servicii de reparații, prevede doar reparații de locomotive cu viteza maximă constructivă de 120km/h, de unde reiese în mod clar că acest ofertant nu are capacitate de a efectua acest serviciu de reparație.

În consecință, petenta apreciază că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, era obligată să declare oferta SC ...SA ca inacceptabilă.

c) Susținerea conform căreia SC ...SA nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, întrucât nu ar avea în proprietate toate standurile atestate AFER necesare procedurii:

Petenta învederează că nu a criticat acest aspect, ci a contestat faptul că SC ...SA nu a declarat entității contractante subcontractarea unor servicii, deși în Specificația tehnică cod ST LE 5100 RR/RG/2011, se menționează în mod explicit că anumite servicii vor fi efectuate prin subcontractare, cu societăți care dețin standurile respective, pentru a respecta prevederile OMT 410/1999.

În Formularul de propunere tehnică – Comentariu articol cu articol, ofertantul ...SA a precizat că dispune de toate dotările tehnice specifice necesare și a depus două declarații prin care a susținut că este ofertant unic și că nu are nevoie de subcontractanți, astfel că este o inadvertență între declarația dată și documentația tehnică depusă.

Este o inadvertență, deoarece în Specificația tehnică, cod ST LE 5100 RR RG M, depusă de ...SA, la alin. (2) din Cap. 7 – Lista laboratoarelor, standurilor și dispozitive speciale utilizate pentru verificarea și ținerea sub control a parametrilor funcționali ai locomotivei, a ansamblurilor și a subansamblurilor acesteia, se precizează că există dispozitive și standuri pe care nu le deține (conform listelor 7.1, 7.2, 7.3), încercările și verificările urmând a se efectua prin subcontractare, cu societăți care dețin standurile respective, pentru a respecta prevederile OMT nr. 410/1999.

În declarația depusă conform documentației de atribuire – *“Declarație scrisă din care să reiasă că dispune de dotările specific procesului de reparație planificată (standuri, dispozitive etc.) atestate conform OMT 410/1999”* – ...precizează că nu are nevoie de subcontractanți.

O declarație corectă din partea ofertantului ...ar fi trebuit să conțină informații că va presta anumite servicii prin terți funizori, evident prin subcontractare, și nu să declare că este unic ofertant și că nu are nevoie de subcontractanți.

d) Comisia de evaluare nu a evaluat corespunzător oferta tehnică a SC ...SA, respectiv nu a pus în concordanță oferta tehnică depusă de acest ofertant cu specificația sa tehnică depusă pentru dovedirea capacității și capabilității de a realiza corespunzător serviciul de reparație care face obiectul prezentei proceduri:

În opinia contestatoarei, susținerile intervenientei pe această temă sunt de natură să inducă în eroare Consiliul, astfel:

- pe de o parte, oferta tehnică depusă de SC ...SA nu poate conține efectuarea unor servicii și lucrări pentru care nu este certificat de către AFER să le execute, deoarece ar efectua servicii de reparație neautorizate de autoritățile competente.

- pe de altă parte, certificarea AFER a fost acordată către prestatorul SC ...SA, doar în condițiile din Specificația tehnică cod ST LE 5100 RR/RG/2011.

În consecință, dacă oferta tehnică depusă de SC ...SA nu este în concordanță cu Specificația sa tehnică, în temeiul căreia a fost certificat de AFER cu "Certificatul de conformitate pentru funcțiile de întreținere nr. RO/32/0021/0009 pentru Serviciul de reparații planificată tip RG la locomotivele electrice 5100kw", înseamnă că acest ofertant efectuează servicii de reparații și modernizare neautorizate, deoarece certificatul menționat a fost acordat de AFER acestui prestator tocmai în considerarea și cu respectarea specificației tehnice depusă de el însuși.

Prin urmare, scopul specificației tehnice nu este doar dovedirea capacității tehnice de efectuare a serviciului de reparație și modernizare (de altfel un aspect esențial al procesului de verificare), dar această specificație tehnică stabilește însăși limitele în care a fost acordată certificarea AFER agentului economic ...SA.

În concluzie, verificarea conformității propunerii tehnice a ofertantului ...cu prevederile din caietul de sarcini trebuie să se circumscrie și verificării existenței dreptului său de a efectua aceste reparații în mod legal, conform cu Certificatul eliberat de AFER.

Pe scurt, deși ofertantul ...s-a angajat în propunerea tehnică că face anumite servicii, în realitate nu este autorizat și certificat de AFER să le execute și, prin urmare, acest angajament este unul nesusținut și nelegal care va periclita executarea contractului de achiziție.

e) Entitatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea de către ofertantul ...a cerințelor din Anexa nr. 3 a caietului de sarcini – Nomenclator lucrări montare instalație comandă locomotive cu ocazia RG la LE 5100kW și în privința noilor echipamente ICOL care se montează pe locomotive, având în vedere că nici în propunerea tehnică și nici în specificația tehnică depusă nu se explică în detaliu (așa cum a solicitat entitatea contractantă prin fișa de date) care sunt aceste echipamente și care sunt din caracteristicile tehnice și de gabarit ale acestora:

Contestatoarea subliniază că, prin contestație a arătat că entitatea contractantă se află în situația de a nu avea cunoștință despre ce echipamente noi se vor monta pe propriile sale locomotive, deoarece s-a limitat la a verifica doar corespondența lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini cu așa-zisa propunere tehnică depusă de ofertantul ...SA, propunere care copiază, de fapt, caietul de sarcini. De aici rezultă

importanța sancțiunii aplicate de art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, pentru nerespectarea modului de întocmire a ofertei tehnice.

De asemenea, așa cum a menționat prin contestație, toate notele sunt simple generalități și nu o prezentare tehnică în detaliu a noilor echipamente sau modificări în interiorul locomotivei și nu constituie un angajament tehnic asumat de ofertantul ...SA privind modul de realizare a serviciului care face obiectul procedurii de achiziție și ulterior, executării contractului de achiziție.

Ori, dacă în specificația tehnică, aceste note sunt scrise la modul general, în propunerea tehnică, respectiv în comentariul articol cu articol, aceste note trebuiau explicate în detaliu, așa cum a solicitat entitatea contractantă în fișa de date privind forma și conținutul propunerii tehnice.

Contestatoarea învederează că, prin apărările formulate prin cererea de intervenție, ...SA nu aduce nicio argumentație contrară, mai mult decât atât întărește și recunoaște toate criticile din cuprinsul contestației. Eroarea pe care aceasta încearcă să o inducă este că oferta sa tehnică și specificația sa tehnică ar fi două chestiuni diferite, dar ele nu pot fi diferite deoarece oferta tehnică nu poate conține servicii de reparație și modernizare pe care ... 16 Februrie nu este autorizat să le efectueze conform specificației tehnice.

Astfel este obligatoriu ca oferta tehnică să se circumscrie specificației tehnice care a stat la baza Certificatului AFER și constituie temeiul autorizării de AFER și a dreptului acestui agent economic de a efectua integral, toate serviciile de reparație și modernizare care fac obiectul contractului de achiziție.

De asemenea, contestatoarea arată că o altă afirmație contradictorie din cerere de intervenție este următoarea: *"Lipsa unor subcategorii de servicii din specificația tehnică nu impune descalificarea subscrisei atât timp cât în propunerea tehnică depusă subscrisa am avut în vedere aceste servicii."*

Or, problema este tocmai că ofertantul ... 16 Februrie a avut în vedere în propunerea tehnică servicii care lipsesc din Certificatul acordat de AFER, ceea ce are semnificația că nu poate să execute aceste subcategorii de servicii care lipsesc din specificația sa tehnică și, prin urmare, deși a declarat prin propunerea tehnică că le va efectua nu are acest drept, deoarece nu este autorizat de AFER să le efectueze.

Capacitatea de exercitare a serviciilor de reparație pentru care a fost autorizat ...SA se circumscrie acestei specificații tehnice și nu ofertei tehnice depuse, aspect care, în opinia petentei, a fost eludat de comisia de evaluare, pronunțând astfel o decizie nelegală de admiterea a unei oferte inacceptabile.

Concluzia petentei este că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a dat dovadă de superficialitate în verificarea propunerii tehnice a SC ...SA, astfel că ajunge să acorde un contract de achiziție

publică în transportul de călători, cu impact direct asupra siguranței populației, unui agent economic care nu este autorizat să presteze toate serviciile din caietul de sarcini, deoarece certificarea AFER depusă atestă clar că nu este autorizat să presteze o listă de subcategorii de servicii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15305/24.03.2022, intervenienta a depus concluzii scrise prin care precizează următoarele:

I. Cu privire la tardivitatea depunerii contestației:

Prin punctul de vedere formulat la cererea de intervenție, SC ...SA susține că a introdus, de fapt, contestația la data de 01.03.2022, motiv pentru care excepția tardivității ar trebui să fie respinsă.

Intervenienta combate și susține în continuare excepția tardivității raportat la prevederile art. 8 și art. 5 din Legea 101/2016 privind termenul de contestare și efectele contestației.

Din interpretarea acestor texte de lege, rezultă că momentul de la care începe să curgă termenul de formulare al contestației este „ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”, aceasta fiind data de 18.02.2002. Deși contestatoarea consideră că termenul s-a împlinit în data de 01.03.2022, intervenienta susține că s-a împlinit în data de 28.02.2022.

Astfel, chiar dacă SC ...SA dovedește că a introdus cererea în 01.03.2022 și nu în 02.03.2022, intervenienta apreciază că aceasta este tot tardivă, pentru că termenul de 10 zile calculat potrivit legislației speciale se împlinește efectiv în data de 27.02.2022, care este o zi nelucrătoare, sens în care acesta se prorogă în data de 28.02.2022, sub nicio formă în data de 01.03.2022.

Intervenienta învederează că legiuitorul a prevăzut că, în cazul unor litigii determinate de modul de încheiere și/sau executare a contractelor de achiziție publică, inclusiv sub aspectul contestațiilor împotriva modului de atribuire a acestor contracte, sunt aplicabile dispozițiile procedurale cu caracter special atât față de dreptul comun în materia contenciosului administrativ, Legea nr. 554/2004, cât și față de dispozițiile procedurale generale, Codul de procedură civilă, acestea fiind aplicabile, conform art. 68 din Legea nr. 101/2016, numai în completarea acestui din urmă act normativ și numai sub condiția ca prevederile acestora să nu fie contrare dispozițiilor legale speciale aplicabile acestor litigii.

Prin urmare, nu poate fi reținută aplicarea dispozițiilor privind durata termenelor și/sau calculul acestuia conform Legii nr. 554/2004 sau Codului de procedură civilă, ci exclusiv a dispozițiilor procesuale speciale, acestea reglementând posibilitatea de a formula contestație în aceste litigii privind contractele de achiziție publică în termenul de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, calculat însă potrivit aceluiași prevederi legale speciale, iar nu potrivit dreptului comun.

Aceasta precizează că sancțiunea tardivității se impune inclusiv din perspectiva dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Pentru toate aceste motive, autoarea intervenției solicită admiterea excepției tardivității contestației și respingerea acesteia ca tardivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16018/28.03.2022, contestatoarea a transmis Note de ședință, prin care supune atenției și analizei Consiliului, măsura în care Decizia CNSC nr. 592/C11/475 din data de 18.03.2022 poate avea impact asupra dosarului nr. 510/2002, având în vedere dreptul acestuia de a analiza legalitatea tuturor actelor din dosarul achiziției publice, drept recunoscut de dispozițiile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În opinia contestatoarei, Consiliul nu este ținut să examineze numai actele emise în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dau naștere, modifică sau sting raporturi juridice, adică actele administrative definite potrivit art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosului administrativ.

Astfel, Consiliul are drepturi extinse privind supravegherea legalității procedurilor desfășurate de entitatea contractantă în atribuirea unui contract de achiziție publică, având în vedere scopul reglementării privind achizițiile publice, și anume realizarea achiziției de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Deficiențele unei oferte sau a unui ofertant nu pot fi indiferente Consiliului și entității contractante, având în vedere că, în procedura achiziției publice și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel, consecința semnării contractului cu o societate a cărei oferta este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Orice alt comportament, manifestat de entitatea contractanta din motive de ignoranță, de neștiință sau rea intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Având în vedere atribuțiile conferite de lege Consiliului de a analiza din oficiu, concordanța dintre actele emise de entitatea contractantă și prevederile legislației în materia achizițiilor publice, petenta consideră că este necesară o analiză extinsă a Consiliului și în cadrul Dosarului nr. 510/2022.

În concret, contestatoarea arată că, în speța care face obiectul Dosarului nr. 510/2022, Consiliul poate analiza și aprecia dacă, în afara aspectelor invocate și a actelor atacate prin contestație, există și alte acte, măsuri sau decizii ale entității contractante care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice și la care nu s-a făcut referire în cuprinsul contestației respective.

Contestatoarea se referă și supune atenției și analizei Consiliului de a aprecia și a decide în ce măsură garanția de participare depusă de ofertantul SC ...SA în procedura de atribuire care face obiectul Dosarului

nr. 510/C4/2022, respectă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, astfel cum au fost analizate și interpretate prin Decizia CNSC nr. 592/C11/475 din data de 18.03.2022.

În raportul procedurii nr. DA2/4/223/17.02.2022, se menționează că ofertantul ...SA a constituit garanția de participare prin Scrisoare de garanție și a încărcat în cadrul ofertei, în format pdf: Scrisoare de garanție de participare la licitația nr. 2021112270NE din 09.11.2021, emisă de FINANCE ONE IFN SA, în valoare de 315.225 lei, valabilă până la 16 ... 2022.

În raport de această Scrisoare de garanție de participare, entitatea contractantă a analizat îndeplinirea cerinței din fișa de date și din legislația achizițiilor publice și a ajuns la concluzia că cerința privind garanția de participare a fost îndeplinită.

Contestatoarea apreciază această decizie a entității contractante, ca fiind nelegală atât în contextul cerințelor din fișa de date a procedurii de atribuire, cât și a prevederilor art. 41 alin. (1) și art. 42 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Aceasta susține că, în condițiile în care entitatea contractantă a stabilit că o garanție de participare emisă de o societate financiară nebanară îndeplinește condiția legală prevăzută la art. 42 alin. (1) din HG nr. 395/2016, îi revine Consiliului sarcina de a verifica legalitatea acestei decizii.

Cu titlu de exemplu, petenta citează câteva din argumentațiile conținute în Decizia CNSC nr. 592/C11/475 din 18.03.2022.

În concluzie, contestatoarea arată că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/201, Consiliul poate sesiza atât entitatea contractantă, cât și Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) sau Curtea de Conturi, cu privire la încălcarea art. 42 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și a art.2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, și transmite în acest sens toate datele și/sau documentele relevante în susținerea sesizării.

În final, aceasta menționează că notele de ședință nu reprezintă o modificare sau o completare a motivelor de nelegalitate invocate prin contestație, ci o informare cu privire la decizia emisă de un alt complet, într-o cauză similară privind încălcarea legislației achizițiilor publice, art. 42 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Urmare notelor de ședință depuse de contestatoare, entitatea contractantă a transmis adresa nr. DA2/1/327/28.03.2022, prin care învederează următoarele:

În fapt, contestatoarea a formulat notele de ședință, urmare faptului ca a luat la cunoștință de Decizia Consiliului nr. 592/C11/475 din data de 18.03.2022, privind soluționarea contestației formulate de ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect "Servicii de revizie tip R9 la automotoarele Desiro SR 20D – Revizie Capitală și alte servicii de reparații constatate în prezenta Recepției ... pe fluxul tehnologic de revizie tip R9", la care SC ...SA nu a participat.

Față de solicitarea contestatoarei, în sensul ca CNSC să constate că în dosarul nr. 510/2022, scrisoarea de garanție de participare cu nr. 202111217ONE dn 09.11.2021, constituită de ...SA, nu ar respecta prevederile art. 42 alin. (1) Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, entitatea contractantă solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată, acest motiv de respingere a ofertei declarate câștigătoare nefiind formulat pe calea contestației, ci doar la momentul la care a luat la cunoștință de Decizia nr. 592/C11/475 din data de 18.03.2022, pronunțată în dosarul nr. 475/2022.

Totodată, aceasta susține că temeiul de drept indicat pentru formularea notelor de ședință, respectiv prevederile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, nu permite formularea acestei critici în afara termenului de contestație prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prevederile legale invocate reglementează apanajul Consiliului, iar nu al părților implicate în soluționarea contestației, să aprecieze asupra actelor la care nu s-a făcut referire în contestație și care ar încălca prevederile legislației în materia achizițiilor sectoriale și să sesizeze Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi.

Astfel, entitatea contractantă consideră că invocarea acestui text de către contestatoare nu prezintă interes în cauză, întrucât garanția de participare nu poate fi supusă controlului Curții de Conturi, deoarece aceasta, prin atribuțiile stabilite de lege, realizează controlul ex-post în domeniul achizițiilor sectoriale, iar în ceea ce privește sesizarea ANAP, aceasta a acordat aviz conform necondiționat nr. 20402/25036/1035471/AC/23.11.2021, urmare analizării procesului verbal nr. DA2/4/1728/22.11.2021 privind evaluarea garanției de participare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc.

Entitatea contractantă arată că, dacă apărările sale vor fi respinse, solicită respingerea criticilor contestatoarei motivat de următoarele aspecte:

În cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea III.1.6.a) – Garanția de participare, a preluat prevederile art. 42 alin. (1) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, iar SC ...SA a constituit garanția de participare prin Scrisoarea de garanție de participare emisă de Finance One IFN SA.

Conform procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. DA2/4/1728/22.11.2021, la analiza garanției de participare depusă de SC ...SA s-a ținut seama și de toate celelalte prevederi imperative ale art. 42 din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, în raport cu care s-ar fi putut realiza încadrarea ofertei ca admisibilă, astfel:

- scrisoare de garanție de participare la licitație nr. 202111227ONE din 09.11.2021, emisă de FINANCE ONE IFN S.A., în valoare de 315.225 RON, valabilă până la 16 ... 2022;

- în conținutul Scrisorii de garanție se precizează că aceasta este irevocabilă și totodată: *"...garanțăm în favoarea SNTFC ... CĂLĂTORI SA pentru suma de 315.225 lei să onorăm necondiționat orice solicitare de plată din partea SNTFC ... CĂLĂTORI SA la prima sa cerere scrisă și fără ca aceasta să aibă obligația de a-și motiva cererea respectivă, în situația în care SNTFC ... CĂLĂTORI SA declară că suma cerută de ea și datorată ei este cauzată de culpa ofertantului, fiind incidente una sau mai multe dintre situațiile de la art. 43 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016".*

În acest sens, s-a constatat că SC ...SA a constituit garanția de participare în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire, fiind respectate în totalitate prevederile art. 42 alin. (2), (3), (4) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În opinia sa, caracterul irevocabil al garanției, impus de art. 42 alin. (3), rezultă clar din conținutul Scrisorii, care precizează că *"ne obligăm în mod irevocabil și necondiționat față de SNTFC ... CĂLĂTORI SA să plătim suma de 315.225 lei la prima sa cerere scrisă și fără ca aceasta să aibă obligația de a-și motiva cererea respectivă, în situația în care SNTFC ... CĂLĂTORI SA declară că suma cerută de ea și datorată ei este cauzată de culpa ofertantului."*

Respectarea prevederilor 42 alin. (4) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă din conținutul Scrisorii garanției de participare, specificându-se faptul că: *"plata se va face la prima sa cerere scrisă și fără ca aceasta să aibă obligația de a-și motiva cererea respectivă în situația în care SNTFC ... CĂLĂTORI SA, declară că suma cerută de ea și datorată ei este cauzată de culpa ofertantului"*, fiind astfel respectate prevederile art. 42 alin. (3) și (4) din Normele metodologice.

Faptul că Scrisoarea de garanție de participare a fost emisă de o societate financiară nebanară, aceasta a fost analizată, pentru declararea ca admisibilă a ofertei și prin raportare la interdicția stabilită în sarcina entității contractante de prevederile imperative ale art. 42 alin. (5) lit. b) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, deși legiuitorul stabilește la alin. (1) al art. 42 ca garanția de participare să se constituie printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit sau o societate de asigurări, la alin. (5) obligă acceptarea de către entitățile contractante și a instrumentelor de garantare care nu sunt emise doar de acestea.

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile art. 42 alin. (5) lit. b) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare nu avea un motiv întemeiat de declarare a ofertei ca

inadmisibilă sub aspectul faptului că Scrisoarea de garanție de participare a fost emisă de o instituție financiară nebanară.

Mai mult, entitatea contractantă arată că în susținerea celor de mai sus sunt și prevederile art. 143 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, date în aplicarea prevederilor art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016. În conformitate cu art. 143 alin. (2) lit. i) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta este inacceptabilă dacă *"ofertantul refuză să prelungească valabilitatea garanției de participare"*. Astfel, legiuitorul sancționează, declarând inacceptabilă oferta în situația refuzului ofertantului de a prelungi valabilitatea garanției de participare, nefăcând distincție sub aspectul calității emitentului acesteia.

Prin verificarea Registrului General al Instituțiilor Financiare Nebancare al Băncii Naționale a României, pe site-ul <https://www.bnr.ro>, rezultă că IFN ONE FINANCE este înscrisă în Registrul General al IFN-urilor active la data de 28.02.2022, sub numărul RG-PJR-41-110104 din data de 25.04.2007, cu următoarele activități de creditare: *„Credite consum, Credite ipotecare/imobiliare, Microcreditare, Finanțare tranzacții comerciale, Factoring, Scontare, Forfetare, Emitere garanții"*, conform Anexei nr. 2 la prezentul punct de vedere.

Aceasta mai precizează că, deși prevederile art. 42 alin. (5) stabilesc interdicția pentru entitatea contractantă de a nu limita posibilitatea de prezentare a instrumentelor de garantare numai la cele care sunt emise de către societăți bancare sau numai la cele care sunt emise de către societăți de asigurări, aprecierea completului a fost în sensul că acest text are caracter de îndrumare, interpretare care, în opinia entității contractante, nu respectă principiile regulilor de interpretare în drept, textul art. 42 alin. (5) reprezentând o interdicție clară reglementată de legiuitor.

Concluzionând, aceasta arată că soluția pronunțată de Consiliu în soluționarea dosarului nr. 475/2022, nu are caracter obligatoriu decât în speța respectivă, iar această soluție este supusă căii de atac a plângerii, neavând caracter definitiv. Totodată, menționează că, pe această temă, practica CNSC nu este unitară, anexând în acest sens Decizia CNSC din iulie 2021.

Urmare notelor de ședință depuse de SC ...SA, intervenienta a depus notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 17356/04.04.2022, solicitând admiterea cererii de intervenție în principiu, iar pe fond admiterea acesteia și respingerea contestației ca tardivă, modificarea contestației ca inadmisibilă, în raport de următoarele:

Referitor la susținerile contestatoarei, SC ...SA apreciază că prin poziția astfel exprimată de contestatoare nu face altceva decât să își completeze contestația formulată, cu încălcarea tuturor prescripțiilor legale în vigoare în legislația achizițiilor publice, solicitând tardiv Consiliului să analizeze o critică pe care nu a formulat-o în termen în

raport de garanția de participare, atitudine pe care legea o sancționează cu inadmisibilitate.

În opinia sa, referirile la Decizia nr. 595/2022 sunt doar un artificiu, fiind o altă procedură de achiziție care nu poate influența judecata din dosarul în cauză.

În acest sens, intervenienta invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. Astfel, legiuitorul, prin Legea nr. 101/2016, nu a conferit ofertanților dreptul și posibilitatea de a completa motivele de contestație peste termenul prevăzut de art. 8 din lege. Orice critici formulate după expirarea termenului prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 sunt tardive, respectiv inadmisibile.

În ceea ce privește susținerea SC ...SA potrivit căreia „CNSC are drepturi extinse privind supravegherea legalității procedurilor de achiziție”, astfel fiindu-i permis să încalce dispozițiile citate mai sus și să analizeze motivele noi de contestație prin care cere anularea rezultatului procedurii prin care ...a fost declarat câștigător, pe motiv ca garanția de participare nu ar fi fost constituită în acord cu legea, intervenienta apreciază că aceste susțineri nu pot fi validate, având în vedere prevederile art. 37 alin. (3) din Legea 101/2016.

Astfel, luând în considerare că în mod evident garanția de participare și maniera de constituire a acesteia în cadrul ofertei depuse în procedură au fost cunoscut contestatoarei încă din raportul procedurii, fiindu-i cunoscute la momentul formulării contestației, contestarea rezultatului din perspectiva nelegalei constituirii a cauțiunii nu mai poate fi invocată în acest moment, contestatoarea depășind termenul legal pentru a critica acest aspect.

Instanțele naționale prin practica lor și CNSC prin jurisprudența consacrată au interpretat termenul prevăzut de lege ca fiind unul imperativ, care nu poate fi interpretat în sensul indicat de petentă, permițându-se ofertanților să își completeze motivele de contestație. Pentru protejarea intereselor contestatorilor, dacă se dovedește că anumite acte le-au fost aduse la cunoștință ulterior înaintării contestației, ofertanții pot să formuleze o altă contestație care să vizeze actul comunicat ulterior. De asemenea, pot să solicite repunerea în termen în cazul în care condițiile prevăzute de Codul de Procedură Civilă ar fi îndeplinite. Față de motivele contestatoarei, niciuna dintre aceste ipoteze nu îi sunt aplicabile, chestiunea garanției de participare fiindu-i cunoscută la momentul formulării contestației, astfel că încearcă modificarea contestației pe calea notelor de ședință.

Intervenienta consideră relevantă și Decizia Curții Constituționale care investită cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe care a respins-o, a decis „aceste

norme sunt o aplicare a prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căroră „competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”, precum și ale art. 129, care prevăd că „împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”, atribuind exclusiv legiuitorului prerogativa stabilirii competenței și procedurii de judecată, inclusiv a condițiilor de exercitare a căilor de atac. În aceste condiții, Curtea constată că nu sunt încălcate prevederile art. 21 alin. (1)-(3), ale art. 24 și ale art. 124 alin. (2) din Constituție, ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.”

În concluzie, solicită calificarea argumentelor din notele scrise depuse de SC ...SA în 28.03.2022 ca fiind motive noi de contestație și respingerea ca inadmisibile.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SNTFC „... CĂLĂTORI” SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect *”Servicii de reparații planificate tip RG la locomotivele electrice de 5100 kW cu montare instalație pentru comanda locomotivei și Alte servicii de reparații constatate în prezența Recepției ... pe fluxul de reparație tip RG la locomotivele electrice de 5100 kW”*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN 1035471/06.10.2021, valoarea estimată a procedurii fiind situată între 7.880.628,52 lei și 172.528.173,75 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta ...SA a fost declarată câștigătoare, a formulat contestația în analiză SC ...SA, criticând oferta câștigătoare, solicitând respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cautiunea în valoare de 1.260.900 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207878522/1/02.03.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Craiova.

Cautiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție ...SA în contradictoriu cu societatea contestatoare, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, Consiliul observă că intervenienta are interesul în menținerea actelor autorității contractante și implicit a poziției sale de ofertantă

câștigătoare, prin urmare, urmează a o admite în principiu, ca cerere de intervenție accesorie.

Intervenienta invocă tardivitatea contestației, arătând că Raportul procedurii și adresele de comunicare au fost emise în data de 17 ... 2022, iar contestația a fost depusă în data de 01.03.2022.

Consiliul va respinge excepția invocată, având în vedere că societatea contestatoare a transmis, prin poștă, contestația sa în data de 28.02.2022 (luni), în condițiile în care termenul de 10 zile se împlinea duminică, 27.02.2022.

Potrivit art. 181 alin. (2) din codul de procedură civilă, „Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează”. Prin urmare, contestația depusă prin poștă în prima zi lucrătoare respectă termenul legal de depunere a sa, de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește criticile noi invocate în notele scrise, referitoare la constituirea garanției de participare prin depunerea unui instrument emis de un IFN, Consiliul reține caracterul inadmisibil al criticilor respective, prin prisma dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Contrar alegațiilor contestatoarei, Consiliul nu verifică din oficiu actele procedurii prin prisma altor aspecte față de cele criticate în contestație, în termenul legal, verificarea actelor respective realizându-se doar în vederea edificării asupra situației de fapt reclamate de părți în termenul legal. Prin urmare, având în vedere că invocarea nelegalității garanției a avut loc după data limită de formulare a criticilor, raportului procedurii nr. DA2/4/223/17.02.2022 fiind publicat în SEAP la data emiterii lui, fiind menționată constituirea garanției de participare în acest mod, Consiliul va respinge critica drept inadmisibilă.

În acest sens, Consiliul reține și relevanța considerentelor exprimate de Curtea Constituțională în DECIZIA nr. 190 din 18 martie 2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cărora „31. Accesul la justiție nu este un drept absolut, **putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție**. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înlăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții

Constituționale nr. 1 din 8 ... 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, **limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta** (Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul est modus in rebus, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 12 martie 2004, și Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004).

32. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice”.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică declararea ca admisibilă și conformă a ofertei ...SA.

Cu caracter prealabil, Consiliul reține că procedura desfășurată de entitatea contractantă urmărește atribuirea unui acord-cadru pe 4 ani, "Servicii de reparații planificate tip RG la locomotivele electrice de 5100 KW cu montare instalație pentru comanda locomotivei și Alte servicii de reparații constatate în prezența Recepției ... pe fluxul de reparație tip RG la locomotivele electrice de 5100 KW". Asttfel, cantitățile și categoriile de lucrări sunt orientative, în funcție de necesități și de fondurile disponibile, dovadă fiind, în acest sens, și modul de stabilire a valorii estimate a procedurii, aceasta fiind situată între 7.880.628,52 lei și 172.528.173,75 lei.

Prin urmare, documentația de atribuire nu cuprinde cantități fixe, ci o serie de lucrări ce se desfășoară, de regulă, la acest tip de locomotive, existând în anexa 2 o listă exhaustivă de operațiuni ce trebuie luate în calcul la întocmirea propunerii tehnice și financiare, modelul de acord

cadru având menționate cantități minime și maxime, pentru cele mai multe poziții din anexa 3, minimum fiind 0, maximum variind între 10 buc și 6624 bucăți. Astfel, pe perioada unui contract subsecvent, operatorul câștigător va efectua lucrările ce vor fi individualizate prin acel contract, din lista prevăzută în anexa 2, în funcție de necesitățile achizitorului. Rezultă, astfel, din anexa 3 la modelul de acord-cadru că există operațiuni care, cel puțin teoretic, nu se vor efectua niciodată, altele sporadic, iar altele frecvent, în funcție de nevoia autorității contractante.

În acest sens, art. 6 din Modelul de contract stabilește următoarele:

6. CANTITATEA PREVIZIONATĂ

6.1. Cantitatea previzionată pentru „serviciile de reparații planificate tip RG la locomotivele electrice LE 5100kW”, „serviciile de montare instalație comandă locomotivă cu ocazia RG la LE 5100 kW” și „alte servicii de reparații constatate în prezența Recepției CFR pe fluxul tehnologic de reparație tip RG la locomotivele electrice LE 5100kW ” care va fi prestată în baza contractelor sectoriale subsecvente este prezentată în Anexa nr.3, pozițiile 1 – 69.

6.2 Termenele de prestare a serviciilor de reparații, prevăzute la punctul 6.1, se stabilesc de părți prin contracte sectoriale subsecvente la prezentul acord cadru.

Văzând că părțile au poziții divergente în ceea ce privește necesitatea/obligativitatea prezentării unor documente în etapa depunerii ofertelor, interpretarea dispozițiilor documentației de atribuire se va realiza ținând seama de întregul context al documentației de atribuire, de prevederile legale naționale și europene, de practica europeană și de interpretări oficiale ale directivelor în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește neîndeplinirea condițiilor de formă a propunerii tehnice, respectiv comentariul articol cu articol, Consiliul reține că cele două propuneri tehnice, atât a ofertantei câștigătoare, cât și a contestatoarei sunt relativ similare, diferențe existând în partea referitoare la Riscuri, respectiv gestionarea acestora, ofertanta câștigătoare detaliind măsurile respective, pe când contestatoarea le-a expus succint. În fapt, cele două oferte se aseamănă izbitor ca mod de prezentare și conținut, astfel că nu se poate reține o neîndeplinire a condițiilor de formă în ceea ce privește oferta câștigătoare.

A doua critică formulată de contestatoare se referă la neîndeplinirea cerințelor stabilite în fișa de date Cap. III 1.1 lit. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, raportat la cerințele din Anexa nr. 1 din caietul de sarcini (Caracteristicile tehnice ale locomotivelor LE 5100kW), arătând că acesta nu are calificarea necesară pentru reparația locomotivelor LE 5100kW cu o viteză constructivă de 160 km/oră.

În replică, autoritatea contractantă susține că S.C. ...S.A. a depus odată cu oferta Certificat de conformitate pentru funcții de întreținere nr. NEI RO/32/0021/0009, prin care se confirmă acceptarea sistemului de întreținere de pe teritoriul UE în conformitate cu Directiva (UE) 2016/798

a Parlamentului European și a Consiliului și cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/779 al Comisiei, emis de ASFR, Poz. 1 – **tip vehicul feroviar: LE 5100 kW, Reparații RG**”, valabil până la 03.05.2026, Specificația tehnică cod ST LE 5100 RR/RG/2011 - Locomotiva electrică de 5100 kW- Prescripții tehnice pentru reparații planificate tip RR,RG și modernizări, având ca obiect “**condițiile tehnice de efectuare a reparațiilor programate RR, RG și modernizări la locomotivele electrice de 5100 kW**” și Declarație pe proprie răspundere prin care declară că „... menține valabilitatea Certificatului pentru funcția de efectuare a întreținerii pentru Servicii de reparații planificate tip RG la locomotivele electrice de 5100 KW cu montare instalație pentru comanda locomotivei, pe întreaga durată a derulării contractelor subsecvente ale acordului cadru și pe perioada de garanție”. Mai arată că SC ...SA nu a luat în calcul că **ST LE 5100 RR RG M/2011 se referă la ambele tipuri de viteze constructive/angrenaje**, deoarece fișa de măsurători cod FM LE 5100-JAO (jocuri angrenaj osie locomotiva LE 5100 KW), așa cum sunt specificate în fișa FMLE 5100 – JAO - jocul de flanc dintre coroana Z73 (104) și pinionul Z20 (38), precum și în CENTRALIZATORUL FIȘELOR DE MĂSURĂTORI PENTRU ÎNREGISTRAREA REZULTATELOR/ÎNCERCĂRIILOR/ VERIFICĂRIILOR EFECTUATE CU OCAZIA REPARAȚIILOR PLANIFICATE tip RR, RG la Locomotiva LE 5100 KW - poziția 19, **prevederi care se referă la prescripțiile tehnice de reparare pentru ambele tipuri de angrenaje, și anume: Jocuri angrenaj de osie locomotiva LE 5100 kW: „Jocul de flanc dintre coroana Z73 (104) și pinionul Z20 (38), Măsurători la inele suport lagar și alezaj carcasa, angrenaj la EA 060**”. Entitatea contractantă precizează că și fișa de măsurători este avizată AFER, iar prin propunerea tehnică depusă, S.C. ...S.A. demonstrează capacitatea reparării ambelor tipuri de angrenaje, deci a locomotivelor cu ambele viteze constructive.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, Cap. III 1.1 lit. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se menționează următoarele:

„Operatorii economici persoane juridice române sau străine ce depun oferta trebuie să îndeplinească cerințele OMTIC nr. 909/2020 privind masuri pentru aplicarea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/779 al Comisiei din 16 mai 2019 de stabilire a unor dispoziții detaliate privind un sistem de certificare a entitatilor responsabile cu întreținerea vehiculelor în temeiul Directivei (UE) 2016/798 a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 445/2011 al Comisiei, respectiv să dețină: -**Certificat pentru funcția de efectuare a întreținerii pentru serviciul de reparație planificată tip RG la locomotivele electrice 5100 kW**, acordat în condițiile impuse de OMTIC nr. 909/2020 art.2 și art.3– valabil la momentul prezentării.

Certificatul pentru funcția de efectuare a întreținerii **va fi însoțit de specificația tehnică în baza căreia acesta a fost obținut, specificație din care să reiasă capacitatea ofertantului de efectuare a serviciului de reparație tip RG cu montare instalație pentru comanda locomotivei la LE 5100 kW**. Ofertanții trebuie să prezinte o declarație scrisă prin care se angajează pentru menținerea valabilității certificatului precizat mai sus pe întreaga durată a derulării contractelor subsecvente ale acordului cadru și pe perioada de garanție”.

Consiliul reține că S.C. ...S.A. a depus odată cu oferta Certificat de conformitate pentru funcții de întreținere nr. NEI RO/32/0021/0009, prin care se confirmă acceptarea sistemului de întreținere de pe teritoriul UE în conformitate cu Directiva (UE) 2016/798 a Parlamentului European și a Consiliului și cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/779 al Comisiei, emis de ASFR, Poz. 1 – tip vehicul feroviar: LE 5100 kW, Reparații RG”, valabil până la 03.05.2026, Specificația tehnică cod ST LE 5100 RR/RG/2011 - Locomotiva electrică de 5100 kW- Prescripții tehnice pentru reparații planificate tip RR,RG și modernizări, având ca obiect ”condițiile tehnice de efectuare a reparațiilor programate RR, RG și modernizări la locomotivele electrice de 5100 kW”.

Consiliul reține că solicitarea specificației tehnice în baza căreia s-a emis Certificatul pentru funcția de efectuare a întreținerii pentru serviciul de reparație planificată tip RG la locomotivele electrice 5100 kW are drept scop verificarea limitelor autorizării de către ASFR. Astfel, specificația respectivă este un document elaborat de ofertata S.C. ...S.A. în care aceasta prezintă modalitatea în care va realiza reparațiile pentru care solicită certificat. Ori, în anexa 1 la specificația ST LE 5100 RR RG, la caracteristici tehnice ale locomotivelor, **operatorul respectiv declară viteza maximă constructivă 120 km oră**, rezultând, astfel, că pentru acest model s-a autorizat. Este lipsit de relevanță faptul că cele două modele constructive sunt identice, din moment ce solicitarea sa de autorizare vizează modelul constructiv cu o viteză de 120 km/oră, nu și cele de 160 Km/oră, așa cum sunt unele dintre locomotivele ce vor fi reparate în baza acestei proceduri.

Totodată, este lipsit de relevanță și faptul că în Certificatul pentru funcția de efectuare a întreținerii pentru serviciul de reparație planificată tip RG la locomotivele electrice 5100 kW nu se face distincție în funcție de viteza locomotivei, din moment ce acest document face trimitere la la specificația ST LE 5100 RR RG, în care sunt menționate specificațiile tehnice pentru care este autorizată societatea respectivă.

Consiliul mai reține că nu există clarificări referitoare la acest aspect, iar logica solicitării specificației tehnice aceasta este, respectiv verificarea limitelor autorizării.

Față de cele constatate, Consiliul reține că este întemeiată critica formulată de contestatoare, fiind necesară reevaluarea ofertei câștigătoare sub acest aspect.

Cu privire la criticile referitoare la neautorizarea/expirarea autorizării standurilor și dispozitivelor speciale aferente tuturor tipurilor de reparații, Consiliul reține că nu există în documentație vreo prevedere referitoare la obligația prezentării acestora la momentul ofertării. Faptul că nu declară subcontractant pentru utilajele neautorizate la momentul depunerii ofertei nu reprezintă un motiv de respingere a ofertei. De asemenea, așa cum recunoaște însăși contestatoarea, nu s-a solicitat deținerea în proprietate nici pe parcursul derulării acordului cadru, ci doar accesul la asemenea resurse.

Cum în cauză este vorba de utilaje și dispozitive speciale, noțiunea de subcontractare nu poate fi impusă operatorilor economici, fiind la latitudinea lor să subcontracteze, să semneze un contract de prestări servicii sau să închirieze standurile/dispozitivele speciale pentru repararea materialului rulant.

Potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 410/1999 privind autorizarea laboratoarelor de încercări și testarea standurilor și dispozitivelor speciale, destinate verificării și încercării produselor feroviare utilizate în activitățile de construire, modernizare, exploatare, întreținere și reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, specifice transportului feroviar și cu metroul, standurile și dispozitivele speciale, utilizate pentru verificarea și/sau încercarea produselor feroviare sau pentruținerea sub control a unor caracteristici determinante pentru siguranța și securitatea transportului feroviar și cu metroul, trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute în normele tehnice specifice domeniului de transport feroviar și cu metroul.

Deci, verificarea caracteristicilor tehnice a materialelor, pieselor, componentelor ce intră în componența reparațiilor se realizează și în baza unor convenții de prestări servicii, dispozițiile art. 3 lit. zz) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale stabilind că „Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție sectorială nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele:

-dispozițiile art. 185 din Legea nr. 99/2016, care stabilesc următoarele:

Art. 185. - (1) Entitatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile privind capacitatea referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- b) situația economică și financiară;
- c) capacitatea tehnică și profesională.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte criterii privind capacitatea față de cele prevăzute la [alin. \(1\)](#).

(3) Entitatea contractantă stabilește numai criteriile privind capacitatea care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat sau ofertant are capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și

financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(4) Entitatea contractantă nu poate stabili criterii privind capacitatea pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.

(5) Toate criteriile privind capacitatea, solicitate de entitatea contractantă, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

-dispozițiile art. 191 din Legea nr. 99/2016, care stabilesc următoarele:

(1) Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

(3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa construcția sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora.

Consiliul reține că în documentul intitulat Observații scrise, transmis de Comisia Europeană, Curții de Justiție a Uniunii Europene, în data de 23.11.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 11093/02.03.2022 (document care deși se referă la contractele de achiziții clasice, își găsește pe deplin aplicabilitatea și în ceea ce privește contractele sectoriale), acest organism precizează următoarele:

-în baza articolului 58 alineatul (1) din directiva privind achizițiile publice, la elaborarea criteriilor de selecție, autoritatea contractantă „limitează eventualele cerințe de participare la cele care sunt adecvate pentru a garanta că un candidat sau ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul care urmează să fie atribuit. Toate cerințele trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului și să fie proporționale cu acesta”.

- autoritatea contractantă poate solicita doar ceea ce consideră important în lumina proiectului global și numai ceea ce poate verifica în mod adecvat și rezonabil.

-autoritatea contractantă **nu este obligată să acopere toate cerințele legale care decurg din dreptul național sau european legate de executarea unui anumit contract.** De fapt, impunând autorității contractante să își asume o astfel de sarcină **ar fi prea împovăraător și nerealist.**

-În cadrul celorlalte limitări prevăzute de directiva privind achizițiile publice, **este lăsată la latitudinea autorității contractante să decidă care, dacă există, cerințe legale care decurg din legislația națională și europeană pe care le consideră cele mai relevante să le includă între cerințele de participare.**

-Concluziile de mai sus nu sunt afectate în ceea ce privește criteriul capacității de exercitarea a activității profesionale prevăzut de articolul 58 alineatul (2) din directiva privind achizițiile publice, **care doar prevede posibilitatea autorității contractante de a solicita o anumită autorizație pentru ca operatorul economic să fie în măsură să presteze în țara de origine serviciul în cauză, și nu o obligație:** „autoritatea contractantă le poate cere să dovedească că dețin o astfel de autorizație [..,]”.

-Același raționament se aplică și în ceea ce privește criteriul capacității tehnice și profesionale și a articolului 58 alineatul (4) din directivă.

-Această abordare îndeplinește, de asemenea, cerința de proporționalitate, întrucât **nu ar fi proporțional și nici adecvat în scopul asigurării executării contractului dacă autoritățile contractante ar fi obligate să solicite și să își asume obligația de a verifica, ca criterii de selecție, îndeplinirea și dovada tuturor condițiilor legale posibile legate de executarea unui contract.**

- În ceea ce privește referința de către instanța de trimitere la principiul asumării răspunderii, Comisia înțelege că această referință se referă la întrebarea dacă o autoritate contractantă poate fi considerată în vreun fel, culpabilă pentru că nu a inclus astfel de cerințe în criteriile de selecție. **In acest sens, nu există un temei legal pentru a considera autoritatea contractantă în culpă pentru neincluderea în criteriile de selecție a anumitor cerințe care decurg din dreptul național, pe care nu le-a considerat relevante în acea etapă.**

-În plus, faptul că anumite cerințe sunt incluse în documentele achiziției ca criterii de selecție are o importanță profundă pentru desfășurarea procedurii de achiziție și pentru poziția ofertanților: în conformitate cu articolul 56 alineatul (1) din directiva privind achizițiile publice, un contract nu poate fi atribuit unui ofertant care nu îndeplinește aceste criterii.

- În acest context, trebuie amintit, de asemenea, că din acest motiv, după cum a confirmat Curtea de Justiție, **anumite condiții sau autorizații legale, care se referă la executarea efectivă a contractului ce nu pot fi efectiv ridicate și îndeplinite în mod**

rațional decât în cursul executării efective a contractului, trebuie să fie impuse precum condiții pentru executarea contractului (în conformitate cu articolul 70 din directiva privind achizițiile publice) și nu ca criterii de selecție.

-În cazul în care natura cerințelor tehnice ar fi atât de specială așa cum s-a descris mai sus (ceea ce ar exclude impunerea acestor cerințe ca criterii de selecție), **lipsa dovezii îndeplinirii acestor cerințe la momentul depunerii ofertelor nu ar constitui în niciun caz un motiv valabil pentru respingerea ofertei.**

-din ordonanța de trimitere reiese că cerințele tehnice în cauză vizează autorizarea de a exercita în mod legal unele dintre activitățile care fac obiectul contractului, ce nu pot fi efectiv ridicate și îndeplinite în mod rațional decât în cursul executării efective a contractului.

-După cum s-a menționat mai sus, în conformitate cu articolul 58 alineatul (1) din directivă, cerințele incluse ca criterii de selecție „vor fi corelate și proporționale cu obiectul contractului”.

- Desigur, se poate întâmpla ca, deși activitățile sunt minore, dacă se dovedesc a fi necesare, ele să fie foarte importante pentru finalizarea cu succes a contractului, în timp ce îndeplinirea cerințelor legale aplicabile (de exemplu, pentru obținerea autorizației necesare pentru acele activități) este foarte îndelungată și greu de prevăzut.

-Într-o astfel de situație, includerea acestor cerințe printre criteriile de selecție ar putea fi justificată. **Prin urmare, ar fi necesară o analiză de la caz la caz a conformității cerințelor specifice în cauză cu principiul proporționalității.**

-În principiu, astfel de cerințe ar putea fi impuse atât precum condiții pentru executarea contractului, cât și ca cerințe de selecție.

-De asemenea la punctul 51 din cererea de decizie preliminară se indică ca "în cazul de speță, contestatoarea apreciază că este necesară nominalizarea unui subcontractant pentru activitatea "Serviciile (...)",

-ar trebui să se analizeze și dacă principiul transparenței afectează acest răspuns. Curtea a definit acest principiu ca implicând faptul că **„Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”(C-27/15 Pizzo, ECLI:EU:C:2016:404. hotărârea din 2 iunie 2016, punctul 36 și jurisprudenta citată) și că „principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond**

și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților".

-În speță, autoritatea contractantă nu solicită acest lucru și nu efectuează selecția pe baza acestei cerințe (care este ceea ce contestă reclamantul din procedura națională). Prin urmare, **trebuie să se presupună că, în speță, respectarea cerinței legale naționale este lăsată de autoritatea contractantă în sarcina ofertantului câștigător pentru stadiul executării**. Curtea de Justiție a confirmat deja că obligațiile de execuție care decurg în mod clar din dreptul UE aplicabil activității contractuale nu trebuie prevăzute în cererea de ofertă sau în documentele de achiziție și, în opinia Comisiei, aceeași concluzie ar trebui să se aplice pentru cerințe similare care decurg în mod clar și fără echivoc din dreptul național.

- Având în vedere că cerințele legale în cauză se referă la autorizații pentru exercitarea anumitor activități, s-ar părea totuși că cunoașterea existenței și conținutului unor astfel de cerințe ar trebui să fie destul de clară pentru potențialii ofertanți, având în vedere și natura tehnică specifică a subiectului contractului (întocmirea unui proiect tehnic și a unui studiu de fezabilitate), care pare să necesite o anumită expertiză în domeniu.

-În acest context, **a nu permite autorității contractante să stabilească dacă să includă sau nu în criteriile de selecție anumite cerințe care decurg din dispozițiile unor legi speciale, precum cele în discuție în prezenta cauză, ar încălca principiul proporționalității, precum și a regulilor prevăzute la articolul 58 din directiva privind achizițiile publice.**

Prin urmare, Comisia Europeană recomandă Curții de Justiție „În împrejurările prezentei cauze, **articolul 58 din Directiva 2014/24/UE și principiile proporționalității și transparenței trebuie interpretate în sensul că este de competența autorității contractante să stabilească criteriile referitoare la capacitatea tehnică, adică să se stabilească dacă este sau nu oportună includerea în documentele de achiziție a unor criterii referitoare la capacitatea tehnică și profesională ce decurg din prevederile legilor speciale în cauză, cu privire la activități de importanță minoră în contract, în măsura în care cerințele legale care decurg din aceste dispoziții sunt clare și fără echivoc, ceea ce revine instanței naționale să verifice.**"

Deci:

-Includerea **explicită** a unor astfel de cerințe în documentele de licitație îi pune în gardă pe toți ofertanții că îndeplinirea acestor cerințe

trebuie să fie demonstrată înainte de atribuirea contractului, în conformitate cu principiul transparenței.

- trebuie să se presupună **că îndeplinirea criteriilor, inclusiv a celor care decurg din legislația aplicabilă, care nu sunt menționate în mod expres în documentația de licitație drept criterii de selecție, nu trebuie îndeplinite înainte de atribuirea contractului.** Considerând altfel, nu numai că ar fi netransparent, ci ar fi și în contradicție cu principiul proporționalității.

-după cum a explicat Curtea de Justiție, „criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a **constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 din directiva menționată**”.

-Rezultă că încorporarea „automată” a criteriilor care decurg din legislația aplicabilă, care însă nu sunt menționate în mod expres în documentația de licitație drept criterii de selecție, este, de asemenea, în contradicție cu însăși rațiunea criteriilor calitative de selecție, și anume de a permite autorității contractante de a aprecia că, în cuvintele Curții, ofertanții „vor fi în măsură să execute contractul în cauză”.

-Criteriile care permit autorității contractante să efectueze o astfel de evaluare ar trebui să fie „alese manual” de către autoritatea contractantă și identificate în mod clar în documentele de licitație. **Dacă autoritatea contractantă neglijează această sarcină și, în schimb, solicită ofertanților să îndeplinească toate cerințele legale aplicabile la momentul depunerii ofertei, autoritatea contractantă impune cerințe excesive și, prin urmare, încalcă principiile proporționalității și transparenței garantate de articolul 18(1) din directivă, după cum a arătat Curtea.**

-Prin urmare, se propune Curții să răspundă la a doua întrebare după cum urmează: „**Principiile transparenței și proporționalității se opun completării de drept a documentației de atribuire cu criterii de calificare ce ar rezulta din legi speciale în discuție în prezenta cauză și aplicabile unor activități aferente contractului ce urmează să fie atribuit, ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire**”.

În deplin acord cu cele enunțate de Comisia Europeană și cu cele statuate de CJUE în cauzele C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos

Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos, Cauza C-27/15 Pipo Pizzo, Cauza C-278/14- SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, Cauza C-42/13 Cartiera dell'Adda, Cauza C-6/05 Medipac - Kazantzidis, Consiliul reține că obligația de transparență interzice entității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, cum sunt cele invocate de contestatoare.

Astfel, din moment ce entitatea contractantă, în exercitarea dreptului de apreciere, nu a considerat necesar să includă o astfel de cerință de calificare, a veni în acest moment, așa cum solicită contestatoarea, să includă o astfel de cerință, sub sancțiunea respingerii din procedură, a ofertantului în cauză, apare ca fiind profund nelegal, încălcându-se principiul proporționalității, al transparenței, dar și al încrederii legitime.

Prin urmare, având în vedere că în soluționarea acestei chestiuni există la nivel național o practică diversă, în timp ce la nivelul instanței europene soluția obligatorie impune atât dreptul autorității contractante de a impune cerințe de calificare la alegerea sa, fără a avea caracter exhaustiv în ceea ce privește dovada îndeplinirii cerințelor necesare în executarea în întregime a contractului, dar și imposibilitatea respingerii unui ofertant pentru cerințe ce nu sunt menționate în documentație, ci doar în legi speciale, cum este și situația de speță, ținând seama de efectul obligatoriu pentru instanțele de toate gradele din România a hotărârilor, inclusiv pentru CNSC, organism considerat de CJUE instanță de prim grad în sensul Tratatului de aderare, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestatoare, neexistând obligația, pentru niciun ofertant, de a depune, în etapa depunerii ofertelor, a dovezii existenței tuturor standurilor și dispozitivelor specifice apare ca fiind excesivă.

Caietul de sarcini impune realizarea verificării calității lucrărilor la standuri autorizate, ori ... s-a obligat, prin ofertă, în acest sens. Cel mult, entitatea contractantă trebuia să solicite operatorului în cauză clarificări referitoare la modalitatea prin care va avea acces la resursele respective, în niciun caz acesta nu putea fi respins, de drept, din procedură pe motiv că are unele autorizații expirate și pentru unele lucrări nu există autorizații la acest moment sau că nu a declarat un subcontractant, critica urmând a fi respinsă.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la neconformitatea propunerii tehnice ca urmare a unor erori în Comentariul articol cu articol, respectiv precizarea "înlocuire stifturi **caro** prezintă **uleiul** uzat" în loc "înlocuire stifturi **care** prezintă **filetul** uzat", "Constatat, verificat, capac cutie baterii, cutie acumulatori, balamale, apărători, **supei** și acumulatori" în loc de „Constatat, verificat, capac cutie baterii, cutie acumulatori, balamale, apărători, **suport** acumulatori”, „Se montează

instalație de uns buza roții **cu balon** de grafit” în loc de „Se montează instalație de uns buza roții **cu baton** de grafit”, **colectă** în loc de **corectă**, “Montare electroventil nou” în loc de “Montare electroventile noi”, **dalei** în loc de **datei etc**, Consiliul reține că este vorba de simple erori de tehnoredactare, care, însă, ar fi trebuit corectate, tocmai pentru ca în etapa execuției contractului să nu existe dubii de interpretare.

Având în vedere că verificarea conformității tehnice a ofertei se realizează doar în ceea ce privește ofertele admisibile, Consiliul reține că fiind întemeiată critica contestatoarei referitoare la inexistența certificatului de conformitate pentru funcția de întreținere pentru locomotive cu viteza constructivă de 160 km oră, nu mai este necesară verificarea de către comisia de evaluare și a altor aspecte. ■

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ... SA și va dispune anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei S.C. ...S.A., astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În consecință, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.A.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ... SA și va dispune anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei S.C. ...S.A., astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În consecință, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 85 (optzeci și cinci) pagini