

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33939/23.05.2025, depusă de ...SRL, Timișoara, Calea ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *PIESE TRAMVAIE PENTRU BOGHIURI - 5 LOTURI - CPV 34630000-2* – lotul 3, cod CPV 34630000-2 Piese pentru locomotive sau material rulant feroviar sau de tramvai; echipament pentru controlul traficului feroviar (Rev.2), de ... SA, cu sediul ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 3, consemnat în raportul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că a participat ca ofertant la procedura de achiziție publică, organizată de ... S.A., pentru LOT 3 - RULMENȚI CU ROLE TRAMVAI.

Entitatea contractantă a publicat, în SICAP, raportul final al procedurii .../00077/20.05.2025, prin care oferta sa, pentru lotul 3, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, iar oferta ... SRL fiind desemnată câștigătoare.

În specificațiile tehnice a fost menționat, clar, că produsele oferite trebuie să fie de calitate premium. În acest sens, contestatoarea menționează că a oferit produse ale mărcilor ..., recunoscute la nivel mondial pentru standardele superioare de calitate și fiabilitate.

De asemenea, menționează că este distribuitor autorizat al acestor producători de peste 15 ani, având atât susținerea acestora prin prețuri competitive, cât și garanția oficială a produselor.

Pe de altă parte, susține că ... SRL - desemnată câștigătoare - nu figurează ca distribuitor autorizat al acestor branduri. În acest context, este neclar cum a putut oferta produse identice, la o valoare semnificativ mai mică, fără a compromite calitatea acestora sau a încălca cerințele minime din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, ridică o suspiciune legitimă privind realismul financiar al ofertei, în prima etapă de evaluare prețul ofertat fiind de 158.602 lei, iar ulterior, în forma finală, ajungând la 79.330 lei, o scădere de 50%. Această reducere apare total nejustificată, mai ales în condițiile scumpirii oțelului și a creșterii generale a costurilor de producție și livrare, aspecte recunoscute la nivel global.

Având în vedere toate aceste elemente, există o posibilitate serioasă ca oferta declarată câștigătoare să nu respecte cerințele privind calitatea premium și să nu reflecte un preț real de piață pentru produsele solicitate.

Contestatoarea solicită reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare, în lumina aspectelor semnalate și consideră că respectarea riguroasă a criteriilor de calitate și a celor financiare este esențială pentru asigurarea unei achiziții publice echitabile și eficiente.

Prin adresa nr. 446/26.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 34993/28.05.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Entitatea contractantă apreciază ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare formulată în urma analizei și evaluării ofertelor în concordanță cu solicitările din documentația de atribuire și cu prevederile legislative în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

1) Comisia de evaluare a evaluat tehnic ambele propuneri tehnice ale ofertanților și a considerat că ambele aveau oferte conforme din punct de vedere tehnic.

Entitatea precizează că în caietul de sarcini nr. 4924/18.03.2025 nu apare fraza că *"produsele oferite trebuie să fie de calitate premium"*. ...SRL face presupuneri că ... SRL a ofertat în propunerea tehnică produse identice, cu cele oferite de ...SRL - lucru pe care nu are de unde să îl știe și nu acceptă că în piața există și alte societăți care pot veni cu alte mărci de rulmenți premium cu prețuri mai scăzute decât oferta sa.

De asemenea, entitatea susține că ... SRL nu a ofertat în propunerea tehnică toate produsele identice cu ...SRL, după cum se poate vedea în formularul de propunere tehnică.

Comisia de evaluare a evaluat ofertele ținând cont de toate datele din oferte, asigurându-se ca ofertanții să îndeplinească parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

2) Entitatea precizează că procedura în cauză nu a avut mai multe etape de evaluare financiară, valoarea de 158.602 lei fiind valoarea estimată.

În urma deschiderii ofertelor financiare a rezultat o ofertă a ... SRL de 79.330 lei și a ...SRL de 107.260 lei. În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a rezultat clasamentul în care ... SRL a fost pe primul loc, iar ...SRL a fost pe locul al doilea. Comisia de evaluare nu a creat avantaje niciunui ofertant, ci doar a dorit să evalueze corect ofertele depuse.

Entitatea contractantă apreciază ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Față de cele anterior menționate, entitatea contractantă consideră că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt prevăzute în Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 446/26.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 35431/29.05.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format hârtie.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *PIESE TRAMVAIE PENTRU BOGHIURI - 5 LOTURI - CPV 34630000-2* – lotul 3, cod CPV 34630000-2 Piese pentru locomotive sau material rulant feroviar sau de tramvai; echipament pentru controlul traficului feroviar (Rev.2), ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../16.04.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.031.461,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.05.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de aferent *Lotului 3-Rulmenți cu role tramvai*, consemnat în *Raportul procedurii nr. 9231/19.05.2025*, prin care oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 3.172,04 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211346843/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Timișoara, la data de 28.05.2025.

Analizând criticile formulate de ...SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea în care a fost evaluată și

desemnată câștigătoare oferta depusă de ... SRL care a fost declarată câștigătoare pentru Lotul nr. 3, apreciind că aceasta este netemeinică.

Astfel sunt reclamate următoarele aspecte în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare :

- *în specificațiile tehnice a fost menționat clar că produsele oferite trebuie să fie de calitate premium. În acest sens, compania noastră a oferit produse ale mărcilor ..., recunoscute la nivel mondial pentru standardele superioare de calitate și fiabilitate. Menționăm că suntem distribuitori autorizați ai acestor producători de peste 15 ani, având atât susținerea acestora prin prețuri competitive, cât și garanția oficială a produselor;*

- *pe de altă parte, firma SC ... SRL - desemnată câștigătoare - nu figurează ca distribuitor autorizat al acestor branduri. În acest context, este neclar cum a putut oferta produse identice, la o valoare semnificativ mai mică, fără a compromite calitatea acestora sau a încălca cerințele minime din documentația de atribuire;*

- *mai mult decât atât, ridicăm o suspiciune legitimă privind realismul financiar al ofertei, în prima etapă de evaluare, prețul oferit a fost de 158.602 lei, iar ulterior, în forma finală, a ajuns la 79.330 lei, o scădere de 50%. Această reducere apare total nejustificată, mai ales în condițiile scumpirii oțelului și a creșterii generale a costurilor de producție și livrare, aspecte recunoscute la nivel global.*

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, față de aspectele semnalate, există o posibilitate serioasă ca oferta declarată câștigătoare să nu respecte cerințele privind calitatea premium și să nu reflecte un preț real de piață pentru produsele solicitate, motiv pentru care solicită reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare, în lumina aspectelor semnalate.

Se vor reține și argumentele achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că în caietul de sarcini nr. 4924/ 18.03.2025 nu apare mențiunea ca *"produsele oferite trebuie să fie de calitate premium"*, astfel achizitoarea apreciază că ...SRL face presupuneri că ofertanta ... SRL a oferit în propunerea tehnică produse identice, cu cele oferite de ...SRL, *lucru pe care nu are de unde să îl știe și nu accepta ca în piața există și alte societăți care pot veni cu alte mărci de rulmenți premium cu prețuri mai scăzute decât oferta sa.*

Concluzia achizitoarei vizavi de modalitatea de evaluare tehnică este aceea că au fost evaluate ofertele de către comisia de evaluare ținând cont de toate datele din oferta, asigurându-se ca ofertanții să îndeplinească parametrii calitativi și cantitativi solicitați de entitatea contractantă prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerilor financiare, entitatea achizitoare a susținut că procedura simplificată ... / 16.04.2025 nu a avut mai multe etape de evaluare financiară, valoarea de 158.602 lei fiind valoarea estimată. În urma deschiderii ofertelor financiare a rezultat o ofertă a ... SRL de 79.330 lei și ...SRL de 107.260 lei. În urma aplicării criteriului de atribuire *"prețul cel mai scăzut"* a

rezultat clasamentul în care ... SRL era pe primul loc și ...SRL a fost pe locul al doilea.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlănească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectivul supus procedurii de atribuire în cauză, potrivit pct. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor* din fișa de date:

PIESE TRAMVAIE PENTRU BOGHIURI - 5 LOTURI - CPV 34630000-2:

LOT 1 – BUCSE TRAMVAI;

LOT 2 – AMORTIZOARE TRAMVAI ;

LOT 3 – RULMENȚI CU ROLE TRAMVAI;

LOT 4- SEMICUPLA, BRAT BUCSA, SUPT LEGATURA PATINA PANTOGRAF TRAMVAI;

LOT 5 - CAUCIUC SINTETIC TRAMVAI

Potrivit caietului de sarcini achizițoarea a detaliat specificațiile tehnice ale produselor care fac obiectul contractului de furnizare, în *cazul Lotului nr. 3* sunt precizate următoarele:

Lot 3 -	Rulmenți cu role'tramvaie			
Nr. crt.	Denumire produs	Date tehnice	U.M.	Cantitate
1.	Rulment lagar osie Tv Armonia	060916 (NF 2220) NTN	Buc	40
2.	Rulment motor Bremen	NUP411 NTN	Buc	15
3.	Rulment motor Bremen	NU 415 NTN	Buc	15
4.	Rulment suport prindere motor tractiune de osie Tv Bremen	23024 NTN	Buc	20
5.	Rulment reductor Tv Armonia	67920/67985 TIMKEN	Buc	4
6.	Rulment reductor Tv Armonia	NU 2220 EM CX TIMKEN	Buc	10
7.	Rulment reductor Tv Armonia	31314A TIMKEN	Buc	5
8.	Rulment pamantari cap osie Tv Armonia	6009 SKF	Buc	60
9.	Lagar cu rulment Tv Armonia	UCPA 206	Buc	10
10.	Lagar cu rulment	UCFI 204	Buc	10
11.	Articulație sferica cu filet la capat pe stanga	M12 SALKAC	Buc	10
12.	Articulație sferica cu filet la capat pe dreapta	M12 SALKAC	Buc	10
13.	Articulație sferica cu filet la capat pe stanga	M14 SALKAC	Buc	10
14.	Articulație sferica cu filet la capat pe dreapta	M14 SALKAC	Buc	10
15.	Articulație sferica cu filet la capat pe stanga	M16 SALKAC	Buc	10
16.	Articulație sferica cu filet la capat pe dreapta	M16 SALKAC	Buc	10
17.	Articulație sferica cu filet la capat pe stanga	M20x1.25 SALKAC	Buc	10
18.	Articulație sferica cu filet la capat pe dreapta	M20x1.25 SALKAC	Buc	10

Referințe vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și a propunerii financiare se regăsesc în fișa de date astfel:

IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va elabora astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr. 4924/18.03.2025. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr. 4924/18.03.2025.

În acest scop propunerea tehnică va conține comentarii și specificații tehnice pentru fiecare produs în parte conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective precum și alte documente solicitate prin Caietul de Sarcini.

Ofertantul declarat câștigător va desemna un responsabil(ii) delegat pentru activitatea de asigurare a garanției care va răspunde de coordonarea și optimizarea activității.

Observații:

- Pentru fiecare lot separat se va întocmi un documentul cu propunerea tehnică; documentul se va numi „propunerea tehnică pentru lotul 1.....5”. Dacă se ofertează toate loturile vor fi 5 documente cu propunerea tehnică.
- Ofertantul va oferta în mod obligatoriu toate produsele dintr-un lot.
- Oferta incompletă a unui lot va fi considerată neconformă și în consecință respinsă pentru lotul respectiv.
- Dacă un produs dintr-un lot va fi considerat neconform va fi considerat neconform tot lotul respectiv.
- Se va indica faptul că la elaborarea ofertei ofertanții au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Informații detaliate privind reglementările în vigoare la nivel național și trimiterile la condițiile de muncă și de protecție a muncii, securitatea și sănătatea în muncă pot fi obținute de la Inspekția muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/site/Legislatie/legislatie.html>

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la tarif/preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Propunerea va cuprinde toate produsele. Prețurile din propunerea financiară vor fi exprimate în lei și vor rămâne ferme pe perioada de derulare a contractului. Prețul în lei va conține toate taxele exclusiv TVA.

Cerințe obligatorii:

Prezentarea și completarea Formularului de ofertă și a anexei - centralizator de prețuri formularul de ofertă – reprezintă actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă.

TOATE PREȚURILE VOR FI CALCULATE CU 2 ZECIMALE.

Ofertantul va oferta în mod obligatoriu toate produsele dintr-un lot. Oferta incompletă va fi considerată neconformă și în consecință respinsă.

Criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut.

Dacă este cazul, se vor prezenta și eventualele propuneri privind modificarea clauzelor contractuale, care să nu fie defavorabile autorității contractante în caz contrar se va prezenta acordul pentru proiectul de contract (Ofertantul va prezenta o declarație privind acceptarea clauzelor contractuale)

Din examinarea cerințelor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini Consiliul determină netemeinicia celor susținute de autoarea contestației vizavi de pretinsa nerespectare a cerinței ca *produsele ofertate trebuie să fie de calitate premium*.

Potrivit art. 72 alin. (2) și art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 133 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului

de sarcini. De asemenea, art. 143 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, stabilesc în sarcina entităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența

directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță largă putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză”.

Curtea a decis astfel: (...)

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente** și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care **nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest

oferant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Împrejurarea relatată de contestatoare potrivit căreia, aceasta a oferat produse ale mărcilor ..., recunoscute la nivel mondial pentru standardele superioare de calitate și fiabilitate, nu este de natură a conduce la o pretinsă neconformitate a produselor oferite de ... SRL.

Argumentele contestatoarei aduse în favoarea temeiniciei criticii sunt la nivel generic, în contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că ...SRL formulează critici la modul general, nefiind susținute de niciun mijloc de probă, cele afirmate, în cele ce preced, de contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, în speță, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ... SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertanta câștigătoare nu este o contestație motivată în concret.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea prevederilor legale referitoare la obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei privind faptul că ofertanta ... SRL desemnată câștigătoare nu figurează ca distribuitor autorizat al acestor branduri (mărcile ...), atâta vreme cât niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost inserată o astfel de cerință a cărei pretinsă nerespectare este reclamată, considerentele anterior arătate rămânând valabile.

Împrejurarea că autoarea contestației ...SRL este distribuitor autorizat ai acestor producători de peste 15 ani, având atât susținerea acestora prin prețuri competitive, cât și garanția oficială a produselor nu este de natură a conduce la dispunerea unei reevaluări a propunerii tehnice a ofertantei ... SRL

Nefiind prevăzute la nivelul documentației de atribuire cerințele a căror pretinsă nerespectare este reclamată, criticile aduse sunt neîntemeiate.

Așa cum a fost anterior reținut contestatoarea a reclamat și pretinsa nesustenabilitate a prețului ofertat, *în condițiile scumpirii oțelului și a creșterii generale a costurilor de producție și livrare, aspecte recunoscute la nivel global.*

Plecând de la criticile autoarei contestației, axate *pe pretinsa nesustenabilitatea a prețului ofertantei declarate câștigătoare*, Consiliul redă următoarele prevederi legale care sunt incidente în cauză și de care trebuie să țină seama entitatea achizitoare:

- a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016:

Art. 139. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.

Art. 140. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră.

(...)

Art. 142. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat

sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

b) din Legea nr. 99/2016:

Art. 222. - (1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 64 alin. (1).

(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul apreciază ca fiind relevante cel și următoarele dispoziții legale din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice:

Art. 14. - (1) Entitatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții sectoriale având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de entitatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și orice eventuale prelungiri ale contractului, menționate în mod explicit în documentele achiziției sectoriale.

(2) În cazul în care entitatea contractantă prevede, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi, acordarea unor premii/prime pentru ofertanți sau candidați, determinarea valorii estimate a achiziției sectoriale trebuie să includă și valoarea premiilor/primelor respective.

Art. 15. - (1) În cazul în care entitatea contractantă atribuie contracte sectoriale pentru unitățile operaționale separate din structura sa, valoarea estimată se calculează prin luarea în considerare a valorii estimate totale pentru toate unitățile operaționale luate separat.

(...)

Art. 17. - Valoarea estimată a achiziției sectoriale se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire. Inițierea procedurii de atribuire se realizează prin una dintre următoarele modalități (...).

2) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016:

Art. 143. - (3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

(...)

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele

sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin urmare, entitatea contractantă este ținută de lege să estimeze valoarea contractului luând în considerare toate costurile pe care acesta le presupune și pe care, ulterior, le va suporta chiar achizițarea prin plățile către prestator, iar ofertanții sunt nevoiți să se raporteze la valoarea estimată, întrucât *propunerea unui preț aparent neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință respingerea ofertei*.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția entității contractante pentru a **determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate**, iar, pe de altă parte, reprezintă un *barometru* utilizat de entitatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse. Cu alte cuvinte este în sarcina entității contractante să determine **în mod corect valoarea estimată a contractului de achiziție**, pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, luând în considerare orice forme de opțiuni.

Este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care entitatea contractantă trebuie să țină seama. Este atât logic, cât și foarte probabil ca, la licitații, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele elemente de cost și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei.

Însă revine entității achizițoare obligația să verifice realitatea prețurilor oferite de operatorii economici. Art. 222 din Legea nr. 99/2016 urmărește să prevină situațiile în care entitatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 143 alin. (3) lit. g) – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor oferite pe elementele

componente ale lotului în discuție, astfel cum a procedat comisia de evaluare din cadrul achizitoarei în speță în cadrul *Procesului-verbal nr. 8689/12.05.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, ci implică o verificare riguroasă și solicitarea depunerii unor documente în susținerea prețului ofertat care să confere certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Având în vedere valoarea estimată de achizitoare pentru Lotul 3 – 158.602 lei, precum și prețul ofertat de ... SRL - 79.330 lei, care reprezintă 50%, Consiliul determină că în contextul diferenței substanțiale între valoarea estimată și valoarea ofertată de ... SRL pentru Lotul 3, achizitoarea trebuia să că există un risc privind sustenabilitatea propunerii financiare depuse de acest ofertant, iar în temeiul dispozițiilor art. 142 alin.(1) din HG nr. 394/2016 avea obligația legală să clarifice cu acesta acest aspect, înainte de a declara oferta câștigătoare, aspect față de care achizitoarea nu s-a achitat, neavând un rol activ.

Așadar Consiliul apreciază că evaluarea realizată de achizitoare a avut un caracter formal, contrar celor dispuse de art. 137 alin. (4) din HG nr. 394/2016, respectiv: "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale."

Concluzionând, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analiză fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal.

Clarificarea vizavi de prezentarea unor oferte de preț de la furnizori și detalierea costurilor componente ale prețului ofertat este necesară pentru ca entitatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Astfel fiind, se observă că este necesară o reevaluare a ofertantei reclamată în privința detalierei și justificării prețurilor ofertate.

Entitatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de dispozițiile incidente așa cum a fost mai sus reținut, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de entitate în punctul său de vedere privind corecta evaluare a propunerilor financiare pe considerentul că în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a rezultat clasamentul în care SC ... SRL era pe primul loc și SC ... SRL a fost pe locul al doilea nu pot fi reținute de Consiliu.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este

prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

Orice decizie a achizitoarei privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, achizitoarea trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii tuturor elementelor de cost ofertate, entitatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

Entitatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 137 din H.G. nr. 394/2016, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Încheierea unui proces-verbal de evaluare care în fapt nu conține decât o trecere în revistă, a prețurilor ofertate de operatorii economici, și nicidecum o analiză a conținutului acestor documente, contrar dispozițiilor mai sus amintite, nu echivalează cu analiza pe care entitatea contractantă trebuia să o efectueze.

În baza art. 133 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 137 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al entității contractante în clarificarea aspectelor în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor mai sus reținute și materializarea evaluării realizate de membrii comisiei potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (4) din HG nr. 394/2016 comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază de justificări concludente, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a entității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că evaluarea realizată de entitatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel se impune reevaluarea ofertei depusă de ... SRL pentru Lotul 3 de la etapa evaluării propunerii financiare.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune ca entitatea contractantă să efectueze verificări asupra modului de fundamentare a prețului ofertat ... SRL sub aspectele a căror temeinicie a fost reținută.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie achizitoarei și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea propunerii financiare depusă de ... SRL, privind sustenabilitatea prețului ofertat, prin solicitarea documentelor justificative. Achizitoarea va fi obligată să verifice corectitudinea prețului ofertat și să consemneze analiza efectuată în cuprinsul procesului-verbal de reevaluare elaborat, potrivit considerentelor reținute.

Date fiind cele precizate, Consiliul va reține ca fiind întemeiate criticile formulate de ...SRL, pe cale de consecință se impune reevaluarea propunerii financiare ... SRL pentru Lotul 3.

Analiza actului atacat al entității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine entității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor

cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... SA, pentru Lotul 3.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 8689/12.05.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, și Raportul procedurii nr. 9231/19.05.2025*, în secțiunea dedicată ofertei ... SRL pentru Lotul 3.

Obligă ... SA, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL pentru Lotul 3 și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

În baza aceluiași temei legal anulează adresele entității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... SA să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

