

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SRL, cu sediul în nr. ..., județul, având CUI, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 119/28.03....., emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte online organizată de, cu sediul în comuna județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în localitatea, în cadrul proiectului „Modernizare drumuri de exploatație agricolă în comuna, județul, s-a solicitat:

- admiterea contestației formulate împotriva raportului procedurii nr. 116/....., în ceea ce privește ofertele SC SRL și, a rezultatului procedurii nr. 119/28.03..... și a actelor subsecvente, în sensul anulării acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și a celei clasate pe locul II și declararea acestora ca fiind neconforme și, în consecință, inadmisibile;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile.

SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO 106541, a formulat cererea de intervenție accesorie nr. /, în interesul autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată, respingerea accesului la oferta sa tehnică și financiară a ofertantului SRL, continuarea procedurii cu actualul raport de procedură care este legal și în concordanță cu legislația în vigoare și principiile consacrate de OUG nr. 34/2006, respectiv proporționalitatea și tratamentul egal.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 116/..... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea ofertelor SC SRL și neconforme și, în consecință, inadmisibile.

În conformitate cu art. 64 Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de SC SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Pe fondul contestației, societatea contestatoare precizează că, în urma evaluării ofertelor admisibile, autoritatea contractantă i-a comunicat la data de 28.03..... rezultatul procedurii cu adresa nr. 119/28.03....., de unde rezultă că oferta sa a fost declarată necâștigătoare. Fiind clasată pe locul III, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL.

În urma aplicării ilegale a criteriului de atribuire asupra ofertelor inacceptabile și neconforme depusă de SC SRL și, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 81, art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ocupând locul III.

I. Din punctul său de vedere, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare aparținând SC SRL este inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

1. Din raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă rezultă că SC SRL a prezentat în ofertă o declarație cu disponibilitatea sumei de 412.133 lei, fără TVA, și a mai prezentat un extras de cont nr. FN/07.00016, emis de CEC Bank SA, Sucursala Oradea, din care reiese că ofertantul dispune de fonduri proprii în valoare de 1.252.116,25 lei, iar

comisia de evaluare, prin depunerea acestor înscrisuri, a considerat că cerința a fost îndeplinită.

Maniera în care comisia de evaluare a procedat în acest caz vine în contradicție cu prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 privind tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea.

Pe de o parte, se observă că interpretarea dată de autoritatea contractantă propriei cerințe, nu face altceva decât să ducă în derizoriu propria documentație de atribuire, respectiv să conducă la minimalizarea până la anulare a cerinței din fișa de date în sensul că aceasta nu a avut în vedere chestiuni de substanță, respectiv chestiuni ce țin de conținutul documentelor care au fost depuse de către fiecare ofertant în îndeplinirea cerinței.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din practica a CNSC, declarația pe propria răspundere nu constituie un document bancar sau financiar care să asigure îndeplinirea cerinței. Acest aspect este cu atât mai elocvent cu cât aceasta declarație are în spate un extras de cont aferent contului curent al acesteia, din care rezultă că ofertantul are un disponibil (fonduri proprii) la data emiterii acestuia, respectiv, fără a fi adresat autorității contractante, fără a fi nominalizat faptul că acești bani sunt disponibili pentru contractul respectiv și fără a preciza perioada de disponibilizare de 2 luni.

Suma din extrasul de cont poate fi folosită în orice alte scopuri, banca negarantând că, în cazul în care operatorul va fi declarat câștigător, va imobiliza o sumă de minim 812.133 lei pentru realizarea contractului.

Din punctul său de vedere, contestatoarea susține că acceptarea acestui extras de cont aferent contului curent, în cadrul căruia se efectuează operațiuni zilnice prin intermediul băncii, este nelegală.

Neconformitatea ofertei sub acest aspect rezultă și din analiza ofertelor depuse de ceilalți ofertanți care au prezentat declarații din partea băncilor.

Față de acest aspect, apreciază că se impune anularea raportului procedurii, a adreselor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Cu privire la cerința nr. 2 din cap. III.2.3 lit a) Pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale există neconcordanțe privind demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani pentru funcțiile de responsabil contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, contestatoarea solicită următoarele:

a) cu privire la persoana desemnată ca responsabil contract, respectiv Crișan Mircea, au fost depuse de către ofertant următoarele înscrisuri: declarație de disponibilitate expert, curriculum vitae, recomandarea nr. 275/17.04.2015 emisă de SC SRL pentru îndeplinirea calității de șef șantier pe perioada derulării contractelor de lucrări pentru obiectivul de investiții Asfaltare Drumuri și străzi în Comuna

Din aceste înscrisuri, potrivit raportului procedurii a rezultat că acesta nu îndeplinește condiția din fișa de date cu privire la experiența specifică în domeniul construcții de drumuri de minim 3 ani.

Față de această împrejurare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu adresa nr. 67/16.02....., la care s-a răspuns prin adresa nr./19.02....., ... prezentând recomandarea nr. 695/....., iar comisia apreciind că prin depunerea acestui înscris cerința din fișa de date a fost îndeplinită.

Astfel, potrivit CV-ului depus în susținere rezultă următoarele:

- Crișan Mircea nu este și nu a fost niciodată angajat al SC SRL;
- din anul 2011 Crișan Mircea este colaborator al SC SRL; nu este indicat temeiul legal al acestei colaborări și nu este depus nici un document care să susțină existența acestei relații dintre ofertant și responsabilul de contract;
- Crișan Mircea este în prezent, de fapt din 1995 și până în prezent, angajat al DRDP SDN în funcția de Șef secție; desigur că nu a fost depus contractul de muncă al acestuia, dar contestatoarea apreciază că în cadrul acestei societăți își desfășoară activitatea cu normă întreagă, așa încât această persoană nu poate fi disponibilă în vederea exercitării funcției de responsabil contract așa cum declară acesta prin declarația de disponibilitate.

Pe de o parte intimata face confuzie între experiența generală a expertului (care nu este cerută prin fișa de date) și experiența specifică. Pe de altă parte din analiza înscrisurilor depuse ulterior, adevărul nr. 695/....., ar rezulta, potrivit opiniei intimatei, că Crișan Mircea ar îndeplini cerința din fișa de date.

După studiul dosarului pus la dispoziția CNSC de către autoritatea contractantă, societatea contestatoarea susține că va fi în măsură să facă aprecieri mai concrete și cu privire la acest aspect.

Este de remarcat faptul că domnul Crișan Mircea declară că este capabil și disponibil să participe la executarea contractului având ca obiect „Modernizare drumuri de exploatație agricolă în comuna, județul, în condițiile în care, în cadrul aceleiași proceduri organizate de Comuna, se declară disponibil pentru exercitarea calității de responsabil tehnic de calitate pentru un alt ofertant respectiv

În acest sens, contestatoarea susține că, în oferta, la pagina 118, se regăsește declarația despre care face vorbire.

Mai mult decât atât, domnul Crișan Mircea este propus de SC SRL pentru calitatea de responsabil contract în cadrul altor proceduri organizate de autoritatea contractantă.

b) cu privire la Șeful de șantier, Drăgan Cornel, au fost depuse inițial următoarele înscrisuri: declarație disponibilitate expert, curriculum vitae, recomandare nr. 776/11.11.2014, recomandare nr. 318/12.05.2014, contract individual de muncă nr. 271/27.03.2014, decizia nr. 2/28.03.2014.

Din aceste înscrisuri rezultă că acesta nu îndeplinește condiția din fișa de date cu privire la experiența specifică, respectiv Șef șantier, de 3 ani în domeniul construcții de drumuri.

Astfel potrivit CV-ului depus în susținere rezultă următoarele:

- din anul 2009 și până în prezent Drăgan Cornel este angajat al SC SRL îndeplinind o serie de funcții în cadrul unor contracte fără să se precizeze pentru fiecare contract ce funcție a deținut și nici durata acesteia;
- din recomandările depuse nu rezultă durata activității de șef șantier și nu a depus în susținere nici un contract din care să rezulte această durată în vederea determinării experienței specifice de 3 ani;
- din contractul individual de muncă nu rezultă calitatea de șef șantier, relevanța acestui înscris fiind doar în sprijinul experienței generale;
- decizia nr. 2/28.03.2014, prin care Drăgan Cornel se desemnează în funcția de Șef șantier, vine tocmai în sprijinul ideii că acesta nu are experiența specifică în această calitate de minim 3 ani (din 2014 până în sunt mai puțin de 3 ani).

Și în cazul domnului Drăgan Cornel, SC SRL depune declarații ale acestuia în cadrul tuturor procedurilor ca și în cazul domnului Crișan Mircea, fiind astfel imposibil ca aceeași persoană să fie disponibilă pentru exercitarea funcției de șef șantier în cadrul mai multor proiecte simultan.

Situația este similară și în ceea ce privește responsabilul CQ precum și responsabilul SSM.

Astfel, contestatoarea consideră că analiza comisiei de evaluare a fost superficială și din perspectiva omiterii solicitării dovedirii de către SC SRL a capacității tehnico-profesionale în executarea contractului sub aspectul contractelor în curs de derulare, în sensul că aceasta declară că poate executa până la urmă oricât de multe contracte cu același personal, aceleași resurse tehnice și în același interval de timp și fără să subcontracteze părți din aceste contracte și fără susținere.

Contestatoarea susține că hotărârea autorității contractante este nelegală, iar oferta prezentată de SC SRL este neconformă pentru următoarele considerente:

- la oferta financiară se poate observa faptul că la stadiul fizic suprastructura la toate cele patru străzi, în ceea ce privește cheltuieli pentru investiția de bază articolul de lucrări TRA05A01 - Transport rutier cu autovehicule speciale (cisterna beton) distanța de transport la 1 km nu este reală; ofertanta nu a făcut dovada faptului că stația de emulsie de la care se aprovizionează pentru amorsarea suprafețelor în vederea așternerii straturilor de asfalt este situată la această distanță (1 km); nu există nici o stație de preparat emulsie bituminoasă la distanța specificată de aceasta.
- tot la oferta financiară, la obiectivul podețe tubulare, la toate cele patru străzi din ofertă, articolul PI06A1 - Montare elemente prefabricate din beton armat cu macara pe pneuri de ...9,9 tf nu s-a cotaț valoric și normat utilajul aferent acestui articol (macara) pentru montarea tuburilor la podețe, valoarea pentru acest articol la utilaje fiind 0 (zero); în acest caz nu s-a respectat tehnologia de execuție impusă aferentă articolului respectiv.

De altfel, contestatoarea susține că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut și acesta nu poate fi justificat așa cum în mod netemeinic a apreciat comisia de evaluare. Lucrarea nu poate fi executată la prețul ofertat de SC SRL, acesta reprezentând 66,24% din valoarea estimată a contractului, în acest sens prețurile ce compun oferta sunt nereale, acestea nu se reflectă în ceea ce se află pe piață fiind sub costul de producție, fără să aibe în vedere eventuale adaosuri comerciale obligatorii și nu acoperă nici taxele prevăzute de lege pentru obținerea/extracția acestora.

De asemenea, nu au fost respectate normele privind mâna de lucru care nu au nici o legătură cu productivitatea utilajelor. Normele se referă la muncitorii calificați și necalificați necesari execuției, iar personalul aferent utilajelor este cuantificat în prețul dat pentru fiecare utilaj în parte.

În concluzie, ofertanta desemnată câștigătoare nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției. Această conduită duce la încălcarea prevederilor art. 170 din OUG, care stabilesc în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Ofertantul nu a făcut dovada aplicării de tehnologii noi sau a deținerii echipamentelor și utilajelor care să asigure execuția lucrărilor în funcție de graficul ofertat, cu respectarea condițiilor din caietele de sarcini, proiectul tehnic și în funcție de tehnologia proprie de execuție propusă în concordanță cu documentele prezentate în oferta tehnică și în oferta financiară.

II. Referitor la oferta clasată pe locul II, respectiv, societatea contestatoarea consideră că este inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

Cu privire la cerința nr. 2 din cap. III.2.3 lit a) Pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale există neconcordanțe privind demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani pentru funcțiile de responsabil contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, astfel:

a) cu privire la persoana desemnată ca responsabil contract, Ulmeanu Vlad, se arată, în raportul procedurii, că au fost depuse o serie de înscrisuri, dintre care: CV, declarația de disponibilitate, diploma de inginer, specializarea căi ferate drumuri și poduri, recomandarea nr. 6656/14.05.2015 din partea orașului Șimleu Silvaniei și recomandarea nr. 2924/22.10.2015 din partea comunei Agrij, pentru îndeplinirea calității de coordonator de lucrare pe perioada derulării contractelor de lucrări, contract individual de muncă nr. 39/01.04.2015, având funcția de inginer constructor, iar din fișa postului reiese că are în sarcină postul de responsabil de contract. Pe de o parte, din analiza contractului individual de muncă rezultă că acesta a fost încheiat la data de 01.04.2015 din acest punct de vedere condiția experienței specifice de 3 ani nu este îndeplinită la data depunerii ofertei, iar pe de altă parte, așa cum rezultă din raportul procedurii nici recomandările invocate nu relevă experiența specifică de 3 ani în condițiile în care în cuprinsul acestora nu este cuprinsă perioada de derulare a contractelor și nu au fost nici depuse în susținerea acestor

recomandări copia contractelor în cauză pentru a putea determina cu exactitate că acestea au avut o durată cumulată de cel puțin 3 ani.

b) situația este similară și în privința șefului de șantier, Mureșan Iulian, a responsabilului tehnic cu execuția, Udrea Barbu Marius și a responsabilului cu securitatea și sănătatea în muncă, Crișan Ioan Florin (deține contract de prestări servicii cu acesta din 01.08.2014 - Crișan Ioan Florin)

c) cu privire la persoana desemnată ca responsabil tehnic de calitate, respectiv Crișan Mircea, au fost depuse de către ofertant următoarele înscrisuri: declarație de disponibilitate expert, curriculum vitae, contract individual de muncă nr. 21/10.07.2013, fișa postului din care reiese că e responsabil tehnic cu calitatea, decizie internă nr. 5/20.07.2013 prin care e numit CQ. Din aceste înscrisuri rezultă că cerința din fișa de date nu este îndeplinită. Din raportul procedurii rezultă că nu au fost solicitate clarificări. Potrivit contractului individual de muncă nr. 21, acesta a fost încheiat la data de 10.07.2013, iar potrivit deciziei interne nr. 5, aceasta a fost întocmită la data de 20.07.2013, ambele înscrisuri relevând faptul că pentru acest expert nu este îndeplinită condiția experienței de minim 3 ani ca și responsabil CQ în domeniul construcției de drumuri. Nu sunt depuse alte înscrisuri precum recomandări sau contracte de prestări servicii.

Potrivit CV-ului pe care îl are la dispoziție, depus de Crișan Mircea în cadrul ofertelor înaintate de către SC SRL rezultă următoarele:

- Crișan Mircea nu este și nu a fost niciodată angajat al;
- din anul 2011 Crișan Mircea este colaborator al SC SRL.

Se face o enumerare a unor funcții deținute și o serie de contracte de unde nu rezultă exact calitatea deținută.

Este de remarcat faptul că domnul Crișan Mircea declară că este capabil și disponibil să participe la executarea contractului având ca obiect „Modernizare drumuri de exploatație agricolă în comuna, județul", în condițiile în care, în cadrul aceleiași proceduri organizate de Comuna, se declară disponibil pentru exercitarea calității de responsabil contract pentru un alt ofertant respectiv SC SRL.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de prețul ofertat este neobișnuit de scăzut și acesta nu poate fi justificat așa cum în mod netemeinic a apreciat comisia de evaluare. Lucrarea nu poate fi executată la prețul ofertat. În acest sens prețurile ce compun oferta sunt nereale, acestea nu se reflectă în ceea ce se află pe piață, fiind sub costul de producție, fără să aibe în vedere eventuale adaosuri comerciale obligatorii și nu acoperă nici taxele prevăzute de lege pentru obținerea/extracția unora dintre acestea.

De asemenea, nu au fost respectate normele privind mâna de lucru care nu au nici o legătură cu productivitatea utilajelor. Normele se referă la muncitorii calificați și necalificați necesari execuției, iar personalul aferent utilajelor este cuantificat în prețul dat pentru fiecare utilaj în parte.

În concluzie, ... SRL susține că oferta nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției.

Ofertantul nu a făcut dovada aplicării de tehnologii noi sau a deținerii echipamentelor și utilajelor care să asigure execuția lucrărilor în funcție de

graficul ofertat, cu respectarea condițiilor din caietele de sarcini, proiectul tehnic, și în funcție de tehnologia proprie de execuție propusă în concordanță cu documentele prezentate în oferta tehnică și în oferta financiară.

..... SRL solită studierea dosarului achiziției.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9852/...../...../....., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de SC SRL și, corespondența purtată cu acestea referitor la ofertele depuse, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 9851/...../...../....., în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, transmiterea motivării în concret a susținerilor referitoare la faptul că ofertele prezentate de SC SRL și au un preț neobișnuit de scăzut și că acesta nu poate fi justificat, precum și comunicarea copiei ordinului de plată din data de privind plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită.

Prin adresa nr. 2143/....., înregistrată la CNSC cu nr. 10223/....., contestatoarea a transmis copia ordinului de plată din data de privind plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită, precum și răspunsul său cu privire la motivarea în concret a susținerilor referitoare la faptul că ofertele prezentate de SC SRL și au un preț neobișnuit de scăzut și că acesta nu poate fi justificat, doar după ce va studia dosarul achiziție în cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./....., SC SRL a depus cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, respectiv, solicitând respingerea contestației formulate de SRL ca fiind nefondată, respingerea accesului la oferta sa tehnică și financiară a ofertantului SRL, continuarea procedurii cu actualul raport de procedură care este legal și în concordanță cu legislația în vigoare și principiile consacrate de OUG nr. 34/2006, respectiv proporționalitate și tratament egal.

Intervenienta precizează că oferta sa a fost desemnată câștigătoare fiind clasată pe locul 1 dintre ofertele admisibile. Oferta depusă de contestatoarea SRL este clasată pe locul 3.

De altfel, în contestație, intervenienta susține că îi este atacată și contestată oferta într-o manieră abuzivă, contrar principiilor și legislației care guvernează achizițiile publice și susține întru totul evaluarea făcută de către autoritatea contractantă care a evaluat ofertele cu respectarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, iar unde a fost cazul a respins ofertele neconforme.

Intervenienta menționează că la ofertare a prezentat în pagina 45-46 extras de cont original vizat de CEC Bank SA, Sucursala Oradea, din care reies sume mult mai mari decât cele solicitate de autoritatea contractantă, și a prezentat declarație prin care se angajează a disponibiliza suma de 812.133 lei în scopul îndeplinirii contractului ofertat.

Intervenienta declară că a demonstrat îndeplinirea cerinței prin extras de cont și declarație - angajament pe propria răspundere, având în vedere că se solicita în fișa de date să se demonstreze că, la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces la resurse reale, iar în îndeplinirea acestei cerințe, se solicita: Se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinței. Astfel: nu se impune un anumit tip de document, sau un anumit format, nu se impune scrisoare angajată/obligată, nu se impune scrisoare bancară, nu se impune scrisoare emisă de societate de asigurări. Este absolut evident că a îndeplinit cerința de a demonstra că va avea acces la resurse reale și negrevate de datorii la data semnării contractului.

SC SRL susține întru totul decizia autorității contractante care a considerat îndeplinită această cerință pentru oferta sa, și pentru toate ofertele admisibile, deoarece tipologia de documente prezentată este suficientă și corectă.

Intervenienta consideră că nu există probe și motive concludente în sprijinul afirmațiilor contestatoarei. Astfel, solicită respingerea acestei acuzații, deoarece nu este susținută de probe reale, iar completarea/precizarea contestației este făcută de regulă prin „Note scrise”, depuse la CNSC după studierea dosarului achiziției publice. Or, prin „Note scrise” se argumentează acele aspecte prezentate în contestația inițială și, nicidecum, invoca motive noi.

Din raportul procedurii, intervenienta declară că și contestatoarea, pentru îndeplinirea cerinței de bonitate, a depus următoarele: declarație că are disponibil suma de 812.133 lei și extrasul de cont nr. 4 din 12.01..... emis de Banca Transilvania din care reiese că dispune de fonduri proprii în valoare de 1.980.035,16 lei.

Referitor la experiența specifică de minim 3 ani pentru funcțiile de responsabil contract, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, SC SRL menționează că nu a fost avantajată în niciun fel iar clarificările solicitate și oferite nu contravin prevederilor legale în ceea ce privește posibilitatea de a clarifica anumite aspecte ale ofertei.

Pentru dovedirea experienței specifice în fișa de date, a prezentat următoarele:

Pentru Crișan Mircea propus pe funcția de responsabil de proiect: CV în care se arată că din anul 2011 până în prezent (5 ani) acesta este colaborator al SC SRL pe funcții de coordonare lucrări (responsabil contract, șef de șantier, RTE, inginer CFDP) inclusiv cu menționarea a 3 lucrări la care a participat; recomandarea nr. 275/17.04.2015 și declarație de disponibilitate. În clarificări a prezentat încă o recomandare (nr. 695/.....). Lucrările prezentate în recomandările din documentația de calificare și în clarificări, sunt lucrări executate de SC SRL și care sunt prezentate în anexa la formularul 13 care prezintă lista principalelor lucrări executate de societatea sa.

Pentru Drăgan Cornel propus pe funcția de șef de șantier, s-au prezentat: CV în care se arată că din anul 2009 până în prezent (7 ani) acesta este angajat al SC SRL pe funcții de coordonare lucrări

(responsabil tehnic cu execuția, coordonator lucrare, șef lucrare, director tehnic); două recomandări nr. 776/11.11.2014 și nr. 318/12.05.2014 și alte documente precum declarație de disponibilitate, contract de muncă, decizie de numire în funcție. Nu s-au solicitat clarificări în ceea ce privește experiența specifică. Lucrările prezentate în recomandările din documentația de calificare sunt lucrări executate de SC SRL și care sunt prezentate în anexa la formularul 13 care prezintă lista principalelor lucrări executate de societatea sa.

Pentru Ardelean Ioan Mihai propus pe funcția de responsabil cu calitatea, intervenienta declară că s-au prezentat următoarele documente: CV în care se arată că din anul 2011 până în prezent (5 ani) acesta colaborează cu SC SRL pe funcția de responsabil calitate și inginer CFDP inclusiv cu menționarea a 4 lucrări la care a participat; o recomandare nr. 731/02.10.2015 și declarație de disponibilitate, diploma de studii. În clarificări a prezentat încă o recomandare (nr. 491/24.06.2015). Lucrările prezentate în recomandările din documentația de calificare și în clarificări, sunt lucrări executate de SC SRL și care sunt prezentate în anexa la formularul 13 care prezintă lista principalelor lucrări executate de societatea sa.

Pentru Zah Florin propus pe funcția de responsabil securitate și sănătate în muncă, intervenienta arată că s-au prezentat: CV în care se arată că din anul 2010 până în prezent (6 ani), acesta colaborează cu SC SRL pe funcția de inspector SSM; o recomandare nr. 10/06.01..... și declarație de disponibilitate și angajament, diploma de studii. În clarificări a prezentat recomandarea nr. 735/06.10.2015. În recomandarea 10/06.01..... prezentată la documentele de calificare s-a menționat că Zah Florin a desfășurat activitatea de responsabil SSM pentru toată activitatea firmei și toate lucrările de drumuri contractate și executate de SC SRL în perioada 2011 până în prezent. Aceasta înseamnă fără dubiu 5 ani de experiență continuă și permanentă în lucrări executate multe și în paralel care în total ar acumula 124 luni (adică peste 10 ani numai lucrările prezentate în anexa la formularul 13). Lucrările prezentate în recomandările din documentația de calificare sunt lucrări executate de SC SRL și care sunt prezentate în anexa la formularul 13 care prezintă lista principalelor lucrări executate de societatea sa.

În recomandarea din clarificări, SC SRL precizează că a venit cu justificări suplimentare și a atașat o listă a lucrărilor la care a participat: 10 lucrări care însumează 114,5 luni, adică aproape 10 ani de experiență.

Informațiile cu privire la perioada de derulare a acestui contract se regăsesc în anexa la Formularul nr. 13 de experiență similară pe care l-a prezentat la documentele de calificare. În acest formular se regăsesc toate lucrările realizate de SC SRL, iar lucrările din recomandările suplimentare prezentate la clarificări sunt lucrări care se regăsesc și în acest formular nr. 13 cu anexa lui care a fost inițial prezentat la documentele de calificare.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă în mod corect a admis oferta sa, neavând absolut niciun dubiu asupra documentelor prezentate și asupra demonstrării experienței specifice a personalului.

Referitor la acuzațiile contestatoarei cu privire la personalul pe care-l prezintă ca și personal cheie, respectiv Crișan Mircea, este doar un colaborator și nu un angajat și a fost propus și la alte lucrări, autoarea intervenție menționează că aceste acuzații sunt lipsite de fond, motivând că participarea lui Crișan Mircea atât la societatea sa, cât și alături de un alt ofertant nu este cumulativă, ci disjunctivă, excluzându-se una pe alta după adjudecarea contractului.

Faptul că a participat cu Crișan Mircea și la alte licitații, intervenienta susține că este din nou irelevant. Participarea la licitații nu înseamnă și câștigarea lor. Contestatoarea enumeră licitațiile la care a participat SC SRL, ca și cum ele ar fi adjudecate, iar Crișan Mircea va trebui să presteze concomitent munca pentru care s-a angajat. Ori acest fapt nu este real. Astfel, confirmă că, pentru comuna Dobrin, de exemplu, l-a folosit pe Moca Eugen pe funcția de coordonator proiect, și nu pe Crișan Mircea. (și la drumurile agricole de la comuna Dobrin, ... SRL a depus contestație în data de cu aceleași acuze).

Există și posibilitatea suprapunerii lucrărilor dacă SC SRL va câștiga mai multe contracte, însă aceea este problema internă de organizare a societății SC SRL, iar Crișan Mircea sau oricare ar fi coordonatorul de proiect va primi suport și din partea altor angajați de specialitate.

În ceea ce privește acuzele cu privire la transportul în cisterne TRA05A01 la distanța de 1 km, intervenienta precizează că a clarificat prețurile materialelor și transporturilor în clarificările și justificările din solicitarea nr. 122/14.03..... Transportul este la o distanță la care compensează distanța de la care îi este livrat în șantier. Prețul materialelor în multe cazuri, cum este și cazul emulsiei cuprinde un transport în șantier. Ofertarea cu distanța de 1 km nu înseamnă că trebuie să existe stație de bitum sau de asfalt la 1 km distanță.

Referitor la partea de montare tuburi PI06A1, intervenienta aduce la cunoștință că este o aberație a contestatoarei, deoarece nu există în ofertă acest tip de articol. Pentru montare tuburi există articolul ACC08D1 pe care l-a ofertat cu 45,78 lei/ml, preț în care componenta de utilaj este 15,58 lei. Mai mult contestatoarea menționează că eroarea este la toate cele patru străzi din ofertă, ori obiectul contractului nu sunt străzi și nu sunt patru, ci sunt drumuri agricole și listele de cantități nu sunt pe străzi.

Astfel, nu există nici un motiv pentru care prețul său nu poate fi justificat.

Mai mult, fiind vorba despre o licitație cu depunere exclusiv online autoritatea contractantă nu a avut cunoștință despre prețurile ofertanților decât după ce au fost acceptate și jurizate documentele de calificare și propunerile tehnice. Astfel întreg procesul s-a desfășurat foarte corect și transparent prin mijloace online.

Cu privire la confidențialitatea ofertei sale, SC SRL solicită respingerea studierii ofertei sale tehnice și financiare, considerând că acestea sunt protejate de secretul comercial.

Confidențialitatea ofertei sale rezultă din următoarele:

- în propunerea financiară sunt prețurile cu care în mod cert participă la multe licitații în zonă. Cunoașterea de către concurență a tuturor prețurilor conduce la dezvăluirea secretului comercial. Mai mult, oferta financiară conține elemente de forma procentului de cheltuieli indirecte și profit. Ori cunoașterea de către ofertanți a acestor procente duce la cunoașterea politicii sale și implicit induce vulnerabilitatea sa în procedurile următoare.
- potrivit Legii nr. 298/07.06.2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale;
- propunerea financiară (formularele FI, F2, F3, C6, C7, ..., ...) este secret comercial deoarece informația nu este cunoscută în totalitate de concurență. Prețurile sunt rezultatul unor eficientizări permanente și a unor negocieri și colaborări cu furnizorii de peste 10 ani. Nu se poate accepta să fie prejudiciată în maniera permiterii acesului la oferta sa financiară, mai ales că acuzele cu privire la reducerea normelor de consum nu vizează oferta financiară astfel cum este ea depusă, iar oricum rețetele articolelor cu norme proprii reduse nu este prezentată, rămânând secret comercial. Cu privire la reducerea consumurilor din clarificare și raportul procedurii se obțin toate informațiile nefiind nevoie de accesul la propunerea sa financiară;
- în cadrul propunerii tehnice sunt procedurile tehnice de execuție pe care le folosește. Tot aici este prezentată și partea de justificare de garanție de bună execuție, informații cu privire la sursele materialelor, și multe altele. Consideră că dezvăluirea tuturor acestor informații către concurență fără motive temeinic întemeiate este de natura a se face vulnerabili în viitoare proceduri.

Intervenienta consideră că se impune acceptarea cererii de intervenție accesorie pe care o depune pentru că este în măsura a fi grav prejudiciată de contestația abuzivă a ofertantului.

Prin adresa nr. 135/....., înregistrată la CNSC cu nr. 10619/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită, în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă și nelegală și, în secundar, respingerea contestației ca netemeinică și dispunerea continuării procedurii.

Invocă excepția inadmisibilității, raportat la obiectul contestației, respectiv admiterea contestației în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile I și II din raportul procedurii, precum și stabilirea ordinii între ofertele considerate admisibile, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, CNSC nu poate decide atribuirea unui contract de achiziție publică, către un ofertant stabilit.

Raportat la prevederile legale în vigoare, CNSC nu poate să judece și să analizeze decât acel obiect al cauzei cu care este investit, și nu să se

substituie contestației prin completarea sau modificarea obiectului contestației.

În aceste condiții, consideră contestația inadmisibilă și nelegală.

Referitor la criticile aduse ofertelor clasate pe locul I și II, autoritatea contractantă învederează următoarele:

I. Contestația critică modul în care SC SRL a demonstrat disponibilitatea surselor financiare, prin declarative pe propria răspundere și extras bancar, considerând ca s-a interpretat în mod greșit prevederile legale, încălcând prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 privind tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea.

În opinia autorității contractante, susținerea contestației este făcută cu rea-credință, câtă vreme s-a prevăzut în mod clar modalitatea de dovedire a cerinței, în fișa de date a achiziției, Cerința 2, și că se va depune orice document care atestă îndeplinirea cerinței.

Astfel, se vor prezenta documente edificatoare din care să rezulte capacitatea financiară pentru susținerea contractului de achiziție publică sub forma de documente emise de instituții financiar-bancare prin care operatorul economic să demonstreze că are acces la sau că are disponibile resurse reale în valoare de 812.133 lei, negrevate de datorii, care să poată fi folosite pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Raportat la solicitarea sa, autoritatea contractantă menționează definiția Extrasului de cont – „servește ca document de comunicare agenților economici și persoanelor fizice a informațiilor referitoare la disponibilitățile bănești deținute de aceștia în conturile bancare, a datoriilor față de bancă. Se întocmește în două exemplare de către serviciul decontări, unul se păstrează și unul se înmânează clientului.”

Prin urmare, în mod evident, Extrasul de cont este un document bancar cert și inamovibil.

II. Contestația critică includerea în echipa de proiect a lui Crișan Mircea, în calitate de responsabil contract, arătând diferite motive de neconformitate a persoanei acestuia.

Pentru a clarifica prezența lui Crișan Mircea ca responsabil de proiect, autoritatea contractantă declară că a solicitat clarificări, care au fost transmise în termen de către ofertant, concluzia fiind: SC SRL a răspuns solicitării de clarificări nr. 67 din 16.02..... prin postarea în SEAP la data de 19.02..... a răspunsului, înaintat cu adresa nr./19.02..... Astfel, ofertantul a prezentat recomandarea nr. 695/..... în care sunt trecute perioadele de desfășurare în cadrul contractelor derulate, din care reiese experiența specifică în domeniul construcții de drumuri de minim 3 ani.

Raportat la numirile lui Crișan Mircea în alte proiecte, de către acest ofertant sau alții, autoritatea contractantă nu are dreptul legal să emită opinii, astfel cum nici contestația nu are.

Modalitatea de exercitare a funcției, orele de muncă și alte asemenea aprecieri fac parte din jurisdicția unor organe abilitate ale statului, asupra cărora nici autoritatea contractantă și nici CNSC nu este legal să se pronunțe.

III. Contestatoarea critică numirea lui Drăgan Cornel în funcția de șef de șantier, în aceleași condiții ca și pentru responsabilul de contract, Crișan Mircea.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, la evaluarea ofertei SC SRL, comisia de evaluare a consemnat: ca șef de șantier a fost numit Drăgan Cornel, pentru care se prezintă CV-ul, Declarația de disponibilitate, contract individual de muncă nr. 271 din 27.03.2014, având funcția director tehnic, decizia nr. 2/28.03.2014 - numire șef șantier, recomandarea nr. 776/11.11.2014, din partea SC SRL, pentru îndeplinirea funcției de șef proiect pentru obiectivul de investiții lot. 1 Asfaltare drumuri comunale și străzi în comuna Hida, Județul conform contractului de lucrări nr. 286/24.09.2012, respectiv recomandarea nr. 318/12.05.2014 din partea SC SRL, pentru îndeplinirea funcției de șef proiect conform contractului de lucrări nr. 401/23.02.2011.

Concluzia sa este că, din documentele prezentate, reiese că Drăgan Cornel are experiență specifică în domeniul construcției de drumuri de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcției de drumuri.

S-au solicitat informații suplimentare cu privire la diploma prezentată, deoarece acesta este ilizibilă. Ca răspuns acceptat la solicitările de informații suplimentare, comisia a consemnat că a fost îndeplinită cerința.

Raportat la numirile lui Drăgan Cornel în alte proiecte, de către acest ofertant sau alții, autoritatea contractantă consideră că nu are dreptul legal să emită opinii, astfel cum nici contestatoarea nu are.

Modalitatea de exercitare a funcției, orele de muncă și alte asemenea aprecieri fac parte din jurisdicția unor organe abilitate ale statului, asupra cărora nici autoritatea contractantă și nici CNSC nu este legal să se pronunțe.

IV. Contestatoarea critică modul de întocmire a propunerii tehnice, considerând că ofertanta SC SRL nu deține un flux tehnologic necesar și suport în susținerea ofertelor sale.

Față de aceste susțineri, autoritatea contractantă arată că nu are dreptul să studieze ofertele decât prin prisma documentelor depuse, fără să aibe în vedere alte considerente.

Posibilitățile de asigurare a materialului de către ofertant nu intră în condițiile de verificat al comisiei de evaluare, încheierea contractelor de furnizare fiind exclusiv obligația ofertantului.

Mai mult, în nicio circumstanță, autoritatea contractantă nu poate îngădi accesul la resurse al ofertanților și modalitățile acestora de aprovizionare.

În ceea ce privește respectarea fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC SRL a respectat cu strictețe prevederile acesteia, astfel încât, în acest mod, a fost declarat câștigător al procedurii.

V. Contestatoarea critică și oferta clasată pe locul II în procedură, arătând că niciun expert numit de ofertantul nu îndeplinește cerințele de conformitate. Fără a relua motivările haotice și fără susținere a

contestatoarei, autoritatea contractantă arată că a respectat cu strictețe prevederile legale în vigoare și, astfel, pe parcursul procedurii, a clarificat aspectele criticate, declarând oferta admisibilă, situată pe locul II.

Astfel cum se poate observa în mod direct, ofertantul a respectat solicitările din fișa de date și a dovedit prin înscrisuri suficiente respectarea condițiilor de eligibilitate.

VI. Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a enumerat o serie de prevederi legale și practica judiciară, în sensul de a demonstra nevoia de a studia dosarul achiziției publice după transmiterea acestuia la CNSC, în termen de 3 zile, și de a depune eventuale completări. Față de aceste susțineri, apreciează că dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice la CNSC subzistă, deși, în mod legal, ar fi putut solicita vizionarea acestuia și la sediul autorității contractante, în conformitate cu prevederile Legii nr. 544/2004, a contenciosului administrativ.

Prin adresa nr. 2433/15.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 11382/15.04....., ... SRL a transmis Concluzii scrise urmare a studierii dosarului, precizând următoarele:

Referitor la cash-flow-ul de execuție în valoarea de 812.133 lei solicitat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției pct. III.2.2 Cerința 2, contestatoarea arată că ofertantul SC SRL a participat cu ofertă în același timp cu oferta depusă la procedura în cauză și în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de comuna Dobrin, județul, pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Modernizare drumuri agricole de exploatare în comuna Dobrin, județul”, unde a fost instituită aceeași cerință, dar pentru valoarea 810.270 lei, fără TVA. În cadrul acestei proceduri, SC SRL a depus în suținerea realizării cerinței același extras de cont emis de CEC BANK, Sucursala Oradea, din data de, în valoarea de 1.252.116,25 lei. Ori, dacă se face o adunare a celor două cash flow-uri solicitate de cele două autorități contractante rezultă că valoarea acestora depășește suma din extrasul de cont (1.622.403 lei față de 1.252.116,25 lei disponibil în cont). Pornind de la acest aspect este evident că cerința nu este îndeplinită.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie depusă de SC SRL, contestatoarea susține că este prematur formulată, inadmisibilă și nefondată.

Referitor la cerința nr. 2 din cap. III.2.3 lit a) pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, societatea contestatoare reiterează aspectele prezentate în contestația inițială.

Cu privire la propunerea financiară depusă de SC SRL, ... SRL aduce argumente care, în opinia sa, ar demonstra că această ofertă este neconformă.

Referitor la oferta clasată pe locul II aparținând, contestatoarea reiterează aspectele cu privire la motivele de inacceptabilitate și neconformitate precizate în contestația inițială.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de, contestatoarea susține că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut și acesta

nu poate fi justificat, cum în mod netemeinic a apreciat comisia de evaluare.

De asemenea, contestatoarea consideră că nu au fost respectate normele privind mâna de lucru care nu au nicio legătură cu productivitatea utilajelor. Normele se referă la muncitorii calificați și necalificați necesari execuției, iar personalul aferent utilajelor este cuantificat în prețul dat pentru fiecare utilaj în parte.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afară exploatațiilor agricole) în localitatea, în cadrul proiectului „Modernizare Drumuri de Exploatație Agricolă în Comuna, Județul, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online. Conform invitației de participare nr./....., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.01....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 3.974.921 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47/19.01....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 116/.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 119/28.03....., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ... SRL a depus contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de SC SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 116/....., în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu.

Vizavi de caracterul prematur și inadmisibil al cererii de intervenție, Consiliul constată că, într-adevăr, astfel cum a susținut societatea contestatoare, cererea de intervenție a fost depusă la dosarul cauzei anterior depunerii punctului de vedere de către autoritatea contractantă, însă obiectul acesteia corespunde cu cel exprimat de achizitoare, respectiv cel de respingere a contestației. Mai mult, punctul de vedere asupra contestației este datat, cererea de intervenție fiind din

Legat de excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o repinge ca lipsită de temei, având în vedere că SRL nu a solicitat atribuirea contractului către un ofertant stabilit, astfel încât să fie aplicabile dispozițiile art. 278 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Oferta contestatoarei

fiind clasată pe locul III, în mod corect aceasta a criticat ofertele clasate pe primele două locuri, cerând reevaluarea acestora.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva modului de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, declarată câștigătoare, Consiliul constată că prima critică este legată de modul în care acest operator economic a îndeplinit cerința legată de deținerea sau accesul la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 luni.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, cerința 2, ca modalitate de îndeplinire posibilitatea depunerii oricărui *document ce atestă îndeplinirea cerinței. Astfel, se vor prezenta documente edificatoare din care să rezulte capacitatea financiară pentru susținerea contractului de achiziție publică sub formă de documente emise de instituții financiar-bancare prin care operatorul economic să demonstreze că are acces la sau că are disponibile resurse reale în valoare de 812.133 lei, negrevate de datorii, care să poată fi folosite pentru îndeplinirea obiectului contractului.*

În scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe respectivul operator economic a depus următoarele documente:

- Declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal Alexan Nicoleta, privind disponibilizarea sumei de 812.133 lei, pentru procedura de atribuire în discuție pentru o perioadă de două luni, existența sumei fiind demonstrată prin prezentarea extrasului de cont atașat, confirmat de către CEC Bank,;
- extras de cont, confirmat de către CEC Bank, care confirmă existența unui sold de 1.252.116,25 lei.

Contrar celor susținute de contestatoare, declarația reprezentatului acestui operator economic, raportat la modul de formulare a cerinței din fișa de date, este suficientă. Deoarece suma solicitată de autoritatea contractantă drept cash-flow există în contul acestui operator, prezentarea unui angajament de disponibilizare a acestei sume pentru această procedură de atribuire, pentru două luni, face că cerința în cauză să fie îndeplinită.

Documentația de atribuire este opozabilă în aceeași măsură ofertanților, cât și autorității contractante în perioada de evaluare a ofertelor. Documentele prezentate de acest operator economic se încadrează în categoria documentelor *edificatoare din care să rezulte capacitatea financiară pentru susținerea contractului de achiziție publică sub formă de documente emise de instituții financiar-bancare prin care operatorul economic să demonstreze ... că are disponibile resurse reale în valoare de 812.133 lei, negrevate de datorii, care să poată fi folosite pentru îndeplinirea obiectului contractului.*

În discuție nu este punerea la dispoziție a unei linii de credit cu această destinație de către o anumită bancă și necesitatea depunerii de

documente care să confirme faptul că destinația acelei linii de credit este pentru asigurarea cash-flow-ului pentru derularea contractului ce ar urma a fi încheiat în urma derulării procedurii de atribuire, ci faptul că au fost prezentate documente care confirmă deținerea sumei solicitate pentru dovedirea cash-flow-ului, precum și anagajamentul că acele sume vor fi folosite în scopul declarat.

Astfel, nu poate fi constatată vreo încălcare a principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aprecierea autorității contractante fiind în conformitate cu cerințele fișei de date.

Cât privește susținerile contestatoarei din concluziile scrise cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că documentele prezentate de operatorul economic în discuție sunt de natură a confirma îndeplinirea cerinței astfel cum a fost formulată. Faptul că același extras ar fi fost prezentat și în altă procedură ca și garanție a deținerii cash flow-ului solicitat nu poate constitui motiv de respingere a acestei oferte. Răspunderea pentru utilizarea sumei pentru procedura în cauză aparține în exclusivitate societății, aceasta, prin reprezentantul său de legal, disponibilizând suma de 812.133 lei pentru a asigura cash-flow-ul pentru procedura organizată de Comuna

În lipsa altor informații concrete care să confirme faptul că în discuție este vorba despre același cont și luând în considerare faptul că suma existentă în contul pentru care s-a depus extrasul în prezenta procedură este de 1.252.116,25 lei, mai mare decât cea cerută în fișa de date a achiziției, de 812.133 lei, oferta SC SRL nu putea fi respinsă.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la modul de îndeplinire de către SC SRL a cerinței fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nr. 2, Consiliul constată că s-a solicitat asigurarea unui responsabil de contract care să aibă experiență specifică în domeniul construcției de drumuri de minim 3 ani, sens în care a fost stabilită drept modalitate de dovedire a îndeplinirii cerinței depunerea următoarelor documente:

- CV-ul în original (Formular nr. 19);
- Declarație de disponibilitate pentru fiecare expert Formularul nr. 18, în original;
- Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc).

Analizând documentele depuse de acest operator economic în scopul dovedirii îndeplinirii cerinței, Consiliul constată că, pentru aceasta funcție, a fost nominalizat Crișan Mircea – inginer CFDP, fiind depuse următoarele documente: Curriculum Vitae (Formular nr. 19), Declarație de disponibilitate expert (Formularul nr. 18), recomandarea nr. 275/17.04.2015, emisă de SC SRL, privind activitățile desfășurate în calitate de șef de șantier în contractul nr. 3330/.....08.2011.

Conform CV-ului semnat de persoana în cauză și asumat prin semnătură și ștampilă de reprezentantul SC SRL, în care este descrisă activitatea desfășurată începând din 1977, Consiliul constată că

este menționată calitatea de colaborator a acestui expert cu acest operator economic, din 2011 și până în prezent, ocupând funcția de responsabil de contract, șef de șantier, inginer CFDP, responsabil tehnic cu execuția. În secțiunea Descriere sunt menționate 3 contracte (nr. 3330/ 08.2011, 286/24.09.2012 și/24.09.2015).

Ori, Consiliul constată că, deși s-a solicitat prezentarea de documente care să confirme experiența specifică în domeniul construcției de drumuri de minim 3 ani, respectivul operator economic a depus documente legate de un singur contract, în speță contractul nr. 3330/.....08.2011. Cum această recomandare privește un singur contract despre care nu sunt cunoscute informații concrete cu privire la durata acestuia, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a solicitat, prin adresa nr. 67/ 16.02....., prezentarea de informații suplimentare în scopul susținerii experienței specifice de minim 3 ani în domeniul construcției de drumuri.

Cu adresa nr. 26/12.01....., a fost depusă recomandarea nr. 695/....., SC SRL confirmând activitatea derulată ca responsabil de contract, șef de șantier, inginer CFDP, responsabil tehnic cu execuția a persoanei în cauză prin participarea sa la contractele nr. 3450/23.06.2015 (1 lună), .../09.03.2015 (2 luni), 286/24.09.2012 (25 luni), 3330/.....08.2011 (1 lună), 87/18.01.2012 (12 luni) și 39/29.03.2011 (12 luni).

Având în vedere modul de formulare a cerinței, declarația operatorului economic cu privire la participarea persoanei desemnate în cadrul acestor contracte a fost apreciată în mod corect de autoritatea contractantă ca fiind suficientă pentru dovedirea deținerii unei experiențe specifice de 3 ani în domeniul construcției de drumuri.

Raportat la modul de formulare a cerinței de calificare și la faptul că este confirmată de către cele două părți existența unui raport de colaborare, Consiliul consideră că nu era necesară prezentare de documente suplimentare care să confirme existența respectivei colaborări.

În lipsa unor informații suplimentare, susținerile contestatoarei cu privire la necesitatea indicării temeiului legal al colaborării sunt considerate lipsite de temei. La fel de lipsite de temei sunt și aprecierile sale cu privire la calitatea care ar fi trebuit să o dețină persoana desemnată, fiind omis faptul că experiența specifică solicitată trebuie să fie în domeniul construcției de drumuri. Contrar celor invocate prin concluziile scrise cu privire la acest aspect, în procedura indicată solicitarea autorității contractante era diferită de cea prezentă, ea fiind *experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le avea în contractul ce urmează a fi încheiat*, în timp ce în contractul de față experiența solicitată este minim 3 ani în domeniul construcției de drumuri.

Cât privește faptul că această persoană ar fi fost nominalizată ca expert de către doi operatori economici diferiți, Consiliul constată că nu a fost adus niciun argument care să demonstreze caracterul nelegal al acestei situații, având în vedere că, astfel cum a arătat și intervenienta, cerințele nu erau necesar a fi îndeplinite în mod cumulativ, cu atât mai

mult cu cât un singur operator economic urmează a fi declarat câștigător. Este lipsită de relevanță susținerea cu privire la implicarea acestei persoane în mai multe contracte ca responsabil de contract atât timp cât doar au fost enumerate anumite contracte, indicate că ar fi fost atribuite SC SRL, în baza unor proceduri derulate începând de la mijlocul lunii decembrie 2015.

Cu toate acestea, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu s-au achitat în integralitate de obligațiile ce le reveneau conform dispozițiilor art. 72 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în sensul clarificării informațiilor existente în documentele prezentate de SC SRL pentru acest expert, respectiv faptul că această persoană este conform propriei declarații Șef de secție la DRDP - SDN Din 1995 până în prezent și în același timp din 2011 până în prezent are calitatea de colaborator al acestei societăți.

Anterior considerării cerinței ca fiind îndeplinită de către acest expert trebuia clarificată situația acestuia, în sensul explicitării modului în care acesta poate fi responsabil de contract al unei societăți comerciale în același timp cu ocuparea funcției de Șef de secție la DRDP - SDN, inclusiv solicitarea de înregistrări cu privire la modul de derulare a acestei colaborări, cu atât mai mult cu cât există indicii că este nominalizat pentru această funcție, pe de o parte, în mai multe proceduri derulate aproape simultan de acest ofertant, iar pe de altă parte, acest expert are raporturi de colaborare și cu alte societăți comerciale. Ori, achitarea de obligațiile ce-i revin unui astfel de expert implicat în mai multe proceduri cu diferiți operatori economici simultan cu ocuparea funcției de Șef de secție la DRDP - SDN, trebuie verificată din perspectiva validității informației și a posibilității admisibilității unei astfel de situații, în discuție fiind posibilitatea achitării acestui expert de sarcinile ce-i revin.

Contrar susținerilor autorității contractante, este în interesul său să se asigure că persoana desemnată ca responsabil de contract își poate îndeplini atribuțiile în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, ținând seama de funcțiile pe care le ocupă și de colaborările avute. Ea este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru a obține documente și informații care să o asigure de posibilitatea îndeplinirii în mod corespunzător a atribuțiilor de către responsabilul de contract.

În lipsa unei astfel de clarificări a situației, Consiliul constată că în mod eronat a fost considerată îndeplinită cerința de calificare în discuție, deoarece informațiile prezentate au fost insuficiente. Cu încălcarea obligațiilor care le revin conform dispozițiilor art. 72 din HG nr. 925/2006, membrii comisiei de evaluare au stabilit cerința îndeplinită fără ca mai întâi să fi solicitat prezentarea de documente suplimentare care să confirme informațiile cuprinse în CV-ul prezentat.

Totodată, din documentele prezentate, nu se poate trage concluzia că persoana desemnată nu îndeplinește cerința fișei de date, cum în mod eronat susține contestatoarea, doar funcție de răspunsul primit la solicitarea de clarificări, mai sus stabilită ca fiind necesară, autoritatea contractantă putând decide în acest sens.

În ceea ce privește expertul desemnat pentru funcția de șef de șantier, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat asigurarea unui șef de șantier care să aibă experiență specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcției de drumuri. Ca modalitate de îndeplinire a cerinței a stabilit că Se vor depune: CV, în original (Formular nr. 19), Declarația de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc). În scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe, Consiliul constată că a fost desemnat Drăgan Cornel și au fost depuse următoarele documente: Curriculum Vitae (Formular 19), Declarație de disponibilitate a expertului (Formular nr. 18), recomandările nr. 776/11.11.2014 și 318/12.05.2014, emise de SC SRL, privind activitățile desfășurate în calitate de șef de proiect în contractele nr. 286/24.09.2012 și 401/ 23.02.2011, Contract individual de muncă nr. 27.27.03.2014, în calitate de director tehnic, decizia nr. 2/28.03.2014 a administratorului Alexan Nicoleta Gabriela a SC SRL de numire a sa drept șef de șantier și o copie ilizibilă a diplomei de studii.

Prin solicitarea de clarificări, nr. 37/16.02....., autoritatea contractantă i-a solicitat acestui operator economic prezentarea unei copii a diplomei de studii lizibile.

Prin răspunsul dat a fost transmisă o copie lizibilă a diplomei solicitate.

Consiliul constată că este îndreptățită afirmația contestatoarei că documentele prezentate nu confirmă că experiența deținută ca **șef de șantier** în construcții de drumuri este de minim 3 ani astfel cum s-a solicitat.

Prin urmare, se consideră necesară prezentarea de informații (*recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc*) care să confirme îndeplinirea ei. În acest sens se reține că, din documentele prezentate, respectiv recomandări, calitatea acestui expert este de **șef de proiect**, și nu de **șef de șantier**, iar din contractul de muncă rezultă că este director tehnic, iar implicarea sa ca șef de șantier în unul sau mai multe contracte nu este dovedită. Decizia privind numirea acestui expert ca șef de șantier este una generică nefiind indicat niciun contract în care va îndeplini această funcție, doar numirea sa și neindicarea contractelor în care a îndeplinit această funcție și prezentarea de documente relevante în acest sens care să ateste această susținere este lipsită de relevanță în îndeplinirea cerinței în discuție.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă noțiunea utilizată de șef de proiect, din cele două recomandări, viza funcția de șef de șantier cerută prin fișa de date a achiziției.

În concluzie, autoritatea contractantă în mod eronat a stabilit că au fost îndeplinite cerințele fișei de date cu privire la șeful de șantier informațiile conținute de documentele prezentate fiind insuficiente, fapt ce

determină incidența prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, Consiliul constată că este adusă în discuție de către contestatoare și situația responsabililor CQ și SSM. Chiar dacă nu au fost aduse dovezi în susținere în acest scop, iar autoritatea contractantă nu a adus contraargumente prin punctul de vedere la contestație, Consiliul analizând documentele depuse la dosar, raportat și la modul de formulare a cerințelor de calificare aferente din fișa de date, constată lipsa de temei a susținerilor contestatoarei în sensul că, pentru Ardelean Ioan Mihail (responsabil CQ) și Zah Florin (responsabil SSM), au fost depuse documente care confirmă, în urma aceleiași solicitări de clarificări, îndeplinirea acestor cerințe.

Legat de susținerile contestatoarei cu privire la modul de întocmire a ofertei, în sensul în care se susține că sunt utilizate distanțe de transport care nu sunt reale (art. TRA05A01 – Transport rutier cu autovehicule speciale – cisternă beton, distanță de transport la 1 km), afirmându-se că nu există o stație de preparat emulsie bituminoasă la această distanță, ori că au fost cotate articole la care nu s-a cota valoric și normat utilajul aferent aceluși articol, în situația de față macara, Consiliul constată că cel puțin în privința primului aspect sunt întemeiate.

Ca prim aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, constatând că oferta SC SRL are un preț aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat, prin adresa nr./10.03....., justificarea prețului ofertat, în sensul că a solicitat transmiterea fundamentării economice a modului de formare a prețului. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 122/14.03.....

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat doar la nivel formal de atribuțiile ce-i revineau conform dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Solicitarea sa de clarificări având un caracter general, contrar prevederilor legale anterior invocate (*... autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv*) și fără a efectua o verificare completă a informațiilor primite. Astfel, lipsa sa de diligență în acest scop face ca evaluarea făcută să fie una incompletă contrară reglementărilor în materie prevăzute în ordonanța de urgență și normele aferente.

Raportat strict la articolul indicat de contestatoare art. TRA05A01, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare cu privire la distanța de 1 km prevăzută pentru acest articol descris ca fiind distanța transport emulsie EBCR cu autobetoniera Odoreiu-....., în condițiile în care această distanță nu poate fi 1 km nici între Odoreiu și și nici între cele două localități și locul de prestare a contractului supus achiziție prin procedura de față (Comuna).

Ori, o astfel de verificare trebuia făcută pentru a determina motivele pentru care la acest articol s-a trecut această distanță și măsura în care în

discuție este sau nu o eroare, precum și implicațiile unei astfel de erori în economia formării prețului. Doar în urma primirii unui răspuns asupra acestui aspect se poate lua o decizie pertinentă asupra acestei situații.

De asemenea, contrar afirmațiilor autorității contractante, nu poate fi acceptată cotarea unor valori nule pentru anumite activități, o astfel de practică afectând scopul legislației în materia achizițiilor publice astfel cum este el definit la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește promovarea concurenței. Este inacceptabil acest mod de abordare a evaluării unei oferte, această practică fiind în contradicție cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc obligația operatorilor economici de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Operatorii economici au obligația de a cuprinde în cadrul propunerii financiare toate costurile necesare pentru îndeplinirea contractului, în caz contra devenind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, era de datoria autorității contractante de a verifica măsura în care afirmațiile contestatoarei sunt corecte, iar dacă nu au fost luate în considerare costuri pentru utilaje, materiale etc, verificarea măsurii în care în discuție este vorba de o abatere tehnică minoră și consecințele acesteia, respectiv măsura în care este sau nu afectat clasamentul prin luarea în considerare a acestor costuri.

Pe cale de consecință, având în vedere modul defectuos de verificare de către autoritatea contractantă a prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de SC SRL, inclusiv modul în care a fost făcută solicitarea în acest sens, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei sale din acest punct de vedere prin formularea unei solicitări de clarificări clare privind detaliile și precizările pe care le consideră semnificative și verificarea răspunsurilor primite, inclusiv a celor supuse analizei de mai sus a Consiliului.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de nerespectarea normelor privind mâna de lucru, Consiliul constată că se află în fața unor simple afirmații, lipsite de susținere, nefiind prezentate argumente care să le confirme, motiv pentru care apreciază criticile ca fiind nefondate.

Această apreciere a Consiliului este valabilă și legat de afirmațiile contestatoarei cu privire la aplicarea tehnologiilor și a utilajelor care să asigure execuția lucrărilor în funcție de graficul oferat, nefiind prezentat niciun element de la care pornind să se poată constata o eventuală nerespectare a condițiilor din caietele de sarcini, proiectul tehnic.

Cât privește susținerile suplimentare aduse prin Concluzii scrise de către contestatoare, Consiliul le va respinge ca inadmisibile. Acestea au fost formulate după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, acestea fiind înaintate în data de 15.04....., constituind practic, o nouă motivare în fapt a contestației. Așadar, criticile suplimentare aduse au fost tardiv formulate, motiv pentru care nu au fost analizate.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră necesară reevaluarea ofertei SC SRL, cu luarea în considerare a celor mai sus reținute și a prevederilor legale.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la oferta, Consiliul constată, de asemenea, temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, legat de expertul nominalizat drept responsabil de proiect se constată că a fost nominalizat Ulmenanu Vlad și au fost depuse următoarele documente: Curriculum Vitae, Declarație de disponibilitate expert (Formular nr. 18), Contract individual de muncă nr. 39/01.04.2015 având ca obiect servicii de construcții (în funcția de inginer construcții drumuri și poduri), Diplomă de studii care confirmă specializarea Construcții căi ferate, drumuri și poduri, Fișa postului, recomandare emisă de Orașul Șimleul Silvaniei nr. 6656/14.05.2015 privind contractul nr. 19/20.10.2011 privind calitatea acestuia de responsabil contract, recomandare emisă de Comuna Agrij nr. 2924/22.10.2015 privind contractul nr. 19/20.10.2011 privind calitatea acestuia de coordonator de lucrare.

Raportat la cerința documentației de atribuire privind acest expert, Consiliul constată că aprecierea contestatoarei este corectă, neputând fi identificate documente care să confirme informațiile existente în CV care să ateste deținerea unei *experiențe specifice în domeniul construcții de drumuri de minim 3 ani*. Recomandările prezentate nu atestă durata exercitării funcțiilor respective. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să solicite informații suplimentare mai înainte de a considera îndeplinită cerința în cauză. Contrar susținerilor autorității contractante experiența specifică de minim 3 ani nu poate fi definită prin contractul individual de muncă încheiat cu aproximativ în urmă cu 1 an. Nici măcar ca experiență generală nu este suficientă prezentarea acestui contract cu atât mai puțin pentru demonstrarea unei experiențe specifice.

Situația este similară și în cazul expertului desemnat pentru funcția de șef de șantier, respectiv Mureșan Iulian, documentele depuse, similare celor amintite în cazul expertului anterior, nefiind în măsură a dovedi experiența specifică pentru o perioadă de minim 3 ani ca șef de șantier (*șef de șantier în domeniul construcții de drumuri*).

De asemenea, se constată că nici în cazul expertului SSM, respectiv Crișan Ioan Florin, autoritatea contractantă nu a verificat măsura în care s-a dovedit experiența specifică a acestuia de *minim 3 ani în domeniul construcții*, prezentarea unui contract de prestări de servicii din 2014, fiind insuficientă.

În ceea ce privește desemnarea lui Crișan Mircea drept expert CQ, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligațiile ce-i reveneau conform prevederilor documentației de atribuire și a celor legale. Astfel, se constată că a fost prezentat drept document doveditor CV, Declarație de disponibilitate expert (Formular nr. 18), Contract individual de muncă nr. 21/10.07.2013, având ca obiect servicii de construcții (în funcția de inginer construcții), Fișa postului, Diplomă de studii care confirmă specializarea construcții căi ferate, drumuri și poduri și

Decizia nr. 5 din 20.07.2013 prin care reprezentatul acestui operator economic, Chende Radu, îl desemnează pe acest expert drept responsabil cu Controlul Calității în cadrul

Ca prim aspect, devine evident că nu au fost prezentate documente, altele decât CV, care să confirme îndeplinirea cerinței fișei de date de deținere a unei experiențe specifice de *minim 3 ani în domeniul construcții drumuri*.

În plus, având în vedere nominalizarea acestui expert și de către alt operator economic, Consiliul constată, suplimentar față de cele reținute anterior cu privire la acest aspect (la analiza ofertei SC SRL), lipsa de diligență a autorității contractante în a clarifica situația acestui expert, având în vedere că informațiile din cele două CV-uri înaintate de cele două societăți pentru acest expert conțin informații contradictorii, cu implicații asupra modului în care ar putea presta această persoană activitățile aferente funcțiilor pentru care a fost propus, respectiv asupra declarațiilor și conformității/veridicității documentelor depuse.

Astfel, se constată necesitatea ca autoritatea contractantă să stabilească corectitudinea informațiilor existente în cele două CV-uri și, mai ales, modalitatea în care expertul Crișan Mircea, conform documentelor prezentate poate fi angajat în același timp ca Șef de secție la DRDP - SDN, angajat al și colaborator al SC SRL. Eventual, ar putea fi puse în discuție relațiile existente între cei doi operatori economici clasati pe primele două locuri în condițiile în care unul dintre experți este angajat al uneia dintre societăți și nominalizat de ambii operatori economici ca făcând parte din personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului. Doar după clarificarea tuturor acestor aspecte, suplimentar celor legate de cerințele fișei de date privind funcția pentru care a fost desemnată această persoană, autoritatea contractantă poate decide asupra măsurii în care au fost îndeplinite sau nu cerințele documentației de atribuire. O asemenea verificare se impunea din partea autorității contractante cu atât mai mult cu cât se poate constata că există anumite informații comune (spre exemplificare data nașterii, facultatea absolvită etc), dar există diferențe legate de activitatea prestată de Crișan Mircea de-a lungul timpului și până în prezent, angajatorul său și nu în ultimul rând faptul că semnătura existentă pe cele două documente este diferită. Mai mult decât atât, conform informațiilor existente pe site-ul DRDP, la nivelul anului 2015, Mircea Crișan era Șef de secție la DRDP - SDN, Astfel, având în vedere că persoana nominalizată este angajat la DRDP - SDN și la, trebuie determinată măsura în care aceasta ar putea presta și o colaborare cu o a treia societate, respectiv dacă ar putea îndeplini atribuțiile ce-i revin ca responsabil de contract pentru SC SRL, ori CQ pentru În discuție apare riscul derulării contractului, risc care o privește în mod direct pe autoritatea contractantă care are obligația de a depune toate diligențele în a se asigura că informațiile primite sunt reale (mai ales când are indicii contradictorii) și că ofertanții pot asigura într-adevăr îndeplinirea contractului.

Prin urmare, ținând seama și de cele reținute de Consiliu în evaluarea ofertei SC SRL, se constată necesitatea evaluării tuturor documentelor depuse pentru această persoană și solicitarea de documente suplimentare cu privire la activitățile desfășurate de aceasta, respectiv solicitarea de informații suplimentare care să confirme implicarea sa concretă în contractele indicate (prezentarea de documente emise în cadrul contractelor indicate ori recomandări emise de către beneficiarii acelor contracte care atestă participarea sa efectivă în cadrul acestor contracte). Aceste clarificări sunt necesare, având în vedere informațiile contradictorii existente în documentele depuse.

Referitor la criticile contestatoarei îndreptate împotriva ofertei, legate de faptul că prețul ofertat ar fi unul ce nu poate fi justificat, Consiliul constată că susținerile contestatoarei nu sunt altceva decât simple afirmații nefiind însoțite de argumentația necesară pentru dovedirea lor.

În acest sens se constată că autoritatea contractantă s-a achitat de obligațiile ce-i revin conform dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând acestui operator economic prin adresa nr. 107/10.03....., justificarea prețului ofertat.

În lipsa unor argumente concrete care să susțină afirmația contestatoarei cu privire la faptul că prețul ofertat nu ar putea asigura derularea contractului, Consiliul constată a fi nefondate aceste critici.

Similar, sunt considerate nefondate criticile cu privire la nerespectarea normelor privind mâna de lucru, contestatoare neaducând niciun argument concret cu privire la acest aspect care să-i susțină cele afirmate.

Această apreciere a Consiliului este valabilă, ca și în cazul criticilor privind oferta desemnată câștigătoare, și legat de afirmațiile contestatoarei cu privire la aplicarea tehnologiilor și a utilajelor care să asigure execuția lucrărilor în funcție de graficul ofertat, nefiind prezentat niciun element de la care pornind să se poată constata o eventuală nerespectare a condițiilor din caietele de sarcini, proiectul tehnic.

Cât privește susținerile suplimentare aduse prin Concluzii scrise de către contestatoare, Consiliul le va respinge și de această dată ca inadmisibile pentru aceleași motive ca cele precizate în soluționarea contestației SC SRL.

Suplimentar față de acestea trebuie precizat că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul a pus în vedere contestatoarei să-și completeze contestația.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la

autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți participanți - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, Consiliul nu a mai analizat motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale

În ceea ce privește capătul de cerere de obligare a autorității contractante la declararea ofertelor SC SRL și neconforme și, în consecință, inadmisibile, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea ofertelor conforme/neconforme, admisibile/inadmisibile fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC SRL și anulează raportul procedurii nr. 116/..... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC SRL și și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității la declararea ofertelor SC SRL și neconforme și, în consecință, inadmisibile.

Față de cele de mai sus, contestația fiind admisă în parte, Consiliul respinge cererea de intervenție înaintată de SC SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 28 pagini.