

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1967 / C9 / 2059

Data: 03.09.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41467/10.08.2021, depusă de asocieria SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL, cu sediul în, str. ..., județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator ... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 14722/02.08.2021, emisă în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Extindere, modernizare și reabilitare străzi, oraș, județul, din cadrul proiectului - Îmbunătățirea calității vieții populației prin modernizarea orașului cod SMIS 125870, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), contestatoarea a solicitat, a raportului procedurii și a procesului-verbal de evaluare tehnică ce stă la baza acestora, precum și a actelor subsecvente acestora, respectiv dispunerea reevaluării ofertei sale tehnice, precum și obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării și soluționării contestației.

..... SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de Director, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr./19.08.2021, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației ca inadmisibilă, iar în subsidiar, în situația în care se resping excepțiile invocate, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată cu consecința menținerii ca legală și temeinică a adresei nr. 14722/02.08.2021, a raportul procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică adresa nr. 14722/02.08.2021, emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, cu precizarea că, în urma comunicării raportului procedurii nr. 10722/07.06.2021, a formulat contestație, care a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 1537/C9/1458/15.07.2021.

Ca urmare, în data de 02.08.2021, autoritatea contractantă a emis comunicarea nr. 14722, prin care a motivat soluția de respingere a ofertei asocierii sale.

Argumentele contestatoarei aduse împotriva nelegalității adresei mai sus precizată, sunt următoarele:

1. Autoritatea contractantă face abstracție de clarificările solicitate asocierii sale pe parcursul evaluării ofertei;

În acest sens subliniază faptul că, în etapa evaluării ofertei, autoritatea contractantă i-a comunicat mai multe solicitări de clarificări, la care a răspuns, cu respectarea documentației de atribuire, însă din conținutul actului atacat, reiese faptul că autoritatea contractantă, în motivarea deciziei sale de respingere a ofertei, a făcut abstracție de aceste clarificări.

Pentru a demonstra conduita defectuoasă a autorității contractante, identifică motivele concrete pentru care se impune anularea actului atacat:

a. Concluziile autorității contractante: „Întrucât doamnei Matei Amelia îi revine un timp mediu de muncă de 12.57 ore/zi, rezultat din împărțirea celor 88 ore alocate, la numărul de 7 zile declarate a fi prestate, această activitate se desfășoară peste programul de lucru de 10 ore de luni până joi și 8 ore vineri, declarate de către ofertant prin răspunsul cu nr. RT103/09.04.2021, la solicitarea de clarificări 3.1 din adresa AC nr. 7052/08.04.2021, contravine cu legislația în vigoare privind Durata maximă a timpului de muncă prevăzută la art. 114 din Codul Muncii", respectiv "Prin urmare, pentru un număr foarte mare de activități enumerate în graficul Gantt, rezultă că unele dintre aceste activități se desfășoară și în afara programului de lucru, respectiv în zilele de sâmbătă și duminică declarate ca fiind zile libere (nelucrătoare)":

Cu privire la pretinsa încălcare a normelor privind dreptul muncii, arată că, din prevederile art. 114 alin. (2) din Codul muncii, reiese că norma de 48 de ore lucrate pe săptămână se determină prin calcularea mediei orelor totale lucrate pe o perioadă de referință de 4 luni,

autoritatea contractantă face abstracție de prevederile legale menționate mai sus, atunci când afirmă că un motiv de respingerea a ofertei asocierii ar fi faptul că activitatea unuia dintre membrii personalului indicat în propunerea tehnică ar depăși limita de ore de lucru săptămânale.

Legea nu împiedică salariații să lucreze mai mult de 48 ore săptămânal, cu condiția ca, într-o perioadă de cel mult 4 luni, să se compenseze, cu timp liber, orele ce au depășit intervalul maxim săptămânal, prevăzut de lege.

Față de aceste considerente, apreciază că optica autorității contractante este eronată, maniera în care se interpretează dispoziții generale de drept, fiind una tendențioasă, ce denotă intenția acesteia de a respinge oferta asocierii SRL - SRL indiferent dacă motivele concrete invocate sunt sau nu viabile.

Referitor la pretinsa neconformitate a graficului Gantt arată că, prin adresa nr. RT103/09.04.2021, a detaliat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

În acest sens a învederat, concret, faptul că autoritatea contractantă nu și-a însușit conținutul graficului Gantt, pe care îl critică sub aspectul conformității cu documentația de atribuire.

În vederea demonstrării acestei împrejurări de fapt, a exemplificat interpretarea corectă a informațiilor din graficul Gantt cu privire la strada Pinilor, subliniind că, potrivit legislației muncii în vigoare, este posibilă inclusiv munca în zile libere, prin plata unor remunerații suplimentare.

Întrucât apreciază că a răspuns fără echivoc la aceasta critică, consideră că motivarea autorității contractante este lipsită de substanță, expertul cooptat și comisia de evaluare dând dovadă de lipsa însușirii explicațiilor oferite de asocierea sa.

Mai mult decât atât, prin noile interpretări date graficului Gantt, apreciază că se modifică documentația de atribuire.

Întrucât nu s-a contestat caietul de sarcini, ce conține specificațiile tehnice, consideră că nu se poate valida conduita autorității contractante de a adăuga la cerințele acestuia, acest aspect vizând criteriile pur formale avute în vedere în momentul evaluării ofertei.

Subliniază că programul informatic a executat delimitarea zilelor nelucrătoare prin delimitarea de culoare cărămizie (la capătul tabelului) în momentul selectării intervalului de lucru pentru o anumită stradă în graficul Gantt.

Spre exemplificare, în capătul de tabel luna 2 (mai) zilele de 1, 2, 8, 9, 15, 16, 22, 23, 29, 30 sunt delimitate în culoarea cărămiziu (zilele nelucrătoare de sâmbătă și duminică).

Față de aceste aspecte, apreciază că motivarea autorității nu este temeinică și încalcă principiile procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică.

b. Concluziile autorității contractante: „Comisia de evaluare a constatat faptul că la pag. 636-657 menționate de către ofertant, se găsește doar

graficul de execuție Gantt. Graficul nu conține nicio informație solicitată drept cerință, respectiv: necesarul de resurse alocat pe perioada derulării contractului corelat cu perioadele de timp (săptămâni calendaristice) în care aceste resurse sunt necesare, sau cel puțin o trimitere la o alta secțiune din propunerea tehnică unde s-ar afla aceste informații. Operatorul economic a prezentat o ofertă incompletă."

Toate criticile invocate de autoritatea contractantă au fost clarificate prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări nr. RT 80/25.03.2021, RT 89/30.03.2021, RT 103/09.04.2021, RT 114/20.04.2021.

Potrivit răspunsului nr. RT80/25.03.2021, a adus la cunoștința autorității că toate resursele necesare derulării contractului vor fi asigurate din resurse proprii (incluzând mentenanța utilajelor, dar și eventuale resurse necesare a fi încorporate ca urmare a unor eventuale lucrări de remediere).

Astfel, în cadrul propunerii tehnice a specificat că își asumă, în mod neechivoc, că toate resursele necesare executării corespunzătoare a contractului vor fi alocate din surse proprii.

Cheltuielile generate de mentenanța utilajelor, precum și eventualele cheltuieli generate de eventuale remedieri necesare lucrărilor, au fost de asemenea asumate, în integralitate, obligându-se la a asigura, din resurse financiare proprii, eventualele cheltuieli generate pe întreaga perioadă de garanție.

Potrivit răspunsului nr. RT89/30.03.2021, a adus la cunoștința autorității faptul că toate resursele necesare executării corespunzătoare a contractului ce urmează a fi atribuit, au fost detaliate potrivit documentației depuse în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, apreciază că se dovedește lipsa de subiectivism a comisiei de evaluare, precum și a expertului cooptat, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, inclusiv prin raportare la vădita înlăturare a clarificărilor aduse.

c. Concluziile autorității contractante cu privire la: „Abateri grave constatate în graficul Gantt prezentat în oferta inițială în comparație cu graficul Gantt prezentat detaliat pe activități, urmarea solicitării de clarificări prin adresa nr. 7052/08.04.2021, respectiv ofertantul își modifică propriul grafic Gantt transmis inițial, cu un grafic Gantt modificat":

Prezintă următoarele explicații:

Prin adresa nr. RT103/09.04.2021 a demonstrat că toate informațiile cuprinse în graficul Gantt depus în susținerea ofertei sale respectă toate specificațiile cuprinse în documentația de atribuire.

Refuzul autorității contractante de a lua în considerare lămuririle aduse, nu poate constitui un temei pentru aprecierea ofertei ca fiind neconformă sau inacceptabilă.

d. Concluziile autorității contractante în referire la: „Concluziile comisiei de evaluare cu referire la declararea neconformității ofertei tehnice:

1. În zilele în care nu se face operațiunea de amorsare a suprafețelor, ci doar operațiunea de așternere a stratului de uzura BA 16, vor fi realizate lucrări de proastă calitate;
2. În zilele în care nu se face operațiunea de amorsare a suprafețelor NU sunt respectate prevederile tehnice privind lucrările pregătitoare de amorsare a suprafețelor înaintea stemei mixturilor asfaltice, prevăzute de Reglementarea tehnică *Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice*, Indicativ AND 605-2016, din 29.11.2017 (art. 35 și art. 82) și nici propriile metodologii de execuție a lucrărilor, prevăzute în propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor.
3. Ofertantul, în cazul declarării ofertei sale câștigătoare și acceptarea ofertei sale tehnice așa cum a fost transmisă în SICAP, poate să invoce ca aceste neconformități nu sunt din culpa sa, cât și faptul că remedierile/ reparațiile sunt necesare din cauza exploatării defectuoase a străzilor (trafic sau tonaj necorespunzător), defecțiuni ce cu greu pot fi demonstrate la momentul apariției lor, chiar dacă sunt în perioada de garanție acordată lucrărilor de 36 luni calendaristice.

Potrivit prevederilor art. 24 din Indicativul AND 547 din 2013 - *Normativ pentru prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbrăcăminți rutiere moderne*, neamorsarea stratului suport, sau curățarea necorespunzătoare a stratului pe care se execută stratul de uzură sau tratamentul bituminos, acestea fiind calificate drept abateri grave de la prescripțiile tehnice, pot conduce la apariția fenomenului de peladă. Pelada este o defecțiune caracterizată prin desprinderea stratului de uzură de stratul suport”:

Explicațiile contestatoarei se referă la faptul că motivarea reținută de autoritatea contractantă în vederea justificării deciziei de respingerea ofertei sale dovedește totală lipsă de înțelegere și asimilare a complexității graficului Gantt.

Atât comisia de evaluare, cât și expertul cooptat, fac abstracție, în mod voluntar sau din eroare, de faptul că graficul Gantt pe care l-a depus respectă întrutotul procedurile tehnice, dar și metodologiile de execuție.

Criticile comisiei nu corespund cu realitatea, aspectele semnalate nu pot fi reținute, astfel susține în continuare:

Potrivit graficului Gantt depus, operațiunile urmează a se desfășura în următoarea modalitate:

- la Str. Magnoliei (amorsarea suprafeței cu emulsie cationică în 09-10.06.2021 și așternerea BA 16 în 10.06.2021) - a se vedea grafic Gantt (ziua de 09.06.2021 este destinată amorsării cu emulsie cationică aferentă lucrărilor de așternere strat de bază mixtură asfaltică);
- la Str. Teilor (amorsarea suprafeței cu emulsie cationică în 01-02.06.2021 și așternerea BA 16 în 02.06.2021) - a se vedea grafic Gantt

(ziua de 01.06.2021 este destinată amorsării cu emulsie cationică aferentă lucrărilor de așternere strat de bază mixtură asfaltică);

- la Str. Sălciei (amorsarea suprafeței cu emulsie cationică în 12-13.08.2021 și așternerea BA 16 în 13.08.2021) - a se vedea grafic Gantt (ziua de 12.08.2021 fiind destinată amorsării cu emulsie cationică aferentă lucrărilor de așternere strat de bază mixtură asfaltică).

Această delimitare a lucrărilor potrivit prevederilor tehnice, dar și soluției tehnice aplicabile lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziției publice, este aplicabilă la nivelul tuturor celor 13 străzilor prezentate în motivarea de respingerea a ofertei asocierii SRL - SRL.

Faptul că, atât comisia de evaluare, cât și expertul cooptat, nu au ținut cont de conținutul graficului Gantt, respingând oferta sa, duce la luarea unei decizii eronate de autoritatea contractantă, decizie bazată pe o interpretare tehnică fundamental precară din partea comisiei și a expertului cooptat.

Prin adresa nr. 15911/13.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 42513/13.08.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SRL.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, neavenită și neîntemeiată, din următoarele motive:

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ofertantul a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor la motivarea transmisă cu adresa nr. 14722/02.08.2021, arată că:

- Comisia de evaluare a decis în mod temeinic și justificat să respingă oferta contestatoarei pentru considerentul că aceasta nu a respectat în trecut și nu respectă nici în prezent condițiile cu privire la relațiile de muncă, afirmație ce este susținută de documentele ofertei și răspunsurile la solicitările de clarificări; rezultă în mod foarte clar și evident că asociatul SRL în calitate de proiectant, beneficiază de serviciile lui Matei Amelia, pentru serviciile de întocmire a documentațiilor necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, PAC, alocând pentru realizarea acestora un număr de 7 zile și un număr total de 88 ore, așa cum rezultă din informațiile prezentate în oferta tehnică. Printr-un simplu calcul matematic, se poate constata că Matei Amelia, pentru a realiza serviciile în termenul stabilit, trebuie să presteze un număr de 12.57 ore/zi, rezultat din împărțirea celor 88 ore alocate, la numărul de 7 zile declarate a fi prestate. Prin urmare, această activitate se desfășoară peste programul de lucru de 10 ore de luni până joi și 8 ore vineri, perioade declarate chiar de către ofertant prin răspunsul cu nr. RT103/09.04.2021, la solicitarea de clarificări 3.1 din adresa AC nr. 7052/08.04.2021. Astfel, ofertantul nu respectă prevederile legale, în

sensul că, contravine legislației în vigoare privind „Durata maximă a timpului de muncă” prevăzută la art. 114 din Codul Muncii.

Practica de a beneficia de serviciile persoanelor în afara orelor de program, sau chiar mai grav, fără a avea o relație contractuală cu aceștia, a fost utilizată în trecut de mai multe ori de către ofertantul SRL. Afirmatia membrilor comisiei de evaluare și a expertului cooptat, este susținută de documentele transmise în conținutul propunerii tehnice pentru expertul cheie Vânătoru Marius, desemnat în trecut, dar și în prezentul contract pentru poziția - șef șantier. Aceste documente și informații având o calitate îndoielnică au fost doar vizualizate fără a se intra în detaliu, deoarece asocierea nu a fost analizată pentru acordarea punctajului tehnic, fiind declarată respinsă.

- Din graficul Gantt prezentat rezultă în mod evident că o mare parte dintre activitățile contractului se desfășoară și în zilele de sâmbătă și duminică, zile declarate de ofertant ca fiind „zile libere”.

Așa cum și contestatoarea susține în conținutul contestației, este relevantă, de exemplu activitatea: PREG PLF DRUM-PREGĂTIRE PLATFORMA DRUM, ACTIVITATE CE SE DESFĂȘOARA ÎN PERIOADA 14-18.05 INCLUZÂND ȘI PERIOADA 15-16 MAI 2021 (SÂMBĂTĂ ȘI DUMINICĂ) - 5 ZILE CALENDARISTICE ÎN DESFĂȘURAREA ACTIVITĂȚILOR, dar din analiza acestor informații, nu rezultă cu certitudine care sunt cele 5 zile calendaristice ale săptămânii în care efectiv se vor executa lucrările.

Drept pentru care, comisia de evaluare a solicitat clarificarea nr. 1 din adresa nr. 7052/08.04.2021. Răspunsul transmis cu adresa nr. RT109/09.04.2021 este ambiguu și incomplet, ofertanta nu a răspuns concret în sensul comunicării fără echivoc prin precizarea care dintre cele trei informații furnizate în grafic (durata în zile, perioada cuprinsă între data de începere și finalizare a activităților sau reprezentarea grafică), pentru fiecare activitate din capitolele de cost, se va lua în calcul la verificarea și evaluarea graficului Gantt din oferta tehnică.

- Constată ca motivul respingerii ofertei enunțat la punctul B din adresa nr. 14722/02.08.2021, referitor la perioada de prestare a serviciilor de proiectare și în zilele de sâmbătă și duminică, declarate de către ofertant drept „zile libere”, nu este contestat.

- Comisia de evaluare a decis în mod temeinic și justificat să respingă oferta contestatoarei pentru considerentul ca aceasta nu a respectat prevederile documentației de atribuire, mai precis, ofertanta trebuia să întocmească propunerea tehnică respectând toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date, astfel:

La cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pentru componenta de execuție s-a solicitat prezentarea, în special a următoarelor:

- denumirea fazelor, pachetelor de activități, activităților și subactivităților aferente, încadrarea în timp și durata alocată acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) identificate în proiectarea și execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului;
- drumul critic, clar identificat și marcat corespunzător pe diagrama, în planificarea tuturor activităților ce fac obiectul prezentului contract de proiectare și execuție lucrări;
- calendarul de resurse - document care prezintă necesarul de resurse alocat de către Ofertant pe perioada derulării contractului corelat cu perioadele de timp (săptămâni calendaristice) în care aceste resurse sunt necesare pentru îndeplinirea prezentului contract (proiectare, execuție și asistență tehnică).

Din analiza graficului Gantt prezentat, comisia de evaluare a constatat că activitățile declarate critice de către ofertant nu au fost bine identificate/calculate, respectiv există perioade de timp în care nicio activitate nu a fost declarată critică, pe de o parte, și există perioade de timp în care sunt declarate în același timp mai multe activități critice.

Prin urmare, comisia de evaluare a ajuns la concluzia că trebuie să solicite clarificări prin adresele cu nr. 5983/24.03.2021, 6292/29.03.2021, 7052/08.04.2021 și 7692/19.04.2021, cu privire la respectarea cerințelor din documentația de atribuire, secțiunea *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, în special cu privire la drumul critic clar identificat și marcat corespunzător pe diagrama Gantt, în planificarea tuturor activităților ce fac obiectul prezentului contract de proiectare și execuție lucrări.

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertanta susține că a evidențiat punctele cheie (jaloanele proiectului) prin încadrarea în chenare a fazelor de execuție corelate cu datele de începere și finalizare a etapelor. Răspunsul este ambiguu, în realitate ofertantul nu a evidențiat punctele - cheie (jaloanele proiectului), fapt datorat interpretării în mod eronat a definiției „jaloanelor”.

Prin fișa de date s-a solicitat întocmirea graficului Gantt care să ilustreze denumirea fazelor, pachetelor de activități, activităților și subactivităților aferente, încadrarea în timp și durata alocată acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) identificate în proiectarea și execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Ofertantul nu a identificat în grafic niciun jalon.

Răspunsul ofertantului nu poate fi luat în calcul pentru că este clar că fiecare activitate nu poate fi un punct cheie.

Răspunsul ofertantei este incomplet, motivat de faptul că în graficul Gantt prezentat nu sunt evidențiate/marcate și clar identificate punctele cheie (jaloanele) proiectului. Lipsa jaloanelor se va reflecta în faptul că proiectul „este sau nu este în grafic” și oricând în perioada de desfășurare a contractului, autoritatea contractantă nu va putea

cuantifica evoluția proiectului, încadrarea realizării lui în termenul preconizat.

Referitor la identificarea activităților critice și a drumului critic prezentat în graficul Gantt, precizează că modul de reprezentare a activităților critice din cadrul graficului Gantt nu este corect deoarece activitățile critice din cadrul unui grafic Gantt nu trebuie să se suprapună, adică să aibă aceeași perioadă de reprezentare și nici nu poate exista o pauză între două activități critice. Conform definițiilor din literatura de specialitate referitoare la managementul proiectelor, teoria grafurilor și a drumului critic:

- Drumul critic este un drum complet într-un graf de lungime maximă;
- Lungimea drumului critic = durata minimă de realizare a contractului;
- Activitățile cuprinse pe drumul critic se numesc activități critice.

Prin definiție, drumul critic constă într-un șir de activități critice (a căror rezervă de timp este nulă), dependente una de cealaltă. Timpul total minim necesar realizării tuturor activităților din drumul critic reprezintă durata de realizare a lucrării.

Pentru a stabili dacă o activitate este critică sau nu, se calculează termenul evenimentelor în fiecare punct de legătură al activităților, acolo unde are termene maxime, înseamnă că acea activitate este critică și acolo unde are termene minime înseamnă că cea activitate nu este critică, însumarea activităților critice reprezintă de fapt drumul critic, care trebuie să fie alcătuit din activități critice înlănțuite (adică una în continuarea celeilalte), o activitate critică începe când precedenta activitate critică s-a terminat.

În concluzie, constată că este foarte important pentru realizarea lucrărilor de execuție să fie întocmit un grafic Gantt cu un drum critic corect întocmit, în acest mod se pot cunoaște punctele flexibile din cadrul proiectului și dacă acesta se va putea încheia la termenul stabilit. Graficul prezentat de către ofertant, respectiv drumul critic nu este identificat/ calculat în mod corect, nu respectă niciuna din regulile sau metodele de stabilire a activităților critice și noncritice.

Rolul drumului critic este acela de a identifica acele activități critice care ar determina modificarea termenului pentru realizarea proiectului, ori în cazul graficului prezentat, activitatea critică evidențiată se încheie anterior termenului respectiv.

Ultima activitate considerată critică de către ofertant este cea de „șanțuri și podețe” - Strada Al Vlahuță, L = 282 m, activitate a cărei rezervă de timp nu este nulă, pentru că, de la finalizarea acesteia, până la finalul execuției lucrărilor, există o rezervă de timp, mai exact 12 zile, în care termenele stabilite pentru realizarea acesteia pot fi prelungite, fără a atrage prelungirea termenului inițial, calculat de realizare a contractului. În concluzie, această activitate nu este critică.

Rezerva de timp este scoasă în evidență prin faptul că în cadrul graficului Gantt au fost planificate, în perioada imediat următoare

activitățile: „suprastructura rutieră”, „Semnalizare rutieră”, aferente Străzii Depozitului și „terasamente drum”; „suprastructura rutieră”, „semnalizare rutieră” aferente Străzii Al Vlahuță, activități ce sunt considerate de către ofertant ca fiind activități non critice.

Considerând activitățile mai sus menționate ca fiind „non - critice”, înseamnă că pentru aceste activități a fost luată în calcul o rezervă de timp. Prin acordarea unei rezerve de timp, ofertantul susține că termenul pentru realizarea acestora poate fi prelungit, fără a atrage prelungirea termenului calculat de realizare a întregului proiect.

În urma analizării drumului critic depus de contestatoare nu se poate confirma dacă la întocmirea graficului a fost luată în considerare durata totală de prestare a tuturor activităților necesare realizării lucrărilor pentru a stabili dacă perioada de execuție de 10 luni este realistă. Termenul de 10 luni nu poate fi justificat doar prin raportarea la experiența specialistului sau specialiștilor ce răspund de fiecare activitate.

Identificarea clară a drumului critic în cadrul graficului Gantt, așa cum a fost solicitat în cadrul fișei de date, nu se limitează doar la faptul că un ofertant are experiență, fără a aduce alte argumente în acest sens. - Comisia de evaluare a decis în mod temeinic și justificat să respingă oferta contestatoarei pentru considerentul că acesta nu a respectat prevederile documentației de atribuire, mai precis: prezentarea *Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată*.

Toate justificările ofertantului și trimiterile la pagini din propunerea tehnică prin care susține că a răspuns la toate solicitările de clarificări nu sunt susținute de conținutul informațiilor la care face referire, astfel:

i) Nu au fost precizate potențialele defecte datorate viciului de execuție. Ofertantul face o descriere a defecțiunilor ce pot apărea în perioada de vară și de iarnă a execuției lucrărilor nici într-un caz a potențialelor defecțiuni în perioada garanției de bună execuție acordate de 36 luni calendaristice;

ii) În ceea ce privește referirea la „Lucrări de mentenanță”, ofertantul transmite procedura tehnică de lucru pentru mentenanța utilajelor proprii de care dispune (revizii tehnice, reparații etc.) în perioada execuției lucrărilor;

iii) Nu au fost precizate resursele tehnice și de personal ce vor fi alocate în mod expres pentru punerea în aplicare a planului de intervenție.

Justificarea din contestație că: „ofertantul își asumă, în mod neechivoc, faptul că toate resursele necesare executării corespunzătoare a contractului vor fi alocate din surse proprii” și „Cheltuielile generate de mentenanța utilajelor, precum și eventualele cheltuieli generate de eventuale remedieri necesare lucrărilor, au fost de asemenea asumate, în integralitate, de către ofertant”, nu este considerată suficientă atâta

vreme cât cerința expresă a fost: „prezentarea Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”. Simpla declarație a ofertantului nu asigură cu certitudine autoritatea contractantă, existând riscul ca la momentul în care este posibil să solicite intervenția executantului în perioada de garanție, remedierea să nu poată fi efectuată, neavând măsurile concrete ale Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

- A decis în mod temeinic și justificat să respingă oferta contestatorului pentru considerentul că acesta nu a respectat prevederile documentației de atribuire, mai precis, nu a prezentat: „calendarul de resurse - document care prezintă necesarul de resurse alocat de către ofertant pe perioada derulării contractului corelat cu perioadele de timp (săptămâni calendaristice) în care aceste resurse sunt necesare pentru îndeplinirea prezentului contract (proiectare, execuție și asistență tehnică)”.

Înaintea luării unei decizii definitive, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări ofertantului.

Toate justificările ofertantului și trimiterile la pagini din propunerea tehnică prin care susține că a răspuns la toate solicitările de clarificări nu sunt susținute de conținutul informațiilor la care face referire, astfel:

A constatat că la pag. 636-657 menționate de către ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, se găsește doar graficul de execuție Gantt. Graficul nu conține nicio informație solicitată drept cerință, respectiv: necesarul de resurse alocat pe perioada derulării contractului corelat cu perioadele de timp (săptămâni calendaristice) în care aceste resurse sunt necesare, sau cel puțin o trimitere la o alta secțiune din propunerea tehnică unde s-ar afla aceste informații, astfel că oferta prezentată este incompletă.

- A decis în mod temeinic și justificat să respingă oferta contestatoarei pentru considerentul că acesta nu a respectat prevederile documentației de atribuire, mai precis, în urma solicitărilor de clarificări din adresa nr. 7052/08.04.2021, cu referire la graficul Gantt, transmite fără a avea acceptul autorității contractante un nou grafic Gantt, modificat în mod substanțial față de cel prezentat în oferta tehnică inițială. Din graficul nou prin comparație cu cel transmis inițial, se poate constata faptul că petenta a alocat la mai multe capitole de cost alte intervale de timp, așa cum au fost detaliate în motivarea transmisă ofertantei cu adresa nr. 14722/ 02.08.2021.

- A decis în mod temeinic și justificat să respingă oferta contestatoarei pentru considerentul că acesta nu a respectat prevederile documentației de atribuire, mai precis, nu a respectat în repetate rânduri și pe mai multe străzi, tehnologia privind punerea în operă a stratului de uzură din mixturi asfaltice BA 16, respectiv nu execută în integralitatea lor și pe întreaga perioadă de așternere BA 16, lucrările pregătitoare de: curățare și amorsare a suprafețelor cu emulsie bituminoasă.

Cele două operațiuni (amorsarea suprafeței și așternerea mixturii asfaltice) trebuie obligatoriu să fie executate concomitent, în intervalul aceleiași zile de lucru (timpul maxim necesar pentru ruperea emulsiei, eventual volatilizarea solventului este de aprox. 30 minute), așa cum și ofertanta precizează, însă doar la modul general în propunerea tehnică în documentul în format electronic „TEHNICA -.....pdf”.

Potrivit prevederilor art. 24 din Indicativul 2 AND 547 din 2013 - *Normativ pentru prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbrăcăminți rutiere moderne*, neamorsarea stratului suport, sau curățarea necorespunzătoare a stratului pe care se execută stratul de uzură sau tratamentul bituminos, acestea fiind calificate drept abateri grave de la prescripțiile tehnice, pot conduce la apariția fenomenului de peladă. Pelada este o defecțiune caracterizată prin desprinderea stratului de uzură de stratul suport.

Ofertanta, în cazul declarării ofertei sale drept câștigătoare și acceptarea ofertei sale tehnice așa cum a fost transmisă în SICAP, poate să invoce că aceste neconformități nu sunt din culpa sa, cât și faptul că remedierile/reparațiile sunt necesare din cauza exploatării defectuoase a străzilor (trafic sau tonaj necorespunzător), defecțiuni ce cu greu pot fi demonstrate la momentul apariției lor, chiar dacă sunt în perioada de garanție acordată lucrărilor de 36 luni calendaristice.

Apreciază că motivarea sa este una temeinică și nu încalcă principiile procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 42655/2059/C9/16.08.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei nr. 1537/C9/1458/15.07.2021, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Documentele solicitate au fost transmise în data de 17.08.2021, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 42883.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./19.08.2021, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, a depus cererea de intervenție voluntară, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației formulate ca inadmisibilă, iar în subsidiar, în situația în care se resping excepțiile invocate, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată cu consecința menținerii ca legală și temeinică a adresei nr. 14722/ 02.08.2021 și a raportul procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Intervenienta susține următoarele:

I. Pe cale de excepție invocă inadmisibilitatea contestației:

Inadmisibilitatea capătului de cerere privind anularea procesului-verbal de evaluare tehnică și a raportului procedurii nr. 10722/07.06.2021 ca urmare a faptului că CNSC s-a pronunțat deja prin decizia nr. 1537/C9/1458/15.07.2021 asupra acestor cereri operând astfel autoritatea de lucru judecat.

În consecință, intervenienta a invocat art. 8, art. 21 alin. (3), art. 26 pct 10¹, art. 28 alin. (1), art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La data de 02.08.2021, în executarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a completat raportul procedurii și a emis adresa nr. 14722, prin care a comunicat contestatoarei rezultatul procesului de evaluare, cu precizarea că nu a făcut o nouă evaluare.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, asocierea SRL - SRL a formulat contestația în analiză.

Intervenienta susține că, după cum se poate observa, cu excepția primului capăt de cerere, toate celelalte sunt identice cu cele din contestația nr. 30637/11.06.2021, fiind vorba despre aceleași documente asupra legalității cărora Consiliul s-a pronunțat în mod definitiv.

În situația în care, contestatoarea dorea finalizarea cu succes a demersului sau în sensul celor promovate prin contestația anterioară, adică acela de a tinde la câștigarea procedurii prin anularea deciziei de declarare ca și neconformă a ofertei sale, avea obligația de a uza de calea de atac a plângerii împotriva deciziei Consiliului prevăzută de art. 29 din Legea nr. 101/2016, și să solicite admiterea în întregime a contestației, inclusiv în ceea ce privește anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, document prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, a raportului procedurii doar în acest context fiind posibilă dispunerea reevaluării ofertei.

Prin neatacarea deciziei Consiliului aceasta a dobândit caracter definitiv și nu se mai poate supune, în mod valid, unei noi analize a Consiliului nelegalitatea procesului de evaluare a ofertei, singurele critici permise în actualul cadru procesual fiind cele referitoare la forma și legalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu asupra rezultatului evaluării în sine.

În concluzie, capetele de cerere privind anularea procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice, a raportului procedurii și a actelor subsecvente prin care se tinde la anularea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei sunt inadmisibile, drept pentru care intervenienta solicită respingerea ca atare.

II. Contestația formulată este neîntemeiată și nefondată, deoarece decizia autorității contractante rezultată în urma procesului de evaluare de a declara inacceptabilă și neconformă oferta depusă de asocierea SRL - SRL, în temeiul 137 alin. (2) lit. d), art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este temeinică și legală.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta acesteia are un vădit caracter inacceptabil și neconform, nerespectând cerințele minime solicitate în documentația de atribuire, aspect ce nu putea fi ignorat de către comisia de evaluare fără încălcarea flagrantă a obligațiilor sale legale și fără încălcarea principiului tratamentului egal.

Evaluarea ofertelor a fost făcută în mod temeinic în raport cu cerințele minime cuprinse în caietul de sarcini, iar rezultatul acestuia se regăsește în procesele-verbale nr. 7047/08.04.2021, 439/11.01.2021, 684/13.01.2021, 6267/29.03.2021, 7047/08.04.2021, documente ce sunt parte a dosarului achiziției publice, documente ce au caracter definitiv și nu mai pot fi contestate.

În mod concret, pe fond, arată că:

I . Oferta SRL - SRL, în mod corect a fost declarată inacceptabilă, deoarece deși, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări legate de programul de lucru, SC CAZICOM SRL nu a justificat norma medie de muncă de 12.57 ore/zi în condițiile clar instituite de legislația muncii, care prevede faptul că nu este permis un program de lucru care depășește 12 ore/zi, decât în situații excepționale.

II. Oferta nu respectă toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date, deoarece:

a. În cadrul propunerii tehnice, asocierea SRL - SRL nu a prezentat programul de execuție (diagrama Gantt) așa cum s-a solicitat prin fișa de date, respectiv cu evidențierea punctelor cheie (jaloane) în execuția contractului.

b. Prin solicitarea de clarificări nr. 7052/08.04.2021, emisă de către autoritatea contractantă s-a impus contestatoarei să răspundă la întrebarea cu privire la „...drumul critic, clar identificat și marcat corespunzător pe diagramă, în planificarea tuturor activităților ce fac obiectul prezentului contract de PROIECTARE și execuție lucrări...”.

Prin adresa nr. RT 103/09.04.2021, contestatoarea a răspuns că: „În cadrul activităților de proiectare nu se regăsesc activități cu caracter critic, acestea fiind servicii și nu lucrări, pentru a se putea stabili concret perioadele critice.”

De asemenea, autoritatea contractantă a cerut mai multe clarificări legate de modul de stabilire a „drumului critic”.

Analizând răspunsurile oferite de către SC CAZICOM SRL, se poate observa că nodul inițial al graficului Gantt întocmit de către aceasta, este reprezentat de activitatea „PROIECTARE” care se desfășoară în perioada 06.04.2021-05.05.2021, iar nodul final este reprezentat de activitatea „RIDICARE LA COTA CAPACE CĂMINE”, care se desfășoară în perioada 13.12.2021-04.02.2022, activități ce sunt declarate de către contestatoare activități noncritice.

Prima activitate marcată de către contestatoare ca fiind critică se desfășoară în perioada 06.05.2021-12.05.2021, SCF - SCAFA STR. PINILOR, iar ultima activitate critică se desfășoară în perioada 19.01.2022-21.01.2022, SCF - SCAFA STR. AL VLAHUȚĂ.

Așadar, între ultima activitate critică și nodul final al proiectului, respectiv în perioada 21.01.2022 - 04.02.2022, contestatoare a planificat execuția următoarelor lucrări:

- 19.01.2022-21.01.2022: TRS - TERASAMENTE STR AL VLAHUTA ;

- 21.01.2022 - 25.01.2022: PREG PLF DRUM - PREGĂTIRE PLATFORMA DRUM STR AL VLAHUTA;
- 21.01.2022- 24.01.2022 BM - BORDURI MARI, STR DEPOZITULUI
- 24.01.2022-25.01.2022 BAL - STRAT DE FUNDATIE BALAST STR AL VLAHUTA;
- 25.01.2022-26.01.2022 - BAD 22.4 - 5 CM STRAT DE BAZA DIN BAD 22.4 STR DEPOZITULUI;
- 25.01.2022-28.01.2022 AMS - AMORSARE CU EMULSIE BITUMINOASA, STR DEPOZITULUI
- 26.01.2022 -27.01.2022 PS - PIATRA SPARTA - 15 CM GROSIME STR AL VLAHUTA;
- 27.01.2022 - 28.01.2022 BA 16 -4 CM STRAT DE UZURA BA 16, STR DEPOZITULUI
- 28.01.2022-29.01.2022 BAD 22.4 - 5 CM STRAT DE BAZA DIN BAD 22.4 STR AL VLAHUTA;
- 28.01.2022-31.01.2022 AMS - AMORSARE CU EMULSIE BITUMINOASA, STR AL VLAHUTA;
- 28.01.2022-29.01.2022 MRCI - MARCAJE RUTIERE LONGITUDINALE SI TRANSVERSALE STR DEPOZITULUI;
- 28.01.2022-29.01.2022 MSI - MONTAJ STÂLPI SI TABLE INDICATOARE, STR DEPOZITULUI.
- 31.01.2022-01.02.2022 BA 16 -4 CM STRAT DE UZURA BA 16, STR AL VLAHUTA;
- 01.02.2022 - 02.02.2022 MRCI - MARCAJE RUTIERE LONGITUDINALE SI TRANSVERSALE STR AL VLAHUTA;
- 02.02.2022 - 03.02.2022 - MSI - MONTAJ STÂLPI SI TABLE INDICATOARE, STR AL VLAHUTA;
- 03.02.2022 - 04.02.2022 - parte din activitatea " RIDICARE LA COTA CAPACE CĂMINE EXISTENTE;

Toate activitățile planificate a se desfășura în perioada 21.01.2022 - 04.02.2022, precum și activitatea de „proiectare” sunt declarate de către SC SRL ca fiind activități noncritice, cărora li s-a atribuit o rezervă de timp, nefiind cuprinse în cadrul drumului critic, susținând astfel ipoteza că aceste activități pot fi întârziate, fără a întârzia finalizarea întregului proiect. În realitate, însă, orice întârziere apărută în realizarea acestor activități va conduce la întârzierea proiectului.

Faptul că pentru aceste activități noncritice a fost prevăzută o rezervă de timp este confirmat de către însăși contestatoarele prin răspunsul nr. 4, din adresa nr. RT 114/20.04.2021.

De asemenea, există perioade de timp în care nicio activitate nu a fost declarată critică și perioade în care mai multe activități critice se suprapun. Înlănțuirea activităților critice în acest caz nu va conduce la evidențierea drumului critic așa cum a fost solicitat.

În concluzie, apreciază că este evident că SC SRL nu a evidențiat în mod corect și complet „drumul critic”.

c. Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ... SRL își modifică graficul Gantt depus în oferta inițială, alocând activităților alte intervale de timp.

d. Referitor la solicitarea nr. 1.4 din adresa nr. RT 89/30.03.2021, ... SRL nu a respectat cerința din fișa de date, prezentând doar lista cu necesarul resurselor pe activități, fără a corela resursele cu perioadele de timp în care acestea sunt necesare.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, aceasta face trimitere la diagrama WBS (Work Breakdown Structure), diagrama ce reprezintă structura arborescentă a proiectului (structura de defalcare a proiectului pe activități) și la raportul de încărcare, ce prezintă în fapt încărcare valorică a resurselor pe activități și nu necesarul de resurse alocat de către ofertant.

e. Cu privire la „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”, menționează că autoritatea contractantă i-a cerut clarificări contestatoarei, iar aceasta a răspuns la rândul său că încearcă să remedieze abaterea de la cerințele impuse prin fișa de date, invocând faptul că și-a însușit formularul nr. 7 pus la dispoziție de către autoritatea contractantă și a prezentat „Declarația privind remedierea neconformităților”.

În același răspuns, contestatoarea afirmă că: „având în vedere că este vorba de resurse alocate în perioada de garanție a lucrărilor, perioada în care, la momentul actual, nu se cunosc exact lucrările de remediere care se vor executa (e posibil să nici nu fie nevoie de lucrări de remediere), este evident că este imposibil de evidențiat clar și concis resursele alocate”.

În ceea ce privește potențialele defecte datorate viciului de execuție și lucrările de mentenanță, aceasta „descrie defecțiunile ce pot apărea în perioada de vară și de iarnă”, precum și lucrările de mentenanță pentru propriile utilaje.

Toate aceste aspecte demonstrează faptul că societatea SRL nu a îndeplinit cerințele autorității contractante referitoare la prezentarea „Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”.

În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, și menținerea ca temeinic și legal a raportul procedurii nr. 10722/07.06.2021, prin care s-a stabilit inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei asocierii SRL - SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46055/01.09.2021, asocieria SRL - SRL, prin liderul său, ... SRL, a depus Concluzii scrise cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, dar și cu privire la cererea de intervenție voluntară

accesorie formulată de către SRL, lider al asocierii SRL – SRL.

Contestatoarea reiterează solicitarea de admitere a contestației și prezintă apărări cu privire la cele susținute de autoritatea contractantă și intervenientă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Extindere, modernizare și reabilitare străzi, oraș, județul, din cadrul proiectului - Îmbunătățirea calității vieții populației prin modernizarea orașului cod SMIS 125870, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1077804/28.10.2020. Din anunțul de participare simplificat, rezultă că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 7.473.152,00 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 03.12.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, asocieria SRL – SRL, prin liderul SRL, a înaintat contestații care au fost admise, în parte, prin deciziile nr. 458/C9/282/04.03.2021 și 1537/C9/1458/15.07.2021.

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ... SRL lider al asocierii SRL - SRL a depus contestația în analiză.

Contestatoare a constituit cauciunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207415053/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 10.08.2021.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SRL, lider al asocierii SRL – SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție voluntară, ca urmare a contestației depuse de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată,

îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta asocierii SRL – SRL a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezerve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de aceasta, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia motivat de faptul că raportul procedurii de atribuire nr. 10724/07.06.2021 nu conținea toate informațiile care să ateste modul de evaluare a ofertelor și să susțină rezultatul stabilit, astfel încât să permită contestatoarei să cunoască motivele care au condus la respingerea ofertei sale.

Prin urmare, cum nu a existat o analiză a evaluării făcute de autoritatea contractantă, temeinicia evaluării nefiind verificată și, prin urmare, nici legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și a documentelor care au fost emise în acest sens pe parcursul evaluării ofertelor, devine evidentă lipsa de temeinicie a susținerilor intervenientei cu privire la inadmisibilitatea contestației. Atât timp cât aceste documente/informații nu au constituit subiect al analizei Consiliului nu poate fi invocată autoritatea de lucru judecat.

Pe fondul contestației, se constată că noul demers al SRL, lider al asocierii SRL - SRL, a fost determinat de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

În soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante cele reținute prin decizia sa anterioară, nr. 458/C9/282/04.03.2021, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, motivat de faptul că prin decizia sa nr. 1537/C9/1458/15.07.2021, rămasă definitivă, de asemenea, prin neatacarea ei cu plângere, nu a fost analizat modul în care autoritatea contractantă a pus în practică cele dispuse:

Pe fondul contestației, din analiza ei, rezultă faptul că demersul SRL, lider al asocierii SRL – SRL, este îndreptat împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

.....
În consecință, având în vedere cele reținute, Consiliul constată că este reținut în mod

nejustificat primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă pentru că nu ar îndeplini condițiile de formă impuse pentru elaborarea ofertei și ca neconformă pentru nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, documentele depuse de asociere îndeplinind condițiile de formă impuse prin documentația de atribuire în totalitate în urma clarificărilor aduse.

Pentru aceleași considerente este considerat nejustificat și cel de al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii reprezentate de contestatoare, demonstrat ca fiind excesiv și eronat, caracterul de noutate reținut de achizitoare pentru împuternicirea acordată de Mosor Maria lui Mosor Mihai Cosmin nefiind de natură a determina respingere oferta.

Același caracter nejustificat a fost stabilit de Consiliu și pentru cel de al treilea motiv, pe aceleași considerente, documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări neputând fi considerate ca fiind documente noi, achizitoare declarând în mod nelegal oferta contestatoarei inacceptabilă și neconformă din acest punct de vedere. Certificatul de atestare fiscală nr. VL50581/02.12.2020 a fost depus anterior datei limită de depunere a ofertelor conform documentelor transmise Consiliului, semnat cu semnătură electronică extinsă de Ion Cazan, reprezentantul liderului și al asociatului și redepus ulterior, prin clarificări, semnat de Mosor Mihai Cosmin cu semnătură electronică extinsă, astfel că nu există niciun motiv pentru a nu fi luat în considerare și de a respinge oferta contestatoarei din această cauză.

Lipsa de legalitate este constatată și în cazul celui din urmă motiv de respingere a ofertei asocierii reprezentată de contestatoare, împuternicirea acordată lui Ion Cazan oferind permisiunea de a semna în numele asociatului o parte din documentele depuse în procedură, iar condițiile de formă aferente celorlalte documente care nu puteau fi semnate de respectiva persoană fiind remediate și asigurate prin clarificări.

.....
Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL, în termen de 15 zile la primirea deciziei, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Se constată, astfel, că prin această primă decizie în speță, Consiliul a stabilit că respingerea ofertei contestatoarei a fost realizată în mod nelegal de autoritatea contractantă din acest punct de vedere, fiind necesară reluarea evaluării ei conform celor reținute în motivare.

Ulterior acestei decizii a Consiliului, continuând evaluarea autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 14722/ 02.08.2021, că oferta sa este respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Analizând evaluarea autorității contractante se constată că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru următoarele motive:

I. inacceptabilă:

a. nu sunt respectate condițiile cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului deoarece lui Matei Amelia ii revine un timp mediu de muncă de 12.57 ore/zi, rezultat din împărțirea celor 88 ore alocate, la numărul de 7 zile declarate a fi prestate, activitatea sa desfășurându-se peste programul de lucru (10 ore de luni pana joi si 8 ore vineri) declarat prin răspunsul cu nr. RT103/09.04.2021 la solicitarea de clarificări 3.1 din adresa AC nr. 7052 /08.04.2021, contrar prevederilor în vigoare privind "Durata maxima a timpului de munca" prevăzute la art. 114 din Codul Muncii;

b. din analiza perioadei de timp din "Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor de proiectare" prezentat în secțiunea oferta tehnică, pag. 443, rezultă 30 zile calendaristice pentru prestarea serviciilor de proiectare tehnică toate fazele, coroborat cu perioada de timp alocată 30 zile

calendaristice în graficul Gantt, consideră că rezultă. În mod cert, că în perioada alocată, serviciile vor fi prestate și în zilele de sâmbătă și duminică, contrar celor afirmate prin clarificarea nr. RT103/09.04.2021 referitoare la programul de lucru de luni până vineri, cât și durata maximă a timpului de muncă prevăzută de Codul Muncii (48 ore/săptămână);

c. din analiza graficului Gantt (oferta tehnică pag. 636 - 657), rezultă că un număr însemnat de activități se desfășoară și în zilele de sâmbătă și/sau duminică; în majoritatea cazurilor maxim două informații coincid, respectiv: perioada dintre data de începere și finalizare a activităților și perioada rezultată din reprezentarea grafică; durata activităților uneori coincide, iar în majoritatea cazurilor este diferită de aceea rezultată din reprezentarea grafică și/sau perioada raportată la data de început și data de finalizare a activității; răspunsul contestatoarei nr. RT109/09.04.2021, la solicitarea nr. 7052/08.04.2021, este considerat neclar și incomplet;

II. neconformă:

a. activitățile critice nu au fost bine stabilite/calculate, iar răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 5983/24.03.2021, 6292/29.03.2021, 7052/08.04.2021 și 7692/19.04.2021, sunt neclare, confuze și incomplete; în urma analizării drumului critic depus nu se poate confirma dacă la întocmirea graficului, a fost luată în considerare durata totală de prestare a tuturor activităților necesare realizării lucrărilor pentru a stabili dacă perioada de execuție de 10 luni este realistă; termenul de 10 luni nu poate fi justificat doar prin raportarea la experiența specialistului sau specialiștilor ce răspund de fiecare activitate; așa cum a fost solicitat în cadrul fisei de date - identificarea clară a drumului critic în cadrul graficului Gantt, fapt care nu este asigurat doar de faptul că un ofertant are experiență;

b. din analiza ofertei tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5983/24.03.2021, s-a constatat că autoarea contestației nu îndeplinește cerința de prezentare a *Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată*;

c. din analiza ofertei tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5983/24.03.2021, s-a constatat că autoarea contestației nu îndeplinește cerința de prezentare a *Planului de lucru pentru implementarea/realizarea lucrărilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*, în sensul necorelării calendarului de resurse cu perioadele de timp (săptămâni calendaristice) în care aceste resurse sunt necesare pentru îndeplinirea contractului (proiectare, execuție și asistență tehnică);

III. neconformă: abateri grave constatate în graficul Gantt prezentat în oferta inițială în comparație cu graficul Gantt prezentat detaliat pe activități, urmarea solicitării de clarificări nr. 7052/08.04.2021, respectiv modificarea graficului Gantt transmis inițial pentru mai multe străzi, cu un grafic Gantt modificat;

IV. neconformă: în graficul Gantt s-au constatat abateri grave privind planificarea și realizarea lucrărilor referitoare la tehnologia de execuție a lucrărilor de drumuri.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru că nu sunt respectate condițiile cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului, Consiliul constată că, în fapt, în discuție, este stabilirea măsurii în care una din persoanele desemnate pentru realizarea proiectării, respectiv Matei Amelia poate presta, legal, activitățile aferente întocmirii documentațiilor necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, PAC, într-un număr total de ore de 88 (pag. 448 din propunerea tehnică) alocate pe parcursul a 7 zile (pag. 436 din propunerea tehnică).

Legat de prestarea serviciilor câte 10 ore pe zi, prin adresa nr. 7052/08.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul de a preciza zilele săptămânilor calendaristice în care se lucrează câte 10 ore pe zi.

Prin adresa nr. RT 103/09.04.2021, contestatoarea a comunicat că, în conformitate cu art. 114 alin. (1) din Codul Muncii, durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 ore/săptămână, inclusiv orele suplimentare (programul de lucru este luni-joi – 10 ore/zi, vineri 8 ore/zi, totalizând 48 de ore/săptămână).

În cuprinsul contestației, referitor la acest aspect, autoarea acesteia susține că legea nu împiedică salariații să lucreze mai mult de 48 de ore săptămânal, cu condiția ca, într-o perioadă de cel mult 4 luni, să se compenseze, cu timp liber, orele care au depășit intervalul maxim săptămânal prevăzut de lege.

Se constată că, în fapt, contestatoarea nu a demonstrat că este eronată aprecierea autorității contractante, raționamentul achizitoarei fiind bazat pe prevederile legale invocate chiar de contestatoarea care stabilesc durata maximă legală a timpului de muncă, care nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.

Invocarea de către contestatoarea a excepției respectării acestei durate maxime de la alin. (2) a art. 114 din Codul Muncii, respectiv prelungirea ei peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână, putea fi acceptată dacă era una rezonabilă sau ar fi putut fi dovedită.

Consiliul apreciază că depășirea duratei de timp normale stabilite de legiuitor pentru o săptămână de o astfel de manieră nu poate fi considerată rezonabilă, iar în speță dovedirea ei nu este posibilă deoarece este vorba de o situație de excepție care ar putea apărea în cazul în care contestatoarea ar deveni câștigătoare a procedurii de atribuire, astfel că nu pot fi primi justificările contestatoarei.

La art. 113 din Codul Muncii este stabilit de legiuitor că durata normală a timpului de muncă este 40 de ore, cu 5 zile de muncă și două de repaus, iar la art. 114 amintit că orele suplimentare nu pot depăși, în general, 8 ore.

Excepția invocată de contestatoare nu poate oferi legalitate unei practici precum cea rezultată din oferta sa conform raționamentului achizitoarei, lucrul pentru o perioadă de 7 zile, în fiecare zi 12,57 de ore/zi. Astfel de explicații sunt considerate unele de conjunctură lipsite de fundament legal.

Consiliul apreciază că este îndreptățită aprecierea achizitoarei de a nu accepta ca pentru 7 zile, din care două din punct de vedere legal sunt zile de repaus, timpul de lucru să fie mai mult dublu decât cel normal, de la 40 de ore la 88 diferența fiind inacceptabilă. Orele suplimentare nu pot fi aceleași sau mai multe decât timpul normal de lucru.

Regula stabilită de legiuitor, așa cum a fost menționată anterior este 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână (*Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus*), iar a accepta depășirea acestei norme pentru o săptămână cu peste dublul ei, nu este posibil.

Acceptarea unei astfel de practici ar conduce la eludarea principiilor și normelor care stau la baza achizițiilor publice.

În discuție este timpul de muncă aferent prestării serviciilor de proiectare (întocmire documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor), iar nici obiectul procedurii și nici al activității în discuție nu este de natură a permite încălcarea prevederilor art. 113 și 114 din Codul Muncii cu privire la timpul normal de lucru și numărul de ore suplimentare acceptabil.

Prin urmare, Consiliul consideră că numărul de 88 ore pentru o perioadă de 7 zile stabilit de contestatoare pentru prestarea activității de către Matei Amelia nu poate fi justificat în mod legal, motiv pentru care respingerea ofertei sale pentru acest motiv este considerată întemeiată.

De altfel, prin contestație, nu este adus niciun argument care ar putea fi acceptat ca să justifice depășirea numărului de ore normal de lucru aferent unei săptămâni într-o astfel de manieră. Autoarea contestației nu a adus niciun argument concret care să permită acceptarea unui număr de 48 de ore suplimentare celor 40 de ore cât reprezintă durata normală a timpului de muncă pentru un angajat cu normă întreagă.

Conform *Graficului de timp pentru îndeplinirea sarcinilor de proiectare* persoana desemnată, Matei Amelia, pentru realizarea documentațiilor necesare obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, va presta serviciile în primele 7 zile ale duratei activității de proiectare care este definită ca fiind 30 zile (1 lună). Prin urmare, așa cum arată și achizitoarea, rezultă 30 zile calendaristice pentru prestarea serviciilor de proiectare tehnică pentru toate fazele, respectiv rezultă în mod cert că,

În perioada alocată, serviciile vor fi prestate și în zilele de sâmbătă și duminică, contrar celor afirmate prin clarificarea nr. RT103/09.04.2021 referitoare la programul de lucru de luni până vineri, cât și durata maximă a timpului de muncă prevăzută de Codul Muncii (48 ore/săptămână), contrar informațiilor existente în Graficul Gantt din oferta depusă, unde activitatea de proiectare este prevăzută a se desfășura pe o perioadă de 30 zile calendaristice, în 22 de zile lucrătoare (06.04 - 05.05.2021). Ori se constată că achizitoarea contestației nu a adus niciun argument care să combată această constatare a achizitoarei.

În referire la pct. "C" dintre motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, potrivit căruia din analiza graficului Gantt (oferta tehnică pag. 636 - 657), rezultă că un număr însemnat de activități se desfășoară și în zilele de sâmbătă și/sau duminică, Consiliul constată că, prin adresa nr. 7052/08.04.2021, clarificarea nr. 1, achizitoarea a solicitat contestatoarei să comunice, fără echivoc care informație din cele trei din graficul Gantt se va lua în calcul la verificarea și evaluarea ofertei tehnice, de exemplu *SANTURI SI PODETE din EVALUARE STRADA PINILOR, L = 147,00 M*: durata în zile, declarată în tabel diferită pentru același capitol de cost și aceea rezultată din tabel (dată început și dată sfârșit) și/sau durata de început și de finalizare din reprezentarea grafică liniară, idem perioada de timp diferită pentru același capitol de cost, declarată în tabel (dată început și dată sfârșit) și date de început și de finalizare din reprezentarea grafică liniară.

Prin răspunsul său nr. RT103/09.04.2021 contestatoarea a indicat că durata activității indicate este de 6 zile lucrătoare/8 zile calendaristice.

Raportat la problema supusă discuției, Consiliul consideră eronată aprecierea autorității contractante legată de lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări.

În acest sens se constată că legat de activitatea *SANTURI SI PODETE din EVALUARE STRADA PINILOR* se precizează durata 6 zile, cu perioadă de început 05.05.2021 și perioadă de sfârșit 12.05.2021.

Este evident că în intervalul definit numărul de zile lucrătoare este 6, în timp ce numărul de zile calendaristice este 8, astfel că, având în vedere și de cele declarate de contestatoare prin răspunsul său legat de programul de lucru, există certitudinea, contrar aprecierii achizitoarei, că durata realizării efective a acestei activități este de 6 zile.

Conform comunicării rezultatului procedurii achizitoarea a identificat mai multe astfel de neconcordanțe precum cea care a constituit subiect al solicitării de clarificări amintite.

Astfel, pentru aceeași stradă (strada Pinilor) achizitoarea invocă activitatea SCF-SCAFA care este precizat că se va desfășura în perioada

06-12.05.2021, invocând că include și perioada 8-9 mai 2021 (sâmbătă

și duminică). Este adevărat că prin răspunsul nr. RT 103/09.04.2021 contestatoarea a indicat derularea acestei activități în intervalul indicat, dar a și declarat că durata activității este de 5 zile. Ori, este evidentă eroarea în care se află autoritatea contractantă, aprecierea sa fiind tendențioasă. Perioada de timp declarată de derulare a activității de 7 zile cuprinde durata efectivă declarată de realizare a ei de 5 zile lucrătoare și 2 zile libere (sâmbătă și duminică).

De altfel, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă cuprinde foarte multe astfel de activități, peste 90, care ar demonstra în opinia sa că acestea s-ar desfășura și în timpul zilelor de sâmbătă și duminică.

Ori, Consiliul nu le va analiza pe toate celelalte pentru a vedea dacă măcar una dintre aceste afirmații se confirmă, constatând că formularea constatărilor pentru acestea este identică activitatea *se desfășoară în perioada ... incluzând și perioada ...*, indicând una sau mai multe zile libere de sâmbătă, respectiv sâmbătă și duminică, fără însă a indica faptul că durata efectivă a activității precizată în răspunsul dat nu ar fi fost calculată corect pe parcursul intervalului de timp precizat. Verificând aleatoriu câteva dintre activitățile invocate de achizitoare în acest sens, Consiliul a constatat că perioada de timp declarată pentru derularea acelor activități cuprinde, în mod corect numărul de zile efective alocate derulării activității respective la care se adaugă zilele libere de sâmbătă/sâmbătă și duminică aferente intervalului respectiv.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este eronată respingerea contestatoarei pentru acest motiv.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertei contestatoarei se constată că este legat faptul că activitățile declarate critice nu ar fost bine stabilite/calculate, respectiv că există perioade de timp în care nicio activitate nu a fost declarată critică, pe de o parte, și exista perioade de timp în care sunt declarate în același timp mai multe activități critice.

Referitor la acest aspect, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, următoarele:

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în DALI. Toate lucrările necesare vor fi executate conform documentatiei tehnice elaborate de catre ofertantul proiectant (faza P.A.C., P.O.E., P.T.E), cu respectarea documentatiei tehnice faza SF/DALI, cu respectarea stricta a normelor, normativelor si reglementarilor tehnice impuse de legislatia specifica fiecarei categorii de lucrari/domeniu de activitate. Ofertantii trebuie să întocmească propunerea tehnica respectand toate cerintele solicitate de autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire.

.....

Propunerea tehnica va contine obligatoriu urmatoarele sectiuni: ... b) Planul de lucru pentru implementarea/realizarea lucrarilor /obținerea rezultatelor în cadrul Contractului. Programul de executie (diagrama Gantt) detaliat pe saptamani calendaristice, structurat pe capitole de cost/categorii de lucrari (conform Caiet de Sarcini), care sa ilustreze succesiunea si tehnologia de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a capitolelor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,
- secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare fiecarei/fiecarui categorii de lucrari/domeniu din cadrul prezentului contract de proiectare si executie lucrari;
- denumirea fazelor, pachetelor de activitati, activitatilor si subactivitatilor aferente, incadrarea in timp si durata alocata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) identificate în proiectarea si executia lucrarilor ce fac obiectul contractului;
- drumul critic, clar identificat si marcat corespunzator pe diagrama, în planificarea tuturor activitatilor ce fac obiectul prezentului contract de proiectare si executie lucrari;
- calendarul de resurse - document care prezinta necesarul de resurse alocat de catre Ofertant pe perioada derularii contractului corelat cu perioadele de timp (saptamani calendaristice) in care aceste resurse sunt necesare pentru indeplinirea prezentului contract (proiectare, executie si asistenta tehnica).

.....
Nerespectarea documentatiei tehnice - DALI si/sau, nefundamentarea duratei de proiectare (faza P.A.C., P.O.E., P.T.E.) si/sau a duratei de executie a lucrarilor, prin resursele alocate, si/sau depasirea duratei maxime de proiectare si/sau executie, a lucrarilor impuse prin DALI, si/sau neprezentarea tuturor informatiilor cerute, in forma minima solicitata, in aceasta sectiune si/sau necorelarea între metodologia propusa - resursele alocate (resursa umana, mijloacele de transport si utilajele) - programul de executie (diagrama Gantt) - diagrama drumului critic, precum si/sau ofertarea unei durate de garanție acordata lucrărilor executate mai mica de 36 (treizecisisase) de luni vor conduce la declararea ofertei ca neconforma in baza prevederilor art.137 alin (3) litera a) din HGR 395/2016.

Prin adresa nr. 6292/29.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei comunicarea, în mod concret și precis, a paginilor din oferta tehnică unde se regăsesc informațiile complementare referitoare la încadrarea în timp și durata alocată activităților și subactivităților aferente, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) identificate în proiectarea și execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului deoarece în graficul Gantt depus nu pot fi identificate aceste informații solicitate prin documentația de atribuire.

La această solicitare contestatoarea a răspuns cu adresa nr. RT 89/30.03.2021, precizând că a depus informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, prin identificarea clară în coloanele aferente (durata în zile, data de început, data de sfârșit), dar și detalierea pe rânduri a jaloanelor proiectului (etapele principale după care se poate cuantifica evoluția acestuia, indicând, cel mai adesea, momentul de schimbare a unei faze, fie datorită reluării uneia sau mai multor faze precedente, fie ca urmare a demarării unei noi faze sau a încheierii proiectului), prin încadrarea în chenare a fazelor de execuție corelate cu datele de începere și finalizare a etapelor, la nivel de zile calendaristice, conform cerințelor.

Referitor la mențiunea din finalul răspunsului legat de această solicitare, respectiv că în discuție ar fi informații suplimentare, care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul constată că

sunt lipsite de interes atât timp cât autoarea contestației nu a atacat legalitatea cererii de clarificări.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că punctele cheie sunt punctele de început a activităților critice, activitățile critice fiind cele cu rezervă de timp zero, deci fără timp suplimentar, astfel încât activitățile care se află pe drumul critic trebuie să se finalizeze în perioada de timp precizată, iar jalonul nu are durată de timp.

Prin urmare raportat la această definiție, respectiv la prevederile documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația evidențierii acestor puncte cheie, ele reprezentând date importante în desfășurarea unui proiect. Consiliul are în vedere nu numai faptul că, uzual punctele cheie se prezintă sub forma unui romb, dar și că un astfel de grafic are în legenda sa precizat modul de reprezentare al punctelor cheie, informație care lipsește din documentul prezentat de contestatoare în propunerea tehnică.

Chiar dacă doar lipsa lor nu poate conduce la respingere unei oferte, atât timp cât activitățile precizate nu suferă modificări și ofertantul este cel care decide care sunt punctele cheie din cadrul contractului, Consiliul are în vedere că, pe lângă faptul că reprezintă o cerință expresă a documentației de atribuire, indicarea lor este importantă dat fiind rolul lor de a oferi repere în monitorizarea proiectului (contractului).

Suplinirea acestei lipse din graficul prezentat inițial putea fi acoperită prin solicitarea de clarificări în sensul evidențierii acestor puncte cheie, deoarece ar fi putut fi încadrate ca abatere tehnică minoră, însă, solicitarea de clarificări adresată de achizitoare legată de punctele cheie nu a fost în acest sens.

Cu toate acestea, din analiza răspunsurilor date de contestatoare, precum și din cuprinsul contestației se constată că aceasta niciun moment nu și-a asumat existența vreunei lipse în acest sens, afirmând că punctele cheie (jaloanele) au fost detaliate pe rânduri prin încadrarea în chenare a fazelor de execuție corelate cu datele de începere și finalizare a etapelor.

Din documentele prezentate și afirmațiile contestatoarei se constată că este îndreptățită aprecierea autorității contractante, Consiliul neputând identifica, raportat la semnificația lor, punctele cheie în graficul Gantt prezentat de contestatoare. Acestea trebuie evidențiate și nu presupuse.

În ceea ce privește drumul critic, Consiliul are în vedere că acesta determină timpul de realizare al proiectului (contractului), deoarece nici un alt drum nu este mai lung (ca durată), oricare din activitățile de pe acest drum dacă este întârziată determinând întârzierea întregului proiect. Prin urmare, drumul critic reprezintă o succesiune de activități (activități critice) a căror rezervă de timp este nulă, trebuind a fi realizate în intervalul de timp asumat.

Ori, legat de acest aspect, prin răspunsul nr. RT 114/20.04.2021, pct. 4, contestatoarea susține că achizitoarea ar fi trebuit să constate că toate activitățile (critice sau necritice) au rezerve de timp în desfășurarea lor, menționând expres că rezervele de timp ale tuturor activităților nu sunt zero.

Plecând de la această declarație a contestatoarei, și luând în considerare faptul că drumul critic reprezintă o succesiune de activități critice, activități care nu au și nu pot avea rezerve de timp, iar orice întârziere a lor conduce la întârzierea proiectului, raportat la modul de întocmire a graficului de către contestatoare, Consiliul consideră constatările achizitoarei întemeiate din acest punct de vedere.

Astfel, susținerea contestatoarei că prin clarificările date ar fi înlăturat toate criticile achizitoarei este lipsită de temei, Graficul Gantt depus nefăcând posibilă identificarea drumului critic aferent contractului, lipsa de concludență a acestor răspunsuri din acest punct de vedere fiind fără echivoc.

În consecință, dat fiind modul de întocmire a Graficului Gantt, care nu conține punctele cheie ale contractului și niciun un drum critic care să ateste durata de execuție a contractului bazată pe lungimea acestui drum, ca o succesiune de activități critice, a căror prelungire a duratei de execuție conduce la prelungirea duratei de realizare a contractului, se consideră că este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei din acest punct de vedere..

De altfel, nici măcar prin contestației autoarea acesteia nu aduce argumente ori clarificări legate de aceste omisiuni, omisiuni care, în ansamblul lor, nu pot fi îndepărtate prin clarificări.

Având în vedere toate aceste, considerând că există suficiente motive pentru care decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă poate fi considerată îndreptățită, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive de respingere menționate în cuprinsul adresei nr. 14722/ 02.08.2021, rezultatul analizei lor nefiind de natură a schimba rezultatul în ceea ce privește oferta sa, respectiv ofertă respinsă.

Constatând lipsa de temei a criticilor contestatoarei cu privire la respingerea ofertei sale, Consiliul respinge și capătul de cerere privind plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

În aceste condiții, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei este întemeiată, motiv pentru care va respinge contestația depusă de asocieria SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL și o admite, în parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de asocieria SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 exemplare, conține 27 pagini.