

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

1. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SA, cu sediul în municipiul ..., având număr de înmatriculare ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., comunicat cu adresa nr. ..., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr. ..., de ... (...), cu sediul în, strada ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea elementelor prezentei contestații și anularea actelor de procedură contestate;

2. Anularea adresei cu număr ... denumit comunicare rezultat procedură;

3. Anularea în parte a adresei cu nr. ..., respectiv cea care ține de ... SA.

2. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în sat ..., având număr de înmatriculare ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional prin avocat ...cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în localitatea ..., bd. ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., comunicat cu adresa nr. ... în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

(i) Anularea raportului procedurii nr. ..., a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente în privința declarării ca neconformă a ofertei ... SRL;

(ii) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta ... SRL, la reevaluarea ofertei, precum și la stabilirea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare a ofertei ... SRL;

(iii) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../... și nr. .../..., au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SA, în dosarul nr. .../... și ... SRL în dosarul nr. .../... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. În ceea ce privește dosarul nr. .../..., ... SA formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., comunicat cu adresa nr. ..., emis de ... (...), solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatorul subliniază interesul său de a formula contestația, raportat la participarea sa la licitația publică publicată de autoritatea contractantă și solicită C.N.S.C. să constate interesul său, întrucât consideră că acesta a fost lezat prin măsuri adoptate de autoritatea contractantă, măsuri ce ar încălca dispozițiile legale privind achizițiile publice. De asemenea, arată că lipsa unei acțiuni în acest moment i-ar putea cauza un prejudiciu. Menționează că, potrivit doctrinei și practicii judiciare, interesul juridic trebuie să fie legitim, personal, născut și actual – condiții pe care le consideră îndeplinite în cauză și arată că a participat la procedura de achiziție publică ce face obiectul contestației și apreciază că interesul său în formularea acesteia este vădit.

Contestatorul menționează că, la data de 20.05...., autoritatea Contractantă a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... iar la data de 13.06...., a primit adresa nr. ..., comunicarea rezultatului procedurii, prin care i-a fost comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, cu aplicarea prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016.

Punct 1: Contestatorul precizează că, potrivit formularului de propunere tehnică, era *„obligatorie detalirea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor – în caz contrar oferta este respinsă”*, iar în urma verificării, nu au fost identificate hărțile solicitate. Autoritatea contractantă a constatat că paginile indicate de ofertant nu conțin hărțile cerute și menționează că ofertanții aveau obligația respectării formularului pus la dispoziție și, prin depunerea ofertei, își asumau documentația de atribuire. În aceste condiții, oferta a fost considerată neconformă, fiind invocate prevederile HG 395/2016, art. 137 alin. 3 lit. a.

Contestatorul solicită constatarea faptului că, la pagina 521 din propunerea tehnică, au fost detaliate distanțele de transport, furnizorii și rutele de transport și consideră că prin aceste informații a fost îndeplinită cerința din documentația de atribuire, motiv pentru care oferta trebuia declarată admisibilă.

Punct 2: Contestatorul indică faptul că, în urma verificării informațiilor referitoare la cerința privind structura echipei de management a contractului și prezentarea organigramei, autoritatea contractantă a constatat lipsa unor informații privind: cooperări anterioare în proiecte/contracte cu alți membri ai echipei, descrierea experienței generale și specifice relevante pentru rolul propus. Mai susține că aceste cerințe erau clare și trebuiau respectate integral. În fișa de date era precizat că *„propunerea tehnică va fi structurată OBLIGATORIU CONFORM FORMULARULUI DE OFERTĂ tehnică atașat”*. În formularul de propunere tehnică era solicitată explicit: *„[Ofertantul va include o descriere a profilului personalului propus pe baza formatului solicitat de Autoritatea Contractantă]”*.

Contestatorul consideră că informațiile necesare au fost menționate în cadrul formularului, iar prin depunerea ofertei, ofertantul și-a asumat documentația de atribuire. Oferta a fost declarată neconformă, fiind invocate prevederile HG 395/2016, art. 137 alin. 3 lit. a.

Contestatorul solicită constatarea faptului că, în propunerea tehnică (pag. 1451–1585), a fost prezentat personalul propus și managementul contractului și arată că documentele includ descrierea cooperărilor anterioare în proiecte/contracte cu alți membri ai echipei (ex: 80 luni cu managerul de contract/șef de șantier; 80 luni RTE; 70 luni CQ; AQ – 70 luni, pag. 1467–1472). Totodată, descrierea experienței generale și specifice relevante pentru fiecare membru al echipei a fost prezentată în CV-urile depuse. Contestatorul consideră că toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă au fost prezentate, motiv pentru care oferta trebuia declarată admisibilă.

Punct 3: Contestatorul susține că a fost verificată îndeplinirea cerinței privind *„Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă ofertantul este o asocieră)”*, iar autoritatea contractantă a constatat că nu au fost prezentate informații despre

„modalitatea de alocare și coordonare a resurselor stabilite prin intermediul metodologiei de execuție și a activităților în cadrul contractului”. Mai precizează că, la paginile indicate de ofertant, se regăsesc informații aferente altor cerințe, respectiv *„Prezentarea modului de împărțire a sarcinilor între operatorii economici”* și *„Infrastructura care va fi utilizată”*, dar nu și pentru cerința în cauză. Totodată, precizează că formularul de propunere tehnică conținea trei cerințe distincte, fiecare trebuind tratată separat. Ofertantul avea obligația să respecte în totalitate structura și cerințele documentației. Oferta a fost declarată neconformă conform HG 395/2016, art. 137, alin. 3, lit. a.

Contestatorul arată că informațiile referitoare la cerința analizată au fost prezentate în propunerea tehnică la pagina 520, iar infrastructura fiecărui ofertant/asociat a fost prezentată la paginile 1586–1740, motiv pentru care consideră că oferta trebuia declarată conformă.

Punct 4: Contestatorul menționează că, potrivit formularului de propunere tehnică, trebuiau prezentate *„autorizațiile de exploatare ale resurselor de carieră/balastieră, autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de carieră/balastieră, ale producătorilor de betoane”*. Autoritatea contractantă a constatat că, la paginile indicate, se regăsesc certificate de conformitate, fișe tehnice și agremente tehnice, dar nu și autorizațiile cerute. Mai arată că ofertantul trebuia să indice clar unde sunt prezentate informațiile solicitate, iar oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul HG 395/2016, art. 134, alin. 5, și neconformă conform art. 137, alin. 3, lit. a.

Contestatorul susține că, în cadrul propunerii tehnice (pag. 1075–1800), au fost prezentate declarații/autorizări și menționează că societățile care emit certificate de conformitate pentru betoane și produse de balastieră dețin autorizațiile necesare pentru exploatare și producție, ceea ce, în opinia sa, dovedește îndeplinirea cerințelor, motiv pentru care oferta trebuia declarată conformă.

Punct 4: Contestatorul susține că formularul de propunere tehnică solicita *„atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții”* iar în urma verificării, autoritatea contractantă a constatat că în contractul prezentat nu apare explicit activitatea de depozitare. Mai menționează că în propunerea tehnică, la paginile

indicate, a fost identificat contractul nr. ...încheiat cu ... SRL, având ca obiect colectarea deșeurilor, însă fără mențiuni despre depozitare. În clarificări nu au fost oferite informații suplimentare.

Oferta a fost declarată inacceptabilă conform HG 395/2016, art. 134, alin. 5, și neconformă potrivit art. 137, alin. 3, lit. a.

Contestatorul indică faptul că, prin prezentarea contractului de preluare a deșeurilor, consideră că a fost îndeplinită cerința și precizează că societatea care va prelua deșeurile le va depozita în spațiile proprii și, în consecință, consideră că oferta trebuia declarată conformă.

Punct 5: Contestatorul susține că, deși formularul de propunere tehnică indică obligația prezentării *„planului pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare stradă în parte, inclusiv organizarea de șantier pe durata întregului contract”*, autoritatea contractantă a constatat că aceste informații nu au fost identificate și a solicitat indicarea exactă a locului în care au fost prezentate.

Contestatorul arată că a răspuns solicitării și a indicat unde au fost prezentate informațiile și menționează că paginile indicate de el fuseseră deja verificate în prima etapă de evaluare, dar susține că la paginile 1962–2013 a fost prezentată *„Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării”* și că în cadrul acestor pagini se regăsește planul solicitat, așa cum a fost cerut prin formular. Astfel, consideră că oferta sa trebuia declarată conformă și că prevederile HG 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a, au fost greșit aplicate în ceea ce privește respingerea acesteia.

De asemenea, subliniază că ofertanții aveau obligația respectării formularului pus la dispoziție și, dacă nu erau de acord cu acesta, aveau posibilitatea de a transmite clarificări sau contestații înainte de depunerea ofertei. Din moment ce a depus oferta, rezultă că și-a asumat documentația de atribuire și obligația de a o respecta.

Punct 6: Contestatorul menționează că, potrivit formularului de propunere tehnică, *„Va fi prezentat un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme – fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește. Idem și pentru organizarea de șantier aferentă.”* Autoritatea contractantă a constatat că nu a fost identificat planul privind organizarea de șantier și a solicitat indicarea locului unde acesta a fost prezentat. Susține că a indicat exact paginile unde se regăsesc aceste informații. Mai precis, afirmă că organizarea de șantier a fost descrisă la paginile 513–519 și 1973–1977 din propunerea tehnică, iar Planul de pază se regăsește la paginile 2007–2013. Astfel, consideră că, în aceste condiții, oferta trebuia declarată admisibilă. De asemenea, menționează că autoritatea a aplicat în mod eronat prevederile HG 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a).

Reiterează faptul că, prin depunerea ofertei, și-a asumat respectarea documentației de atribuire. Prin urmare, susține că toate

cerințele au fost respectate și nu exista temei legal pentru respingerea ofertei.

Punct 7: Contestatorul arată că, potrivit formularului de propunere tehnică, *„Fiecare ofertant are dreptul să își stabilească propriile distanțe de transport, propria cotă de indirecte și profit, inclusiv costurile organizării de șantier completând F3 în consecință”*. Autoritatea contractantă a constatat că nu a fost prezentat formularul F3 pentru organizarea de șantier.

Contestatorul menționează că a răspuns la această observație prin punctul 10 și a precizat că în cadrul propunerii financiare a fost cuantificată suma necesară pentru organizarea de șantier, iar organizarea de șantier se va efectua conform descrierii din propunerea tehnică, paginile 1973–1977 și a adăugat că, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, va întocmi un F3 conform sumei declarate în centralizator. Totodată, afirmă că, deși F3 nu a fost depus la momentul depunerii ofertei, organizarea de șantier a fost detaliată atât în propunerea tehnică (pag. 1973–1977), cât și în propunerea financiară, prin cuantificarea sumei necesare. Consideră, astfel, că oferta trebuia declarată admisibilă.

Contestatorul afirmă că autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal, prin nesocotirea tuturor documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice. În sprijinul afirmației, invocă jurisprudența europeană, potrivit căreia *„principiul egalității de tratament și principiul transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive”*. De asemenea, citează jurisprudența instanțelor europene, care au statuat în mod constant că autoritatea contractantă are obligația, la fiecare fază a unei proceduri de ofertare, de a respecta principiul egalității de tratament față de ofertanți și, pe cale de consecință, de a respecta egalitatea de șanse a tuturor ofertanților. Contestatorul invocă și principiul proporționalității, menționând că acesta impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, și că, în cazul în care există mai

multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat acest principiu prin impunerea unor criterii de selecție restrictive privind experiența șefului de șantier și experiența similară. Apreciază că decizia autorității contractante reflectă un exces de putere, conform art. 2 lit. n) din Legea nr. 554/2004. În susținere, menționează Hotărârea din 10.12.2009 a Tribunalului de Primă Instanță de la ., punctele 56 și 57.

Contestatorul subliniază că a fost restricționat accesul la procedura de atribuire și că acest fapt reprezintă o încălcare a principiilor în materia achizițiilor publice, sancționabilă conform art. 224 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Mai menționează că scopul legislației în materie este de a asigura accesul cât mai larg al operatorilor economici la procedurile de atribuire, de a promova concurența și de a garanta tratamentul egal și nediscriminatoriu și afirmă că cerințele din documentația de atribuire trebuie să confirme capacitatea ofertanților, nu să le îngreuneze participarea.

În sprijinul poziției sale, invocă principiul legalității, conform art. 1 alin. (5) din Constituția României; principiul bunei administrări, care presupune eficiență și profesionalism în activitatea autorităților și principiul asumării răspunderii, potrivit normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică, interpretat în sensul în care autoritatea trebuie să își justifice deciziile și să acționeze în vederea promovării accesului cât mai larg la procedură, nu să îl limiteze.

Față de aspectele expuse și motivele prezentate, contestatorul apreciază că prezenta contestație este întemeiată și solicită admiterea ei astfel cum a fost formulată. În drept, invocă: Legea 98/2016, HG 395/2016, Legea 101/2016, HG 419/2018 și Codul civil iar, în probatoriu, solicită administrarea probei cu înscrisuri și orice alt mijloc legal de probă, fiind anexate documente relevante (comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii, fișa de date, clarificări și răspunsuri).

Prin adresa nr. ... transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă (...) a formulat punct de vedere cu privire la contestația care formează obiectul dosarului .../... depusă de ... SA solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă consideră că procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat corect, transparent și fără abateri de la legislația în vigoare, cu respectarea cerințelor legale și a drepturilor ofertanților. Menționează că criticile aduse de contestator sunt eronate și nejustificate, acesta încercând să mascheze neîndeplinirea cerințelor obligatorii prevăzute în formularul de propunere tehnică din documentația de atribuire publicată în SEAP, încercând să inducă în eroare asupra realității. Arată că a fost inițiată procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de lucrări, procedură publicată în SEAP sub nr. ... / Precizează că a fost întocmită documentația de atribuire în baza căreia ofertanții aveau obligația de a redacta și depune oferta în SEAP până la termenul-limită de 17.02...., ora 15:00. Subliniază că toți ofertanții aveau dreptul să solicite clarificări cu cel puțin 10 zile înainte de termenul-limită, astfel încât răspunsul să fie transmis cu cel puțin 6 zile înainte de data depunerii ofertelor. Arată că a răspuns punctual la toate clarificările primite în termen, prin adresa nr. 976/06.02...., moment din care documentația de atribuire a devenit finală și obligatorie pentru toți participanții.

Autoritatea contractantă descrie pe scurt, modul de derulare a procedurii, precizând că, ulterior evaluării ofertelor depuse a stabilit că oferta tehnică a asocierii ... – lider și ... este neconformă, neîndeplinind cerințele caietului de sarcini, conform HG 395/2016, art. 137 alin. 3 lit. a).

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul documentației de atribuire, a fost pus la dispoziția operatorilor un formular cadru pentru propunerea tehnică, cu mențiunea expresă din secțiunea IV.4.1: *„Propunerea tehnică va fi structurată OBLIGATORIU CONFORM FORMULARULUI DE OFERTĂ TEHNICĂ atașat.”* Precizează că a fost specificat faptul că orice neconcordanță, omisiune, completare greșită sau lipsă a documentelor solicitate poate conduce la declararea ofertei ca neconformă și consideră că, prin depunerea ofertei, operatorii economici și-au asumat conținutul obligatoriu al documentației, inclusiv structura propunerii tehnice. În caz de neclaritate, aceștia aveau posibilitatea să formuleze solicitări de

clarificări cu cel puțin 10 zile înainte de termenul-limită și să depună contestații privind conținutul documentației.

Mai menționează că operatorul economic nu a contestat formularul de ofertă înainte de termenul-limită, asumându-și astfel obligația de a respecta integral cerințele.

1. Referitor la critica adusă de contestator cu privire la punctul nr. 1 din comunicare rezultat procedură, în care se invocă faptul că la pagina 521 din propunerea tehnică ar fi fost detaliate distanțele, furnizorii și rutele de transport, autoritatea contractantă precizează că a reiterat, prin clarificări, cerința expresă de a prezenta hărțile aferente rutelor de transport, conform formularului de ofertă tehnică, susține că răspunsul ofertantului nu a conținut hărțile, ci doar informații despre distanțe, furnizori și rute, evidențiază că lipsa hărților este o omisiune esențială care afectează conformitatea ofertei, subliniază că oferta a fost declarată neconformă exclusiv pentru lipsa hărților, cerință clară și cunoscută din momentul publicării anunțului, consideră că afirmația contestatorului confirmă că hărțile nu au fost incluse, iar cerința a fost explicită și lipsită de echivoc și reiterează că operatorii economici aveau obligația de a respecta toate prevederile documentației, nu doar parțial.

Autoritatea contractantă indică faptul că, în opinia sa, oferta contestatorului nu respectă cerințele esențiale privind prezentarea hărților aferente rutelor de transport, conform documentației de atribuire și solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei privind respingerea ofertei ca neconformă.

2. Referitor la critica adusă de contestator cu privire la punctul nr. 2 din comunicare rezultat procedură, în care contestatorul susține că între paginile 1451–1585 din propunerea tehnică a fost prezentat personalul propus și managementul contractului, iar în paginile 1467–1472 au fost detaliate cooperările anterioare (80 luni cu managerul de contract/șef de șantier, 80 luni RTE, 70 luni CQ, 70 luni AQ), iar experiența generală și specifică a fiecărui membru a fost inclusă în CV-urile depuse, considerând astfel că cerințele autorității au fost îndeplinite, autoritatea contractantă arată că motivul real al declarării ofertei ca neconforme a fost necompletarea corespunzătoare a tabelului din formularul de propunere tehnică. Subliniază că în dreptul rubricilor pentru personalul propus lipseau informații esențiale referitoare la cooperări anterioare în proiecte/contracte cu alți membri ai echipei propuse – precizarea istoricului comun, dacă este aplicabil; descrierea experienței generale relevante pentru rolul propus și descrierea experienței specifice relevante pentru rolul propus.

Autoritatea contractantă afirmă că formularul de propunere tehnică a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților pentru a sintetiza informațiile esențiale și că completarea integrală și corectă a acestuia era obligație clară și neechivocă. Menționează că prezentarea CV-urilor nu substituie

obligatia completării rubricilor din formularul tehnic și consideră că ofertantul avea obligația de a include informațiile cerute atât în formular, cât și în CV-uri, și că a acționat cu respectarea strictă a cadrului legal, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost comunicat.

3. Referitor la critica adusă de contestator cu privire la punctul nr. 3 din comunicare rezultat procedură, în care contestatorul susține că cerințele privind organizarea și gestionarea activităților, în cazul unei asocieri, și infrastructura oferită de fiecare asociat au fost prezentate la paginile 520 și 1586-1740 din propunerea tehnică, autoritatea contractantă menționează că aceste susțineri au fost deja analizate de comisia de evaluare, fără a fi identificate elemente noi și precizează că, potrivit procesului-verbal nr. 2 de evaluare tehnică și comunicării nr. ..., motivele respingerii ofertei au fost indicate clar, iar paginile invocate de contestator au fost deja examinate. Totodată, confirmă că, la paginile menționate, se regăsesc informații doar pentru cerințele privind *"Prezentarea modului de împărțire a sarcinilor între operatorii economici"* și *"Infrastructura care va fi utilizată"*, însă în cadrul formularului de propunere tehnică au fost solicitate trei cerințe distincte, inclusiv *"Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri"*.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul avea obligația să prezinte toate informațiile pentru toate cerințele, întrucât sunt cerințe distincte, cu indicații clare în formularul tehnic privind modul de completare. Menționează că în paginile indicate de contestator nu se regăsesc informații clare și detaliate privind alocarea și coordonarea resurselor conform metodologiei de execuție. Consideră că oferta este neconformă, deoarece nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, fiind incidente prevederile HG 395/2016, art. 137 alin. 3 lit. a. Invocă jurisprudența – Decizia CNSC nr. ..., precum și prevederile HG 395/2016, art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (1) lit. a, reținând că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini.

4. Referitor la critica adusă de contestator cu privire la punctul nr. 4 din comunicare rezultat procedură, autoritatea contractantă subliniază

că afirmațiile contestatorului reflectă o interpretare deficitară și superficială a cerințelor documentației de atribuire, în special în ceea ce privește conținutul documentelor necesare pentru demonstrarea conformității ofertei tehnice și menționează că, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, respectarea integrală a cerințelor și instrucțiunilor din documentație este o obligație legală, nu o opțiune, iar participarea presupune asumarea acestora. Dacă un ofertant consideră că anumite cerințe sunt neclare sau restrictive, are dreptul legal de a solicita clarificări în termenul prevăzut.

Arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, s-a precizat că au fost prezentate certificate de conformitate, certificate de performanță, fișe tehnice și agremente tehnice, dar nu au fost depuse „*autorizațiile de exploatare ale resurselor de cariera/balastiera, autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de cariera/balastiera, ale producătorilor de betoane*”. Consideră că documentele solicitate au un caracter distinct față de certificatele de conformitate și fișele tehnice, autorizările cerute demonstrând legalitatea activităților de exploatare. Prezentarea parțială a documentelor nu îl exonerează pe operatorul economic de obligația de a le furniza pe toate, în măsura în care acestea au fost cerute în mod clar și explicit.

Citează din afirmația contestatorului: „*Atata timp cat o societate poate emite certificate de conformitate a produselor pentru betoane cat si pentru produse de balastiera, acestea detin toate autorizatiile necesare exploatarii si producerii de agregate de balastiera, betoane*”, și evidențiază că simpla atașare a acestor autorizări nu ar fi reprezentat o dificultate, ci o minimă diligență. Astfel, reține că, întrucât operatorul economic nu a prezentat toate documentele prevăzute în documentația de atribuire, oferta este neconformă și nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, fiind incidente prevederile HG 395/2016, art. 137 alin. 3 lit. a. Invocă jurisprudența – Decizia CNSC nr.

5. Referitor la critica adusă de contestator cu privire la punctul nr. 5 din comunicare rezulat procedură, autoritatea contractantă menționează că paginile indicate de contestator au fost analizate atent în cadrul proceselor verbale de evaluare și conțin Contractul nr. ...încheiat cu SC ... SRL, având ca obiect colectarea deșeurilor, însă nu conțin informații referitoare la depozitarea deșeurilor provenite din activități de construcții. Susține că afirmația contestatorului potrivit căreia „*Societatea care va prelua deseurile va depozita deseurile in depozite proprii, consideram ca oferta noastra trebuia declarata conforma*” este o simplă susținere neînsoțită de dovezi concrete, iar contractul prezentat nu conține astfel de informații. Indică faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu HG 395/2016, art. 134 alin. 5, întrucât ofertantul avea obligația de a indica în mod clar unde sunt prezentate informațiile solicitate. Subliniază că oferta este neconformă și nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, fiind incidente prevederile HG 395/2016, art. 137 alin. 3 lit. a.

6. Referitor la critica adusă de contestator cu privire la punctul nr. 6 din comunicare rezultat procedură, autoritatea contractantă menționează că, așa cum s-a precizat în procesul-verbal nr. 3040/30.05.... și în comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., la paginile indicate de ofertant nu se regăsește un plan pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente și nici pentru lucrările temporare la nivel de fiecare stradă în parte. Subliniază că, în cazul în care ofertantul nu ar fi înțeles conținutul și cerințele referitoare la noțiunea de „Plan”, acesta avea dreptul să solicite clarificări înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor.

7. Referitor la critica adusă de contestator cu privire la punctul nr. 7 din comunicare rezultat procedură, autoritatea contractantă arată că paginile indicate de ofertant au fost verificate în cadrul celor două procese de evaluare a ofertelor tehnice, însă la paginile menționate nu se regăsește Planul privind organizarea de șantier și precizează că ofertanții aveau obligația respectării formularului de ofertă pus la dispoziție și, în cazul în care nu erau de acord cu acesta, puteau solicita clarificări sau formula contestații înainte de depunerea ofertei. Prin depunerea ofertei, rezultă că operatorul economic și-a asumat documentația de atribuire și avea obligația respectării acesteia. Menționează că oferta este neconformă și nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, fiind incidente prevederile HG 395/2016, art. 137 alin. 3 lit. a.

8. Referitor la critica adusă de contestator cu privire la punctul nr. 8 din comunicare rezultat procedură, autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu contestă lipsa formularului F3 pentru organizarea de șantier, ci susține că acesta va fi depus doar în cazul adjudecării contractului. Subliniază că această abordare contravine dispozițiilor din Formularul de propunere tehnică, care menționează expres: *„Fiecare ofertant are dreptul să își stabilească propriile distanțe de transport, propria cotă de indirecte și profit, inclusiv costurile organizării de șantier completând F3 în consecință”*.

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire nu prevede că doar ofertantul clasat pe locul I va depune formularul F3, ci impune tuturor ofertanților obligația de a depune formularele F1–F3.

Precizează că, la paginile 1973-1977, a fost prezentată o descriere narativă a modului de întocmire a organizării de șantier, care nu poate fi asimilată cu formularul F3. Lipsa acestuia pune autoritatea contractantă în imposibilitatea verificării dacă ofertantul a prevăzut sau nu costuri aferente organizării de șantier. Astfel, menționează că oferta este neconformă și nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, fiind aplicabile prevederile HG 395/2016, art. 137, alin. 3, lit. a.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de contestator ca nefondate și respinge susținerile privind încălcarea principiului tratamentului egal și presupusa restricționare a participării la procedură, în lipsa unor probe concrete.

În probațiune, ... (...) a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), în data de 21...., documente din dosarul achiziției publice, fiind înregistrat la CNSC sub nr.

2. În ceea ce privește dosarul nr. .../..., ... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., comunicat cu adresa nr. ..., emis de (...), solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatorul arată că, anterior detaliilor privind motivele de nelegalitate care viciază respingerea ca neconformă a ofertei, prezintă pe scurt elementele de fapt relevante pentru contestație și menționează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință respingerea ofertei ca neconformă, considerând „neelocvente” răspunsurile oferite la 5 dintre solicitările de clarificări comunicate prin adresa nr. ... Potrivit paragrafului 1 al comunicării, respingerea ofertei s-a făcut în principal în temeiul art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016, fără precizarea literei, însă singura aplicabilă este lit. a), referitoare la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că toate cele 5 temeiuri invocate pentru respingerea ofertei sunt nefondate și, în unele cazuri, „*profund abuzive*”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins în mod abuziv oferta, invocând lipsa unei liste detaliate și a unui grafic cu operațiunile de mentenanță care ar intra în atribuțiile „investitorului” (respectiv ale autorității contractante) pe durata garanției, în condițiile în care, în oferta depusă, acesta și-a asumat în mod expres toate lucrările de mentenanță în perioada de garanție.

Menționează că la punctul 1 din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat că formularul de propunere tehnică prevede că „Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere”, iar în urma verificării ofertei nu s-au identificat aceste informații, fiind solicitată o clarificare.

Contestatorul arată că, în răspunsul transmis, a indicat că graficul menționat se regăsește la pagina 865 din propunerea tehnică, iar lista detaliată a operațiunilor între paginile 105–111. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a susținut că informațiile de la paginile 105–111 nu vizează cerința analizată, ci privesc măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție. Totodată, autoritatea a apreciat că graficul de la pagina 865 nu conține informații privind activități care duc la pierderea garanției sau clauze de excludere, fiind un grafic cu operațiuni generale, fără legătură directă cu obiectul investiției.

Contestatorul subliniază că interpretarea autorității este greșită și abuzivă, întrucât cerința invocată se aplică numai în ipoteza în care garanția oferită de ofertant este condiționată de executarea de către autoritate a unor lucrări de mentenanță, în lipsa cărora garanția s-ar pierde. Ori, în cazul de față, nu există nicio astfel de condiționare.

Arată că la pagina 37 din propunerea tehnică a fost inserată prevederea conform căreia *„în timpul perioadei de garanție, (...) S.C. ... S.R.L. va asigura mentenanța lucrărilor executate în cadrul acestui contract”*, fără ca autoritatea contractantă să fie obligată să realizeze lucrări de întreținere. Reiterează că întreaga mentenanță a fost asumată exclusiv de ofertant, iar oferta este una complet necondiționată.

Precizează că cerința din formularul de propunere tehnică, identificată la paginile 7–8 ale documentului *„04._2. Formular_Propunere tehnică - Lucrări-remediat ...-...”*, este parte a secțiunii *„Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată”* și include formularea *„oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere”*.

Contestatorul consideră că această cerință are aplicabilitate doar dacă ofertantul intenționează să transfere în sarcina autorității obligații de mentenanță în perioada de garanție, ceea ce nu este cazul. În mod *“evident”*, susține contestatorul, executantul este cel responsabil pentru mentenanță în această perioadă, nu autoritatea contractantă. Dacă un ofertant decide să propună o garanție condiționată de realizarea unor

activități de întreținere de către beneficiar, atunci, într-adevăr, este obligat să indice clar respectivele activități.

Contestatorul reiterează că, în oferta depusă, a indicat clar, inclusiv la paginile 37-38, că „*va asigura mentenanța lucrărilor executate*”, menționând existența unor facilități de producție, baze logistice, resurse materiale, tehnice și umane, care permit mobilizarea rapidă și îndeplinirea integrală a obligațiilor contractuale, inclusiv în ceea ce privește mentenanța în perioada de garanție.

Contestatorul menționează că singura obligație care revine autorității contractante în perioada de garanție este „*urmărirea comportării în timp a lucrărilor*”, însă aceasta nu este propriu-zis o activitate de mentenanță (presupune doar urmărirea curentă și notificarea defectelor, fără lucrări efective), este o obligație legală a beneficiarului, în temeiul art. 27 lit. c) din Legea nr. 10/1995, nu una asumată prin propunerea tehnică iar această obligație este detaliată în mod expres în oferta depusă, la pagina 37.

Contestatorul subliniază că, la paginile 105 și următoarele din propunerea tehnică, a fost inclus un tabel cu „*Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată*”, redactat conform cerințelor din paginile 7-8 ale documentului intitulat „*04._2. Formular_Propunere tehnică - Lucrări-remediat ...-...*”. Mai susține că la pagina 865 a fost inserat un grafic cu operațiunile de mentenanță asumate, care prevede: inspecții periodice la fiecare 6 luni, timp de 96 luni; reparații minore efectuate periodic, de trei ori în perioada de garanție, independent de notificarea unor defecte; o reparație majoră la mijlocul perioadei de garanție și curățarea drenajelor pe întreaga durată.

Contestatorul consideră că obligația legală a autorității contractante privind urmărirea comportării lucrărilor nu afectează în niciun fel garanția, întrucât ofertantul a prevăzut inspecții proprii periodice, ceea ce acoperă inclusiv această sarcină.

Afirmă că, în cazul ofertei depuse, lista privind lucrări de mentenanță rămase în sarcina autorității sau clauze de excludere este lipsită de conținut, motiv pentru care în răspunsul la solicitarea de clarificări s-au menționat doar obligațiile asumate de ofertant, întrucât întreaga mentenanță a fost integral preluată de acesta.

În acest context, respingerea ofertei este nefondată, întrucât:

(i) nu exista posibilitatea întocmirii unei liste cu lucrări de mentenanță aflate în sarcina autorității sau cauze de excludere a garanției, întrucât nu s-a lăsat nicio obligație de acest fel în sarcina sa;

(ii) documentația de atribuire prevede că mentenanța trebuie asumată în principal de ofertant, iar doar în mod excepțional pot fi incluse sarcini în responsabilitatea autorității.

Contestatorul susține că respingerea ofertei pentru lipsa unei liste goale denotă un formalism excesiv, care ascunde o respingere abuzivă a unei oferte favorabile autorității contractante.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal și excesiv oferta pe motiv că nu ar fi fost întocmit un plan distinct pentru lucrările temporare pentru fiecare stradă în parte, deși planul inclus în propunerea tehnică este identic și aplicabil pentru toate străzile, iar o replicare fizică a acestuia doar cu schimbarea titlului în funcție de stradă este absurdă.

Contestatorul menționează că acest motiv de respingere este prezentat în Comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., unde se precizează că, deși ofertantul a indicat paginile 10 și 113 din propunerea tehnică ca locuri unde s-ar regăsi planul pentru lucrările temporare și organizarea de șantier, în urma reverificării ofertei, aceste informații nu ar fi fost identificate. Autoritatea contractantă susține, totodată, că ofertantul ar fi încercat să inducă comisia de evaluare în eroare, deoarece paginile indicate nu conțin informațiile solicitate și nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul arată că la solicitarea de clarificări a răspuns indicând explicit că planul pentru lucrările temporare a fost prezentat la pagina 10 și de la pagina 113 la 114, iar planul privind organizarea de șantier a fost prezentat de la pagina 7 la pagina 10. De asemenea, la pagina 866 din propunerea tehnică este inclusă o schiță privind organizarea de șantier.

Contestatorul menționează că cerința relevantă din documentația de atribuire, cuprinsă la pagina 8 din documentul „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrari-remediat ...-...”, stipulează:

„Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare fiecare stradă în parte, inclusiv organizarea de șantier pe durata întregului contract.”

Contestatorul subliniază că, în realitate, la paginile indicate din propunerea tehnică se regăsește planul pentru lucrările temporare și organizarea de șantier, în format text, ca parte a metodologiei și apreciază că nu se poate reține neîndeplinirea cerințelor, întrucât

documentația nu impune o formă anume a planului și nici nu indică elemente minimale de conținut, lăsând astfel la latitudinea fiecărui ofertant modul de structurare, în funcție de metoda proprie de organizare și de normativele aplicabile.

Contestatorul consideră că singura pretinsă neconformitate reținută de autoritatea contractantă se bazează pe interpretarea expresiei „*pe fiecare stradă în parte*”. Afirmă că această interpretare este excesivă și lipsită de fundament tehnic, întrucât conținutul planului este identic pentru fiecare stradă, iar copierea sa în documente distincte doar pentru a schimba titlul nu aduce nicio valoare adăugată propunerii tehnice. Respingerea ofertei pentru un astfel de motiv încalcă, în opinia sa, principiul proporționalității.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a reținut în mod abuziv că în propunerea tehnică nu se regăsește „*planul pentru organizarea de șantier*” și susține că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea a descris pretinsa neconformitate astfel: „*Formularul de propunere tehnică indică: Va fi prezentat un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme – fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește. Idem și pentru organizarea de șantier aferentă. În urma verificării nu a fost identificat Planul privind organizarea de șantier. Vă rugăm să indicați cu exactitate unde a fost prezentat*”.

Contestatorul menționează că, în răspunsul transmis, a indicat că planul de pază se regăsește între paginile 114–116 din propunerea tehnică. Subliniază că autoritatea contractantă a redat integral paragraful din formularul de propunere tehnică, însă solicitarea viza expres identificarea planului privind organizarea de șantier și precizează că, la solicitarea de clarificări nr. 6, a răspuns indicând că „*planul privind organizarea de șantier a fost prezentat de la p. 7 la p. 10 din propunerea tehnică. De asemenea, la p. 866 se regăsește o schiță (propunere) privind modul de amenajare a organizării de șantier*”.

Contestatorul consideră că, în urma reverificării ofertei, autoritatea a constatat că s-au indicat informații aferente cerinței „*Metodologia de executare a lucrărilor*”, în cadrul căreia s-a solicitat descrierea organizării de șantier, dar a concluzionat că ofertantul a prezentat informații doar pentru îndeplinirea unei dintre cele două cerințe formulate distinct în formularul de propunere tehnică: „*x. organizarea de șantier*” și „*Va fi prezentat un plan de pază a șantierului (...) Idem și pentru organizarea de șantier aferentă*”.

Contestatorul menționează că autoritatea a reținut că, prin depunerea ofertei, ofertanții și-au asumat documentația de atribuire, și că, dacă nu erau de acord cu aceasta, puteau formula clarificări sau contestații anterior. Mai susține că, dintr-o eroare, în răspunsul la întrebarea autorității s-a făcut referire la planul de pază (deoarece cu această cerință începea paragraful citat), însă nu aceasta a fost cauza respingerii, întrucât autoritatea a constatat că au fost prezentate informații despre organizarea de șantier la întrebarea 6.

Contestatorul arată că autoritatea a considerat că au fost două cerințe distincte privind organizarea de șantier: pct. 2 lit. x (în cadrul „Metodologiei de executare a lucrărilor”) și pct. 12 (pagina 8 din documentul „04._2. Formular_Propunere tehnică - Lucrări-remediat ...-...”), însă, în realitate, existau trei cerințe, dintre care două identice, consemnate în două secțiuni diferite ale metodologiei.

Contestatorul susține că a respectat toate cele trei cerințe. Astfel, la pct. 2 din documentul menționat, subpunctul x stipulează: „organizarea de șantier”, iar metodologia inclusă în propunerea tehnică conține aceste informații în secțiunea iii (care începe la p. 7, cu descriere detaliată la p. 9), precum și în secțiunea x (la p. 32 din propunerea tehnică).

Contestatorul arată că cerința de la pct. 12 prevede: „Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare (...), inclusiv organizarea de șantier pe durata întregului contract. Va fi prezentat un plan de pază a șantierului (...). Idem și pentru organizarea de șantier aferentă”, subliniind că formularea este echivocă, întrucât cuvântul „Idem” nu are un determinant clar, însă interpretarea autorității și a contestatorului a fost că aceasta se referă la planul privind organizarea de șantier.

Contestatorul precizează că, la pagina 113 din propunerea tehnică, a fost prezentată partea narativă a planului privind organizarea de șantier, cu mențiunea: „Depunem anexat o planșă cu propunerea noastră privind organizarea de șantier”, iar această planșă se află la p. 866 din propunerea tehnică, sub titlul „PLAN DETALIU ORGANIZARE DE SANTIER”.

Contestatorul arată că a inclus în propunerea tehnică atât metodologia privind organizarea de șantier, cât și planul propriu-zis, în format narativ și grafic, și subliniază că cerințele nu impuneau un conținut minim, o structură specifică sau un anumit grad de detaliere.

Având în vedere că în propunerea tehnică există planul privind organizarea de șantier elaborat atât în format narativ, cât și în format grafic, contestatorul consideră respingerea ofertei, pentru acest motiv, neîntemeiată.

Contestatorul susține că respingerea ofertei este abuzivă, fiind întemeiată pe o interpretare eronată a autorității contractante, care a considerat că „*pământul rezultat din săpătură*” este „*deșeu*”.

Contestatorul menționează că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a afirmat la pct. 4 că, deși ofertantul nu consideră pământul excavat ca fiind deșeu, acesta ar fi de fapt deșeu, existând o incoerență între informațiile din ofertă și realitatea verificată, în special în legătură cu distanța de transport indicată (5 km) față de distanța reală până la depozitul din localitatea ... (78 km). De asemenea, s-a reținut că în răspunsul la întrebarea nr. 3 nu este menționat transportul deșeurilor.

Contestatorul menționează că autoritatea a constatat că în răspunsul transmis nu s-au furnizat informații despre transportul deșeurilor, ci doar despre transportul materialelor, al apei și al pământului, reiterând că ofertantul nu consideră pământul excavat ca fiind deșeu și face referire la contractul nr. 30 din ... cu ... SRL privind colectarea deșeurilor, dar se reproșează că nu s-au prezentat informații privind tipurile de deșeuri preluate de operator.

Contestatorul arată că rațiunea comună a celor două motive de respingere este interpretarea nelegală conform căreia „*pământul excavat din săpătură este deșeu*”, deși, în realitate, pământul este necontaminat și urmează a fi utilizat local. Invocă prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor.

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire include în listele de cantități reperul TSD03B1 „*Împrăștierea pământului afânat provenit din teren*”, în mod repetat, imediat după reperul TRA01A privind transportul pământului, ceea ce confirmă folosirea locală a acestuia, deci o distanță de transport de maxim 5 km. Consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi intenționat tratarea pământului ca deșeu, aceasta trebuia să indice expres acest lucru în documentație, pentru a asigura transparență și tratament egal între ofertanți.

Contestatorul arată că a prevăzut și posibilitatea de a transporta eventualele deșeuri la o rampă ecologică (...), dar în cazul reabilitării unui drum, spre deosebire de construcții civile sau industriale, cantitatea de deșeuri este nesemnificativă și nu include pământul excavat.

Contestatorul menționează că, în răspunsul nr., la pct. 8, a precizat că reperul ..., în cantitate de ... tone, se referă la transportul pământului rezultat din săpătură, nu al deșeurilor, și a exemplificat acest lucru cu devize detaliate:

- Obiect: [1.1] – Strada ... L = .. ml
- Deviz: [1.1.1] – Lucrări pregătitoare
- Articolul 1: .. – săpătură mecanică = 5,80 smc
- Articolul 3: T... – transport pământ = 5,80 smc × 100 rac/smc × 1,80 t/mc = ... tone transportate.

Contestatorul arată că același raționament a fost aplicat la toate articolele privind săpătura și transportul pământului. Prin urmare, și în aceste cazuri autoritatea contractantă a respins în mod nefondat oferta ... SRL.

Pentru toate motivele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...

Prin adresa nr. 3819/16...., înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă (...) a formulat punct de vedere cu privire la contestația care formează obiectul dosarului .../... depusă de ... SRL solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

În preambul, reiterează ce a menționat prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr.

Referitor la critica adusă de contestator: *"În mod profund abuziv, autoritatea contractantă ne-a respins oferta pentru că nu am inclus o listă și un grafic cu operațiunile de mentenanță care ar intra în atribuțiile „investitorului” (cu alte cuvinte ale autorității contractante) în perioada de garanție, în condițiile în care nu există astfel de atribuții lăsate prin oferta noastră în sarcina autorității contractante în perioada de garanție, toate lucrările de mentenanță din perioada de garanție fiind asumate expres de subscrisa în calitate de ofertant (respectiv executant al lucrărilor)", autoritatea contractantă arată că evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți a fost realizată de membrii comisiei de evaluare, fiind încheiat procesul-verbal nr., în cadrul căruia s-a constatat că oferta tehnică depusă de ... SRL este neconformă, întrucât nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, fiind incidente prevederile HG 395/2016, art. 137, alin. 3, lit. a. Menționează că, în cadrul documentației de atribuire, a fost pus la dispoziția operatorilor economici un formular-cadru pentru elaborarea propunerii tehnice. Potrivit secțiunii IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice – s-a prevăzut expres că „Propunerea tehnică va fi structurată OBLIGATORIU CONFORM FORMULARULUI DE OFERTĂ tehnică atașat”.*

Autoritatea contractantă menționează că s-a prevăzut și că orice neconcordanță, omisiune ori neconformitate constatată în raport cu caietul de sarcini sau prevederile legale, inclusiv lipsa unui document al propunerii financiare/tehnice, completarea greșită ori neprezentarea documentului în forma solicitată, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Reiterează că, prin depunerea ofertei, ofertanții și-au asumat implicit și neechivoc respectarea conținutului documentației de atribuire și susține că, în măsura în care un operator economic identifica cerințe neclare, restrictive sau neconforme, avea la dispoziție două instrumente legale: transmiterea unei solicitări de clarificări cu cel târziu 10 zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor, conform Fișei de date a achiziției și formularea unei contestații împotriva documentației de atribuire, dacă aprecia că unele prevederi sunt neclare sau neconforme cu legislația.

Autoritatea contractantă precizează că operatorul economic în cauză nu a contestat formularul de ofertă până la termenul-limită de depunere a ofertelor și, prin urmare, și-a asumat obligația de respectare integrală a cerințelor de conformitate. Mai menționează că, deși motivele de respingere a ofertei ca neconformă au fost prezentate detaliat, acestea sunt reluate pentru consolidarea și susținerea temeiniciei deciziei comisiei de evaluare, precum și legalitatea evaluării, desfășurată în conformitate cu documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că oferta a fost respinsă pentru că nu a inclus o *„lista detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere”*, conform formularului de propunere tehnică, care stipulează expres că *„Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă”* aceste informații.

Autoritatea contractantă arată că în urma verificării ofertei tehnice nu au fost găsite informații care să corespundă cerinței, motiv pentru care comisia a solicitat clarificări. Răspunsul ofertantului a indicat pagini din propunerea tehnică (pag. 865, respectiv 105-111), însă aceste pagini nu conțineau *„lista detaliată și graficul”* cerute, ci măsuri privind supravegherea lucrărilor. Astfel, autoritatea contractantă susține că graficul de la pagina 865 reprezintă operațiuni generale, neadaptate specificului investiției și nu face referire la activitățile ce duc la pierderea garanției sau clauzele de excludere. Mai menționează că contestatorul introduce argumente noi în contestație, neinvocate anterior, încercând să creeze impresia conformității, deși paginile indicate nu conțin informațiile solicitate.

Autoritatea contractantă menționează afirmația contestatorului că *„lista cu lucrări de mentenanță rămase în sarcina autorității contractante pe perioada garanției și cu eventuale clauze de excludere a garanției este lipsită de conținut”*, recunoscând

astfel că nu a prezentat informațiile obligatorii cerute: „*lista detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere*”. Consideră că această cerință clar formulată și obligatorie nu poate fi ignorată sau reinterpretată drept „lipsită de conținut” pentru justificarea omisiunii.

Autoritatea contractantă subliniază că poziția contestatorului reflectă fie neînțelegerea, fie ignorarea cerințelor documentației de atribuire, cerința fiind obligatorie, iar lipsa ei atrage respingerea ofertei fără posibilitatea de clarificări.

Autoritatea contractantă respinge argumentul contestatorului privind un „*formalism excesiv*”, subliniind că cerința este substanțială și formulată expres în documentație cu avertismentul că „*oferta va fi respinsă fără clarificări*” dacă lipsește. Mai susține că invocarea unei „*liste goale*” este contradictorie cu poziția ofertantului din clarificări, iar respingerea ofertei este temeinică și realizată conform documentației de atribuire. În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă indică Decizia CNSC nr. 3382/C10/3313 din 28.11.2024.

Referitor la critica adusă de contestator: „*În mod nelegal și excesiv, autoritatea contractantă ne-a respins oferta pe motiv că nu am fi făcut un plan distinct pentru lucrări temporare pentru fiecare stradă în parte, în condițiile în care planul este identic pentru toate străzile (planul inclus de subscrisa în Propunerea tehnică este aplicabil pentru fiecare stradă în parte, fiind absurd ca el să fie replicat fizic doar cu schimbarea titlului în funcție de stradă)*”, autoritatea contractantă menționează că oferta a fost respinsă deoarece nu a fost prezentat un plan distinct pentru lucrările temporare la nivelul fiecărei străzi, deși planul inclus este identic pentru toate străzile. Precizează că formularul de propunere tehnică prevede clar că „*Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcționalităților lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare stradă în parte, inclusiv organizarea de șantier pentru durata întregului contract*”.

În urma verificării propunerii tehnice, nu au fost identificate informațiile solicitate, motiv pentru care au fost solicitate clarificări iar răspunsul ofertantului a indicat paginile 7-10, 10, 113-114 și 866, însă aceste pagini conțin informații generale, fără un plan detaliat pe fiecare stradă, așa cum cere documentația. La paginile indicate nu există un plan, ci doar informații generale, neîndeplinind cerința de a prezenta planul la nivel de fiecare stradă.

Autoritatea contractantă consideră că contestatorul face o interpretare eronată a cerințelor, confundând noțiunea de „PLAN” cu simple informații generice, în timp ce cerința este expresă și obligatorie.

Afirmația contestatorului potrivit căreia interpretarea expresiei „pe fiecare stradă în parte” ar fi „excesivă” este neîntemeiată, iar cerința este clară și obligatorie. Mai precizează că oferta trebuia să respecte obligația stabilită, iar contestatorul a avut oportunitatea de a solicita clarificări sau de a contesta cerințele înainte de depunerea ofertei iar responsabilitatea respectării cerințelor revine ofertantului, iar respingerea ofertei este conformă cu documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a respectat cerința clară de a prezenta un plan detaliat pentru lucrările temporare la nivelul fiecărei străzi, iar absența unui astfel de plan face oferta neconformă și respingerea sa este justificată.

Referitor la critica adusă de contestator: *”Autoritatea contractantă a reținut în mod abuziv că în Propunerea noastră tehnică nu s-ar găsi „planul pentru organizarea de șantier”, autoritatea contractantă menționează că a reținut abuziv că în propunerea tehnică nu s-ar găsi „planul pentru organizarea de șantier”.* Astfel, conform formularului de propunere tehnică, ofertantul avea obligația să prezinte *„Va fi prezentat un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme – fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește. Idem și pentru organizarea de șantier aferentă”.*

În urma verificării, nu a fost identificat planul privind organizarea de șantier, motiv pentru care au fost solicitate clarificări. Răspunsul ofertantului a indicat că *„în propunere tehnică, de la pag. 114 la pag. 116 se regăsește planul de pază”,* însă aceste informații nu erau relevante pentru solicitarea privind planul de organizare de șantier.

Solicitarea de clarificări viza în mod clar *„planul privind organizarea de șantier”,* iar răspunsul nu a clarificat această solicitare. Deși răspunsul a fost neclar, comisia de evaluare a analizat informațiile prezentate în răspunsul numărul 6, considerând unele relevante pentru planul privind organizarea de șantier.

Verificarea paginilor 7–10 a relevat că ofertantul a indicat informații considerate îndeplinind cerința. Totuși, în formularul de propunere tehnică au fost solicitate două cerințe distincte: *„organizarea de șantier”* și *„planul de pază a șantierului”,* iar ofertantul nu a înțeles corespunzător și complet cerințele, prezentând informații neclare și răspunzând incomplet solicitărilor. Ofertanții aveau obligația să respecte formularul de ofertă, iar în cazul neînțelegerii puteau solicita clarificări sau depune contestație înainte de ofertă, asumându-și astfel documentația.

Pagina 866, indicată de contestator ca *„schiță (propunere) privind modul de amenajare a organizării de șantier”,* a fost verificată și considerată conformă doar pentru îndeplinirea cerinței respective.

Contestatorul susține că „prevederile cerinței sunt echivoce, întrucât cuvântul ‘Idem’ nu are un determinant clar”, dar interpretarea autorității contractante a fost că formularea se referă la „Planul pentru organizarea de șantier, întocmit în contextul planului pentru lucrările temporare”, iar documentația este clară.

Autoritatea contractantă consideră că, în lipsa solicitării de clarificări, contestatorul și-a asumat cerințele documentației, iar observațiile privind ambiguitatea cerințelor sunt tardive. De asemenea, susține că prin indicarea unor informații irelevante și trunchiate, contestatorul încearcă să deturneze atenția de la neîndeplinirea cerinței efective. Informațiile din pagina 866 nu conțin „Planul de organizare a șantierului” solicitat expres, iar planșa și textul descriptiv nu sunt elemente cumulative, ci cerințe distincte ce trebuiau îndeplinite individual.

Decizia comisiei de evaluare a fost luată în conformitate cu prevederile legale și cerințele obligatorii din formularul de propunere tehnică.

Referitor la critica adusă de contestator: „respingerea ofertei noastre pentru motivele 4 și 5 este abuzivă, fiind întemeiată pe interpretarea eronată de către autoritatea contractantă a „pământului rezultat din săpătură” ca „deșeu”, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului, conform căreia respingerea ofertei pentru motivele 4 și 5 este abuzivă și se bazează pe o interpretare eronată a „pământului rezultat din săpătură” ca „deșeu”, este nefondată.

Menționează că, în urma verificării ofertei, au fost identificate neconcordanțe semnificative privind modalitatea de depozitare a deșeurilor, iar clarificările solicitate au vizat în special faptul că ofertantul a indicat transportul și depozitarea a ... tone de deșeuri din construcții în depozitul de pe raza UAT ... – ..., la o distanță de circa 78 km, în timp ce în listele de cantități a avut în vedere o distanță de 5 km.

Autoritatea contractantă arată că, în comunicarea rezultatului clarificărilor, comisia a constatat că ofertantul nu consideră pământul ca fiind deșeu, deși acesta este considerat deșeu, existând o incoerență semnificativă între informațiile prezentate în ofertă și realitatea verificată. Mai susține că ofertantul a indicat o distanță de transport de 5

km pentru depozitare, fără a preciza unde, ceea ce demonstrează că distanța nu este reală și contravine cerințelor DNSH privind reciclarea deșeurilor din construcții. De asemenea, în răspunsul la a doua solicitare de clarificări, comisia a constatat că ofertantul nu furnizează nicio informație despre transportul deșeurilor, prezentând doar date despre transportul materialelor principale, apei și pământului, considerat în mod eronat ca nefiind deșeu.

Autoritatea contractantă face referire la Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor și la Codurile din Lista europeană a deșeurilor (Decizia ...), care clasifică pământul excavat și alte materiale rezultate din lucrări de infrastructură rutieră ca deșeuri, ce trebuie gestionate conform cerințelor legale.

Menționează că materialele respective nu pot fi considerate „materiale utile” sau „resursă” fără îndeplinirea condițiilor de încetare a statutului de deșeu, conform art. 6 din Legea 211/2011.

Autoritatea contractantă evidențiază că ofertantul a prezentat contractul nr. 30 din ... cu SC ... SRL, operatorul depozitului din UAT ... – ..., însă nu a oferit informații privind deșeurile preluate de acesta. Mai subliniază că ofertantul a comunicat intenționat o distanță eronată de transport (5 km în loc de 78 km) și a oferit un răspuns neconcludent la clarificări, negând că pământul este deșeu, pentru a se încadra în oferta inițială.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că respingerea ofertei este justificată de incoerențele și lipsa de conformitate dintre informațiile declarate în propunerea tehnică, răspunsurile la clarificări și contractul prezentat privind gestionarea deșeurilor.

În consecință, autoritatea contractantă, solicită CNSC să constate că toate criticile formulate de către contestator sunt nefondate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită respingerea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă își începe punctul de vedere subliniind caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și al cerințelor acesteia, inclusiv cele din formularul de ofertă. Contestatorul nu contestă acest caracter obligatoriu, susținând că oferta depusă respectă cerințele impuse și subliniază, totodată, că principiile achizițiilor publice trebuie respectate de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor și că aceste principii nu pot fi înlăturate prin invocarea caracterului obligatoriu al documentației, întrucât aceasta este obligatorie nu doar pentru ofertanți, ci și pentru autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins abuziv oferta pe motivul neintroducerii unei liste și a unui grafic cu operațiuni de mentenanță ce ar intra în atribuțiile investitorului (autoritatea

contractantă) pe durata garanției, deși nu existau astfel de atribuții în oferta depusă.

Contestatorul menționează că, potrivit cerinței de la paginile 7-8 din documentul intitulat „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrari-remediat ...-...”, ofertanții trebuiau să includă „o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea de garanție și clauze de excludere”, însă această obligație se aplică doar dacă ofertantul a lăsat lucrări de mentenanță în sarcina autorității contractante. Astfel, contestatorul subliniază că, în cazul său, și-a asumat integral lucrările de mentenanță, menționând expres la paginile 37-38 din Propunerea tehnică faptul că „noi, S.C. ... SRL vom asigura mentenanța lucrărilor executate în cadrul acestui contract”. Mai susține că singura obligație rămasă în sarcina autorității contractante este „urmărirea comportării în timp a lucrărilor”, însă aceasta nu este o activitate propriu-zisă de mentenanță și este impusă de lege (Legea nr. 10/1995, art. 27 lit. c)), nu de oferta depusă.

Contestatorul susține că la pagina 105 și următoarele din Propunerea tehnică a fost inclus tabelul cerut privind „Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată”, iar la pagina 865 a fost prezentat graficul cu operațiunile de mentenanță asumate, ce cuprinde inspecții periodice la fiecare 6 luni timp de 96 luni; reparații minore, periodic, de trei ori; o reparație majoră la jumătatea perioadei și curățarea drenajelor permanent.

Contestatorul menționează că, deși autoritatea contractantă susține că graficul nu conține activități ce duc la pierderea garanției și clauze de excludere, acest lucru este justificat deoarece nu au fost lăsate astfel de atribuții în sarcina autorității contractante și consideră că interpretarea dată cerinței de către autoritatea contractantă este abuzivă, întrucât cerința se aplică doar dacă oferta condiționa garanția de executarea unor lucrări de mentenanță de către autoritatea contractantă, ceea ce nu este cazul. Mai menționează că nu contestă caracterul obligatoriu al cerințelor, ci modul de interpretare abuzivă a acestora de către autoritatea contractantă și face referire la Decizia nr.

Contestatorul susține că respingerea ofertei este nelegală și excesivă, autoritatea contractantă invocând în mod nejustificat lipsa unui plan distinct pentru lucrările temporare pe fiecare stradă, deși planul inclus la p. 10 și p. 113 din propunerea tehnică este aplicabil tuturor străzilor. Precizează că motivarea suplimentară introdusă de autoritatea contractantă la p. 10 din punctul său de vedere – potrivit căreia planul nu ar respecta cerințele întrucât ar conține doar informații generale și nu un „PLAN” detaliat – nu este admisibilă, întrucât nu se regăsește în Raportul procedurii și nici în Comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatorul invocă documentul „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrari-remediat ...-...”, p. 8, în care cerința este formulată astfel: „Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare fiecare stradă în parte, inclusiv organizarea de șantier pe durata întregului contract”.

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire nu impune o formă precisă a planului și nu indică elemente minime de conținut, astfel că structura acestuia a fost lăsată la alegerea ofertantului și consideră că interpretarea expresiei „pe fiecare stradă în parte” ca impunând replicarea planului pentru fiecare stradă este nejustificată și contrară principiului proporționalității.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins abuziv oferta, considerând în mod eronat că nu ar fi fost inclus „planul pentru organizarea de șantier” în propunerea tehnică și menționează că, în răspunsul la întrebarea 6, a indicat clar că planul se regăsește de la p. 7 la p. 10, iar o schiță (propunere) privind amenajarea organizării de șantier se află la p. 866. Contestatorul arată că, la p. 13 din punctul de vedere al autorității contractante, aceasta susține că planul de la p. 866 nu ar îndeplini cerința de la pct. 12 din documentul „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrari-remediat ...-...”.

Contestatorul redă cerința completă, conform căreia planșa trebuie să conțină, în special, limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier, lucrări temporare, dimensiuni și etichete, iar lipsa acestora atrage respingerea ofertei fără clarificări.

Contestatorul subliniază că planul depus conține dimensiuni (ex. 25 * 25 m), etichete (barăci, acces, zone de depozitare), limite ale instalațiilor, clădiri, lucrări temporare (ex. wc ecologic) și corespunde unui plan tipic de organizare de șantier pentru lucrări de drumuri ...le. La p. 113, se regăsește partea narativă a planului, unde se indică și că „Depunem anexat o planșă cu propunerea noastră privind organizarea de șantier”.

Contestatorul mai arată că planșa se află la p. 866 sub titlul „PLAN DETALIU ORGANIZARE DE SANTIER” și că respectă în totalitate cerințele.

Susține că autoritatea contractantă afirmă cu rea-credință că argumentația ar fi bazată pe interpretări proprii, fără a indica interpretarea considerată corectă. Precizează că erau trei cerințe privind organizarea de șantier, dintre care două identice, regăsite în părți diferite ale metodologiei. În plus față de cerința de la pct. 12, contestatorul invocă pct. 2 din același document, care prevede la lit. iii și x includerea descrierii detaliate a organizării de șantier, în funcție de PTH, fără a impune un conținut restrictiv.

Contestatorul menționează că metodologia din propunerea tehnică conține informații despre organizarea de șantier în secțiunea iii (începând cu p. 7, conținutul efectiv la p. 9) și în secțiunea x (la p. 32) și consideră nefondată concluzia autorității contractante privind nerespectarea cerințelor, întrucât acestea nu prevedeau conținut minim sau complexitate specifică, iar planul a fost prezentat atât narativ, cât și grafic, conform cerințelor. Contestatorul mai arată că afirmația autorității, potrivit căreia cerințele narrative și grafice nu erau cumulative, este confuză, întrucât ambele au fost îndeplinite.

Contestatorul susține că respingerea ofertei pentru motivele susținute de autoritatea contractantă este abuzivă și rezultă din interpretarea eronată a pământului rezultat din săpătură ca „deșeu”. Susține că, potrivit autorității contractante, *„pământul excavat din săpătură este deșeu”*, se invocă neconformitatea ofertei pentru că *„ofertantul consideră că pământul rezultat din săpături nu este deșeu”*.

Contestatorul menționează că această interpretare contravine art. 2 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 92/2021, care exclude din domeniul de aplicare solurile necontaminate, și subliniază că autoritatea contractantă se bazează în mod nelegal pe Legea nr. 11/2011, care este abrogată.

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire, inclusiv listele de cantități, conține reperul . *„Împrăștierea pământului afânat provenit din teren”*, ceea ce confirmă că acest material nu este tratat ca deșeu și este destinat utilizării locale, în raza de maximum 5 km. Mai indică faptul că acest reper apare în listele de cantități pentru fiecare stradă, de obicei imediat după reperul, privind transportul rutier al pământului și consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca

pământul rezultat din săpături să fie tratat ca deșeu, acest lucru trebuia menționat expres în documentație, în virtutea principiului transparenței. Mai precizează că a prevăzut posibilitatea de a transporta eventuale deșeuri la rampa ecologică de la ..., însă cantitățile rezultate din lucrările vizate (drumuri, nu construcții civile) sunt nesemnificative și nu includ demolări. Contestatorul susține că în răspunsul nr. a indicat că reperul privește transportul pământului, care nu este deșeu. Astfel, consideră că respingerea ofertei este și din această perspectivă *"nelegală și abuzivă"*.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită respingerea ca nefondate a argumentelor autorității contractante și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, contestatorul a atașat factura seria CAA nr. ...din, în valoare de ... lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de, care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... SA a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .. din .. eliberată de CEC Bank, ..., în valoare de ... lei, pentru dosarul nr. .../....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din, eliberată de CEC Bank, ..., în valoare de ... lei, pentru dosarul nr. .../....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de ... lei și criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate preț”*, având ca factori de evaluare:

- Garanția tehnică a lucrărilor suplimentar ofertată – 20%
- Prețul ofertei – 80%.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, iar după evaluarea acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia ofertele depuse de ... SRL și asocierea ... SRL – ... SRL au fost declarate neconforme întrucât nu au corespuns cerințelor caietului de sarcini, stabilind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumiți de acest rezultat, cei doi ofertanți au depus contestațiile care fac obiectul prezentelor cauze, respectiv:

- ... SRL – Dosarul nr. .../...;
- ... SRL – Dosarul nr .../....

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul Dosarului nr. .../..., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatorului de decizia de respingere a ofertei sale, acesta formulând critici cu privire la fiecare motiv reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând actul atacat, respectiv comunicarea nr. ..., rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsurile la clarificările adresate de achizitoare fie au fost neconcludente, fie au dovedit că oferta contestatorului nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, achizitoarea reținând 8 astfel de situații.

Preliminar analizării corectitudinii motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei depusă de asocieria ... SRL – ... SRL se poate face doar în situația în care se constată că toate motivele de respingere a acestei oferte, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform al ofertei contestatorului nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia nu poate fi anulată.

În aceste condiții, analizând primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, reținut de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator, prin adresa nr. 2971/27.05...., următoarele:

«1. Formularul de propunere tehnică indica „Este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, **indicarea hărților** și rutelor

*necesare executării transporturilor - În caz contrar oferta este respinsă)" în urma verificării nu au fost identificate hărțile. **Vă rugăm să indicați cu exactitate unde au fost prezentate informațiile solicitate.**»*

Ca răspuns, contestatorul a precizat în cadrul adresei nr. 2682/28.05.... că „La pagina 521 din cadrul propunerii tehnice au fost detaliate distanțele de transport, furnizorii cât și rutele de transport”

Expertul cooptat a reținut în cadrul raportului nr. 3039/30.05...., elaborat ulterior analizării acestui răspuns, că

„- Paginile indicate de către ofertant au fost verificate în cadrul primului proces de evaluare a ofertelor tehnice, însă la paginile menționate de către ofertant **nu se regăsesc hărțile** solicitate conform cerințelor din cadrul formularului de propunere tehnică.

- Ofertanții aveau obligația respectării formularului de ofertă pus la dispoziție, în cazul în care nu erau de acord cu acesta puteau transmite clarificări/contestație înainte de depunerea ofertei, prin depunerea ofertei, rezultă ca acesta și-a asumat documentația de atribuire și avea obligația respectării ei.

- Oferta este neconformă nu corespunde cerințelor caietului de sarcini fiind aplicabile prevederile HG 395/2016, art. 137, alin. 3, litera a.”

La rândul ei, comisia de evaluare și-a însușit opinia expertului cooptat, reținând în procesul verbal nr. 3040/30.05.... concluzia cu privire la faptul că oferta contestatorului este neconformă.

În verificarea corectitudinii aceste decizii, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, a fost stabilită obligația ca propunerea tehnică să fie structurată „conform formularului de ofertă tehnică atașat”, formular în cadrul căruia, la pct. 2 Metodologia de execuție, ofertații aveau obligația, de a prezenta „detalierea transporturilor, a distanțelor, **indicarea hărților** și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă”.

Documentația de atribuire, prin urmare și cerința din formularul de propunere tehnică în discuție, nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că și-a dobândit forța obligatorie pentru ofertanți și autoritatea contractantă, ofertele trebuind elaborate cu respectarea cerințelor stabilite în aceasta, iar verificarea și evaluarea lor trebuind să se facă doar prin raportare la cerințele incluse în documentație.

În speță, la solicitarea autorității contractante de a indica locul din ofertă unde se regăsesc informațiile cu privire la indicarea hărților, contestatorul a indicat pagina 521. Or, verificând informațiile existente la această pagină, Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta nu conține informații cu privire la indicarea hărților ci informații referitoare la detalierea transporturilor prin referire la materiale, furnizor, locul de furnizare și distanțele de transport.

Prin urmare, rezultă că ofertantul contestator nu a precizat prin răspunsul transmis achizitoarei, unde se regăsesc informații referitoare la indicarea hărților. Or, transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă este sancționată de legiuitor, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, astfel că, în mod corect a fost reținut de achizitoare acest motiv de respingere a ofertei contestatorului.

Așadar, această critică va fi respinsă de Consiliu, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la motivul 4 de respingere a ofertei contestatorului, așa cum este acesta redat în cadrul pct. 3 al comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată următoarele:

În cadrul formularului de propunere tehnică, obligatoriu a fi respectat la elaborarea propunerilor tehnice, s-au stabilit următoarele cerințe la pct. 8 - Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului:

*„(...) De asemenea se vor transmite certificate de conformitate și calitate pentru principalele materiale încorporate lucrărilor, **autorizațiile de exploatare ale resurselor de carieră/balastieră, autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de carieră/balastieră, ale producătorilor de betoane, etc.** Lipsa acestor informații vor duce la respingerea ofertei fără clarificări suplimentare”.*

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 2971/27.05...., respectiv:

*«Formularul de propunere tehnică indică „autorizațiile de exploatare ale resurselor de carieră/balastieră, autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de carieră/balastieră, ale producătorilor de betoane” în urma verificării nu au fost identificate informațiile solicitate. **Vă rugăm să indicați cu exactitate unde au fost prezentate informațiile solicitate.**»*

Răspunzând acestei solicitări prin adresa nr. 2682/28.05...., contestatorul a precizat că *„În cadrul propunerii tehnice de la pagina 1800 - 1075 au fost prezentate declarații/autorizații”.*

Expertul cooptat și, ulterior, comisia de evaluare, au analizat acest răspuns și au stabilit că este neconcludent, reținându-se că *„paginile indicate de către ofertant au fost verificate în cadrul primului proces de evaluare a ofertelor tehnice însă, la paginile menționate de către ofertant, se regăsesc certificate de conformitate/certificate de performanță/fișe tehnice/agremente tehnice dar NU autorizațiile de exploatare ale resurselor de carieră/balastieră, autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de carieră/ balastieră ale producătorilor de betoane”*.

Analizând documentele indicate de ofertant că ar îndeplini cerința în discuție, respectiv paginile 1800-1875 din propunerea tehnică, Consiliul constată că într-adevăr, așa cum a reținut achizitoarea, acestea sunt fie certificate de conformitate ale produselor cu anumite standarde (emise de organisme de certificare), fie declarații de conformitate cu anumite standarde (emise de producători), fie certificate de performanță a produselor (emise de organisme de certificare), fie declarații de performanță (emise de producători), fișe tehnice, agremente tehnice și certificate emise de organisme de certificare cu privire la implementarea în cadrul operatorului economic contestator a anumitor sisteme de management.

Se constată astfel, că, la paginile indicate de contestator în răspunsul transmis achizitoarei, nu se regăsesc documente de genul celor solicitate prin documentația de atribuire, respectiv *„autorizațiile de exploatare ale resurselor de carieră/balastieră, autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de carieră/balastieră, ale producătorilor de betoane”*, documente emise de autorități specializate, respectiv Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Agenția pentru Protecția Mediului care fac dovada posibilității de exploatare a acestora, dar și dovada respectării unor norme în domeniul mediului în procesul de exploatare.

Prin urmare, contestatorul a transmis autorității contractante un răspuns care nu clarifică aspectele semnalate de aceasta în solicitarea de clarificări transmisă ofertantului, în speță fiind incidente prevederile ar. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stabilesc sancțiunea aplicată într-o astfel de situație, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia *„atât timp cât o societate poate emite certificate de conformitate a produselor pentru betoane cât și pentru produse de balastieră, acestea dețin toate autorizațiile necesare exploatării și producerii de agregate de balastieră, betoane, iar în cadrul propunerii sale tehnice se regăsesc certificate de conformitate care permit furnizarea pe piață a produselor de balastieră sau betoane”* nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că așa cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă a stabilit prezentarea în propunerea tehnică atât a certificatelor de conformitate cât și a autorizațiilor de exploatare ale resurselor de carieră/balastieră, autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de carieră/balastieră, ale

producătorilor de betoane”, cele două tipuri de documente având roluri diferite și emitenți diferiți, neputându-se substitui unora altora.

Așadar, având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, critica fiind neîntemeiată.

Referitor la motivul 6 de respingere, regăsit în cadrul comunicării rezultatului procedurii la pct. 5, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 2971/27.05...., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificarea următorul aspect:

«Formularul de propunere tehnică indica „Este obligatorie atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din construcții” în urma verificării contractului prezentat nu a fost identificat în obiectul contractului depozitarea deșeurilor. Vă rugăm explicați. »

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 2682/28.05...., menționând că *„În cadrul propunerii tehnice de la pagina 1789-1794 a fost prezentat contract prestări servicii nr. 554/11.03.2021”.*

Acest răspuns a fost analizat de expertul cooptat și, ulterior, de comisia de evaluare, reținându-se că, obiectului contractului indicat de ofertant, existent la paginile menționată de acesta în răspuns, nu include activitatea de „depozitarea deșeurilor din construcții”.

În analiza criticii referitoare la acest motiv de respingere, Consiliul reține că, în cadrul formularului de propunere tehnică solicitat a fi respectat în elaborarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit la pct. 8 8 - Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului că **„Este obligatorie atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asuma obligația - nedepunerea acestora duce la respingerea ofertei.”**

Verificând, informațiile existente la paginile indicate de contestator în răspunsul transmis achizitoarei, Consiliul constată că obiectul

contractului nr. 554/11.03.2021 regăsit la acest pagini nu vizează și activitatea de depozitare a deșeurilor din construcții ci doar servicii de preluare deșeuri periculoase și nepericuloase în vederea valorificării și/sau eliminării („materiale de constructive cu conținut de azbest”), distrugerii conform legislației de mediu în vigoare.

Având în vedere că aceste informații nu fac referire și la activitatea de depozitare a deșeurilor din construcții, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut neconcludența acestui răspuns, prin urmare și motivul de respingere aferent, critica fiind neîntemeiată și sub acest aspect.

În condițiile celor reținute în paragrafele anterioare, respectiv corectitudinea motivelor de respingere a ofertei contestatorului analizate, criticile formulate de contestator cu privire la celelalte motive de respingere a ofertei sale nu vor mai fi analizate de Consiliu, întrucât eventuala admitere a acestora nu este de natură să schimbe caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatorului corect determinat de autoritatea contractantă prin raportare la motivele analizate de CNSC.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul Dosarului nr. .../..., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatorului de decizia de respingere a ofertei sale, acesta formulând critici cu privire la fiecare motiv reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând actul atacat, respectiv comunicarea nr. ..., rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsurile la clarificările adresate de achizitoare fie au fost neconcludente, fie au dovedit că oferta contestatorului nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, achizitoarea reținând 5 astfel de situații.

Preliminar analizării corectitudinii motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei depusă de ... SRL se poate face doar în situația în care se constată că toate motivele de respingere a acestei oferte, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform al ofertei contestatorului nu poate fi

înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia nu poate fi anulată.

În aceste condiții, analizând primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, reținut de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator, prin adresa nr. 2972/27.05...., următoarele:

*«5. Formularul de propunere tehnică indică „Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intra **în atribuțiile investitorului** pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere”, în urma verificării nu s-a identificat regăsit informații despre lista detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intra în atribuțiile investitorului pe durata garanției. Vă rugăm să indicați cu exactitate unde au fost prezentate informațiile solicitate».*

Ca răspuns, contestatorul a precizat în cadrul adresei nr. 2682/28.05.... că „Graficul cu operațiunile de mentenanță a fost prezentat în propunerea tehnică la pagina 865. Lista detaliată a operațiunilor este prezentată în propunerea tehnică de la pagina 105 la pagina 111.”

Expertul cooptat, analizând acest răspuns, a reținut, în cadrul raportului nr. 3039/30.05...., următoarele:

- paginile indicate de către ofertant au fost verificate în cadrul primului proces-verbal de evaluare, în cadrul paginilor indicate de către ofertat NU se regăsesc „lista detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere”, așa cum era solicitat în cadrul formularului de propunere tehnică;

- în urma verificării răspunsului la solicitarea de clarificări s-a constatat ca informațiile indicate de către ofertant la pag. 105-111 NU vizează îndeplinirea cerinței analizate, ci fac referire la cerința "Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată"

- Graficul prezentat de către ofertant la pag. 865 a fost verificat în cadrul primului proces verbal de evaluare tehnică, însă, în urma verificării nu au fost identificate informații privind activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere. Graficul prezentat de ofertant este un grafic cu operațiuni generale, care nu este adaptat la specificul obiectului de investiții și nici nu face referire la activitățile care duc la pierderea garanției și clauze de excludere, așa cum era solicitat în cadrul formularului de propunere tehnică.

Comisia de evaluare și-a însușit opinia expertului cooptat, reținând în procesul verbal nr. 3040/30.05.... concluzia cu privire la faptul că oferta contestatorului este neconformă.

În legătură cu acest motiv de respingere, contestatorul a menționat în cadrul contestației că nu există în oferta sa operațiuni de mentenanță care ar intra în atribuțiile investitorului, toate lucrările de mentenanță din perioada de garanție fiind asumate expres de contestator în calitate de ofertant, respectiv executant al lucrărilor.

În verificarea corectitudinii acestei decizii, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, a fost stabilită obligația ca propunerea tehnică să fie structurată „conform formularului de ofertă tehnică atașat”, formular în cadrul căruia, la pct. 10 - Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată a fost stabilită următoarea obligație în sarcina ofertanților:

«Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere. [Includeți în aceasta secțiune un plan detaliat pe durata perioadei de garanție care să fie în acord cu cerințe de evaluare a factorului "Garanție tehnică a lucrărilor suplimentară ofertată"]».

Din conținutul acestei cerințe rezultă că, pentru a nu fi în situația de a pierde garanția acordată lucrărilor, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte în propunerea tehnică o listă și un grafic cu operațiuni de mentenanță pe care aceasta trebuie să le realizeze, precum și activitățile care pot conduce la pierderea garanției și clauzele de excludere.

Documentația de atribuire, prin urmare și cerința în discuție din formularul de propunere tehnică, nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că și-a dobândit forța obligatorie pentru ofertanți și autoritatea contractantă, ofertele trebuind elaborate cu respectarea cerințelor stabilite în aceasta, iar verificarea și evaluarea lor trebuind să se facă doar prin raportare la cerințele incluse în documentație.

În speță, achizitoarea nu a identificat în oferta contestatorului aceste informații, iar la solicitarea autorității contractante de a indica

locul din ofertă unde se regăsesc informațiile cu privire la prezentarea unui grafic cu operațiunile de mentenanță ce intra în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere, contestatorul a indicat paginile 865, precum și informațiile de la paginile 105 – 111.

Verificând informațiile existente la aceste pagini, Consiliul constată că, de fapt, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, acestea fac referire la operațiunile de mentenanță ce vor fi îndeplinite de contestator și nu la operațiunile de mentenanță pe care investitorul urmează să le întreprindă pe perioada garanției, respectiv la activitățile care conduc la pierderea garanției acordată.

Prin urmare, rezultă că ofertantul contestator nu a precizat prin răspunsul transmis achizitoarei, unde se regăsesc informații referitoare la o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere și nici nu a prezentat susțineri cu privire la motivul lipsei acestor informații din propunerea tehnică depusă.

Susținerile contestatorului formulate în cadrul contestației, referitoare la faptul că nu există atribuții lăsate prin oferta sa în sarcina autorității contractante în perioada de garanție, toate lucrările de mentenanță din această perioadă fiind asumate expres de contestator nu pot fi reținute de Consiliu, în condițiile în care, astfel de informații ar fi trebuit să se regăsească în răspunsul transmis autorității contractante pentru a putea fi analizate de aceasta și a putea stabili în deplină cunoștință de cauză dacă oferta este sau nu conformă. Nefiind transmise achizitoarei, aceasta nu a fost în măsură să analizeze situația pretinsă de contestator, decizia de respingere a ofertei și pentru acest motiv fiind adoptată pe baza informațiilor avute la dispoziție la momentul evaluării.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă nici susținerea contestatorului referitoare la caracterul alternativ al cerinței în discuție, documentația de atribuire neconținând informații în acesta sens.

Solicitarea de clarificări a fost clară, aceasta făcând referire la furnizarea de informații cu privire la atribuțiile investitorului în perioada

de garanție, însă răspunsul transmis a făcut referire la atribuții ale ofertantului/executantului.

Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă este sancționată de legiuitor, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, astfel că, în mod corect a fost reținut de achizitoare acest motiv de respingere a ofertei contestatorului.

Așadar, această critică va fi respinsă de Consiliu, fiind neîntemeiată.

Referitor la critica formulată cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

În cadrul formularului de propunere tehnică, a fost stabilită următoarea obligație în sarcina ofertanților:

„12. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării

(...)

*Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. **Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare stradă în parte**”.*

Din conținutul acestei prevederi a documentației de atribuire rezultă că ofertanții trebuiau să includă în propunerea tehnică un plan pentru activitățile temporare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente la nivel de fiecare stradă în parte, în condițiile în care documentația de atribuire face trimitere la mai multe străzi vizate de prezentul contract.

Aceste prevederi ale documentației de atribuire nu au fost contestate în cadrul termenului legal, astfel că au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, ale căror oferte trebuiau să respecte cerințele impuse în documentație, inclusiv și cea citată anterior, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluare, era ținută de respectarea întocmai a regulilor stabilite în această documentație.

Prin urmare, susținerea contestatorului din cadrul prezentei contestații potrivit căreia întocmirea planului pentru fiecare stradă este excesivă și lipsită de fundament tehnic, întrucât acest plan este identic pentru fiecare stradă, formulată ulterior depunerii ofertelor, reprezintă o critică tardiv formulată în 20.06...., aceasta vizând de fapt, documentația de atribuire, publicată în SEAP la 23.01.....

În legătură cu această cerință, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, achizitoare a transmis contestatorului, prin adresa nr. 2972/27.05...., următoarea solicitare de clarificări:

«Formularul de propunere tehnică indică „Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare stradă în parte, inclusiv organizarea de șantier pe durata întregului contract”, în urma verificării nu au fost identificate informațiile solicitate. Vă rugăm să indicați cu exactitate unde au fost prezentate informațiile solicitate».

... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 2682/28.05...., precizând că *„Planul pentru lucrările temporare a fost prezentat la pagina 10 și de la pagina 113 la pagina 114, (...)”*.

Ulterior analizării acestui răspuns, expertul cooptat și, ulterior, membrii comisiei de evaluare, au reținut că în urma reverificării ofertei, la paginile indicate nu se regăsește PLANUL pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare stradă în parte. De asemenea, s-a reținut că în urma verificării paginii 113 a constatat că la paginile indicate nu se regăsește PLANUL pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare stradă în parte, autoritatea contractantă considerând că ofertantul contestator a încercat să inducă comisia de evaluare în eroare. Mai mult decât atât, a reținut autoritatea contractantă, la paginile indicate de ofertant nu s-au regăsit nici mențiuni pentru fiecare stradă în parte.

Analizând informațiile existente la paginile indicate de ofertant, Consiliul constată că, acestea conțin informații generale cu privire la lucrările temporare ce vor fi executate, acestea nefăcând niciun fel de referire la străzile la care vor fi aplicate, nefiind prezentate pe fiecare stradă, așa cum a fost stabilit prin documentația de atribuire.

Or, în cadrul prezentului contract sunt prevăzute a fi modernizate mai multe străzi, iar potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prezentarea pentru fiecare dintre aceste străzi a câte unui plan pentru lucrările temporare. Excesivă sau nu, această cerință, necontestată în cadrul termenului legal, trebuia îndeplinită de ofertanți, prin prezentarea în propunerea tehnică, pentru fiecare stradă, a unui astfel de plan.

În speță, contestatorul a indicat în răspunsul transmis pagini unde se regăsesc informații generale cu privire la lucrările temporare, la aceste pagini neregăsindu-se, însă, referiri la planul privind lucrările temporare aferente fiecărei străzi sau a străzilor la care acestea se referă.

Prin urmare, nefurnizând un răspuns care să lămurească autoritatea contractantă dacă în oferta depusă a fost inclus planul pentru lucrările temporare aferent fiecărei străzi, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, critica fiind neîntemeiată.

Criticile formulate de contestator în legătură cu celelalte motive de respingere, nu vor mai fi analizate de Consiliu, întrucât eventuala admitere a acestora nu este de natură să schimbe caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatorului corect determinat de autoritatea contractantă prin raportare la motivele de respingere analizate anterior.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestator privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare în valoare de .. lei (potrivit factura nr. și extras de cont ... din 10.... referința ., Consiliul îl va respinge, ca neîntemeiat, având în vedere faptul că, potrivit art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, partea în culpă poate fi obligată la plata unor astfel de cheltuieli, iar în speță autoritatea contractantă nu se află într-o astfel de poziție.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...), inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA (Dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (Dosar nr/ .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...), inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**