CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 343/12.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 10051/13.03.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, în calitate de lider al Asocierii formată din SC ...SRL - SC … SA, reprezentată convenţional prin …., cu sediul în …, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 967/23.02.2018, emis de către SC ...SA, cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Răspânditoare de material antiderapant - RMA”,* s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 967/23.02.2018, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la anularea adresei prin care oferta depusă de S.C. …. S.R.L. a fost declarată câștigătoare;

- reevaluarea ofertei declarată câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, pentru următoarele motive:

I. S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerinţele privind experienţa similară:

Având în vedere cerinţele documentaţiei de atribuire, ofertantul declarat câștigător nu a putut face dovada îndeplinirii acestora, în

condiţiile în care nu a furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puţin 130.000,00 lei, însoțite de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte furnizarea de produse. Astfel, potrivit certificatului ONRC, cifra de afaceri pe anul 2016 a fost de 94.445 lei.

Prin urmare, având în vedere dispoziţiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligaţia respingerii ofertei ca inacceptabilă.

II. S.C. ... S.R.L. nu îndeplineşte cerinţele din caietul de sarcini:

1. S.C. ... S.R.L. nu deține Certificat de atestare:

Potrivit punctului 5.3 din caietul de sarcini ofertantul trebuie să demonstreze că este partener autorizat al producătorului echipamentului prin prezentarea unui Certificat de atestare.

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu a prestat servicii de furnizare răspânditoare de material antiderapant, acesta nu deţine nici certificat de atestare de la producătorul echipamentului.

Mai mult, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat *"Asigurarea cu piese de schimb și consumabile minim 5 ani după expirarea perioadei de garanţie".*

Petenta consideră că, în condiţiile în care ofertantul S.C. ... S.R.L. nu deţine autorizație din partea producătorului pentru livrarea și asigurarea service-ului echipamentelor, ofertantul nu poate asigura nici piese de schimb și consumabile.

O alta consecinţă care decurge din lipsa autorizaţiei de la producător este și imposibilitatea ofertantului de a instrui personalul și de a verifica și testa produsul.

În consecinţă, având în vedere prevederile caietului de sarcini, precum și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca neconformă.

2. S.C. ... S.R.L. nu deţine Declaraţie de conformitate a producătorului:

Având în vedere susţinerile de la punctul anterior, petenta concluzionează că ofertantul ... S.R.L. nu deţine nici declaraţie de conformitate din partea producătorului.

3. S.C. ... S.R.L. nu deţine service fix/mobil pentru asigurarea serviciilor de mentenanță:

Potrivit punctului 8.5 din caietul de sarcini *„În perioada de garanţie, în cazul apariţiei unor defecţiuni, furnizorul se va prezenta în termen de 24 de ore pentru constatarea și remedierea defecţiunilor (...)*”. Perioada de garanţie solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini este de 24 luni.

Petenta arată că, potrivit informaţiilor publice de pe site-ul http://prog.rarom.ro/servicenou/?iud=SB, ofertantul nu deţine Autorizație tehnică emisă de Registrul Auto Român pentru activități de reparații/întreținere vehicule rutiere și nici nu a declarat un subcontractant pentru aceste servicii.

În aceste condiţii este evident, în opinia contestatoarei, că ... S.R.L. nu va putea asigura serviciile de intervenție, neavând unități service specializate. Astfel, ofertantul nu îndeplineşte cerinţele din caietul de sarcini privind serviciile de mentenanță, fiind în imposibilitate să asigure garanţia produselor furnizate.

4. Echipamentele furnizate nu respectă cerinţele de natură tehnică din caietul de sarcini:

La punctul 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarelor date tehnice:

Nr.crt.	Caracteristica
1	Capacitatea de 7mc (2 buc.) și 9 mc (1 buc.)
2	Dozarea materialului sa se faca pe banda de cauciuc cu racleti
3	Ax agitator - pentru prevenirea întăririi materialului și spargerea bucăţilor mari de material
4	Telecomandă care controieaza toate funcţiile raspanditorului
5	Sistem electric cu priză dubla montată pe cabina pentru conectarea telecomenzii
6	Pornirea sistemului din cabina utilajului purtător
7	Înălțimea de împrăsștiere la sol sa fie reglabilă
8	Lațimea de împrăștiere între 2 si 20 m
9	Sistem electric de reglare a simetriei de împrăștiere
10	Scara de inspecţie
11	Grătar de protecție
12	Prelata de protecție
13	Disc răspînditor de inox
14	Girofar
15	Far posterior de lucru
16	Picioare pentru depozitare pe timp de vară
17	Antrenare de la motor diesel sau benzină independent
18	Vibratoare pentru material (2 buc. Pe fiecare RMA)

Petenta susține că, din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător în cadrul propunerii tehnice, nu rezultă îndeplinirea tuturor caracteristicilor de natură tehnică solicitate în mod expres de autoritatea contractantă.

Prin urmare, având în vedere prevederile caietului de sarcini, precum și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ca neconformă.

Prin adresa nr. 10414/837-C4/14.03.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 1616/23.03.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 12393/27.03.2018, prin care solicită respingerea contestației, ca

neîntemeiată și nelegală, cu consecinţa menţinerii raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca fiind temeinice și legale.

1. Față de critica potrivit căreia SC ... SRL nu îndeplinește cerințele privind experienţa similară, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În dovedirea celor solicitate, ofertantul declarat câștigător a depus:

- contractul nr. 115/08.11.2017, încheiat între SC ... SRL și SC … SRL, de unde rezultă că valoarea contractului având ca obiect vânzarea/cumpărarea a 2 utilaje Răspânditor Material Antiderapant model OZ PT 7/ OZ PT 9, este peste valoarea de 130.000.00 lei, solicitată în documentaţia de atribuire, respectiv suma de 56.000 euro + TVA.
- Proces verbal de recepţie a utilajelor din data de 19.12.2017.

În opinia sa, condiţia privind experienţa similară a ofertantului declarat câștigător a fost îndeplinită.

2. Referitor la critica privind faptul că SC ... SRL nu deţine certificat de atestare ca distribuitor autorizat în România al producătorului echipamentului, autoritatea contractantă susține că aceasta a prezentat un document care să dovedească faptul că este distribuitor autorizat în România al producătorului echipamentului OZAMET SP.z.o.o Polonia.

3. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu deţine declarație de conformitate a produsului, se arată următoarele:

Declaraţia de conformitate din partea producătorului este o cerinţă din caietul de sarcini, prevăzută la punctul 7 – *„Recepţia, inspecţia și testele de punere în funcţiune",* etapă care se desfășoară numai în momentul livrării produselor.

Astfel, până la data prezentei, nu s-au livrat produsele care fac obiectul procedurii de achiziţie și, în consecinţă, nu se putea prezenta declaraţia de conformitate din partea producătorului, atâta timp cât procedura este suspendată, iar contractul de furnizare nu este încheiat pentru a putea produce efecte juridice.

Conform cap. 16 din draftul de contract asumat de către ofertant, la livrare, produsul trebuie însoţit de declaraţia de conformitate a produsului.

4. Referitor la susţinerea petentei cu privire la faptul că SC ... SRL nu deţine service fix/mobil pentru asigurarea serviciilor de mentenanță, autoritatea precizează că, în caietul sarcini nu este specificată această cerinţa, astfel încât susținerea este lipsită de fundament.

5. În ceea ce privește echipamentele furnizate de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că, din propunerea sa tehnică, rezultă îndeplinirea tuturor caracteristicilor de natură tehnică solicitate atât prin caietul de sarcini, cât și cele din răspunsul postat în SEAP în data de 17.01.2018, ora 9:47, la solicitarea de clarificare transmisă de către un operator economic.

Constatând faptul că această contestaţie nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 10416/837-C4/14.03.2018, motivarea în

fapt a contestaţiei, respectiv precizarea în concret a criticilor cu privire la specificațiile tehnice din propunerea tehnică depusă de SC ... SRL.

Contestatoarea a răspuns solicitării prin adresa nr. 381/19.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 11275/16.03.2018, respectiv adresa nr. 382/20.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 11329/20.03.2018, precizând următoarele:

Echipamentele ofertate de SC ... SRL nu dețin caracteristicile tehnice solicitate în mod expres de autoritatea contractantă. În special, petenta face trimitere la cerințele de la punctele 3 și 18, respectiv Ax agitator – pentru prevenirea întăririi materialului și spargerea bucăților mari de material și vibratoare pentru material (2 buc. pe fiecare RMA).

De asemenea, în susținerea criticilor, contestatoarea face trimitere la site-ul oficial al producătorului produselor ofertate de SC ... SRL, respectiv OZAMET OZ-PT7 şi PT9, de unde ar rezulta că echipamentele nu îndeplinesc cerinţele caietului de sarcini, având în vedere următoarele considerente:

- Punctul 3 din caietul de sarcini: *„Ax agitator - pentru prevenirea întăririi materialului şi spargerea bucăţilor mari de material"* – nu este descris că echipamentele ofertate ar avea în dotare opțiunea solicitată;

- Punctul 5 din caietul de sarcini: *„Sistem electric cu priză dublă montată pe cabina pentru conectarea telecomenzii"* – nu este descris că echipamentele ofertate ar avea în dotare opțiunea solicitată; producătorul Ozamet folosește un sistem cu bandă de cauciuc pe geamul șoferului prin care trece cablul care transmite informația de la telecomandă la echipament, fapt pentru care sistemul electric cu priză dublă montată pe cabina pentru conectarea telecomenzii nu este în dotarea acestui producător.

- Punctul 8 din caietul de sarcini: *„Lăţimea de împrăştiere între 2 şi 20 m"* - după cum se vede şi pe site-ul producătorului *„spread width adjustment 3- 10 m"*, reiese în mod clar că producătorul Ozamet nu îndeplineşte cerinţa solicitată.

- Punctul 18 din caietul de sarcini: *„Vibratoare pentru material (2 buc. pe fiecare RMA)"* – nu este descris că echipamentele ofertate ar avea în dotare opțiunea solicitată; producătorul Ozamet nu are în dotare o astfel de opțiune.

Urmare studierii dosarului achiziţiei, contestatoarea a transmis adresa nr. 455/03.04.2018, reprezentând concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 13424/03.04.2018, prin care reiterează criticile din contestaţie, suplimentar precizând următoarele:

1. S.C. ... S.R.L. nu deţine certificat de atestare care să cuprindă asigurarea serviciilor de mentenanţă, conform cerinţelor din caietul de sarcini.

Ofertantul a depus, în cadrul ofertei, o autorizaţie emisă de societatea Ozamet Sp. Z.o.o., prin care aceasta declară, ca distribuitor autorizat în România, S.C. ... S.R.L.

Însă, prin aceasta autorizaţie nu i se acordă societăţii ... S.R.L. şi dreptul de acorda servicii post-vânzare, respectiv servicii de mentenanţă.

În aceste condiţii este evident că ofertantul ... S.R.L. nu va putea asigura serviciile de intervenţie neavând unităţi service specializate şi nefiind autorizat de producătorul utilajelor să acorde servicii de mentenanţă.

În condiţiile în care ofertantul ... S.R.L. nu deţine autorizaţie din partea producătorului pentru livrarea şi asigurarea service-ului echipamentelor, este evident că ofertantul nu poate asigura nici piese de schimb şi consumabile.

O altă consecinţă care decurge din lipsa autorizaţiei de la producător este şi imposibilitatea ofertantului declarat câştigător de a instrui personalul şi de a verifica şi testa produsul.

2. Echipamentele furnizate nu respectă cerinţele de natură tehnică din caietul de sarcini:

Petenta susţine că ofertantul declarat câştigător nu a depus, în cadrul ofertei, o fişă tehnică a echipamentelor pentru a se verifica conformitatea acestora cu cerinţele din caietul de sarcini.

Din informaţiile publice aflate pe site-ul oficial al producătorului rezultă că răspânditoarele de material antiderapant - RMA OZAMET OZ-PT7 şi PT9, nu îndeplinesc cerinţele caietului de sarcini, având în vedere următoarele considerente:

- Punctul 3 din caietul de sarcini: *„Ax agitator - pentru prevenirea întăririi materialului şi spargerea bucăţilor mari de material"* - este un sistem de spargere a materialului grosier urmare a îngheţării acestuia pe timpul iernii *(„Bulgări de sare"),* sistem care nu este menţionat în fişa tehnică a producătorului, acesta fiind conceput doar la începutul proiectării echipamentului de răspândit material antiderapant, nemaifiind posibilă ataşarea ulterioară. După cum se vede şi pe site-ul producătorului, acesta nu prevede echipamentele de răspândit material antiderapant cu o astfel de opţiune şi, de asemenea, în oferta tehnică prezentată de ... nu există vreo confirmare a producătorului că ar monta, în caz excepțional, acest ax agitator;

- Punctul 5 din caietul de sarcini: *„Sistem electric cu priză dublă montată pe cabină pentru conectarea telecomenzii"* - este un sistem tip priză cu mai mulţi pini, *„priza-stecher",* special conceput pentru transmiterea datelor de la echipamentul de împrăştiat material antiderapant montat în spatele cabinei (pe autoşasiu sau în bena basculabilă) către telecomanda existentă în cabina şoferului. Acest sistem necesită operaţii de decupare a cabinei, operaţii care trebuie executate cu acordul producătorului de şasiu pentru a fixa sistemul priza-stecher, acest sistem fiind conceput doar la începutul proiectării echipamentului de răspândit material antiderapant, nemaifiind posibilă ataşarea ulterioară a acestuia. După cum se vede şi pe site-ul producătorului, utilajele ofertate de ... nu prevăd echipamentele de răspândit material antiderapant cu o astfel de opţiune şi, de asemenea, în oferta tehnică prezentată de ... nu există vreo confirmare a producătorului că ar monta în caz excepţional acest sistem electric.

Echipamentul ofertat de ... prezintă un sistem de cablu cu bandă de cauciuc fixat pe geamul portierei de pe partea şoferului.

- Punctul 8 din caietul de sarcini: *„Lăţimea de împrăştiere între 2 şi 20 m"* - după cum se vede şi pe site-ul producătorului *„spread width adjustment 3- 10 m",* reiese în mod clar că producătorul Ozamet nu îndeplineşte cerinţa solicitată. Distanţa declarată de ... este între 2 şi 12 m, contrar fişelor tehnice prezentate de producător. Petenta menţionează că o lăţime de împrăştiere superioară celor prezentate pe site-ul producătorului necesită modificări constructive majore echipamentului, fapt pentru care ofertantul ... induce în eroare autoritatea contractantă oferind o lăţime de împrăştiere pe care producătorul nu şi-o asumă în descrierea tehnică. De asemenea, nu este posibilă modificarea echipamentelor, acestea fiind deja proiectate, iar dacă s-ar ajunge la modificarea echipamentelor, costurile ar fi substanţiale. De asemenea, în oferta tehnică nu se regăseşte vreo adresă de la producător prin care să îşi asume astfel de modificări constructive.

- Punctul 18 din caietul de sarcini: *„Vibratoare pentru material (2 buc. pe fiecare RMA)"* - aceste vibratoare pentru material antiderapant au rolul de a vibra materialul grosier pentru a ajunge pe banda transportoare doar material mărunt, fiind posibilă împrăştierea acestuia în condiţii de siguranţă pentru carosabil şi ceilalţi participanţi la trafic. Aceasta opţiune este prealabilă axului agitator menţionat mai sus, sistem care nu există în fişa tehnică a producătorului, acesta fiind conceput doar la începutul proiectării echipamentului de răspândit material antiderapant, nemaifiind posibilă ataşarea acestuia ulterior. După cum se vede şi pe site-ul producătorului, acesta nu prevede echipamentele de răspândit material antiderapant cu o astfel de opţiune şi, de asemenea, în oferta tehnică prezentată de ... nu există vreo confirmare a producătorului că ar monta, în caz excepțional, acest vibrator.

Astfel, în opinia petentei, autoritatea contractantă avea obligaţia de a face aceste verificări de natură tehnică prin solicitarea fişelor tehnice de la producător.

Prin urmare, având în vedere prevederile caietului de sarcini precum şi prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ca neconformă.

Referitor la precizarea contestației de către SC ...SRL, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației a adus petite noi, care nu au făcut obiectul contestaţiei formulată la data de 12.03.2018.

Astfel, aceasta aduce în discuţie Pct. 6 - nr. 5 din caietul de sarcini – *„Sistem electric cu priză dublă montată pe cabina pentru conectarea telecomenzii"* și Pct. 6 - nr. 8 din caietul de sarcini – *„Lățimea de împrăștiere între 2 și 12 m".*

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că SC ... SRL îndeplineşte toate cerinţele tehnice prevăzute la pct. 6 – *„Date tehnice"* din caietul de sarcini, asumate prin oferta tehnică depusă:

- La Pct. 6 - nr. crt. 3 din caietul de sarcini – *„Ax agitator - pentru prevenirea întăririi materialului și spargerea bucăţilor mari de material",* propunerea tehnică a SC ... SRL, asumată și prezentată este *„Ax agitator*

- pentru prevenirea întăririi materialului și spargerea bucăţilor mari de material”.

- La Pct. 6 - nr. crt. 5 din caietul de sarcini – *„Sistem electric cu priză dublă montată pe cabina pentru conectarea telecomenzii",* propunerea tehnică SC ... SRL, asumată și prezentată este *„Sistem electric cu priză dublă montată pe cabină pentru conectarea telecomenzii".*

- La Pct. 6 - nr. crt. 8 din caietul de sarcini – „Lățimea de împrăștiere între 2 și 20 m", coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de către un operator economic ofertant, din data de 17.01.2018, ora 09:47 - *"În urma consultării Secţiei Utilaje Transport din cadrul societăţii noastre, secţie care este beneficiarul acestei achiziţii, s-a ajuns la concluzia că se acceptă o configurare de livrare pentru lățimea de împrăștiere între 2 și 12 m și că se acceptă o configurare de livrare pentru sistemul de dozare al materialului antiderapant cu lanţuri"*, propunerea tehnică SC ... SRL, asumată și prezentată este *„Lățimea de împrăștiere între 2 și 12 m".*

- La Pct. 6 - nr. crt. 18 din caietul de sarcini - *"Vibratoare pentru material (2 buc pe fiecare RMA)"*, propunerea tehnică SC ... SRL, asumată și prezentată este *„Vibratoare pentru material (2 buc pe fiecare RMA)".*

Astfel, aceste cerinţe tehnice, despre care contestatoarea susţine că nu ar fi îndeplinite de către SC ... SRL, au fost asumate atât prin oferta tehnică, prin draftul de contract de furnizare produse asumat și semnat de către fiecare ofertant, cât și prin semnarea unei declaraţii de asumare a condiţiilor contractuale.

Autoritatea contractantă mai precizează ca verificarea îndeplinirii acestor cerinţe tehnice fac obiectul etapei de livrare și recepţie a produselor, conform clauzelor contractuale (art. 16 și art. 8 din contract), precum și art. 9 - Obligaţiile furnizorului, etapă ce nu s-a desfășurat până la data prezentei.

Astfel, nu se poate presupune că ofertantul declarat câștigător nu-și va duce la îndeplinire oferta asumată prin documentele depuse.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

...SA SIBIU, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, privind atribuirea contractului având ca obiect *„Achiziție Răspânditoare de Material Antiderapant - RMA”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 421054/12.01.2018, valoarea estimată a procedurii fiind de 391.323,84 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind stabilită la 30.01.2018, ora 15:00.

În cadrul procedurii de atribuire, conform procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor și verificare a garanțiilor de participare, înregistrat sub nr. 435/02.02.2018, au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a contestatoarei SC ... SRL.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, aceasta a formulat contestație, cu respectarea prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, parcurgând procedura notificării prealabile.

Consiliul constată că ofertantul contestator critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 967/23.02.2018, prin care i se comunică faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", solicitând anularea adresei respective reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

O primă critică a contestatoarei se referă la cerința de calificare privind experiența similară despre care susține că nu este îndeplinită de către SC ... SRL, afirmând că aceasta nu a făcut dovada că a furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 130.000 lei.

Analizând critica contestatoarei, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarea cerință de calificare:

„Se va prezenta lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani. Operatorii economici participanți la procedură trebuie să facă dovada experienței similare, respectiv să dovedească faptul că în ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor au livrat produse similare obiectului contractului; Pentru a demonstra experiența similară, ofertantul va demonstra că a furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 130.000,00 lei, însoțite de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte furnizarea de produse".

Din documentele depuse de către ofertantul SC ... SRL rezultă că în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară a fost depus contractul 115 din 08.11.2017 a cărui valoare este de 56000 euro, inclusiv TVA, iar obiectul acestuia l-a constitutit vânzarea următoarelor utilaje:

- Raspânditor material antiderapant model: OZ PT 7 1 buc.
- Raspânditor material antiderapant model: OZ PT 9 1 buc.

Consiliul reține că anexat contractului a fost depus și Procesul-verbal de recepție încheiat în data de 19.12.2017, din care rezultă că pentru produsele recepționate *„S-a făcut inspecția vizuală și s-au făcut probe. Funcționează în parametri normali. Corespunde conform fișei tehnice".*

Verificând informațiile BNR cu privire la cursul euro la data de 08.11.2017, Consiliul constată că acesta era de 4,6198 lei, iar calculând valoarea contractului în lei se constată că aceasta este de 258.708,8 lei, inclusiv TVA, valoarea care depășește cu mult pragul impus de către autoritatea contractantă de 130.000 lei.

În acest context, susținerile contestatoarei conform cărora *„potrivit certificatului ONRC cifra de afaceri pe anul 2016 a fost de 94.445"* apar

ca nefondate având în vedere că documentul depus de către ofertantul declarat câștigător a fost emis în anul 2017.

Față de cele constatate de către Consiliu, critica referitoare la îndeplinirea aceastei cerințe se dovedește a fi nefondată.

Contestatoarea critică faptul că SC ... SRL nu deține certificat de atestare din care să rezulte că este partener autorizat al producătorului echipamentului, conform punctului 5.3 din caietul de sarcini, situație în care nu poate asigura piese de schimb, consumabile și nici servicii de mentenanță. În această situație, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor punctului 5.2 din caietul de sarcini potrivit cărora *„Oferta care nu corespunde caietului de sarcini va fi declarată neconformă”.*

Cu privire la critica în discuție, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit, la punctul 5.3, ca ofertanții să prezinte *„Certificat de atestare care să demonstreze că ofertantul este partener autorizat al producătorului echipamentului”.*

Legat de această critică Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că în oferta SC ... SRL se regăsește documentul *„Letter Authorization Distribuitor”* emis de OZAMET Sp.z.o.o din Polonia din care rezultă că societatea câștigătoare este societate autorizată în România, situție în care critica va fi respinsă ca nefondată, în condițiile în care prevederea din caietul de sarcini este îndeplinită.

O altă cerință neîndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, în opinia contestatoarei, este cea stabilită prin caietul de sarcini la punctul 7 *„Recepția, inspecția și testele de punere în funcțiune”* privind depunerea declarației de conformitate a producătorului.

Consiliul va respinge ca nefondată critica având în vedere că cerința indicată de către contestatoare se referă la etapa de *„Recepția, inspecția și testele de punere în funcțiune*”, în speță *„Condiții specifice de recepție*”, fiind un document care însoțește produsul.

Consiliul constată că un astfel de document trebuie să însoțească produsele la momentul livrării lor, așa cum este, în mod corect, prevăzut în caietul de sarcini, respectiv la recepția produselor, inspecția acestora și testarea lor pentru punerea în funcțiune.

Prin urmare, acest document nu trebuia prezentat de către ofertanți la data depunerii ofertei.

Contestatoarea critică, de asemenea, și neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini prevăzută la punctul 8.5 potrivit căreia *„În perioada de garanție, în cazul apariției unor defecțiuni, furnizorul se va prezenta în termen de 24 de ore pentru constatarea și remedierea defecțiunilor, termen ce curge de la semnalarea telefonică sau în scris. (...)”.*

În susținerea criticii, contestatoarea afirmă că din informațiile publice ofertantul nu deține Autorizație tehnică emisă de Registrul Auto Român pentru activități de reparații/întreținere vehicule rutiere și nici nu a declarat un subcontractant pentru aceste servicii.

Analizând critica contestatorului, Consiliul constată că acesta își susține critica pe baza informațiilor publicate pe de Registrul Auto

Român, informații lipsite de relevanță în condițiile în care prin caietul de sarcini autoritatea contractantă nu existența unui service autorizat.

Prin urmare, ofertanții erau obligați ca la întocmirea ofertei să țină seama exclusiv de prevederile documentației de atribuire conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.*

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

Potrivit punctului 8 din tabelul de la punctul 6 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarea specificație tehnică *„Lățimea de împrăștiere între 2 și 20 m”,* specificație despre care contestatoarea susține că nu este îndeplinită, întrucât în propunerea sa tehnică este menționat faptul că produsul prevede *„Lățimea de împrăștiere între 2 și 12 m”.*

Cu privire la specificația în doscuție, Consiliul constată că în data de 16.01.2018, ora 18:13 un operator economic a solicitat următoarele clarificări:

„Întrucât lățimea de împrăștiere uzuală este de 2-12 m, vă rugăm să ne comunicați dacă se acceptă această variantă. Se admite sistemul de dozare a materialului cu lanțuri (sistem mai fiabil și mai puțin costisitor dpdv al costurilor de întreținere) în locul materialului cu bandă cauziuc cu racleți?”.

Autoritatea contractantă a formulat răspuns astfel: *„În urma consultării Secției Utilaje Transport din cadrul societății noastre, secție care este beneficiarul acestei achiziții, s-a ajuns la concluzia că se acceptă o configurare de livrare pentru lățimea de împrăștiere între 2 și 12 m și că se acceptă o configurare de livrare pentru sistemul de dozare al materialului antiderapant cu lanțuri”.*

În aceste condiții, faptul că ofertantul declarat câștigător a ofertat *„Lățime de împrăștiere între 2 și 12 m”,* nu este de natură a conduce la respingerea ofertei ca neconformă, întrucât autoritatea contractantă a acceptat modificarea specificației tehnice, în sensul acceptării acestui interval.

Modificarea a fost adusă la cunoștința potențialilor operatori economici în data de 17.01.2018, prin publicarea în SEAP a informație la care a avut acces de altfel și contestatoarea, situație în care oferta depusă de SC ... SRL respectă specificația tehnică astfel cum a fost modificată, fiind o ofertă conformă în ceea ce privește specificația analizată, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Însă, analizând criticile aduse de către contestatoare cu privire la specificațiile tehnice, stabilite la punctul 6 *„Date tehnice”* din caietul de sarcini, conform cărora produsele furnizate trebuie să fie dotate cu:

- *„Ax agitator – pentru prevenirea întăririi materialului și spargerea bucăților mari de material”;*

- *„Sistem electric cu priză dublă montată pe cabina pentru conectarea telecomenzii”;*

- *„Vibratoare pentru material (2 buc pe fiecare RAM)”,* Consiliul constată următoarele.

În susținerea criticilor contestatoarea invocă faptul că pe site-ul producătorului, utilajele ofertate de SC ... SRL nu sunt menționate dotări cu astfel de opțiuni iar în propunerea tehnică prezentată nu există vreo confirmare a producătorului că produsele ofertate vor fi dotate cu acestea.

Din verificările efectuate pe site-ul producătorului, respectiv fișele tehnice, Consiliul constată că nu se menționează că produsele ce urmează a fi achiziționate, răspânditor material antiderapant (7 mc și 9mc), sunt echipate cu cele 3 dotări.

Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților prezentarea unor fișe tehnice, broșuri, etc, care să confirme conformitatea produselor ofertate. Însă, având în vedere că autoritatea contractantă în derularea procedurii de achiziție publică trebuie să se asigure că produsele ce urmează a fi achiziționate, îndeplinesc specificațiile tehnice necesare desfășurării activității pentru care au fost achiziționate, era necesar a se efectua o minimă verificare în acest sens, prin solicitarea unor astfel de documente, în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

În acest sens, Consiliul va reține ca legiutorul a reglementat o astfel de situație prin introducerea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)”.*

Consiliul reține, de asemenea, că în tot procesul de evaluare a ofertelor comisia de evaluare trebuie să țină seama de principiile care guvernează procedurile de achiziție publică, în speță principiul asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, și să evalueze ofertele depuse în așa manieră încât să aibă suficiente dovezi că produsele achiziționate corespund întrutotul nevoilor sale și confirmă existența dotărilor cu specificațiile impuse prin documentația de atribuire. Pentru acest motive, Consiliul apreciază că este necesară formularea unor solicitări de clarificări menite să confirme îndeplinirea întocmai a specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul consideră necesară solicitarea către ofertantul SC ... SRL a unor documente, confirmate de către producător, prin care să facă dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice așa cum au fost acestea solicitate prin caietul de sarcini.

Față de cele constatate mai sus, Consiliul va admite criticile contestatoarei, cu privire la cele 3 specificații tehnice, oferta depusă de SC ... SRL urmând a fi reevaluată cu respectare prevederilor documentației de atribuire și a considerentelor de mai sus.

În acest context, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC .... SRL și constată că se impune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, motiv pentru care va anula raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr.

948/23.02.2018 și toate actele subsecvente acestuia și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC .... SRL în contradictoriu cu SC ...SA, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 948/23.02.2018 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, în ceea ce privește specificațiile:

- *„Ax agitator – pentru prevenirea întăririi materialului și spargerea bucăților mari de material”;*
- *„Sistem electric cu priză dublă montată pe cabina pentru conectarea telecomenzii”;*
- *„Vibratoare pentru material (2 buc pe fiecare RAM)”.*

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 13 (treisprezece) pagini.