

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ..

Prin contestația nr. 47/06.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 24738 L din 30.12.2022 și a tuturor actelor subsecvente, precum și împotriva proceselor verbale nr. 19184L din 10.10.2022, nr. 20124L din 21. 10. 2022 și nr. 23156L din 07.12.2022, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: *„Proiectare, asistenta tehnica si executie lucrari pentru obiectivul de investitii: «Reabilitare drumuri de interes local in localitatea ...» - subprogramul Lucrari in prima urgenta”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„anularea proceselor verbale nr. 19184L din 10.10.2022, nr. 20124L din 21.10.2022 și nr. 23156L din 07.12.2022, în ceea ce privește mențiunile referitoare la propunerea tehnică și financiară prezentate de ..., anularea raportului procedurii nr. 24738 L/30.12.2022 și a tuturor actelor subsecvente, cu privire la stabilirea ofertei depusă de ... ca ofertă câștigătoare a procedurii (...), și obligarea autorității contractante, la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire sus menționată, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la O.N.R.C. sub nr. ...,

reprezentată convențional prin avocat ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3), precum și cu prevederile art. 63 C.P.C., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie prin care a solicitat:

„1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de Subscrisa;

2. Respingerea ca nefondată a contestației formulate de ..., respectiv admiterea cererii de intervenție formulate de Subscrisa, și, pe cale de consecință, menținerea actelor Autorității Contractante în ce

privește declararea ca fiind câștigătoare oferta subscrisei ..., ca temeinice și legale”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat să-i fie permis accesul la studierea dosarului cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 47/06.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 24738 L din 30.12.2022 și a tuturor actelor subsecvente, precum și împotriva proceselor verbale nr. 19184L din 10.10.2022, nr. 20124L din 21. 10. 2022 și nr. 23156L din 07.12.2022, solicitând:

- anularea proceselor verbale nr. 19184L din 10.10.2022, nr. 20124L din 21.10.2022 și nr. 23156L din 07.12.2022, în ceea ce privește mențiunile referitoare la propunerea tehnică și financiară prezentate de ...;
- anularea raportului procedurii nr. 24738 L/30.12.2022 și a tuturor actelor subsecvente, cu privire la stabilirea ofertei depusă de ... ca ofertă câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a aspectelor înveredate în cadrul prezentei contestații.

În opinia contestatoarei, prețul propus de ofertantul declarat câștigător este neobișnuit de scăzut, acesta reprezentând 65,78% din valoarea estimată a contractului, situație ce implică incidența tezei finale a dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr.98/2016, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

Cu titlu prealabil, petenta solicită a se avea în vedere faptul că estimarea de către autoritatea contractantă a valorii proiectul de investiții inclus în Lista Sintează aprobată prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 1059/26.07.2021, subprogramul „*Lucrări în primă urgență*”, poziția nr. 243, s-a realizat prin raportare la starea fizică a drumurilor comunale afectate de fenomenele hidrometeorologice periculoase înregistrate în perioada 26-27.09.2019 pe raza localității ..., Comuna ..., conform Procesului-Verbal nr.4569/15.10.2019 privind constatarea și evaluarea pagubelor produse.

Autoarea contestației susține că încă din anul 2019 drumurile comunale incluse în programul de reabilitare prezentau numeroase degradări (gropi, făgașe pe zona centrală), din cauza cărora traficul se desfășura în condiții improprii. Totodată, aceasta menționează că starea

acestora s-a degradat în intervalul de timp cuprins între data constatării și evaluării pagubelor produse (Procesului-Verbal nr.4569/15.10.2019) și data publicării anunțului de licitație publică, prin apariția de fisuri și cavități în structura drumurilor, siguranța participanților la traficul rutier fiind, astfel, afectată.

Contestatoarea subliniază că, în mod lipsit de echivoc, ofertarea unui preț reprezentând 65,78 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru reabilitarea structurii rutiere în cauză este expresia subevaluării elementelor de cost.

De asemenea, contestatoarea afirmă că din anul 2019 și până la data prezentării ofertelor financiare s-a înregistrat o majorare semnificativă a prețului materialelor de construcții și a celorlalte elemente ale costului aferent investițiilor publice. La acest aspect, petenta adaugă și argumentul reprezentat de faptul că etapa premergătoare execuției contractului presupune o perioadă semnificativă de timp pentru realizarea/aprobarea proiectului tehnic, obținerea avizelor, emiterea ordinului de începere a lucrărilor. Așadar, reiterând critica legată de ofertarea unui preț reprezentând 65,78 % din valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă, prin raportare la nivelul prețurilor din anul 2019, petenta semnalează că prețurile prezentate în cadrul ofertei declarată câștigătoare nu au fundament economic, sens în care invocă prevederile Legii nr. 21/1996, care interzic practicarea prețurilor de dumping în scopul de a înlătura concurența.

Petenta afirmă că ofertantul declarat câștigător *„și-a bugetat un «fond de pierderi» pentru a acapara piața de profil”* în regiunea Constanței, această susținere fiind demonstrată, în cazul de față, de ofertarea în anul 2022 a unui preț cu 34,22 % mai mic decât cel estimat de autoritatea contractantă în anul 2019.

Raportându-se la două dintre elementele de cost a căror valoare neobișnuit de scăzută încalcă principiile concurenței loiale, autoarea contestației învederează următoarele:

Prețul ofertat de ... pentru balast, piatră, mixtură asfaltică și beton, elemente de preț ce reprezintă 30% din valoarea proiectului, este cu peste 200% mai mic decât valoarea celui mai mic preț de pe piața de profil, referința în acest sens fiind cotația Bursei Române de Mărfuri (www.brm.ro) și ofertele de preț ale celor doi furnizori indicați de ..., respectiv ... (pentru balast) și ... (pentru piatră). Așadar, ... și-a subevaluat oferta cu cel puțin 15%, conchide contestatoarea.

Detaliind prin oferirea de specificații tehnice, contestatoarea semnalează că grupul de firme din care face parte deține, în proprietate, două stații de producție a mixturilor asfaltice, o instalație de producere a emulsiei bituminoasă, 5 stații de betoane, o stație de sortare și spălare a agregatelor naturale de balastieră, 4 cariere de extragere piatră de diferite sorturi, precum și laboratoare de analize și încercări.

Astfel, menționând că este producătoare a principalelor materiale ce vor fi puse în operă, petenta subliniază faptul că a fost în măsură să oferteze un preț reprezentând 79,99 % din valoarea estimată a contractului.

Prin comparație, autoarea contestației arată că ofertantul declarat câștigător, deși achiziționează de la terți principalele materiale ce vor fi puse în operă, a fost în măsură să ofere un preț reprezentând 65,78 % din valoarea estimată a contractului, practicând pentru piatră, balast, mixtură asfaltică și beton prețuri ce nu pot fi justificate nici în raport cu prețurile oferite de terții indicați de aceasta.

În opinia contestatoarei, ... nu poate obține profit în cazul de față, având în vedere creșterile de preț semnalate, dar nici măcar nu-și acoperă toate cheltuielile necesare derulării contractului, prețul oferit

de aceasta fiind subevaluat cu cel puțin 15 % față de valoarea reală a cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, petenta susține că organizatoarea procedurii și-a îndeplinit în mod pur formal obligația impusă de dispozițiile art.210 din Legea nr.98/2016, în sensul că, deși a solicitat ofertantului câștigător clarificări (prin adresa „... nr. 22544L/28.11.2022”), nu a realizat o analiză riguroasă a modului de fundamentare a prețului ofertat și a opinat că ..., prin justificările iterate în cuprinsul adresei nr. 310/05.12.2022, a adus dovezi concludente privind elementele prevăzute în cuprinsul art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În această ordine de idei, autoarea contestației arată că organizatoarea procedurii nu a observat următoarele aspecte esențiale:

1. Referitor la prețul balastului, care este subevaluat prin raportare la chiar prețurile utilizate de furnizorul indicat de ..., acesta, fiind în cuantum de 14 lei/tonă (fără transport) și 45 lei/tonă (cu transport), este cu 186% mai mic decât oferta actuală de preț elaborată de ..., anexată la contestație, din care se reține că prețul real pentru balast este de 24 lei/tonă (fără transport), respectiv de 145 lei/tonă (cu transport).

2. Referitor la prețul pietrei, care este subevaluat prin raportare la chiar prețurile utilizate de furnizorul indicat de ..., acesta, fiind în cuantum de 26 lei/tonă, este cu 105 % mai mic decât oferta de preț elaborată de ..., anexată la contestație, din care se reține că prețul real pentru piatră este de 53.35 lei/tonă (cu transport).

Contestatoarea evidențiază că valoarea transportului la produsul piatră spartă reprezintă un procent de aproximativ 50% din prețul materialului. În aceste condiții, prețul indicat de ..., de 26 lei /tonă, este fără transport, astfel că, la data depunerii ofertei, prețul real al acestui produs era 51,35 lei, conform ofertei ..., pe care petenta o atașează la contestație. În opinia contestatoarei, a accepta ipoteza indusă de ..., conform căreia în prețul de 26 lei/tonă piatră ar fi inclus și transportul acesteia, s-ar ajunge la concluzia că prețul pietrei ar fi de 1 leu/tonă, preț evident nerealist în condițiile în care valoarea redevențelor datorate statului român și valoarea operațiunii de rupere în bucăți a rocilor se ridică la cca 12 lei/tonă de piatră extrasă, la care se adaugă și costurile de producție (concasare, manipulare, depozitare, stocare), astfel că, pentru acest produs, costul de producție (fără profit) este de cel puțin 25 lei/tonă.

Autoarea contestației reiterează argumentația legată de obligația comisiei de evaluare de a constata, în urma analizării ofertei financiare și

a răspunsului la solicitarea de clarificări, că elementele de preț din oferta câștigătoare sunt neobișnuit de scăzute, avându-se în vedere și faptul că acestea includ prețul transportului până la șantier, conform declarației transmisă prin adresa nr. 310/05.12.2022.

Afirmând că analiza comisiei de evaluare a fost pur formală, aceasta nesocotind că oferta câștigătoare nu ține cont de realitățile economice de la momentul ofertării, petenta aduce în discuție și faptul că ofertele de preț de la furnizorii ... și ... au o valabilitate de doar 30 de zile de la comunicare.

În opinia contestatoarei, și prețul ofertat pentru mixtura asfaltică tip BA 16, indicat de ... ca fiind de 306 lei/tonă, dar și pentru mixtura asfaltică tip BAD 22,4, indicat ca fiind de 281 lei/tonă, sunt subevaluate în condițiile în care cel mai mic preț pe piața de profil pentru mixtura asfaltică, este de 384,97 lei/tonă (fără transport).

Totodată, aceasta susține că, în condițiile creșterii cu peste 20 % a prețului la ciment, materie primă cu un aport de cca 50% din prețul betonului, se poate concluziona că nici pentru produsul beton, ofertantul câștigător nu a bugetat un cost sustenabil.

În opinia petentei, indicarea unei cote de profit de 5% și a unei cote de cheltuieli indirecte de 10% apare ca fiind vădit lipsită de fundament economic. În acest sens, autoarea contestației reiterează argumentația referitoare la sustenabilitatea economică a ofertei contestate.

Reiterând și solicitările formulate în petitul cererii introductive, contestatoarea opinează și faptul că, prin declararea câștigătoare a unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut (imposibil de justificat), apare rezonabila suspiciune a imposibilității asigurării executării contractului la parametrii calitativi și cantitativi impuși prin caietul de sarcini, fiind evidentă intenția ofertantului de a denatura concurența în cadrul procedurii de atribuire, prin utilizarea unor prețuri mult inferioare prețurilor pieței.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și pe textele de lege la care s-a făcut referire în cuprinsul acesteia.

În probațiune, contestatoarea atașează înscrisuri.

Prin adresa nr. 1351/11.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care, pe fond, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii face o scurtă expunere a situației de fapt, sens în care prezintă datele de identificare a procedurii în cauză, enumeră operatorii economici care au depus oferte și prezintă, sub formă tabelară, clasamentul rezultat în urma realizării procesului de evaluare, în funcție de punctajul obținut de fiecare ofertant declarat admis. De asemenea, menționând că oferta contestatoarei, declarată admisibilă, s-a clasat pe locul secund, autoritatea contractantă amintește că aceasta a recurs la procedura de față, prin contestația depusă ca urmare a comunicării rezultatului procedurii.

Motivând, organizatoarea procedurii susține că autoarea contestației critică oferta câștigătoare, fără însă a putea proba alegațiile sale.

În opinia autorității contractante, societatea contestatoare face o comparație a ofertelor de preț clasate pe primele două locuri. Cu toate acestea, organizatoarea procedurii susține că ofertele aduse în discuție conțin elemente de diferențiere cu privire la data solicitării acestora, plus propriile convenții deținute de fiecare societate în parte, deci nu pot fi considerate relevante (oferta de preț pentru balast a furnizorului ...,

depusă de societatea câștigătoare, este din luna august 2022, iar oferta de preț pentru balast a furnizorului ... este din ianuarie 2023). Între ofertanți și furnizorii acestora pot exista contracte de furnizare la prețuri concurențiale rezultate în urma acordării unor discount-uri sau a unor înțelegeri comerciale, conchide instituția.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că parte din materialele ce urmează să fie puse în operă sunt realizate în regie proprie de societatea declarată câștigătoare, aceasta având în proprietate stații de mixturi asfaltice, fapt ce conduce la un preț mai scăzut.

Organizatoarea procedurii arată că, în urma analizării propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților pentru justificarea prețurilor oferite. Așadar, urmare a solicitării de clarificări nr. 22545 L din 28.11.2022, societatea declarată câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 310 din 05.12.2022 și a atașat acestui răspuns ofertele de la furnizorii săi, precum și oferta de materiale (mixturi asfaltice) pentru care deține o stație proprie de producție.

În ceea ce privește criticile prețurilor neobișnuit de scăzute oferite de societatea ... pentru balast și piatră, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Referitor la materialul „*Balast*”:

Societatea ... a depus anexat răspunsului la solicitarea de clarificări oferta de preț înaintată de către furnizorul ... (FN din 25.08.2022), din care rezultă că prețul balastului este de 14 lei/tonă, fără TVA, la care se adaugă transportul în valoare de 45 lei/tonă, fără TVA. Așadar, ofertantul câștigător și-a fundamentat prețul oferit.

În opinia organizatoarei procedurii, contestatoarea a prezentat, prin intermediul contestației, oferta de preț emisă de același furnizor, pentru același material, la o valoare de 24 lei, fără TVA, și un cost de transport de 0,61 lei/tonă, dar oferta este datată în 04.01.2023, neputându-se face o comparație între cele două. Cu toate acestea, precizează instituția, chiar dacă cele două oferte se puteau compara, fiecare societate are propriile discount-uri, iar prețurile pot varia.

2. Referitor la materialul „*piatră*”:

Societatea declarată câștigătoare a depus anexat răspunsului la solicitarea de clarificări oferta de preț înaintată de către furnizorul ... (FN din 25.08.2022), din care rezultă următoarele:

- Piatră spartă sort 0/25 mm - 26 lei/tonă;
- Piatră spartă sort 0/63 mm - 26 lei/tonă;
- Piatră spartă sort 25/63 mm - 30 lei/tonă;

- Piatră spartă sort 63/90 mm - 30 lei/tonă;
- Piatră spartă sort 0/4 mm - 22 lei/tonă.

Cu privire la oferta societății ..., atașată la contestație, autoritatea contractantă susține că aceasta este datată în 04.01.2023 și conține următoarele:

- Piatră spartă sort 0/25 mm - 25 lei/tonă (plată în avans) - 28 lei/tonă (30 zile);
- Piatră spartă sort 0/63 mm - 25 lei/tonă (plată în avans) - 28 lei/tonă (30 zile);

- Piatră spartă sort 25/63 mm - 27 lei/tonă (plată în avans) - 30 lei/tonă (30 zile);
- Piatră spartă sort 63/90 mm - 27 lei/tonă (plată în avans) - 30 lei/tonă (30 zile);
- Piatră spartă sort 0/4 mm - 27 lei/tonă (plată în avans) - 30 lei/tonă (30 zile).

În opinia organizatoarei procedurii, diferențele de preț sunt nesemnificative raportat la intervalul de timp la care au fost solicitate și la modalitatea de plată (în avans sau la termen de 30 de zile). Așadar, și pentru acest articol ofertantul câștigător a justificat prețul ofertat, conchide instituția organizatoare a procedurii.

În ceea ce privește critica contestatoarei vis a vis de nejustificarea prețului pentru mixturi asfaltice de către societatea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că aceasta din urmă produce în regie proprie aceste materiale, iar pentru justificarea prețului ofertat a prezentat ofertă de preț (emisă de ...), din care rezultă prețurile pentru următoarele materiale:

- „BA 16” - 306 lei/tonă, fără TVA;
- „BAD 22,4” - 281 lei/tonă, fără TVA.

Susținând că și aceste prețuri sunt justificate, organizatoarea procedurii menționează că afirmațiile contestatoarei, conform cărora: *„În județul ... este de notorietate faptul că societatea cu capital integral austriac ... și-a bugetat un «fond de pierderi» pentru a acapara piața de profil din regiune (...)”*, depășesc cu mult limitele unei motivări a contestației.

Așadar, autoritatea contractantă subliniază că susținerile contestatoarei sunt nefondate, întrucât, cu respectarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, , comisia de evaluare a făcut o analiză amănunțită a tuturor ofertelor depuse.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea concluziilor comisiei de evaluare, ca legale și temeinice.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 38/SJA/11.01.2023, respectiv nr. 1351/11.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1705/11.01.2023, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 76/11.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat accesul la studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 2872/56/C3/18.01.2023, ca urmare a solicitării nr. 76/11.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Consiliul i-a adresat contestatoarei invitația în vederea studierea dosarului cauzei, sens în care reprezentantul acesteia s-a prezentat la sediul instituției în data de 19.01.2023, obținând și fotocopiile dorite.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin aceasta învederând următoarele:

I. Cu titlu preliminar, intervenienta realizează o scurtă expunere a situației de fapt, prilej cu care indică datele de identificare a procedurii în cauză, valoarea estimată și criteriul de atribuire a acesteia. Totodată, arătând că oferta sa a fost declarată câștigătoare, autoarea cererii de intervenție accesorie menționează și solicitările formulate de contestatoare prin cererea introductivă a acesteia.

II. Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii sale, intervenienta se prevalează de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și de cele ale art. 61 alin. (1) CPC, pe care le redă, și afirmă că, în condițiile în care are calitatea de ofertant câștigător, justifică un interes legitim și este în drept să formuleze cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, prin aceasta urmărind să-și conserve dreptul câștigat (menținerea actelor atacate și a rezultatului procedurii).

De asemenea, ... subliniază că interesul său este determinat, legitim, personal, născut și actual, sens în care redă considerente jurisprudențiale.

Conchizând, intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii sale.

III. Susținând că contestația care a dus la formarea prezentului dosar este nefondată, autoarea cererii de intervenție voluntară accesorie învederează următoarele:

3.1. Aspecte prealabile:

Intervenienta arată că susținerile contestatoarei gravitează în jurul faptului că prețul propus de ... este neobișnuit de scăzut, acesta reprezentând 65,78% din valoarea estimată a contractului, sens în care sunt invocate prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Mai arată că, în opinia contestatoarei, subevaluarea elementelor de cost este argumentată prin majorările prețurilor materialelor de construcții ce au survenit în perioada dintre data elaborării DALI (2019) și data prezentării ofertelor. De asemenea, amintește că autoarea contestației se prevalează de dispozițiile Legii nr. 21/1996 în vederea demonstrării lipsei de fundament economic a prețurilor ofertate de

Iterând cu privire la calitatea serviciilor sale, intervenienta susține că afirmația contestatoarei, respectiv că ... și-ar fi „*bugetat un «fond de pierderi» pentru a acapara piața de profil în regiune*”, este rău-intenționată și aberantă.

Menționând că argumentația contestatoarei se sprijină și pe premisa că ... și-ar fi subevaluat oferta cu cel puțin 15% raportat la prețurile de pe piața de profil și la ofertele de preț ale furnizorilor săi, autoarea cererii de intervenție afirmă că valoarea propunerii sale financiare, chiar dacă reprezintă 65,78% din valoarea estimată a contractului, este corectă și sustenabilă, fiind susținută inclusiv de posibilitatea ajustării prețului contractului conform indicilor prețurilor de consum, în baza prevederilor O.U.G. nr. 47/2022.

În opinia intervenientei, întrucât obiectul contractului include componenta de proiectare, ceea ce presupune că listele de cantități vor fi elaborate după realizarea proiectării de către viitorul contractant, la etapa ofertei fiecare participant la procedură a trebuit doar să își estimeze/calculeze propriile liste de cantități de lucrări ce urmau să fie oferite, să își întocmească propriile tehnologii de execuție (conform proiectului faza DALI) și, în baza acestora, să își întocmească oferta financiară.

Intervenienta precizează că, în baza experienței acumulate, are acces la echipamente hardware și software de proiectare în vederea estimării cât mai exacte a volumelor de cantități, dar și pentru optimizarea tehnologiilor de execuție astfel încât să fie eliminată risipa, cu menținerea și respectarea standardelor de calitate europene și românești în vigoare. Detaliind cu privire la planul său investițional, intervenienta admite că are capacitate de a oferi prețuri competitive și de a executa contractele de lucrări în condiții de eficacitate a costurilor.

3.2. Autoritatea contractantă a realizat o evaluare corectă și completă a ofertei ..., îndeplinindu-și obligația de a solicita clarificări privind propunerea financiară

În acest sens, intervenienta redă solicitările ce i-au fost transmise prin adresa nr. 22544L/28.11.2022 și subliniază că organizatoarea procedurii a solicitat clarificări detaliate și punctuale privind prețul oferit, fiind astfel îndeplinită obligația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016. Totodată, aceasta amintește că a răspuns prin adresa nr. 310/05.12.2022, transmițând clarificările solicitate, dar și ofertele de preț relevante în contextul dat.

În ceea ce privește oferta furnizorului de piatră spartă 0/63 (sort utilizat predominant în cadrul proiectului) - ..., transmisă în data de 25.08.2022, intervenienta susține că prețul este de 26 lei/to loco depozit furnizor, transportul acestui material în șantier fiind efectuat cu autocamioanele proprii ale ...

Astfel, cu privire la oferta invocată de contestatoare, respectiv oferta ... din data de 04.01.2023, intervenienta afirmă că aceasta indică un preț pentru piatra spartă 0/63 de 25 lei/to, de unde reiese faptul că prețul materialului chiar s-a redus cu 1 leu/to pentru acesta, față de oferta primită de ... (26 lei/to).

În ceea ce privește oferta pentru balast, a furnizorului ..., autoarea intervenției afirmă că respectiva societate are un preț obișnuit pentru zona Buzăului, respectiv prețul pieței, iar în acest sens poate fi avută în

vedere și oferta de preț din 13.01.2023, emisă de ..., pe care o atașează.

În opinia intervenientei, prețul ofertat de ... este optimizat întrucât acest operator economic furnizează către stația de mixturi asfaltice a ... SRL de la Buzău cribluri din zona carierelor din ... - pe un sens, iar pe retur transportă balast către localitatea

Intervenienta precizează că prețurile practicate de diverși furnizori nu sunt aceleași pentru toți clienții, acestea reprezentând obiect al negocierii dintre părți și sunt oferite inclusiv în considerarea relațiilor

comerciale de lungă durată. În acest sens, arată că ofertele primite de la cei doi furnizori sunt susținute, dovada acestui fapt fiind făcută în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22544L/28.11.2022.

Cu privire la prețurile pentru mixtură asfaltică tip BA16 și BAD22,4 intervenienta afirmă că acestea sunt normale pentru un producător de mixturi asfaltice. Totodată, aceasta semnalează că ponderea cea mai mare în prețul mixturilor asfaltice o constituie prețul bitumului, care la data depunerii ofertei era de 541 euro/to, iar ultima cotație la finalul anului 2022 a fost de 465 euro/to, de unde rezultă o scădere de 76 euro/to.

3.3. Prețurile avute în vedere în oferta ... nu sunt prețuri de „dumping” și nu intră sub incidența prevederilor Legii nr. 21/1996

Invocând și redând prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 21/1996, intervenienta susține că prețurile ofertate sunt expresia negocierilor cu partenerii comerciali de lungă durată, astfel că propunerea sa financiară reflectă eforturile de a depune o ofertă competitivă, cu costuri optimizate.

De asemenea, intervenienta susține că, în condițiile reintroducerii de către legiuitor a procentului de 80% din valoarea estimată - care determină prezumția legală că oferta ar avea un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă este obligată să verifice posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, iar numai în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 din H.G. nr. 395/2016). Or, în speță, această verificare a avut loc, iar decizia de a declara admisibilă și conformă oferta ... este una corectă și fundamentată, conchide intervenienta.

În opinia acesteia, dispozițiile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 au ca finalitate asigurarea autorității contractante că ofertantul are posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, organizatoarea procedurii urmând să solicite clarificări pentru a obține această siguranță. În cazul de față, această obligație a fost îndeplinită, după cum susține intervenienta.

Totodată, autoarea intervenției semnalează că contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului câștigător de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă, din cauza prețului.

Intervenienta opinează asupra faptului că, din dispozițiile legale aplicabile (art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016), rezultă că autoritățile contractante nu pot respinge o ofertă ca neconformă decât atunci când informațiile și documentele furnizate de ofertant nu ar justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. Câtă vreme aprecierea cu privire la caracterul corespunzător al justificării primite de la ofertant îi revine strict autorității contractante, este firesc ca decizia de admitere / respingere a ofertei să fie lăsată exclusiv la latitudinea acesteia, fiind vorba despre o

decizie de oportunitate, prin care autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, trebuie să o ia.

În aceeași ordine de idei, intervenienta afirmă că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. Raportându-se la speța de față, intervenienta reiterază că organizatoarea procedurii s-a aflat în situația în care a putut verifica realitatea prețurilor oferite, atâta vreme cât au fost depuse documente edificatoare în acest sens, astfel, răspunsul ... fiind acceptat și considerat concludent.

Detaliind, autoarea cererii de intervenție subliniază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect prin declararea ca admisibilă a ofertei sale, iar simplul fapt că oferta sa financiară este mai mică decât a contestatoarei nu înseamnă implicit că aceasta conține un „*preț neobișnuit de scăzut*” sau de dumping.

Conchizând, intervenienta reafirmă că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind câștigătoare este corectă și legală, astfel că se impune a fi menținută.

În concluzie, ... reiterază solicitările expuse în petitul cererii sale.

În drept, cererea de intervenție voluntară accesorie este întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe cele ale art. 61 și art. 63 CPC, precum și pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost invocate înscrisurile la care intervenienta s-a referit și care se regăsesc în dosarul achiziției publice.

Dovezile privind comunicarea cererii de intervenție voluntară accesorie către contestatoare și către organizatoarea procedurii au fost atașate la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. ..., ca urmare a solicitării de acces la studierea dosarului cauzei, Consiliul i-a adresat intervenientei invitația în vederea complinirii acestui drept, sens în care reprezentantul acesteia s-a prezentat la sediul instituției în data de 20.01.2023, obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 140/20.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și ca

urmare a susținerilor autorității contractante și ale intervenientei, contestatoarea a formulat concluzii scrise, prin acestea solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru următoarele motive:

În opinia contestatoarei, nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu au adus argumente de natură a proba că prețul propus de ofertantul declarat câștigător nu intră sub incidența tezei finale a dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr.98/2016. În acest sens, excedentar argumentelor deja prezentate în cuprinsul contestației,

petenta arată că, cu excepția ..., toți ceilalți ofertanți au avut un preț de peste 79,99% din valoarea stabilită de autoritatea contractantă. Referitor la oferta de preț a ofertantului câștigător, arată că aceasta reprezintă 56,95% din valoarea DALI (în urma scăderii valorii profitului – 5%- și a cheltuielilor directe -10%-).

Autoarea contestației afirmă că ofertantul ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini și răspunsul la clarificări nr. 50269/13.09.2022, în sensul că a înlocuit amestecul optimal cu piatră spartă, situație de natură a diminua artificial oferta financiară. Astfel, aceasta susține că, prin cererea de clarificări, autoritatea contractantă a fost întrebată dacă stratul de piatră spartă amestec optimal poate fi înlocuit cu piatră spartă sort 0/63, răspunsul acesteia fiind în sensul că nu se poate înlocui amestecul optimal cu piatră spartă sort 0/63 și se va respecta soluția tehnică din DALI și caietul de sarcini. Această înlocuire de produse, reprezintă o abatere tehnică majoră, de natură a atrage neconformitatea ofertei câștigătoare, conchide petenta.

Precizând, autoarea contestației afirmă că amestecul optimal are o curbă granulometrică bine definită, rezultând din amestecul mai multor sorturi de materiale (de la nisip la piatră 0/63), obligația utilizării acestui amestec optimal fiind determinată de gradul superior de compactare. Totodată, subliniază că prețurile de cost ale acestui produs optimal sunt influențate de procedurile de amestecare a sorturilor 0-8 mm, 8-16 mm, 16-22,4 mm, 22,4-31,5 mm, 31,5-63 mm, precum și de manipularea lor, astfel că prețul este cu cel puțin 30% mai mare față de prețul pietrei sparte 0/63.

Pe cale de consecință, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a constata, pe de o parte, faptul că oferta prezentată de ... prezenta abateri tehnice majore de la DALI și caietul de sarcini, iar pe de altă parte, că oferta financiară era subevaluată, prin utilizarea unor materii prime inferioare calitativ celor impuse. Valoarea amestecului optimal, necesar execuției lucrării, este cu cca 400.000 lei mai mare decât valoarea aferentă pietrei sparte sort 0/63, conchide contestatoarea.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intervenienta ..., prin reprezentant convențional, a formulat concluzii scrise, prin care a reluat solicitările din petitul cererii de intervenție voluntară accesorie, pentru următoarele motive:

- Inadmisibilitatea criticilor formulate pe calea concluziilor scrise, în afara termenului legal de contestare

Astfel, intervenienta arată că, prin concluziile din data de 20.01.2023, ... invocă faptul că ... nu ar fi respectat caietul de sarcini și răspunsul la clarificări nr. 50269/13.09.2022, în sensul că ar fi înlocuit amestecul optimal cu piatră spartă, situație de natură a diminua artificial oferta financiară. În acest sens, petenta afirmă că *„această înlocuire de produse, reprezintă o abatere tehnică majoră, de natură a atrage neconformitatea ofertei ...”*.

Invocând și redând dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoarea intervenției semnalează inadmisibilitatea acestei

critici și subliniază că în cuprinsul contestației nu se formulează vreo critică referitoare la o pretinsă neconformitate a ofertei sale sub aspectul mai sus arătat. În acest sens, citează din cuprinsul concluziilor scrise.

În opinia intervenientei, contestația se află în eroare atunci când face trimitere la un buletin tehnic rutier aplicabil pentru determinarea granulozității pietrei sparte amestec optimal (tabel nr. 5 din Procedura tehnică de execuție depusă de ... prin concluziile scrise). Afirmând că respectivul buletin tehnic rutier nu are statut de standard, autoarea intervenției menționează că, în prezent, acesta nu mai este corelat cu standardul în vigoare SR EN 13242 /2009, prin urmare nu are nicio relevanță în contextul dat.

Intervenienta precizează că, întrucât autoarea contestației a avut acces la oferta sa la sediul autorității contractante, aceasta deținea deja toate detaliile relevante pentru formularea contestației, iar orice critică ulterioară este inadmisibilă.

Așadar, semnalând că jurisprudența Consiliului este constantă sub aspectul al inadmisibilității criticilor formulate pe calea concluziilor scrise, autoarea intervenției face trimitere, în acest sens, și la practica instanțelor judecătorești și, pe cale de consecință, solicită respingerea ca inadmisibilă a criticii nou formulate de

- Cu privire la prețul bitumului, autoarea intervenției susține că, pe calea concluziilor scrise, contestația încearcă să inducă în eroare Consiliul afirmând că prețul bitumului ar fi crescut la o medie de 560-565 euro/tonă, sens în care aceasta și atașează facturi, care însă sunt la nivelul lunilor august 2022 și octombrie - noiembrie 2022. Astfel, în susținerea argumentului că prețul bitumului a scăzut la finalul anului 2022 și contrar argumentelor contestației, intervenienta depune o factură aferentă lunii decembrie 2022, dar și o factură din luna august, în care a avut loc depunerea ofertei.

- Cu privire la celelalte argumente aduse de contestație, ... susține că, cu excepția criticilor noi inadmisibile, acestea nu reprezintă altceva decât o reluare a argumentelor din contestația formulată, care sunt neprobate și irelevante în speță.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către contestație a fost atașată la dosar.

Prin adresa nr. 166/26.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și ca urmare a susținerilor intervenientei din cuprinsul concluziilor ei scrise, contestatorul a formulat răspuns, prin acesta învederând următoarele:

Argumentele referitoare la inadmisibilitatea motivelor de neconformitate a ofertei declarate câștigătoare, pe considerentul că acestea nu ar fi fost expuse în cuprinsul contestației, se impun a fi respinse întrucât acestea nu sunt motive noi, ci reprezintă o dezvoltare a criticilor invocate inițial cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Autoarea contestației amintește că, așa cum a arătat în cuprinsul actului introductiv, organizatoarea procedurii a refuzat să-i elibereze copii de pe oferta depusă de ..., astfel că studiul documentelor relevante s-a efectuat pe un laptop pus la dispoziția sa. În opinia contestatoarei,

acesta a fost motivul pentru care, în partea introductivă a contestației, a precizat că în susținerea faptului că prețul ofertat de ... este unul nejustificat de scăzut se va raporta *„doar la două dintre elementele de cost a căror valoare neobișnuit de scăzută încălca principiile concurenței loiale”*. În acest sens, autoarea contestației invocă și redă considerente din jurisprudența Curții de Apel București, a căror relevanță o clamează.

Totodată, petenta afirmă și faptul că, chiar admitând, prin reducere la absurd, că dezvoltarea unor motive de neconformitate expuse rezumativ în cuprinsul contestației ar avea caracter de noutate, ar trebui luate în considerare circumstanțele concrete în care i-a fost permis studiul dosarului (pe un laptop și sub presiunea timpului), astfel că ar deveni incidente considerentele obligatorii expuse de CJUE în cauza C-54/21 ANTEA POLSKA și alții, astfel cum acestea au fost interpretate de Curtea de Apel București.

În opinia contestatoarei, valoarea amestecului optimal, necesar execuției lucrării, este substanțială, astfel că înlocuirea produsului impus în mod obligatoriu prin caietul de sarcini și prin clarificările înregistrate sub nr.50269/13.09.2022 a determinat o diminuare artificială a prețului și va determina o diminuare reală a calității lucrărilor, în condițiile în care criteriul de evaluare este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Reafirmând că nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu au adus argumente de natură a proba că prețul propus de ofertantul declarat câștigător, reprezentând 56.95% din valoarea estimată a contractului, ar fi un preț ce respectă principiile liberei concurențe, contestația reiterează solicitarea de admitere a contestației sale.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenientă a fost atașată la dosar.

Prin adresa nr. 53/10.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Proiectare, asistenta tehnica si executie lucrari pentru obiectivul de investitii: «Reabilitare drumuri de interes local in localitatea ...» - subprogramul Lucrari in prima urgenta”*, cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 25.701.077,24 lei.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, acesta având doi factori de evaluare, respectiv: „*Experiența profesională (Pep)*”, cu o pondere de 20% și „*Prețul ofertei*”, cu o pondere de 80%.

Potrivit *Procesului-verbal intermediar nr. 18259L/26.09.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 8

oferte, printre care și oferta depusă de asocierea ..., contestatoarea din prezenta cauză, precum și oferta depusă de

Conform celor precizate în *Raportul procedurii nr. 5725/01.04.2022*, în urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate admisibile 6 oferte, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de asocierea al cărei lider este ... s-a clasat pe locul al doilea, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, ... în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... a formulat contestația în analiză.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... a depus cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de 06.01.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[...] Contestație drum pdf”*, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..., astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ...

Pocedând la analiza, pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, depusă de ..., contestatorul reclamând

faptul că prețul propus de ofertantul declarat câștigător este neobișnuit de scăzut (nejustificat), reprezentând 65,78% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, situație de natură a atrage respingerea ofertei în cauză, ca neconformă, în aprecierea acestuia.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea criticilor aduse are la bază faptul că valoarea estimată a contractului este de 25.701.077,24 lei, fără TVA, apreciind că oferta financiară depusă de ..., în valoare de 16.905.834,39 lei, fără TVA, respectiv în procent de 65,78% din valoarea estimată, este expresia subevaluării

elementelor de cost, fiind indicate, sub acest aspect, prețurile ofertate pentru balast, piatră, mixtură asfaltică și beton, elemente de preț ce reprezintă 30% din valoarea proiectului, neexistând garanțiile necesare pentru îndeplinirea contractului la standardele de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă, în favoarea admisibilității propunerilor financiare elaborate de ... are în vedere că membrii comisiei de evaluare au apreciat că prețul ofertat de acest operator economic este aparent neobișnuit de scăzut, astfel că au făcut aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 136 din H.G. nr. 395/2016, sens în care a solicitat ofertantului în cauză să justifice prețul ofertat, concluzia achizitoarei, în urma analizei răspunsului transmis de ..., fiind că prețul ofertat este justificat.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară prezentată de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... cu privire la acest aspect, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, raportat la criticile formulate de contestator cu privire la propunerea financiară prezentată de ..., Consiliul are în vedere prevederile de la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției unde este precizat că *„Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, să nu se afle în situația prevăzută la art.210 din Legea privind achizițiile publice nr.98/2016.*

La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont ca toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie.

Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini "Prețul Ofertei".

Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul "Prețul Ofertei".

La stabilirea valorii ofertei, se va ține cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru muncă etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

Antreprenorului i se recomandă să viziteze amplasamentul și să studieze proiectul pilot și studiile aferente.

Propunerea financiară va conține următoarele:

- 1. Formularul de ofertă și Anexa (secțiunea Formulare).*
- 2. Documentele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în Caietul de Sarcini.*

Nota 1: Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Nota 2: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SICAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

De asemenea, se reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul „Modul de prezentare a propunerii financiare”, este prevăzut, între altele, că „Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în Secțiunea 2 a Caietului de Sarcini: Cerințele Beneficiarului - Graficul de esalonare a preturilor.

Astfel, va fi completat de către ofertant formularul „Pretul Ofertei”.

La stabilirea valorii ofertei, vor avea în vedere coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru munca etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

Eventuala ajustare a pretului contractului pe parcursul derulării acestuia se va face în conformitate cu condițiile stabilite prin contract.

Antreprenorului i se recomandă să viziteze amplasamentul și să studieze D.A.L.I. și studiile aferente.

După întocmirea Proiectului Tehnic, Antreprenorul va reface devizul lucrării conform listelor de cantități care reies în urma calculelor.

Valoarea finală a devizului rezultat după întocmirea Proiectului Tehnic va fi aceeași cu valoarea ofertată. La întocmirea documentației economice faza Proiect tehnic și Detalii de execuție Antreprenorul poate reloca/compensa valorile/cheltuielile între subcapitolele de lucrări, în cadrul aceluiași capitol, care intră în componenta C+M, fără depășirea valorii ofertate.

Ofertantii vor declara în cadrul prezentării propunerii financiare care este procentul pentru cheltuielile indirecte, profit și tariful orar al manoperei”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat în cuprinsul documentației de atribuire toate informațiile necesare ofertanților în vederea întocmirii propunerilor financiare, fiind precizate, în mod clar și complet, toate informațiile și documentele ce se impuneau a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că propunerile financiare au fost analizate de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 28.11.2022, în cuprinsul procesului verbal nr. 22542L/28.11.2022 (pag. 384 și următoarele din vol. 3 al dosarului achiziției), încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că valoarea ofertei ... este de 16.905.834,39 lei, reprezentând 65,78% din valoarea estimată, precum și decizia comisiei de evaluare de a solicita clarificări unui număr de 6

ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, inclusiv ofertantului

În acest sens, se reține că, prin adresa nr. 22544L/28.11.2022, comisia de evaluare a transmis ... următoarele solicitări de clarificări:

„1. Având în vedere etapa premergătoare execuției contractului, ce presupune o perioadă semnificativă de timp pentru realizarea/aprobarea proiectului tehnic, obținerea avizelor, emiterea ordinului de începere a lucrărilor, va solicitam sa precizați daca va mențineți valoarea ofertata, in condițiile actuale ale majorării prețurilor la materialele de construcții.

2. Vă solicităm să prezentați oferte de preț de la furnizor, respectând unitatea de măsură menționată mai jos, pentru următoarele materiale principale, respectând caracteristicile tehnice din documentația de atribuire:

- clasele de beton C20/25; C30/37 si C35/45 (mc);
- mixturile asfaltice BA 16 si BAD 22,4 (tona);
- toate tipo-dimensiunile de armături folosite, inclusiv plasa sudată (Kg);

- balast (mc);
- piatră sparta împănată (mc);
- emulsie bituminoasă (se va specifica inclusiv suprafața totală pe care se aplică);

- tub din țeava corugată de diferite diametre (buc.)
- elemente prefabricate din beton (buc.): tub tip Premo D=800mm, cadru tip P2, rigola carosabilă, șanț din beton, șanț ranforsat - ultimele 3 enumerate, dacă este cazul și nu se realizează din beton monolit.

3. Vă solicităm să specificați care au fost distanțele de transport (de la stațiile de mixturi asfaltice, de betoane, balastiera etc, pana la amplasament - locul punerii în operă) luate în considerare la întocmirea ofertei, pentru toate materialele (incluzând si semifabricatele/prefabricatele) menționate la întrebarea nr. 2.

4. Vă solicităm să precizați care a fost ponderea cheltuielilor indirecte, a profitului si a tarifului mediu orar stabilit pentru manopera, cotate la întocmirea propunerii financiare", la care ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 310/5.12.2022, postată în SEAP și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 22910L/05.12.2022, în cuprinsul căreia a precizat că își menține propunerea financiară depusă, a prezentat oferte de la furnizori pentru materialele indicate de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul adresei de solicitare de clarificări, cu menținerea faptului că suprafața totală pe care se aplică emulsia bituminoasă este de 123.869,00 mp și că pentru elementele de beton, respectiv rigolă și șanț, s-a luat în considerare execuția din beton monolit, a menționat distanțele de transport luate în considerare și a precizat că „la pagina 18 in cadrul Formularului de oferta, procentele si tariful orar mediu pentru manopera. Procentul pentru cheltuieli indirecte este 10 %. Procentul pentru profit este 5%. Tariful orar al manoperei este 25 lei/h”.

Se reține că membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul formulat de ... în cadrul ședinței de evaluare din data de 07.12.2022, în cuprinsul procesului verbal nr. 23156L/07.12.2022 fiind consemnat că „În urma evaluării propunerii financiare prezentate de ofertantul ..., în baza prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat prin adresa CNI nr. 22910L/05.12.2022 următoarele clarificări:

(...)

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 310/05.12.2022, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, prezentând următoarele răspunsuri și documente:

Ofertantul a menționat că își menține oferta financiară depusă.

(...)

Ofertantul a prezentat ofertele de preț solicitate de la furnizori pentru materialele principale și elementele constructive prefabricate din beton, specificate în solicitarea de clarificări, menționând inclusiv suprafața totală pe care se aplică soluția bituminoasă.

(...)

Ofertantul a specificat prin răspuns care au fost distanțele de transport pentru următoarele materiale și elemente prefabricate din beton: beton, mixturi asfaltice, toate tipo-dimensiunile de armătură și plasă sudată, balast, piatră spartă, emulsie bituminoasă, tub țeavă corugată, tub Premo, cadrul tip P2 (inclusiv cu mențiunea, unde este cazul, de includere a transportului în prețul ofertelor) luate în considerare la întocmirea ofertei.

(...)

Ofertantul a prezentat informațiile solicitate cu privire la procentele cheltuielilor indirecte și a profitului și a tarifului mediu orar pentru manoperă.

(...)

În urma evaluării răspunsurilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare le-a considerat concludente, propunerea financiară a operatorului economic ... fiind declarată admisibilă”.

În analiza modului în care comisia de evaluare a verificat propunerea financiară prezentată de ..., Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale care sunt incidente în cauză:

a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

„Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respective”.

b) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

c) *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

d) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*

e) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*

f) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

(3) *Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)".*

Din economia textelor legale mai sus amintite rezultă că legiuitorul a stabilit în sarcina autorităților contractante analizarea/evaluarea elementelor de preț ale unei oferte, neinterzicând să solicite lămuriri asupra unor elemente de preț din cadrul ofertelor financiare, chiar dacă criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

De asemenea, văzând și dispozițiile art. 187 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 98/2016, în secțiunea dedicată criteriilor de atribuire – „*Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii [...]*” –, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț aparent neobișnuit de scăzut ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei. Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Altfel spus, autoritatea este ținută să solicite justificări ale prețurilor ofertate atunci când sesizează valori diminuate prin raportare la valoarea estimată, nefiind suficient constatarea că acestea se încadrează în valoarea estimată, indiferent de quantumul lor.

Demersul de clarificare a prețurilor se impune și potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd,

„fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Este avut în vedere că este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit

pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama. Este atât logic, cât și foarte probabil ca, la procedurile de atribuire, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele elemente de cost și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei.

Legislația pe linie de achiziție publică nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare sub 80% din cea estimată și anunțată de autoritate, cum este prețul ofertantului ... (65,78% din valoarea estimată). Dimpotrivă, respectiva legislație promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse. Așadar, nu este contrară legislației specifice atribuirea contractului la un preț de 16.905.834,39 lei, în contextul în care estimarea făcută de autoritate a fost de 25.701.077,24 lei.

Însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor oferite de operatorii economici. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că deși în cuprinsul adresei nr. 22544L/28.11.2022 nu au fost invocate, în mod concret, prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a indicat în cuprinsul procesului verbal nr. 22542L/28.11.2022 faptul că prețul oferit de ... reprezintă 65,78 % din valoarea estimată și a solicitat ofertantului în cauză justificarea prețului oferit prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizori pentru principalele materiale ce urmează a fi utilizate în cadrul contractului, indicarea distanțelor de transport luate în considerare la întocmirea ofertei și precizarea ponderea cheltuielilor indirecte, a profitului și a tarifului pentru manoperă și a analizat informațiile și documentele prezentate prin răspunsul formulat, constatând caracterul concludent al acestuia în cadrul procesului verbal nr. 23156L/07.12.2022.

Cu privire la criticile punctuale formulate de contestator în referire la ofertele de preț prezentate de ... pentru principalele materiale, Consiliul are în vedere că nu poate fi făcută o comparație între valoarea din cuprinsul ofertelor de preț emise în luna august 2022, avute în vedere la întocmirea ofertei de către ofertantul în cauză, cu cele obținute de la aceiași furnizori în luna ianuarie 2023, mai ales în condițiile în care s-a precizat, în mod expres, că acesta își menține propunerea financiară prezentată inițial.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului ..., exprimate în cuprinsul cererii de intervenție nr. ..., potrivit cărora „prețurile practicate de diverși furnizori nu sunt aceleași pentru toți clienții și în niciun caz nu poate fi generalizată concluzia că acestea ar trebui să fie identice. În mod evident, prețurile reprezintă obiect al negocierii dintre părți și sunt ofertate inclusiv în considerarea relațiilor comerciale de lungă durată. Nu se poate accepta susținerea că prețurile ofertate de Subscrisa, în baza ofertelor primite de la furnizorii ... și ... sunt subevaluate. Aceste prețuri sunt susținute în mod evident de oferte emanând de la furnizori cu care ... are raporturi juridice comerciale în mod constant, iar dovada în acest sens a fost deja făcută odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22544L/28.11.2022.

În ceea ce privește prețurile pentru mixtura asfaltică tip BA16 și BAD22,4 în privința cărora ... le consideră subevaluate, rugăm Onoratul Consiliu să observe că acestea sunt prețuri absolut normale pentru un producător de mixturi asfaltice. Totodată trebuie avut în vedere că ponderea cea mai mare în prețul mixturilor asfaltice o constituie prețul bitumului care, la data depunerii ofertei, era de 541 euro/to, iar ultima cotație, la finalul anului 2022, a fost de 465 euro/to, de unde rezultă o scădere de 76 euro/to” și constată că, la întocmirea ofertei, ... a luat în considerare prețurile de la furnizori stabilite în baza relațiilor sale contractuale, evidențiate în cuprinsul ofertelor de la furnizorii principalelor materiale, prezentate pentru justificarea prețului ofertat și menținute pe toată perioada de valabilitate a ofertei.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în condițiile în care ... a prezentat oferte ferme de la furnizori, care susțin elementele de preț ofertate în cadrul propunerii financiare și care sunt menținute pe toată perioada de valabilitate a ofertei, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au considerat că ... a justificat prețul ofertat.

Prin urmare, se constată că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, precum și cele prevăzute la art. 131 alin. (4) potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare, manifestându-și rolul activ în evaluarea ofertelor și întocmind înscrisuri prin care au justificat decizia de declarare ca fiind admisibilă oferta

prezentată de ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de ... prin intermediul documentului intitulat „Concluzii”, înregistrat la CNSC cu nr. ..., referitoare la nerespectarea de către ... a prevederilor caietului de sarcini ce vizează amestecul optimal, Consiliul are în vedere că, deși în cuprinsul contestației s-a solicitat, între altele, anularea procesului verbal nr. 20124L/21.10.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,

contestatorul nu a prezentat motivarea împrejurărilor care să conducă la concluzia că actul autorității contractante este încheiat cu încălcarea prevederilor legale, pentru ca, ulterior, în urma studierii dosarului cauzei, să precizeze, în mod concret, că solicitarea sa se bazează pe faptul că ofertantul declarat câștigător ar fi înlocuit amestecul optimal cu piatră spartă.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin concluzii scrise (în urma studierii dosarului achiziției) nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea **motivelor concrete** de contestare, aspect, ce a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, în condițiile în care la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este prevăzut că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Contestatorul este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este considerat nelegal actul autorității a cărui anulare o solicită, în termenul prescris imperativ de lege.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, sub toate aspectele, asupra actului indicat, aspect inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit căroră *„autoritatea contractantă, prevalându-se de existența unor norme interne, a refuzat să ne elibereze copii de pe oferta depusă de ..., astfel că studiul documentelor relevante s-a efectuat, în intervalul de timp scurt alocat de autoritate, pe un laptop pus la dispoziția reprezentanților contestatoarei, care s-au deplasat de la ... la sediul ...”*, întrucât motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă/Consiliu), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Pe cale de consecință criticile formulate de autoarea contestației în referire la pretinsa neîndeplinire a prevederilor caietului de sarcini invocate de către ... nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, urmând a fi respinse ca inadmisibile.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulată de ..., Consiliul admite cererea de intervenție voluntară accesorie depusă de ...

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de ..., cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...(...) pagini