C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de ..., cu sediul social în ...., în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ..., împotriva adresei nr.... privind rezultatul intermediar al procedurii de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***„...”***, cod CPV: ..., s-au solicitat următoarele:

„-Admiterea contestației astfel cum este formulată de subscrisa, și pe cale de consecință să dispuneți anularea:

-adresei de comunicare intermediară nr...., comunicată prin intermediul SEAP la aceeași dată;

-procesului/elor verbal/e de evaluare a propunerii financiare, raportului procedurii, și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii;

-să dispuneți obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de subscrisa Asociere în calitate de ofertant, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, Asocierea formată din ... și ..., prin liderul ..., critică adresa nr.... privind

rezultatul intermediar al procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată on line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***„...”***, cod CPV: ..., solicitând:

„-Admiterea contestației astfel cum este formulată de subscrisa, și pe cale de consecință să dispuneți anularea:

-adresei de comunicare intermediară nr...., comunicată prin intermediul SEAP la aceeași dată;

-procesului/elor verbal/e de evaluare a propunerii financiare, raportului procedurii, și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii;

-să dispuneți obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de subscrisa Asociere în calitate de ofertant, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului”.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin adresa nr. ..., i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, raportat la dispozițiile art.134 alin.(6) din HG nr.395/2016.

Față de acest aspect, contestatorul învederează că, prin adresa nr. ..., ... i-a solicitat clarificări, la care a răspuns prin adresa nr..... În urma analizării acestui răspuns, comisia de evaluare l-a considerat ca fiind nesatisfăcător.

Având în vedere cele de mai sus, autorul contestației evidențiază următoarele:

- din modul de formare al tarifului pentru transportul betonului cu autobetoniera prezentat (tabelul Matrice de transporturi aferent C9cp anexat adresei de răspuns nr....) reiese că ofertantul a avut în vedere capacitatea de transport de 20 tone, respectiv 8,3333 mc (a se vedea la pag. 239-240 din propunerea tehnică situația mijloacelor fixe ale ... în care se regăsesc indicate autobetonierele utilizate);

- în condițiile în care autoritatea contractantă a reţinut ca motiv de respingere a ofertei faptul că, din calculele efectuate, la o capacitate de transport a autobetonierei de 5,5 mc, rezultă o valoare totală pentru transportul betonului-mortarului de .... lei cât s-a ofertat, apreciază că acest aspect trebuia, în prealabil, clarificat de autoritatea contractantă cu ...;

- a prezentat, prin adresa nr. ...., modalitatea în care se efectuează calculul transportului, în funcţie de transporturile realizate de către furnizori sau de către ofertant, fiind evidenţiat că s-a avut în vedere la calculul preţului unitar (lei/tonă) distanţa de transport de două ori (dus-întors);

- potrivit Clarificării nr.1, publicată cu adresa nr....., autoritatea contractantă a acceptat modificarea distanţelor de transport cu distanţele reale ale fiecărui ofertant;

- din punct de vedere tehnic, greutatea specifică betonului se calculează luând în considerare reţeta acestuia, adică materialele care-l compun şi caracteristicile fizice ale compoziţiei rezultate din acestea.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu-i poate imputa forma articolelor de tipul TRA06A... - Transportul rutier al belonului-mortarului cu autobetoniera de...5,5mc dist. =...km, care specifică o capacitate a autobetonierelor notoriu neuzuală în condiţiile contemporane (art.255 alin. (2) CPC, „Dacă un anumit fapt este de notorietate publică ori necontestat, instanța va putea decide, ţinând seama de circumstanţele cauzei, că nu mai este necesară dovedirea lui").

Totodată, susține acesta, solicitarea de clarificări nr..... a vizat aspectul de justificare a tarifelor (solicitare proprie ofertei financiare) pentru tipurile de transporturi din documentul C9cp- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect. Ori, listele cu cantitățile fără valori au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice la paginile de la 1 la 80, unde, în mod evident, se regăsesc și articolele TRA06A16, propunerea tehnică ce a fost admisă de către autoritatea contractantă, iar aceasta a procedat la trecerea la următoarea fază de evaluare, respectiv evaluarea propunerii financiare. Astfel aspectele tehnice cu privire la articolele de lucrări au fost apreciate ca fiind conforme.

De asemenea, învederează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr....., a prezentat referitor la solicitarea de justificare a prețurilor pentru toate tipurile de transport din lista C9cp- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, tabelul Matrice de transporturi aferent C9cp-Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, care explicitează formarea preţurilor pentru fiecare poziţie din cadrul documentului C9cp- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect din propunerea financiară. În acest tabel se regăsesc aceleaşi valori ale preţului pentru transport, corespunzătoare formularului C9cp-Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect din propunerea financiară, iar la poziţia numărul 3 se regăseşte aferent articolului TRA06A16-Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de...5,5 mc dist.=16 km, menţiunea referitoare la tariful unitar: conform oferta de preț furnizor. Se deduce implicit că mijloacele de transport pentru realizarea transportului betonului de la poziţia nr.3 sunt cele care aparţin furnizorului respectiv, adică S.C. ...

În acest sens, apreciază contestatorul, autoritatea contractantă trebuia să constate că, în cadrul propunerii tehnice se identifică, la paginile 239 și 240, „Situația mijloacelor fixe a furnizorului S.C. ...", document în care se regăsesc autobetonierele pe care această societate le deține.

Referitor la cel de-al II-lea motiv de respingere a ofertei sale, ... precizează că, în coloana nr.8, sunt prezentate numărul de rute, acestea reprezentând parcursul autovehiculului, respectiv ruta de dus și ruta de întors a acestuia.

Pe ambele rute, după cum se arată, autovehiculul generează costuri de funcționare, indiferent dacă pe ruta de dus acesta este încărcat cu materialul de transport, iar pe ruta de întors acesta circulă fără încărcătură (material), deoarece ambele implică costuri cu combustibil, deservent etc.

Astfel, susține contestatorul, cifra 2 înscrisă în coloana 8 din tabelul „Matrice de transporturi aferent C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect” reprezintă ruta dus + ruta întors = 2 rute.

Distanța înscrisă în coloana 1 din tabelul Matricea de transporturi aferent C9cp - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, reprezintă distanța de livrare (care provine din articolele de tipul TRA) a materialului respectiv și nu distanța totală parcursă de către autovehicol.

Contestatorul arată că distanțele aplicate la articolele de tip TRA s-au făcut cu luarea în considerare a clarificării nr....., potrivit căreia s-a acceptat modificarea distanțelor de transport cu distanțele reale ale fiecărui ofertant.

Astfel, susține ... că oferta conţine, formal, distanţa de transport evidenţiată în documentaţia de atribuire, dar, la momentul individualizării costului efectiv de transport, a fost avută în vedere distanţa reală, posibilitate permisă de clarificarea dată tot de autoritatea contractantă.

Prin urmare, apreciază că, înainte de a concluziona asupra unei eventuale neconfomităţi sub aspectul distanţelor de transport, autoritatea contractantă avea obligaţia să solicite clarificări privind distanţele reale de transport, indicate în propunerea tehnică, fiind în sarcina acesteia să verifice realitatea modului de stabilire a preţului unitar/total al transportului, aferent distanţei de transport efective, pentru materialele ce urmau a fi puse în operă, în total respect faţă de prevederile imperative ale art.133 alin.(1) din Norma de aplicare a legii.

Cu privire la cel de-al III-lea motiv de respingere a ofertei sale, ... arată că, din punct de vedere tehnic, greutatea specifică betonului se calculează luând în considerare reţeta acestuia, adică materialele care-l compun şi caracteristicile fizice ale compoziţiei rezultate din acestea.

Calculul efectuat de către autoritatea contractantă, afirmă acesta, reprezintă un artificiu de calcul care ar putea în cel mai bun caz să ducă la obţinerea unei greutăţi medii a materialului respectiv, și nicidecum la un calcul precis al greutătii specifice care să fie comparabil cu cel al tipurilor de beton folosite în lucrarea în cauză şi descrise în propunerea tehnică.

În acest sens, apreciază că relevante sunt dispoziţiile Reglementări tehnice din 2010 NORMATIV PENTRU PRODUCEREA BETONULUI ŞI EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON, BETON ARMAT ŞI BETON PRECOMPRIMAT. PARTEA 2: EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON - indicativ NE 012/2 - cap. 7.1.5.2. "încărcările se iau cu valorile prevăzute în tabelul 10".

Totodată, consideră că autoritatea contractantă nu explică raţionamentul tehnic aferent aserţiunii "o greutate specifică a betonului de 3.64 to/mc, valoare care nu corespunde tipului de beton folosit la această

lucrare" și nici nu a explicat cu ce cerinţă din documentaţia de atribuire a coroborat informaţia pentru a ajunge la concluzia necorespunderii tipului de beton.

Având în vedere cele de mai sus, ... afirmă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr....., nu a adus modificări la propunerea financiară sau tehnică, în sensul prevederilor art.134 alin.(6) din HG nr.395/2016.

Ca temei de drept, au fost invocate dispozițiile art.8-10 din Legea nr.101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr..... ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr....., a solicitat contestatorului clarificări legate de prețurile pentru materiale, utilaje și transport, clarificări la care contestatorul a răspuns prin adresa nr....., în care, pentru a se încadra în costul total cu transportul betonului ofertat și în conformitate cu oferta de preț a ..., ofertantul forțează justificarea costurilor schimbând distanța și capacitatea de transport a autobetonierei față de cele asumate în oferta depusă.

Din calculele sale, pornind de la oferta financiară depusă și respectând întocmai articolul de deviz și modul de calcul transmis de ofertant în răspunsul ...., ... susține că rezulta un cost total de ... lei, aşa cum a fost descris şi în Procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare, care este mai mare decât cel ofertat în sumă de .... lei, cu 52%.

Cu privire la capacitatea de transport a autobetonierei, conform ofertei depuse, răspunsului la clarificări și contestației, autoritatea învederează că ... admite densitatea betonului folosită în calcule de către ... de 2,4 to/mc, "27.248,25 to/8,3333 mc/2,4 to/mc = 1.362,41 curse", însă schimbă capacitatea autobetonierei de la 5,5 mc la 8,3333 mc, ceea ce contravine articolului de deviz şi se consideră schimbare de ofertă.

Totodată, capacitatea de transport reală a autobetonierei de 5.5 mc este de 13.2 to şi nu de 20 to, lucru care evident conduce la mărirea semnificativă a numărului de curse necesare transportării cantităţii totale de beton şi deci la mărirea costului cu transportul betonului.

Justificarea potrivit căreia încadrarea în articolele de deviz nu este răspunderea ofertanţilor ci a proiectanţilor, este, în opinia autorității contractante, una aberantă, deoarece, în acest caz, ofertanţii au fost lăsaţi să introducă propriile distanţe de transport, modificarea articolelor de deviz, în funcţie de furnizorul utilizat de fiecare, conform clarificării nr.....

Organizatoarea procedurii apreciază că, din justificările şi argumentele aduse de către ... în susţinere, se observă cu uşurinţă că „Matricea de transport aferent C9cp - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect" a fost întocmită cu superficialitate, neexistând o corelare reală şi forţând justificarea articolelor de deviz alese şi a preţurilor ofertate.

De asemenea, consideră că, prin răspunsul la clarificări și motivaţia din contestaţie, ofertantul modifică oferta depusă încălcând Legea nr.98/2016 și HG nr.395/2016 şi punând-o în imposibilitatea de a urmări derularea contractului în privinţa decontării situaţiilor de lucrări, conform ofertei.

Ca temei legal, se invocă H.G. nr.395/2016 și Legea nr.98/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr..... ... a răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată on-line, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***„...”,*** cod CPV: ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.....

Valoarea estimată a contractului este de .... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este "*prețul cel mai scăzut”*.

În cadrul procedurii au mai fost depuse contestațiile soluționate prin:

- decizia nr.....

Cauțiunea a fost consemnată în cuantumul prevăzut de lege, prin recipisa de consemnare nr.....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit procesului-verbal nr..... și comunicării intermediare nr...., oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, ca neconformă, în temeiul art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016, deoarece răspunsul formulat de contestator la întrebarea nr.4 din solicitarea de clarificări nr.13404/27.08.2018, a fost apreciat ca neconcludent.

În analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, printre altele, și următoarele:

„4. Vă solicităm să clarificați prețurile unitare ofertate pentru toate tipurile de transporturi cuprinse în Lista consumuri privind transporturile din oferta dumneavoastră.”

Prin adresa nr....., contestatorul a prezentat răspunsul având conținutul:

„Pentru clarificarea prețurilor unitare ofertate pentru toate tipurile de transporturi cuprinse în lista C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect din cadrul propunerii financiare menționăm următoarele:

- *tariful unitar pentru transport în documentul C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect din propunerea financiară este exprimat în unitatea de măsură lei/tonă/km;*
- *pentru elaborarea ofertei programul de calcul permite introducerea tarifului pentru transport cu unitatea de măsură lei/tonă.*

În general tarifele de transport sunt exprimate în lei/km, astfel pentru a putea introduce în programul de calcul tariful, elaboratorul devizelor (în acest caz ofertantul) recurge la următorul calcul:

nr.rute x distanța (km) x tarif (lei/km) = cost transport (lei)

cost transport (lei)/capacitate transport (tone) = tarif (lei/tonă)

Tariful obținut în unitatea de măsuri lei/tonă se va introduce în poziția respectivă în programul de calcul.

În documentul C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect din cadrul propunerii financiare programul afișează tariful ofertat operând următorul calcul:

tarif (lei/tonă) / distanța (km) = tarif (lei/tonă/km)

De exemplu: la poziția 6 TRA01A03

nr.rute = 2 (dus+întors)

distanța = 3 km

tarif = 3 lei/km

2 x 3 (km) x 3 (lei/km) = 18,00 lei

18,00 (lei) / 20 (tone) = 0,90 lei/tonă

0,90 (lei/tonă) / 3 (km) = 0,30 (lei/tonă/km)

- atașăm tabelul Matrice de transporturi aferent C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, care explicitează formarea prețurilor pentru fiecare poziție din cadrul documentului C9cp - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect din propunerea financiară

- pentru transporturile realizate de către furnizori, ofertantul a avut la dispoziție pentru elaborarea ofertei prețul unitar al transportului exprimat în lei/km, așa cum acesta a fost prezentat de către furnizori în ofertele lor de preț; modul de formare a acestui preț unitar se suprapune secretului comercial aparținând furnizorului respectiv, astfel încât putem pune la dispoziție doar valoarea acestuia așa cum este menționat în ofertele de preț ale furnizorilor și înscris în tabelul Matricea de transporturi aferent C9cp - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect;

-pentru transporturile realizate de către ofertant, acesta a elaborat oferta conform propriei analize de tarif pentru tipul respectiv de transport.

Pentru acestea atașăm analizele de tarif pentru elaborarea prețurilor unitare pentru tipurile de transport care se vor realiza de către ofertant, cuprinse în documentul C9cp - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect din cadrul propunerii financiare.

-în cadrul tabelului Matrice de transporturi aferent C9cp - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, s-a înscris în secțiunea Mențiuni tarif unitar, la fiecare tip de transport, dacă tariful unitar folosit în calcul este conform ofertei de preț a furnizorului sau dacă este conform analizei de tarif."

După cum rezultă din procesul-verbal nr.13742/04.09.2018, comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul de mai sus, din următoarele considerente:

„1. Având în vedere modul de calcul prezentat de către ofertant dar și oferta de preț de la firma ..., nr.77/22.11.2017, în care se regăsesc valorile pentru beton C8/10, C25/30, mortar de zidărie M100 și tariful pentru transport/sens – 2,5 lei/km, pentru articolul TRA06A16 reiese un cost total de 165.140,0 lei în loc de 108.993,02 lei, valori care nu conțin TVA.

-conform ofertei financiare, pag.91, pentru articolul TRA06A16, ofertantul transportă 27.248,25 to la o distanță de 16 km cu autobetoniera de 5,5 mc și tarif unitar de 0,25 lei/to/km fără TVA, ceea ce înseamnă:

-27.248,25 to / 5,5 mc /2.4 to/mc = 2.064,26 curse

-cursa are 2 rute (dus – întors) de la locul de achiziționare până la amplasament (organizarea de șantier). Conform tarifului ofertat pentru transportul betonului de 2,5 lei/sens/km rezultă:

-2 (dus – întors) x 2,5 lei/sens/km x 16 km = 80 lei/cursă

-80 lei/cursă x 2.064,24 curse = 165.140,8 lei fără TVA față de 108.993,02 lei fără TVA, valoare ofertată.

2. Luând în considerare tabelul din răspunsul la clarificări denumit Matrice de transport aferent C9cp – Lista cuprinzând transporturile cumulat pe proiect, la poziția TRA06A16 în dreptul capacității transportate (coloana 7), apar 20 to, însă din coloana 1, tipul de transport, autobetoniera de 5,5 mc, ar rezulta 20 to/5,5 mc o greutate a betonului de 3,64 to/mc, valoare care nu corespunde tipului de beton folosit la această lucrare și descris în oferta tehnică.

3. În același tabel, la coloana nr.8 (număr de rute, dus – întors), este declarată valoarea 2, coloană ce se înmulțește cu coloana 9 (distanța exprimată în km) și cu tariful unitar lei/km (coloana 10) rezultând coloana nr.11 (tarif unitar lei/to). Aici se observă faptul că ofertantul dublează fiecare distanță dată în coloana nr.9 ceea ce contravine distanțelor date în colana nr.1 conform articolelor de deviz."

În soluționare, verificând propunerea financiară a contestatorului, Consiliul reține că în cadrul înscrisului C9cp – *„Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect",* apare inserat, la poziția 3, articolul de transport denumit *„TRA06A16* ***...****",* cu următoarele informații aferente:

- tone transportate - 27.248,25;
- km parcurși – 16,00;
- ore de funcționare – 0,31;
- tarif unitar (exclusiv TVA) lei – 108.993,02.

De asemenea, se reține că, prin răspunsul la clarificări nr...., contestatorul s-a conformat solicitării autorității contractante, sens în care a precizat modul de calcul al tarifelor, funcție de cine este acesta efectuat (furnizor/ofertant), și a prezentat înscrisul *„Matrice de transport aferent C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect"*, precum și oferta de preț de la S.C. ...

Observă Consiliul că în cadrul înscrisului *„Matrice de transport aferent C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect",* contestatorul a evidențiat articolul de deviz TRA06A16 având

aceeași formă de redactare ca cea din cadrul propunerii financiare și aceleași informații aferente, la care s-au adăugat, însă, următoarele coloane:

-7 – capacitate transport – tone – 20,00;

-8 – nr.rute dus/întors – 2;

-9 – distanță km – 16,00;

-10 – tarif unitar lei/km – 2,50;

-11 – tarif unitar lei/to – 4,00

Față de modul de calcul al tarifului prezentat de contestator în răspunsul la clarificări, având în vedere oferta de preț a S.C. ..., dar și informațiile care rezultă din redactarea articolului, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că prețul total aferent articolului în discuție este altul, iar nu 108.993,02 lei, fără TVA, așa cum a precizat contestatorul în propunerea financiară și înscrisul *„Matrice de transport aferent C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect”.*

Astfel:

27.248,25 to / 5,5 mc / 2,4 to/mc = 2.064,26 curse

2 (dus+întors) x 2,5 lei/sens/km (preț de transport oferit de S.C. ...) x 16 km = 80 lei /cursa

80 lei/cursa x 2.064,26 curse = ***165.140,8 lei*** fără TVA, iar nu ***108.993,02 lei***, fără TVA, cum a precizat contestatorul.

După cum rezultă din contestație, ... susține că a avut în vedere o capacitate de transport de 20 de tone, respectiv de ***8,3333 mc***, atât la justificarea prețului, cât și la întocmirea propunerii financiare, situație în care calculul corect ar fi:

27.248,25 to / 8,3333 mc / 2,4 to/mc = 1.362,41 curse

2 (dus+întors) x 2,5 lei/sens/km (preț de transport oferit de S.C. ...) x 16 km = 80 lei /cursa

80 lei/cursa x 1.362,41 curse = ***108.993,02 lei***, fără TVA.

Analizând acest argument, Consiliul nu îl poate reține în soluționare în raport cu modul de redactare a articolului de deviz inclus de contestator în propunerea financiară, în care se face vorbire explicit despre transport cu autobetoniera de ***5,5 mc***, capacitate care validează calculul efectuat de autoritatea contractantă.

Informația conform căreia atât la justificarea prețului, cât și la întocmirea propunerii financiare, s-a avut în vedere o capacitate de ***8,3333 mc***, care ar valida calculul contestatorului, constată Consiliul că nu se regăsește nicăieri în cadrul propunerii financiare a contestatorului și nu este susținută nici chiar de informațiile prezentate de acesta în cadrul propunerii tehnice, la paginile nr.239-240 din aceasta, la care face contestatorul trimitere, regăsindu-se *„Situația mijloacelor fixe*”, înscris în care apar evidențiate trei betoniere, dar nu se face nicăieri vorbire despre capacitatea acestora.

Astfel fiind, nu există nicio dovadă în cadrul ofertei inițiale care să susțină afirmația ... conform căreia a utilizat în propunerea sa financiară o

altă capacitate a mijlocului de transport decât cea declarată în cadrul articolului de deviz, calculul prezentat de acesta fiind insuficient.

În situația în care considera că articolul de deviz din cadrul listelor de cantități aflate în cadrul documentației de atribuire, nu era unul adecvat din punctul de vedere al capacității precizate, nimic nu îl oprea pe contestator ca, așa cum s-a procedat în cazul distanțelor de transport, să solicite o modificare a respectivei informații, în sensul de a se accepta alte capacități.

Cum nu a procedat de maniera arătată, contestatorul a devenit debitorul obligației de a întocmi oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, deci și a capacității indicate în cadrul articolului, obligație statuată la art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016 [(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).]*

Nici invocarea dispozițiilor H.G. nr.907/2016 nu este de natură a justifica o acceptare a propunerii financiare a contestatorului în situația relevată, atâta vreme cât, după cum s-a arătat, contestatorul avea la îndemână pârghia legală pentru a-și asigura participarea la procedură prin înlăturarea acelor cerințe apreciate ca necorespunzătoare.

În acest context, o acceptare a argumentelor contestatorului ar echivala cu acceptarea modificării articolului de deviz așa cum a fost stabilit prin listele de cantități aferente documentației de atribuire, ceea ce nu mai este posibil în această fază a procedurii, în care se verifică exclusiv întocmirea ofertei cu respectarea documentației de atribuire.

O acceptare a modificării propunerii financiare prin modificarea articolului de deviz pe care însuși contestatorul l-a indicat în listele de cantități, așa cum dorește acesta să obțină, reține Consiliul că excede și cazurilor expres și limitativ prevăzute de lege în care modificarea propunerii financiare poate interveni. De altfel, contestatorul nici nu invocă ipoteza existenței unei erori aritmetice.

De asemenea, diferența de valoare pe care autoritatea contractantă a sesizat-o, nu putea face obiectul unei solicitări de clarificări, după cum consideră contestatorul, deoarece asupra acesteia nu există niciun dubiu, existența ei rezultând fără putință de tăgadă din propunerea financiară a contestatorului coroborat cu răspunsul la clarificări.

Astfel, decizia de respingere a ofertei contestatorului este întemeiată din perspectiva considerentului analizat, răspunsul acestuia fiind unul neconcludent.

De asemenea, Consiliul reține ca întemeiată decizia de respingere a ofertei contestatorului și din perspectiva celui de al doi-lea considerent reținut, având conținutul:

„2. Luând în considerare tabelul din răspunsul la clarificări denumit Matrice de transport aferent C9cp – Lista cuprinzând transporturile cumulat pe proiect, la poziția TRA06A16 în dreptul capacității transportate (coloana 7), apar 20 to, însă din coloana 1, tipul de transport, autobetoniera de 5,5 mc, ar rezulta 20 to/5,5 mc o greutate a betonului

de 3,64 to/mc, valoare care nu corespunde tipului de beton folosit la această lucrare și descris în oferta tehnică."

Astfel, prin introducerea coloanei 7 – „*capacitate transport – tone*" în cadrul înscrisului *„Matrice de transport aferent C9cp – Lista cuprinzând transporturile cumulat pe proiect",* în care*,* corespunzător articolului de deviz *„TRA06A16* ***...****",* contestatorul a precizat capacitatea de transport de 20 to, au fost influențate, pe cale de consecință, și alte informații prezentate în propunerea financiară, inclusiv cea în discuție.

Respectiv, chiar dacă greutatea specifică a betonului se calculează luând în considerare rețeta acestuia, respectivele rețete nu pot fi substanțial diferite așa încât să conducă la diferențe majore.

Prin urmare, este întemeiată concluzia autorității contractante, în contextul în care, în realitate, contestatorul încearcă să justifice valorile incluse în propunerea financiară ca urmare a schimbării capacității de transport spre a se încadra în valoarea ofertată.

Reținând ca întemeiat și acest al doi-lea considerent care a condus la adoptarea deciziei de respingere a ofertei, Consiliul nu va mai proceda la analiza și a celui de al treilea considerent, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize caracterul neconform al ofertei contestatorului nu poate fi înlăturat.

Pentru cele ce preced, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.