

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37566/22.05.2025, formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ... având sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică desfășurată prin „licitație deschisă”, organizată de către ..., cu sediul social în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev. 2), anunț de participare nr. .../02.02.2026, s-au solicitat următoarele: *„1) asigurarea accesului la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare, clarificările și răspunsurile la clarificări depuse de ... SRL, precum și la toate procesele-verbale și actele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă, în măsura în care acestea nu conțin informații care beneficiază, în mod real și justificat, de regimul legal al confidențialității, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016; 2) pronunțarea deciziei ulterior momentului la care contestatoarei îi va fi asigurat accesul efectiv la dosarul cauzei, cu acordarea posibilității de a formula concluzii scrise; 3) repunerea contestatoarei în termenul legal pentru completarea contestației cu motive noi care vor rezulta din studiul efectiv al dosarului achiziției publice; 4) anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. MBR-DSI 9080/11.05.2026, a raportului procedurii nr. MBR-DSI 9067/11.05.2026, a proceselor-verbale de evaluare, a eventualelor rapoarte intermediare, și a tuturor actelor interne, anterioare, subsecvente, incidente sau conexe, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL; 5) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/ 2016, ale dispozițiilor legale invocate, ale documentației de atribuire și ale principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și*

asumării răspunderii; 6) obligarea autorității contractante ca, în urma reevaluării, în măsura în care se constată că oferta ... SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire sau nu justifică în mod concludent prețul ofertat și costurile obligatorii ale executării contractului, să respingă această ofertă ca neconformă și/sau inacceptabilă, după caz; 7) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea rezultatului reevaluării și, în măsura în care oferta ... SRL va fi respinsă, la stabilirea ofertei depuse de ... SRL ca ofertă câștigătoare, având în vedere că oferta contestatoarei a fost deja declarată admisibilă și s-a clasat pe locul II în clasamentul comunicat, cu un punctaj de 97,05 puncte; 8) obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat al procedurii”.

Prin cererea de intervenție nr. 24999/03.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41284/04.06.2025, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., solicită respingerea criticilor formulate în cadrul contestației depuse de către societatea ... SRL și menținerea raportului procedurii ca deplin legal și temeinic.

Prin contestația nr. 841/22.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38038/25.05.2025, formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul social și procesual ales în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL, împotriva rezultatului aceleiași proceduri de achiziție publică organizată de către ..., s-au solicitat următoarele: „1) *anularea raportului procedurii nr. MBR - DSI 9067/11.05.2026 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. MBR - DSI 9069/11.05.2026, în privința respingerii ca inacceptabilă a ofertei asocierii contestatoare, a evaluării celorlalte oferte și a desemnării ofertei câștigătoare; 2) anularea tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente rapoartelor procedurii, sub aspectele menționate mai sus; 3) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, la refacerea raportului procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire; 4) accesul la dosarul constituit la Consiliu și realizarea de copii”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46583/23.06.2025, societatea ... SRL, având datele de identificare susmenționate, solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ...

și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37566/22.05.2025 și nr. 38038/25.05.2025, societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL (dosar nr. ...), critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În dosarul nr. ..., contestatoare ... SRL justifică interesul prin faptul că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. MBR-DSI 9080/11.05.2026, oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 97,05 puncte, în timp ce oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ... SRL, clasată pe locul 1, cu 100 puncte și cu un preț de 8.513.172,24 lei, fără TVA.

Preliminar, invocă limitarea nelegală a accesului la dosarul achiziției publice, cu încălcarea dreptului la apărare și necesitatea repunerii în termen pentru completarea contestației.

În motivare, contestatoarea susține că oferta ... SRL declarată câștigătoare prezintă indicii serioase de neconformitate și/sau inacceptabilitate, ce privesc neincluderea și/sau nejustificarea fondului pentru handicap. În opinia sa, pentru verificarea acestui aspect se impune necesitatea verificării efective a conformității tehnice, profesionale și financiare a ofertei ... SRL.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00333] CONTESTATIE_semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 02.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei

decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea atașează împuternicire avocațială nr. 9552238/21.05.2026.

Contestatoarea ... SRL depune la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212390601/1 din 25.05.2026, în sumă de 47.014,00 lei, eliberată de CEC Banc, sucursala Victoria, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38717/26.05.2026.

Prin cererea de intervenție nr. 24999/03.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41284/04.06.2025, societatea ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă, și combate afirmațiile contestatoarei fașp de „persoanele cu handicap utilizate direct ca agenți de pază în contract”.

Cererea de intervenție, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00335] CERERE INTERVENTIE_semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 02.02.2026.

Prin adresa nr. 11034/08.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42169/08.06.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere referitor la contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...), solicitând respingerea acestora ca nefondate și neîntemeiate.

Autoritatea contractantă respinge criticile contestațiilor referitoare la analizarea superficială a răspunsurilor la solicitările de clarificări, declarând că acestea au fost analizate în amănunt, membrii comisiei de evaluare aplicând corect principiile achizițiilor publice, cu respectarea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, așa cum reiese din procesele verbale întocmite.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00336] PUNCT DE VEDERE_semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 02.02.2026.

Prin adresele cu nr. 43601/C6/1995,2030/12.06.2026 și nr. 43644/C6/1995,2030/12.06.2026, Consiliul solicită contestațiilor ... SRL și ... SRL să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor declarate confidențiale, până la data de 16.06.2026. Până la data soluționării contestațiilor în cauză, societățile de mai sus nu au răspuns solicitării Consiliului privind demonstrarea prin orice mijloc de probă a confidențialității declarate.

Prin adresa cu nr. 44703/C6/1995/16.06.2026, Consiliul invită pe contestatoarea ... SRL în vederea studierii dosarului cauzei. Societatea ... SRL, prin împuternicit, se prezintă la C.N.S.C., în data de 18.06.2026, unde studiază dosarul cauzei și obține copii ale dosarului în format electronic, cât și letric.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46678/23.06.2026, în urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea ... SRL înaintează „concluzii scrise”, solicitând respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulate de ... SRL, pe motiv că aceasta „nu justifică costurile aferente compensării muncii prestate în zilele de sărbătoare legală”.

Concluziile scrise, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00337] CONCLUZII_semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 02.02.2026.

Prin adresele cu nr. 51918/1995/C6/09.07.2026, nr. 51919/1995/C6/ 09.07.2026 și nr. 51920/1995/C6/09.07.2026, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către societatea ... SRL.

Prin adresa nr. 13133/10.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52095/10.07.2026, autoritatea contractantă achiesează excepției tardivității cererii de intervenție depusă de către ... SRL, solicitând respingere acesteia ca tardivă.

În ce privește contestația cu nr. 841/22.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38038/25.05.2025, societatea ... SRL (dosar nr. ...), în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, autoarea arată că motivul respingerii ofertei sale este faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, iar autoritatea contractantă a înțeles în mod vădit incorect explicațiile pe care i le-a furnizat.

În ce privește oferta sa, contestatoarea consideră că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă este greșită, sens în care arată că prin solicitarea de clarificări nr. MBR-DSI 7444/17.04.2026 i s-a solicitat justificarea și probarea cu documente a elementelor de cost ale tarifelor ofertate, pe tipuri de cheltuieli – cu titlu de exemplu: cheltuieli directe și indirecte, profit, fond de handicap, la care a răspuns prin adresa nr. 719/ 21.04.2026, detaliind elementele de cost ale tarifelor ofertate, pe tipuri de cheltuieli, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legislației muncii. Singura problemă din cadrul clarificării ar fi reprezentat-o pentru autoritatea contractantă modul de calcul al fondului de handicap, deoarece aceasta din urmă nu a înțeles că „sumele aferente fondului de handicap sunt calculate separat și clar în răspunsul nostru de clarificare pentru fiecare membru al asocierii conform procentelor de participare. În calcul s-a avut în vedere numărul mediu de salariați existent la data depunerii ofertelor cât și numărul de personal nou ce trebuie angajat aferent numărului de posturi/ore/acord cadru. Personalul nou angajat este cel ce va trebui să înlocuiască personalul desemnat la data depunerii ofertelor pentru a presta serviciile de pază la obiectivele DGRFPB, deoarece nicio firmă ce oferă servicii de securitate

nu deține oameni suplimentari față de contractele/posturile deja avute în portofoliu”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00334] CONTESTATIE (2)_semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 02.02.2026.

Contestatoarea ... SRL depune la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212394964/1 din 27.05.2026, în sumă de 47.014,00 lei, eliberată de CEC Banc, sucursala Gara de Nord, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39029/27.05.2026.

Prin adresa nr. 11034/08.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42169/08.06.2026, autoritatea contractantă înaintează același punct de vedere referitor la contestațiile formulate de către ... SRL și ... SRL, solicitând respingerea acestora ca nefondate și neîntemeiate. Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00336] PUNCT DE VEDERE_semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 02.02.2026.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46583/23.06.2025, societatea ... SRL, solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată.

Cererea de intervenție, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00339] CERERE DE INTERVENTIE_semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 02.02.2026.

Atașează împuternicire avocațială nr. 9801306/22.06.2026.

Prin adresa cu nr. 44702/C6/2030/16.06.2026, Consiliul invită pe contestatoarea ... SRL în vederea studierii dosarului cauzei. Societatea ... SRL, prin împuternicit, se prezintă la C.N.S.C., în data de 18.06.2026, unde studiază dosarul cauzei și obține copii ale dosarului în format electronic.

Prin adresa nr. 1085/22.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46497/23.06.2026, contestatoarea ... SRL înaintează „concluzii scrise”, precizând autoritatea contractantă nu i-a transmis punctul de vedere comun celor două contestații, de care a luat la cunoștință numai cu ocazia studierii dosarului.

De asemenea, consideră că punctul de vedere al autorității contractante este „sec, nefondat, netemeinic și lipsit de argumente”. Tot cu ocazia studierii dosarului cauzei a constatat că autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Concluziile scrise, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00338] CONCLUZII 2_semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 02.02.2026.

Prin adresele cu nr. 51521/2030/C6/08.07.2026, nr. 51529/2030/C6/ 08.07.2026 și nr. 51534/2030/C6/08.07.2026, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către societatea ... SRL.

Ca răspuns la adresa susmenționată, prin adresa nr. MBR/DSI-13029/09.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51707/09.07.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ... SRL ca tardivă.

Prin adresa nr. 1210/09.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52023/10.07.2026, contestatoarea ... SRL răspunde adresei Consiliului, invocând la rândul său excepția tardivității cererii de intervenție formulată de către ... SRL.

Prin adresa nr. 1211/09.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52027/10.07.2026, ... SRL, înaintează „completare la concluziile scrise”, reiterând că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a-i comunica direct punctul de vedere, încălcând principiul contradictorialității și reiterează considerentele potrivit cărora respingerea ofertei sale s-a întemeiat pe o premisă vădit eronată.

Documentul „Completare la concluziile scrise”, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00341] CONCLUZII (2)_semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 02.02.2026.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52379/13.07.2026, societatea ... SRL, intervenienta din dosarul nr. ... și contestatoare în dosarul nr. ..., răspunde excepțiilor privind tardivitatea cererilor de intervenție formulate de către SGPI SECURITY GUARD și ..., solicitând respingerea acestora pe motiv că *„art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu reglementează intervenția voluntară în mod izolat, ci trimite expres la Codul de procedură civilă, respectiv la art. 61 alin. (3) privind intervenția accesorie și 62, alin. (2) privind intervenția principală”* în sensul că *„nu există un termen limitativ a cărui depășire să fie sancționată cu tardivitatea”*.

Răspunsul pe excepție al contestatoarei/intervenientei ... SRL, în dosarele ... și ..., se regăsește integral în fișierul „[.../00342] NOTE SCRISE_semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 02.02.2026.

Până la data soluționării contestațiilor în cauză, societatea ... SRL (dosar nr. ...) nu s-a conformat solicitării Consiliului în sensul de a transmite opinia sa față de tardivitatea formulării cererii de intervenție, astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. 51918/1995/C6/09.07.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire desfășurată prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii

acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../02.02.2026.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.1.5) că valoarea totală a achiziției este de 9.278.764,08 lei fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) a precizat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate – preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„prețul ofertei – 90%; durata de intervenție – 10%”*.

Conform procesului – verbal nr. 4059/02.02.2026 privind evaluarea garanției de participare, pag. 1 – 8, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: *„societatea ...SRL, societatea ...SRL, ASOCIEREA ...SRL & ...SRL, societatea ... SRL, societatea ...SRL (societatea ... SRL - subcontractant), societatea ...SRL (societatea ...SRL – subcontractant), societatea ... SRL, societatea ... SRL (societatea ...SRL – terț și subcontractant), societatea ...SRL, ASOCIEREA ... SRL & ... SRL, ASOCIEREA ... SRL & ... SRL”*.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. DSI9067/ 11.05.2026, pag. 1 – 11, dintre ofertele de mai sus, admisibile au fost declarate numai cele aparținând societății ... SRL, societății ... SRL și societății ... SRL, în timp ce oferta aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, în urma aplicării criteriului de atribuire aferent, clasamentul rezultat a fost următorul: locul 1 – societatea ... SRL: 100 puncte, locul 2 – societatea ... SRL – 97,05 puncte, locul 3 – societatea ... SRL – 92,62 puncte.

Decizia de mai sus a fost adusă la cunoștința societății ... SRL prin adresa nr. 9080/11.05.2026, pag. 1 – 2, și ASOCIERII ... SRL & ... SRL, prin adresa nr. 9069/11.05.2026. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... SRL a transmis contestația care face obiectul dosarului nr. ..., în timp ce societatea ... SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând conținutul dosarelor cauzei, Consiliul constată că atât societatea ... SRL, cât și societatea ... SRL au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** În cazul procedurilor a căror inițiere*

nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere următoarele:

- prin cererea de intervenție nr. 24999/03.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41284/04.06.2026, societatea ... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...);
- prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46583/23.06.2026, societatea ... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...).

În ceea ce privește cererile de intervenție în cauză, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P., contestațiile aferente după cum urmează:

-contestația formulată de către societatea ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. ..., în data de 22.05.2026, sub indicativ [.../00333]. Prin raportare la termenul imperativ de 10 zile, impus la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, rezultă că ultima zi de transmiterea a cererii de intervenție era data de **02.06.2026**;

- contestația formulată de către societatea ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. ..., în data de 25.05.2026, sub indicativ [.../00334]. Prin raportare la termenul imperativ de 10 zile, impus la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, rezultă că ultima zi de transmiterea a cererii de intervenție era data de **04.06.2026**.

Consiliul are în vedere că prin raportare la dispozițiile art. 15 alin. 1) și art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 51918/1995/C6/ 09.07.2026 – societatea ... SRL (dosar nr. ...), respectiv nr. 51529/2030/C6/08.07.2026 – societatea ... SRL, a solicitat societăților în cauză un punct de vedere cu privire la *„excepția tardivității formulării cererii de intervenție”*.

Până la data soluționării contestațiilor în cauză, societatea ... SRL (dosar nr. ...) nu s-a conformat solicitării Consiliului în sensul de a transmite opinia sa față de tardivitatea formulării cererii de intervenție, astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. 51918/1995/C6/09.07.2026.

Totodată, Consiliul va respinge, alegațiile societății ... SRL din cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C.: sub nr. 52379/ 13.07.2026, potrivit cărora *„poziția exprimată prin prezenta adresă vizează exclusiv regimul juridic al intervenției accesorii”*, întrucât termenul statuat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este unul imperativ iar nerespectarea acestuia conduce la decăderea societății în cauză din dreptul de a mai formula cerere de intervenție.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că cererile de intervenție transmise de către societatea ... SRL, în data de 03.06.2026, respectiv societatea ... SRL, în data de 23.06.2026, s-a făcut cu nerespectarea termenului impus de legislația în vigoare. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca tardive, cererile de intervenție

formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), respectiv societatea ... SRL (dosar nr. ...).

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul reține că prin adresa nr. 44703/1995/C6/16.06.2026 – adresată societății ... SRL și adresa nr. 44702/2030/C6/16.06.2026 – adresată societății ... SRL, a invitat contestatoarele, în data de 22.06.2026, la sediul său în vederea studierii dosarelor cauzei.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că societatea ... SRL (dosar nr. ...) susține că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la oferta desemnată câștigătoare deoarece i-a pus la dispoziție numai *„documentele care nu au fost declarate confidențiale”*.

Având în vedere acest aspect, precum și raportat la faptul că ambele contestatoare au solicitat accesul la dosarele aflate pe rolul C.N.S.C., și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, Consiliul a solicitat societății ... SRL, prin adresa nr. 43601/1995, 2030/12.06.2026, respectiv societății ... SRL, prin adresa nr. 43644/1995, 2030/12.06.2026, să comunice până la data de 16.06.2026, temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

Din documentele existente la dosarele cauzei, Consiliul constată că cele două societăți mai sus menționate nu s-au conformat cererii de a transmite până la data respectivă care este temeiul declarării ofertelor lor drept confidențiale, precum și probele aferente, astfel încât să demonstreze/dovedească, în mod clar, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, precum și prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024: *„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de*

către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anumit regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)."

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarelor, în data de 18.06.2026, care și-au manifestat dorința de a studia dosarele achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Conform documentelor existente la dosarele cauzei, rezultă că societățile contestatoare s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 18.06.2026, iar ulterior au transmis:

- societatea ... SRL (dosar nr. ...) - adresa nr. 1085/22.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46497/23.06.2026, de concluzii scrise;
- societatea ... SRL (dosar nr. ...) - adresa nr. 1085/22.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46497/23.06.2026, de concluzii scrise.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei ... SRL (dosar nr. ...), privind „repunerea subscrisei în termenul legal pentru completarea contestației”.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarelor, Consiliul apreciază că este de remarcă faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Cu privire la contestația formulată de către societatea ... SRL, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, Consiliul reține că societatea contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. DSI9067/ 11.05.2026, critică oferta clasată pe primul loc, în sensul că aceasta oferta aparținând societății ... SRL, clasată pe primul loc, *„nu include toate costurile obligatorii și nu probează capacitatea reală de executare a acordului – cadru”*.

Ulterior studierii integrale a dosarelor cauzei, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.46678/23.06.2026, de concluzii scrise, societatea contestatoare susține că propunerea financiară aparținând societății ... SRL nu conține *„justificări cu privire la costurile aferente compensării muncii prestate în zilele de sărbătoare legală, și la fondul de handicap”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct.IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează că *„(...) ofertanții au obligația de a detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economic, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii (...) pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc. Se vor detalia și (...) alte taxe aplicabile (contribuția la fondul de handicap)”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că în anexele la formularul de propunere financiară, parte a documentației de atribuire, sunt anexate și următoarele acte:

- anexa 1 – *Centralizator financiar: Preț unitar/oră/agent de securitate pentru – activitatea de «Pază, monitorizare și intervenție» pentru: post permanent (24h); post 8 ore luni vineri, fără sărbători legale;*
- anexa 2 - *CALCULAȚIE DE PREȚ pentru TARIF UNITAR OFERTAT, pentru fiecare tip de post în parte.*

Din analiza propunerii financiare aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 18, Consiliul reține că aceasta a propus următoarele tarife fără T.V.A.:

- post permanent (24h) – 29,92 lei;
- post 8 ore luni vineri, fără sărbători legale – 28,57 lei.

De asemenea, în cuprinsul formularului - *CALCULAȚIE DE PREȚ pentru TARIF UNITAR OFERTAT*, societatea ... SRL a precizat valoarea „0 (zero)” pentru costurile aferente: *„Spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare; Fond handicap”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat societății ... SRL, prin adresa nr. 7437/ 17.04.2026, următoarele clarificări: *„Vă rugăm să justificați și să probați cu documente realitatea/sustenabilitatea elementelor de cost ale tarifelor oferite, pe tipuri de cheltuieli, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legislației muncii”*.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 24655/17.04.2026, pag. 1 – 4, că *„(...) 7. În ceea ce privește sporul de sărbători legale, acesta nu se plătește, aplicându-se în acest sens prevederile art. 142 alin. 1) din Legea nr. 53/2003”*.

Conform art. 142 alin. 1) și 2) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, *„1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile; 2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. 2. Descrierea serviciilor solicitate din caietul de sarcini, pag. 1 – 16, se precizează că acestea constau *„în asigurarea obiectivelor și a bunurilor materiale cu 16 posturi de pază permanente, respectiv 1 post de pază, program 8 ore, 5 zile pe săptămână, de luni – vineri”*.

Prin urmare, în situația în care societatea ... SRL a precizat că pentru *„posturile de pază permanente – 24 h/24 h, nu va acorda spor pentru sărbătorile legale, ci timp liber conform art. 142 alin. 1) și 2) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii”*, autoritatea contractantă trebuia să verifice, prin corespondență cu numărul de agenți alocați, dacă tariful orar alocat, este sustenabil. Altfel spus, neacordarea sporului în cauză, presupune, în mod automat, creșterea numărul de agenți, respectiv a costurilor aferente, aspect care nu a fost analizat de către autoritatea

contractantă, după cum rezultă din procesul – verbal nr. 6741/06.04.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerilor tehnice.

În același sens, Consiliul reține că potrivit propunerii financiare, societatea ... SRL a propus valoarea „zero” pentru fondul de handicap.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, conform căroră *„Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”*. De asemenea, la art. 78 alin. 3) din cuprinsul aceluiași act normativ, se precizează că *„Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”*.

Prin urmare, în situația în care societatea ... SRL a propus valoarea „zero” pentru fondul de handicap, înseamnă că ar trebui să se afle în prima ipoteză prevăzută la art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, adică *„cel puțin 4% dintre angajați sunt persoane cu handicap”*.

Din verificarea documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio analiză a informațiilor în cauză, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 6741/06.04.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerilor tehnice.

Or, în situația în care din certificatele de handicap prezentate, rezultă că în marea majoritate a acestora există mențiunea *„grav cu asistent personal”*, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era obligată să analizeze documentele depuse, în sensul prevăzut de dispozițiile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, care au în vedere integrarea profesională a persoanelor cu dizabilități în sensul că acestea trebuie să presteze activități specifice postului, la fel ca orice alt angajat, însă angajatorul are obligația legală de a le asigura condiții de muncă adaptate,

echipamente specifice, instruire adecvată și flexibilitate (ex. perioadă de probă mai lungă, adaptări de program), respectând gradul de handicap, pentru a le facilita integrarea și menținerea locului de muncă, beneficiind de stimulente financiare (subvenții). De altfel, în practică, ... consideră că, pentru a acoperi procentul legal de 4% (locuri rezervate persoanelor cu dizabilități), fiecare loc trebuie să fie ocupat 8 ore/zi.

Cu alte cuvinte, prezentarea unor certificate de handicap nu este un simplu exercițiu formal de ordin contabil, ci are strânsă legătură cu persoanele care vor presta, în mod efectiv, serviciul de pază. Or, în condițiile în care persoanele în cauză prezintă gradul de handicap «grav, cu asistent personal», în mod evident, acestea nu sunt în măsură să presteze niciun fel activități specifice postului, ceea ce înseamnă că societatea în cauză nu respectă dispozițiile imperative ale Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, utilizând certificatele de handicap pentru distorsionarea concurenței, ipoteză care însă trebuia verificată de către autoritatea contractantă. Or, în lipsa unor asemenea informații, autoritatea contractantă nu are la dispoziție toate datele necesare stabilirii conformității propunerii financiare aferente, motiv pentru care Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a exercitat, în mod corespunzător, atribuțiile prevăzute la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Totodată, Consiliul are în vedere că în cuprinsul punctului de vedere nr. 11034/08.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 42169/08.06.2026, autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument față de criticile contestatoare, limitându-se la a precizat generic că *„membrii comisiei de evaluare au aplicat corect principiile achizițiilor publice, cu respectarea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”*, conduită contrară prevederilor imperative ale art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, conform căroră *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*.

Prin urmare, Consiliul va admite critica referitoare la evaluarea ofertei depuse de către societatea ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, conform celor prevăzute în motivare, cu respectarea prevederilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de *„stabilirea ofertei depuse de ... SRL ca ofertă câștigătoare”*, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea ofertei criticate.

În ceea ce privește contestația depusă de către societatea ... SRL, obiect al **dosarului nr. ...**, prin raportare la prevederile alin. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care prevede că *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1),*

autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 9069/11.05.2026, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a precizat că „oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL & ... SRL a fost declarată inacceptabilă deoarece în urma solicitării de clarificări postată în SEAP prin adresa nr. MBR_DSI 7444/17.04.2026 (...) asocierea nu a demonstrat și nu a justificat prin răspunsurile la solicitările de clarificare modul de calcul al sumelor prevăzute la fondul de handicap, astfel răspunsurile au fost neconcludente”.

Din analiza propunerii financiare ASOCIERII ... SRL & ... SRL, pag. 1, Consiliul reține că aceasta a propus următoarele tarife fără T.V.A.:

- post permanent (24h) – 30,11 lei;
- post 8 ore luni vineri, fără sărbători legale – 28,01 lei.

De asemenea, potrivit anexei nr. 2 – Calculație de preț tarif unitar, pag. 1 – 3, referitor la fondul de handicap, contestatoarea a precizat următoarele: „Fond handicap: ...: nr. mediu salariați: 1.541,55 persoane; suma achitată: 75.573 lei; persoane necesare: 37,35 persoane; suma de plată: 6.051,7 lei; Fond handicap de plată: $[(75.573 \text{ lei} + 6.050,7 \text{ lei}) / (1.541,55 \text{ persoane} + 37,35 \text{ persoane})] = 51,89 \text{ lei/om}$; Fond handicap: ...; nr. mediu salariați: 319,82 persoane; suma achitată: 31.550 lei; persoane necesare: 37,35 persoane; suma de plată: 6.050,7 lei; Fond de handicap de plată: $[(31.550 \text{ lei} + 6.050,7 \text{ lei}) / (319,82 \text{ persoane} + 37,35 \text{ persoane})] = 105,27 \text{ lei/om}$; Fond handicap mediu: $(51,89 \text{ lei/om} + 105,27 \text{ lei/om})/2/165.334 \text{ normă} \times 208704 = 133.413,09 \text{ lei}$ ”.

Referitor la informațiile de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7444/17.04.2026, pag. 1, a solicitat contestatoarei următoarele: „(...) Vă rugăm să justificați și să probați cu documente realitatea/sustenabilitatea elementelor de cost ale tarifelor oferite, pe tipuri de cheltuieli (...) Cu titlu de exemplu, cheltuielile directe și indirecte, profit, fond de handicap”.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 719/21.04.2026, pag. 1 -3, astfel: „(...) 3. Referitor la fondul de handicap, conform justificării inițiale avem: a. Post permanent 24/24 h – Fond handicap: ... SRL – Nr. mediu salariați; 1.541,55 persoane (centralizator stat de plată); Suma achitată: 75.573 lei (Declarația D100); Persoane necesare: 37,35 persoane 9afeente noului contract și procentual participare asociat); Suma de plată: 6.050,7 (aferentă noilor angajați); Fond handicap de plată: $[(75.573 \text{ lei} + 6.050,7 \text{ lei}) / (1.541,55 \text{ persoane} + 37,35 \text{ persoane})] = 51,89 \text{ lei/om}$; Fond Handicap: ARES GURD – Nr. mediu salariați: 319,82 persoane (centralizator stat de plată); Suma achitată: 31.550 lei (Declarația D100); Persoane necesare: 37,35 persoane (aferente noului contract și procentual participare asociat); Suma de plată: 6.050,7 lei (aferentă noilor angajați); Fond de

handicap de plată: $[(31.550 \text{ lei} + 6.050,7 \text{ lei}) / (319,82 \text{ persoane} + 37,35 \text{ persoane})] = 105,27 \text{ lei/om}$; Fond handicap mediu: $(51,89 \text{ lei/om} + 105,27 \text{ lei/om})/2/165.334 \text{ normă} \cdot 208704 = 133.413,09 \text{ lei}$; b. Post temporar: Fond Handicap: ...; Nr. mediu salariați: 1.541,55 persoane; Suma achitată: 75.573 lei; Persoane necesare: 37,35 persoane; Suma de plată: 6.050,7 lei; Fond de handicap: $[(75.573 \text{ lei} + 6.050,7 \text{ lei}) / (1.541,55 \text{ persoane} + 37,35 \text{ persoane})] = 51,89 \text{ lei/om}$; Fond de handicap: ..., nr. mediu salariați: 319,82 persoane; Suma achitată: 31.550 lei; Persoane necesare: 37,35 persoane; Suma de plată: 6.050,7 lei; Fond de handicap de plată: $[(31.550 \text{ lei} + 6.050,7 \text{ lei}) / (319,82 \text{ persoane} + 37,35 \text{ persoane})] = 105,27 \text{ lei/om}$; Fond de handicap mediu: $(51,89 \text{ lei/om} + 105,27 \text{ lei/om})/2/165,334 \text{ norma} \cdot 4008 \text{ ore} + 1.904,92 \text{ lei}$ ".

Privitor la informațiile de mai sus, din verificarea procesului – verbal nr. 6741/06.04.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerilor tehnice, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio analiză din care să rezulte motivele pentru care răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent, aspect care probează încă o dată nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, invocat mai sus.

Mai mult, potrivit aceluiași document anterior precizat, pag. 9, autoritatea contractantă a consemnat, în mod contradictoriu, următoarele: *„În urma analizării răspunsului la clarificare și a documentelor care îl însoțesc, comisia de evaluare constată că operatorul economic a justificat cu documente prețul ofertat, astfel că declară inacceptabilă oferta”*.

Or, a asemenea concluzie de mai sus, nu poate însemna altceva decât o derulare defectuoasă a procesului de evaluare efectuat de către autoritatea contractantă, sens în care se impune admiterea criticii aferente și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, conform motivării aferente.

La stabilirea concluziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere că nici de această dată, prin punctul de vedere nr. 11034/08.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 42169/08.06.2026, autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument față de criticile contestatoarei, limitându-se la a precizat generic că *„membrii comisiei de evaluare au aplicat corect principiile achizițiilor publice, cu respectarea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”*, conduită contrară prevederilor imperative ale art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, invocate anterior.

Pe de altă, parte, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de *„anularea evaluării celorlalte oferte”*, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât aceasta nu prezintă nicio probă în acest sens, contrar art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, conform

căruia „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. DSI9067/11.05.2026, în partea referitoare la evaluarea propunerilor financiare aparținând societății ... SRL, respectiv ASOCIERII ... SRL & ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare aparținând societății ... SRL, respectiv ASOCIERII ... SRL & ... SRL, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge:

- ca nefondată, solicitarea contestatoarei ... SRL (dosar nr. ...) de „*stabilirea ofertei depuse de ... SRL ca ofertă câștigătoare*”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii financiare a ofertei criticate;
- ca nedovedită, solicitarea contestatoarei ... SRL (dosar nr. ...) de „*anularea evaluării celorlalte oferte*”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardive, cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...).

Admite, în parte, contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează raportul procedurii nr. DSI9067/11.05.2026, în partea referitoare la evaluarea propunerilor financiare aparținând societății ... SRL, respectiv ASOCIERII ... SRL & ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare aparținând societății ... SRL, respectiv ASOCIERII ... SRL & ...

SRL, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge:

- ca nefondată, solicitarea contestatoarei ... SRL (dosar nr. ...) de „*stabilirea ofertei depuse de ... SRL ca ofertă câștigătoare*”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii financiare a ofertei criticate;
- ca nedovedită, solicitarea contestatoarei ... SRL (dosar nr. ...) de „*anularea evaluării celorlalte oferte*”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...