



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2424/C2/2374, 2423, 2434, 2435

Data: 28.07.2026

I. Prin contestația nr. 40/15.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 44121/15.06.2026 (**dosar 2374/2026**), formulată de BEMEL AG SRL, cu sediul în municipiul Constanța, str. Cuza Vodă nr. 86 bis, județul Constanța și punct de lucru în București, Bd. Barbu Văcărescu nr. 162, et. 2, sector 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J13/984/2012, având CUI RO30160658, reprezentată legal prin Nicula Cristian-Marian - administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii, primită la data de 09.06.2026 și a raportului procedurii de atribuire nr. 19146/09.06.2026, emise de JUDEȚUL TIMIȘ, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Timișoara, Bd. Revoluției din 1989 nr. 17, județul Timiș, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **Achiziție servicii de proiectare D.A.L.I. – Consolidarea, restaurarea și punerea în valoare a clădirilor existente din ansamblul „Conacul Banloc”- LMI-TM-II-m-A-06177.01**, s-au solicitat următoarele:

- Anularea, în parte, a comunicării privind rezultatul procedurii (primită la 09.06.2026) și a raportului procedurii nr. 19146/09.06.2026, doar cu privire la respingerea ofertei BEMEL AG SRL ca inacceptabilă/neconformă și, pe cale de consecință, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire;

- Obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea propunerii financiare a BEMEL AG SRL, cu analiza efectivă a justificărilor de preț transmise prin răspunsul la

solicitarea de clarificări nr. 15516/2/13.05.2026 și reluarea, în mod corespunzător, a etapelor subsecvente ale procedurii.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 145/25.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 47712/26.06.2026, K&K STUDIO DE PROIECTARE SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, în Str. Virgil Fulicea nr. 5, ap. 1, județul Cluj, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J12/1800/2006, având CIF RO18659048, reprezentată legal de Andras Levente Kulcsar și convențional prin Vlad Jinaru - Cabinet de avocat, cu punctul de lucru situat în București, Calea Dorobanți nr. 133, et. 1, ap. 2 JVST OFFICE, sector 1, unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele:

- > admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul nr. 2374/C2/2026;

- > în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de BEMEL AG SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă și a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei K&K STUDIO DE PROIECTARE SRL;

- > în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, studiul dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopierea acestuia;

- > în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

II. Prin contestația nr. 6009/16.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 44549/16.06.2026 (**dosar 2423/2026**), formulată de ATELIER DECUMANUS SRL, cu sediul în Timișoara, str. Eugeniu de Savoya nr.7, ap. 20A, județul Timiș, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2021000219359, având CUI R014909710, reprezentată legal prin Bogdan Ovidiu-Alexandru - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19146/8/09.06.2026 și a raportului procedurii nr. 19146/09.06.2026, emise de JUDEȚUL TIMIȘ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-au solicitat următoarele:

- admiterea prezentei contestații;

- în temeiul art. 26 alin (1) lit. a. din Legea nr. 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii;

- în temeiul art. 26 alin (1) lit. b. din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a clarificărilor depuse și pe cale de consecință declararea ofertei ATELIER DECUMANUS SRL ca fiind admisibilă și conformă.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 146/25.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 47837/26.06.2026, K&K STUDIO DE

PROIECTARE SRL, cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal de Andras Levente Kulcsar și convențional prin Vlad Jinaru - Cabinet de avocat, cu punctul de lucru situat în București, Calea Dorobanți nr. 133, et. 1, ap. 2 JVST OFFICE, sector 1, unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele:

- > admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul nr. 2423/C2/2026;

- > în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de ATELIER DECUMANUS SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă și a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei K&K STUDIO DE PROIECTARE SRL;

- > în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, studiul dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopierea acestuia;

- > în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 44822/17.06.2026 (**dosar 2434/2026**), formulată de BRIDGE BLUE CONSULTANCY SRL, cu sediul în București, Calea București nr. 232, bl. 1, sc. 1, et. 6, ap. 23, sector 4, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/6636/2016, având CUI RO 36054842, reprezentată legal prin Bodoga Florin – administrator și convențional de Cabinet de Avocat Foltea Cristian, cu domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură în București, Bd. Carol I nr. 37, et. 1, ap. 4, sector 2, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19146/09.06.2026 și a raportului procedurii de atribuire nr. 19146/09.06.2026, emise de JUDEȚUL TIMIȘ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-au solicitat următoarele:

I. Repunerea BRIDGE BLUE CONSULTANCY SRL în termenul de formulare completă a motivelor contestației după luarea la cunoștință de dosarul achiziției, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016;

II. Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 19146/09.06.2026, a proceselor-verbale de evaluare ce stau la baza acestei soluții și a actelor subsecvente, precum și a comunicării nr. 19146/09.06.2026 prin care oferta K&K STUDIO DE PROIECTARE SRL a fost declarată câștigătoare;

III. Obligarea JUDEȚULUI TIMIȘ la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul K&K STUDIO DE PROIECTARE SRL și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 150/25.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 48708/30.06.2026, K&K STUDIO DE

PROIECTARE SRL, cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal de Andras Levente Kulcsar și convențional prin Vlad Jinaru - Cabinet de avocat, cu punctul de lucru situat în București, Calea Dorobanți nr. 133, et. 1, ap. 2 JVST OFFICE, sector 1, unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele:

> admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul nr. 2434/C2/2026;

Pe cale de excepție:

> admiterea excepției inadmisibilității contestației BRIDGE BLUE CONSULTANCY SRL, ca urmare a lipsei motivării în fapt și în drept a criticilor formulate, acestea fiind pur formale, și, pe cale de consecință, respingerea contestației.

Pe fondul cauzei:

> în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de BRIDGE BLUE CONSULTANCY SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă și a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei K&K STUDIO DE PROIECTARE SRL;

> în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, studiul dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopierea acestuia;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

IV. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 44825/17.06.2026 (**dosar 2435/2026**), formulată de UNBUILT SRL, cu sediul în București, str. Drumul Sării nr. 18, bl. A41, sc. 2, et. 3, ap. 26, sector 6, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2019006914400, având CUI R041173718, reprezentată legal prin Aurelia Stan – administrator și convențional prin Societatea Civilă Profesională „Perju, Rotaru & Asociații”, din București, Șos. Nicolae Titulescu nr. 48, et. 4, sector 1, unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 19146/09.06.2026, emis de JUDEȚUL TIMIȘ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației formulate;

2. Constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a-i restricționa accesul la dosarul achiziției publice solicitat în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

3. Repunerea în termenul de formulare completă a motivelor contestației după ce va lua cunoștință de dosarul achiziției, în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ori, după caz, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la dosarul achiziției, cu

excepția informațiilor care fac parte din propunerile tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentărilor de preț/cost care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

4. Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 19146/09.06.2026, în ceea ce privește declararea ca admisibili a ofertanților clasăți pe locurile 1-4, respectiv K&K STUDIO DE PROIECTARE SRL (locul I), BRIDGE BLUE CONSULTANCY SRL (locul II), Asocierea DEISISDESIGN SRL - ROMCONSTRUCT GROUP SRL (locul III), GLOBEXTERRA SRL (locul IV), a proceselor-verbale de evaluare ce stau la baza acestui rezultat, precum și a actelor subsecvente, incluzând, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

5. Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 19146/09.06.2026, a proceselor- verbale de evaluare ce stau la baza acestui rezultat, precum și a actelor subsecvente, incluzând, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei prezentate de ofertantul BEMEL AG SRL;

6. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasăți pe locurile 1-4, respectiv de către ofertantul respins BEMEL AG SRL, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ale prevederilor legale și ale considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de CNSC.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 151/29.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 48796/30.06.2026, K&K STUDIO DE PROIECTARE SRL, cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal de Andras Levente Kulcsar și convențional prin Vlad Jinaru - Cabinet de avocat, cu punctul de lucru situat în București, Calea Dorobanți nr. 133, et. 1, ap. 2 JVST OFFICE, sector 1, unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele:

> admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul nr. 2435/C2/2026;

Pe cale de excepție:

> admiterea excepției inadmisibilității contestației UNBUILT SRL, ca urmare a lipsei motivării în fapt și în drept a criticilor formulate, acestea fiind pur formale, și, pe cale de consecință, respingerea contestației.

Pe fondul cauzei:

> în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de UNBUILT SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă și a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei K&K STUDIO DE PROIECTARE SRL;

> în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, studiul dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopierea acestuia;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de BEMEL AG SRL, ATELIER DOCUMANUS SRL, BRIDGE BLUE CONSULTANCY SRL și UNBUILT SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL TIMIȘ, și anulează raportul procedurii nr. 19146/09.06.2026 și întreaga procedură de atribuire.

Respinge cererile de intervenție depuse de K&K STUDIO DE PROIECTARE SRL.

Respinge cererea K&K STUDIO DE PROIECTARE SRL de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.