

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr.... (transmisă prin e-mail în data de...), formulată de către..., cu sediul în....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr.... și a raportului procedurii nr...., emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în..., strada... nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

- în principal, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse în prezenta procedură și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de..., precum și anularea actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- în subsidiar, în situația în care se va constata că au fost depuse numai oferte inadmisibile, anularea procedurii;

- accesul la dosarul cauzei, în condițiile în care autoritatea contractantă a refuzat accesul, cu aplicarea prevederilor alin. (1) al art. 186 din Codul de procedură civilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, în data de..., prin intermediul SEAP, a primit adresa nr..... privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr...., potrivit căroră, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, oferta desemnată câștigătoare, fiind cea

depusă de..., cu prețul de... fără TVA, reprezentând...% din valoarea estimată a procedurii, respectiv... fără TVA.

Arată că..., prin adresa nr. nr...., a solicitat autorității contractante, accesul la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic ale documentelor din dosar, însă, până la data formulării contestației, autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns la această solicitare.

În opinia sa, propunerea tehnică și financiară nu pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală în integralitatea lor, ci, doar anumite informații din cuprinsul acestora și aceasta, doar în situația în care sunt prezentate dovezi care să le confere caracterul confidențial.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă jurisprudența CJUE și... privind analiza confidențialității ofertelor.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, este nelegală, din considerentele mai jos expuse:

Motiv 1 de respingere - (solicitare nr.... din adresa nr.....), respectiv, cel referitor la metodologia pentru realizarea lucrării.

Apreciază că erorile incidente în cazul ofertei depuse se încadrează în categoria celor a căror corectare este permisă de prevederile legale, nefiind de natură a-i produce ofertantului vreun avantaj nelegal în raport cu ceilalți ofertanți, sens în care, invocă dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Consideră că erorile din cadrul ofertei tehnice depuse pot fi încadrate și în categoria abaterilor tehnice minore - acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

În susținere, face trimitere la jurisprudența CJUE, a Curților de Apel naționale și ale CNSC.

- a) Referitor la neconcludența răspunsului nr.... lit. a), transmis prin adresa nr....., reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu motivează, în niciun fel, respingerea ofertei, ca urmare a răspunsului formulat la solicitarea de clarificări, limitându-se la a relua răspunsul formulat, fără a motiva de ce acesta a fost considerat neconcludent.

- b) - e). Referitor la neconcludența răspunsului nr.... lit. b) - e), transmis prin intermediul adresei nr....., reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare - contestatorul face trimitere la argumentele menționate la lit. a)

Precizează de asemenea, următoarele:

Pentru pct. b) - A corectat eroarea de redactare a textului inclus în partea scrisă a Propunerii tehnice de la pag. 11 din fișierul „....pdf, prin eliminarea textului „Sistemul de iluminat public existent nu asigură

parametrii luminotehnici standard, aparatele de iluminat sunt echipate, în marea lor parte cu surse cu vapori de sodiu de înaltă presiune 100W, energofage și cu randament luminos scăzut (consecințe negative asupra resurselor bugetului local)",

Pentru pct. c) - A corectat eroarea de redactare a textului inclus în Partea scrisă a Propunerii tehnice de la pag. 19 din fișierul „....pdf prin eliminarea textului „Stalpi tip SE4= 6 buc, SE10= 7 buc, SE1...1= 460 buc, SC 1...02= 46 buc, SC 1...5= 234 buc și stâlpi metalici= 61 buc, cu înălțimi de 8-9m, utilizați în comun/individual cu linia de distribuție a furnizorului de energie electrică consumatorilor publici si/sau privați persoane fizice si/sau juridice”.

Pentru pct. d) - Menționarea jud..... la pag. 54-55 din Partea scrisă a Propunerii tehnice din fișierul „....pdf este o eroare de redactare a cărei corectare nu afectează în niciun fel oferta depusă, susținerile referitoare la corectarea viciilor de forma/abaterilor tehnice minore fiind aplicabile în integralitate.

Pentru pct. e) - În mod similar, menționarea Poliției jud..... la pag. 64-69 din Partea scrisă a Propunerii tehnice din fișierul „....pdf” este o eroare de redactare a cărei corectare nu afectează, în niciun fel, oferta depusă, susținerile referitoare la corectarea viciilor de forma/abaterilor tehnice minore fiind aplicabile în integralitate.

f) - j). Referitor la neconcludența răspunsului nr.... lit. f) - j), transmis prin intermediul adresei nr....., reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare.

Similar pct. a) - e) de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă nu motivează, în niciun fel, respingerea ofertei ca urmare a răspunsului formulat la solicitarea de clarificări, limitându-se la a relua răspunsul formulat, fără a motiva de ce acesta a fost considerat neconcludent.

Pentru pct. f). - arată că, la pag. 116 din fișierul „....pdf” se afla un text ce poate fi util unor dezvoltări ulterioare a echipamentelor de control individual pentru diferite aparate de iluminat integrate pe viitor în sistemul de telegestiune, însă, s-au inclus... „Partea scrisă” mai multe informații decât cele solicitate, fapt ce nu afectează în niciun fel oferta depusă.

Similar lit. f) sunt și cele menționate pentru lit. g), h), j).

Pentru pct. k) -... depusă, la pag. 171 din fișierul „....pdf” se afla precizată înălțimea de montaj pentru aparatele de iluminat integrate pe viitor în sistemul de telegestiune, însă, s-au inclus... „Partea scrisă” mai multe informații decât cele solicitate, fapt ce nu afectează în niciun fel oferta depusă.

a Propunerii tehnice a înălțimii de montaj si a înclinării aparatelor de iluminat nu constituie o abatere de la documentația de atribuire, ci dimpotrivă o precizare necesară și importantă.

Pentru pct. o) - Precizarea din Propunerea tehnică de la pag. 267 din fișierul „....pdf” reprezintă o eroare materială de redactare a ofertei prin includerea unui text inadecvat care a fost corectat prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări s-a corectat eroarea, fără ca aceasta să afecteze în vreun fel oferta, iar acceptarea corectării respectivei erori încadrabile în categoria abaterilor tehnice minore, definite de prevederile alin. (8) al art. 134 din HG nr. 395/2016.

Motiv 2 de respingere - solicitarea nr. 2 din adresa nr..... - respectiv cel referitor la fișele de produs ale echipamentelor nod de control al iluminării (NCI) si sistem de management central (CMS).

Contestatorul precizează că, prin adresa nr..... de răspuns la solicitările de clarificări, a lămurit aspectul pentru care, la pct. 2 din cuprinsul adresei nr....., autoritatea contractantă solicită fișe de produs pentru 2 echipamente software incluse în descrierea sistemului de telegestiune ofertat, în Partea scrisă a Propunerii tehnice la pag. 120 si 122 din fișierul „....pdf”, pentru care aceasta nu a solicitat separat Fișe tehnice F5 Și nici nu a impus pentru acest software vreo cerinta.

De asemenea, arată că, în cuprinsul adresei nr....., a indicat cu claritate faptul că, cele două componente de software fac parte integrantă din Fișa... F5 Controler punct luminos, respectiv Fișa... F5 Sistem de telegestiune, ce se regăsesc la pag. 1 si 17 din fișierul „... F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”.

Menționează că, în Propunerea... din același fișier la pag. 7-14, se află depuse fișele tehnice ale producătorului pentru Controler si Controller intelligent care conține si software-ul pentru Nodul de control al iluminatului descris la pct.....4.... pag.121 din fișierul „....pdf”, iar la pag. 21, se află depusa Fișa tehnică a producătorului Sistemului de telegestiune ofertat care conține și specificații software pentru sistemul de management central (CMS), astfel cum acesta este descris la pact..... de la pag.121 din fișierul „....pdf”.

Motiv 3 de respingere - solicitarea nr. 3 din adresa nr....., respectiv cel referitor la fișa de produs a echipamentului FRCM-LTE unitate de control și monitorizare a punctelor de aprindere pentru iluminatul public.

Contestatorul precizează că... ofertat îndeplinește, în cadrul sistemului de telegestiune, rol de Gateway, pentru care autoritatea contractantă nu a stabilit prin Caietul de sarcini o Fișă tehnică F5 care să fie completată în baza Fișei tehnice a producătorului, iar prin Fișele tehnice F5 nu s-a solicitat pentru echipamentul de tip Gateway (FRC-LTE din ofertă) o Fișă tehnică de la producătorul acestuia, astfel că, autoritatea contractantă adaugă la Caietul de sarcini în mod nepermis,

neavând dreptul de a realiza evaluarea ofertei prin raportare la cerințe ce exced documentației de atribuire.

Totuși, arată că, în Propunerea tehnică depusă, la pag. 34 din fișierul „... F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf” se află depus Manualul de instalare a FRCM_LTE în care la pag. 66 se regăsesc specificațiile tehnice ale echipamentului FRCM-LTE date de producătorul sistemului de telegestiune.... tehnică a producătorului echipamentului FRCM - LTE a fost transmisă și cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări, fiind susținută de informații existente inițial în ofertă, susținerile referitoare la corectarea viciilor de forma/abaterilor tehnice minore fiind aplicabile în integralitate.

Motiv 4 de respingere - solicitarea nr.... din adresa nr....., respectiv, cel referitor la programul de execuție.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertei prin raportare la cerințe care exced prevederilor documentației de atribuire; aceasta nu a solicitat o detaliere a operațiunilor conform Formularului F3 invocat în motivarea respingerii ofertei.

Motiv 5 de respingere - solicitarea nr. 5 din adresa nr.....), respectiv cel referitor la senzorul de mișcare incorporat în controllerul punct luminos.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr....., a formulat un răspuns mai mult decât concludent, respectiv faptul că senzorul de mișcare, care este parte componentă a controlerului de telegestiune oferit, va rămâne inactiv pentru întreaga perioadă de funcționare a iluminatului public.

Motiv 6 de respingere - solicitarea nr.... din adresa nr....., respectiv, cel referitor la raport de testare pentru diagramele polare a intensității luminoase și curbele k pentru cel puțin 3 tipuri de distribuții luminoase (standard, îngustă, largă) ale aparatului de iluminat propus.

Contestatorul consideră că, în analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă avea obligația să evalueze oferta depusă strict prin prisma cerinței Caietului de sarcini și a rd.... din Fișa... F5 nr.... Aparat de iluminat stradal cu LED, nu prin raportare la cerințe care exced prevederilor documentației de atribuire. Or, în Fișa tehnică F5, la rd...., autoritatea contractantă a solicitat justificarea acestei cerințe prin indicarea unui raport de testare, fără precizarea că acesta trebuie să provină de la un laborator autorizat.

Motiv 7 de respingere - solicitarea nr.... din adresa nr....., respectiv, cel referitor la traducerile autorizate în limba română.

Contestatorul menționează că oferta depusă a respectat cerința de a fi prezentată în limba română, omisiunea prezentării în limba română a două documente neputând reprezenta un motiv legal și pertinent de respingere a ofertei.

Motiv 8 de respingere - solicitarea nr. 8 din adresa nr....., respectiv cel referitor la faptul ca fișele tehnice de produs. de la paginile 7-9 - fișa tehnică controler inteligent cu rol de gateway; de la paginile 14-15 - fișa... controler inteligent; de la paginile 21-23 - fișa tehnică sistem de telegestiune - nu conțin mai multe elemente obligatorii, necesare verificării conformității ofertei tehnice depuse.

Contestatorul precizează că fișele tehnice sunt în strictă concordanță cu Fișele tehnice F5 ale autorității contractante din documentația de atribuire, subliniind că, niciunde, în Fișele tehnice F5 impuse, nu se regăsesc informații de tipul celor pe care autoritatea contractantă le solicită producătorilor echipamentelor oferitate. Fișele tehnice ale producătorilor respecta întocmai formularele F5 în ceea ce privește indicarea producătorului și îndeplinirea cerințelor solicitate.

Motiv 9 de respingere - solicitarea nr. 9 din adresa nr....., respectiv, cel referitor la demonstrarea faptului că, atât producătorul, cât și produsele oferitate, se regăsesc în baza de date www.zhagastandard.org.

Contestatorul precizează că Controlerul de telegestiune FRE-24-... 18 ofertat este fabricat de către producătorul sistemului de telegestiune FLASHNET sub licența AMPHENOL, producător de sisteme de telegestiune care se regăsește pe site-ul www.zhagastandard.org.

Pentru conformitate depune Declarația producătorului FLASHNET în ceea ce privește producerea controllerului FRE-24-... 18 sub licența producătorului AMPHENOL, sens în care cerință este îndeplinită.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, în mod nelegal și eronat, a decis respingerea, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei depuse, prin această conduită dovedind faptul că a întreprins orice acțiune necesară, pentru a-l avantaja în mod nelegal pe ofertantul declarat câștigător.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[..... /.....] SE_Contestatie.pdf” din anexa anunțului de participare simplificat publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, invocând dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, arătând că, la sediul autorității contractante, contestația a fost transmisă prin e-mail, în data de..., 2025, ora 22: 52, respectiv, după orele de program ale instituției; similar și la sediul CNSC.

..., pe fondul cauzei, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației, din următoarele considerente:

I. Modalitatea de evaluare a propunerii tehnice depuse de contestator.

... verbal intermediar de evaluare a propunerilor tehnice cu nr...., comisia de evaluare a constatat că există aspecte ce necesită clarificări raportat la modalitatea de prezentare solicitată prin Fisa de date și prin documentația tehnică încărcată în SEAP și propunerea tehnică încărcată de ofertantul..., până la ora și data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, arată că, prin adresa cu nr...., a solicitat ofertantului o serie de clarificări, pe care le redă integral, în cuprinsul punctului de vedere.

Redă, de asemenea, în cuprinsul punctului de vedere și răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește răspunsul 1, autoritatea contractantă face trimitere la corectarea erorilor de redactare ale contestatorului.

În ceea ce privește răspunsul 2, autoritatea contractantă susține necesitatea caracterului esențial al obligației de a demonstra conformitatea tehnică a tuturor echipamentelor și componentelor oferate, în raport cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Arată că, documentele indicate de contestator, nu conțin specificații tehnice distincte pentru acest echipament sau sa se facă vreo referire la acest echipament, iar echipamentul prezentat în oferta tehnică este, în realitate, complet diferit, atât prin construcție, cât și prin caracteristici de funcționare.

În ceea ce privește răspunsul 3, autoritatea contractantă precizează că în urma verificării efectuate... indicată din fișierul menționat de contestator conține exclusiv grafici fizic de execuție, fără nicio descriere tehnică a echipamentului FRCM-LTE. Mai mult, fișierul respectiv este compus dintr-o singură pagină.

În ceea ce privește răspunsul 4, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, ofertantul trebuia să includă toate categoriile de lucrări (deviz), așa cum sunt prezentate în formularele de deviz fără valori, anexate de ofertant. Din graficul propus, se observă o simplă colorare a lunilor fără nici o legendă atașată sau explicație suplimentară privind interdependențele sau cantitățile și resursele implicate. Structura generală este vagă și generică lipsită de legăturile cauzale (nu se precizează dacă aprovizionarea este condiționată de altă etapă). Graficul nu respectă cerințele minimale din legislația aplicabilă - ex. art. 162 alin. (1) lit. b) din HG 395/2016.

În ceea ce privește răspunsul 5, autoritatea contractantă arată că ofertantul recunoaște că produsul oferat „Controler” conține senzor de mișcare integrat, însă care este dezactivat pentru aceasta procedura, fapt ce ridică din nou incertitudini tehnice privind comportamentul sistemului în exploatare și dificultăți de verificare/validare ulterioară.

În ceea ce privește răspunsul 6, autoritatea contractantă precizează că analizând documentele depuse și răspunsul transmis de ofertant, se constată că cerința tehnică prevăzută în Fisa tehnică F5 nr...., poziția... - respectiv prezentarea diagramelor polare ale intensității, luminoase și a curbelor K pentru cel puțin 3 tipuri de distribuții

luminoase (standard, îngusta și largă), nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini. Documentul indicat de ofertant (pag 26 din fișier) nu conține un raport de testare emis de producător sau de un laborator, ci doar o reprezentare singulară generată de un software de simulare, fără date identificabile privind sursa datelor tipul distribuției sau validarea rezultatului.

În ceea ce privește răspunsul 7, autoritatea contractantă precizează că, neîndeplinirea acestei cerințe formale nu poate fi acoperită... prin explicații sau completări..., oferta tehnică trebuie să fie completă și conformă încă de la data-limită de depunere, în condițiile prevăzute la art.... alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește răspunsul 8, autoritatea contractantă precizează că, analiza documentației tehnice relevă că fișele indicate, sunt, în mare parte, simple transpuneri/copieri ale cerințelor minime din formularele puse la dispoziție pentru completare, fără elemente specifice de identificare tehnică sau de trasabilitate

În ceea ce privește răspunsul 9, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu răspunde punctual cerinței formulate prin solicitarea de clarificare, respectiv, demonstrarea faptului că, atât producătorul, cât și produsele oferite se regăsesc în baza de date www.zhagastandard.org. conform cerințelor tehnice din documentația de atribuire. În răspunsul formulat, acesta anexează o captură de ecran ce atestă calitatea de membru al producătorului în cadrul platformei www.dali-alliance.org, fără a face dovada apartenenței la standardul Zhaga, cerință distinctă și separată de calitatea de membru DAU. De asemenea, nu este prezentată o listare a produselor oferite într-un registru oficial public Zhaga, care să permită identificarea univocă a acestora în contextul trasabilității și conformității tehnice.

În opinia autorității contractante, această abordare este neconformă cu principiul clarității și completitudinii ofertei tehnice, consacrat de art.... alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la argumentele aduse de contestator referitoare la motivele de respingere a ofertei, autoritatea contractantă răspunde, punctual și cronologic, în funcție de motivele de respingere, după cum urmează:

- Referitor la punctele a) - e) și punctele k), o), autoritatea contractantă a considerat încadrarea răspunsurilor la erori de tehnoredactare, în categoria de erorilor minore;
- Din analiza detaliată a documentației depuse reiese incompatibilități tehnice esențiale între capitolul „Metodologia pentru realizarea lucrării” și documentele suport (Formular F5 și fișele tehnice ale produselor);
- ... indicată din fișierul menționat conține exclusiv graficul fizic de execuție, fără nicio descriere tehnică a echipamentului FRCM-LTE, ceea ce face imposibilă susținerea afirmației ofertantului și dovedește din nou lipsa unei corelări minime între răspunsul la clarificări și conținutul

efectiv al ofertei. Acest aspect denotă o eroare substanțială de structurare a informației tehnice și ridică îndoieli justificate privind coerența, verificabilitatea și caracterul angajant al propunerii tehnice. Răspunsul ofertantului la clarificări este neconcludent... face trimitere la informații inexistente în documentația depusă;

- Documentul depus de ofertant nu conține categoriile solicitate, nu reflectă structura devizelor și nu permite corelarea cu etapele tehnologice obligatorii; aceasta reprezintă o neconformitate tehnică directă cu cerința de ofertare. Ofertantul trebuia să includă categoriile de lucrări (deviz), așa cum sunt prezentate în formularele de deviz fără valori anexate de ofertant;

- Ofertantul nu a transmis dovezi precum: proceduri de configurare/capturi ale softului/ instrucțiuni privind modul de dezactivare/ dovezi că senzorul nu interferează; răspunsul ofertantului fiind strict declarativ;

- Ofertantul trebuie să prezinte rapoarte de testare pentru diagramele polare și curbele K pentru cel puțin 3 tipuri de distribuții luminoase (standard/medie, îngustă, largă), această cerință având caracter obligatoriu. Ofertantul încearcă să substituie rapoartele fotometrice cu un „plug-in DIALux/Relux” furnizat de producător, această abordare fiind greșită atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere juridic; ofertantul nu a furnizat nici un raport de testare;

- Lipsa traducerilor la momentul depunerii ofertei, constituie neconformitate, iar respingerea ofertei este legală, corectă și justificată, în concordanță cu legislația și cu principiile evaluării obiective și egale pentru toți participanții;

- Examinarea detaliată a fișelor tehnice relevă că majoritatea acestora reprezintă simple transpuneri/copieri ale cerințelor minime prevăzute în formularele puse la dispoziție, fără a include elemente obligatorii de identificare și trasabilitate;

- În documentația de atribuire nu apare producătorul: „Amhenol” la care face referire contestatorul. Accesând... www.zhagastandard.org, în baza de date nu se regăsește producătorul... și nici produsele ofertate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune factura...-025 nr....05 din..., în cuantum de..., însoțită de ordinul de plată aferent.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractată precizează că renunță la capătul de cerere privind excepția tardivității contestației.

..., contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr....., Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului

și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul transmite concluzii scrise, menținându-și argumentele expuse în contestație. Prezentele concluzii scrise, nu vor fi redactate în conținutul deciziei, însă vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

..., în baza... nr....1 din..., Completul nr.... (la care a fost distribuit inițial dosarul CNSC nr....) s-a desființat, urmare a redistribuirii dosarelor Completului nr...., prezentul dosar a fost redistribuit, în mod aleatoriu, Completului nr...., astfel că, prin... nr.... din..., Completul 1 a preluat, spre soluționare, dosarul nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... emisă de..., în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, CONSILIUL reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, în etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Având în vedere criticile din contestația formulată de..., Consiliul reține că, la secțiunea „IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, în fișierul „[..... /...08] FisaDate_DF124...54.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în Caietul de sarcini și va include cel puțin următoarele secțiuni:

(...)

3. Graficul de execuție”.

Modul de elaborare a graficului de execuție (informațiile minime obligatorii, interdependența acestora etc.) a fost stabilit la pag. 4 din caietul de sarcini, la capitolul intitulat „modul de prezentare al propunerii tehnice” astfel:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini (Proiect tehnic) și va include cel puțin următoarele secțiuni:

(...)

3. Programul de execuție (graficul de execuție) pe săptămâni/ luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în

timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor”.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă **modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date” coroborat cu cele din caietul de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să elaboreze graficul de execuție prin intermediul căruia să reprezinte grafic, la momentul la care au fost programat a fi executate, activitățile care vor fi prestate pe parcursul contractului de lucrări, astfel cum rezultă acestea din devizele elaborate de proiectant, cu indicarea succesiunii.

Cerințele din fișa de date, caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a furniza în cadrul propunerii tehnice graficul de execuție care să conțină toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă la nivelul de detaliere cerut și în succesiunea impusă de tehnologia din ofertă cât și riscurile aferente depunerii unor informații incomplete, necorelate sau insuficient detaliate.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe... a inclus în propunerea sa tehnică fișierul „... Propunerea... - GRAFIC.pdf.p7s” care conține un *grafic simplist*, elaborat sub formă de matrice, în care respectivul ofertant a reprezentat cu galben și verde lunile în care se efectuează aprovizionarea, se execută lucrările la 3 categorii de lucrări intitulate „Aparate de iluminat, console și coliere”, „Înlocuire mod. punct de aprindere” și „lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale” precum și cele în care se face punerea în funcțiune și recepția.

Verificând susținerile autorității contractante, potrivit cărora graficul de execuție din oferta contestatorului nu ar conține informațiile minime solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul reține că, cele 3 categorii de lucrări reprezentate în graficul contestatorului sunt, de fapt, denumirile celor 3 devize din listele de cantități elaborate de proiectant, astfel cum au fost publicate în anexa anunțului de participare, fără, însă,

a evidenția activitățile pe care contestatorul urmează să le execute și succesiunea acestora.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, simpla mențiune *„Aparate de iluminat, console și coliere”* din graficul de execuție depus de contestator, nu este suficientă pentru a explica ce activități urmează să execute respectivul ofertant, în ce interval de timp se execută fiecare și care este succesiunea activităților oferite.

Consiliul constată că graficul de execuție din oferta contestatorului nu reprezintă un instrument de planificare care să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, ci, reprezintă o simplă împărțire pe luni a devizelor elaborate de proiectant, fără nicio reprezentare a activităților și, implicit, fără niciun indiciu cu privire la succesiunea activităților. Câtă vreme... nu a reprezentat grafic ACTIVITĂȚILE pe care s-a oferit să le execute pentru autoritatea contractantă, în mod cert, nu avea cum să reprezinte succesiunea acestora, fiind de domeniu evidenței că nu ai cum să reprezinti grafic succesiunea unor informații care nu există.

În plus, din analiza comparativă a graficului de execuție depus de contestator cu cel din oferta câștigătoare, aflat la pag. 73 din fișierul „... tehnica1-semnat.pdf”, se reține că, în graficul acestuia din urmă sunt reprezentate ACTIVITĂȚI, nu doar denumiri de devize (cum ar fi activitățile de demontare aparate de iluminat, montare aparate de iluminat, realizare conexiuni și verificare funcționalitate), precum și interdependența dintre acesta, figurată cu linii și săgeți, situație în care, eventuala acceptare a graficului... superficial, generic și neconform ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care pun în sarcina autorității contractate obligația *„(...) de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis, operatorii economici, cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a..., în cauza C-42/13, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care... însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea..., C 336/12, EU: C:....:...., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Acest aspect rezultă și din considerentele reținute de **CJUE** la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-.../15**, potrivit căreia „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care... însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)”, cele de la punctul 42 din aceeași hotărâre, în care a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care... însăși lea stabilit” și a precizat că „această **considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, un astfel de amănunt îl reprezintă și graficul de execuție, pentru care autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini că trebuie să reflecte succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, situație în care nici nu ar avea dreptul să accepte oferta contestatorului din care lipsesc aceste informații.

În fine, Consiliul reține că eventuala înlocuire a graficului de execuție superficial și neconform din oferta contestatorului ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea

prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă pentru că nu respectă cerințele din caietul de sarcini într-o ofertă conformă și, eventual, câștigătoare.

Consiliul mai reține că, aspectul privind graficul de execuție nu este singura neconformitate constatată, în mod corect, de către autoritatea contractantă, având în vedere faptul că acesta nu a depus raport de testare pentru diagramele polare a intensității luminoase și curbele K, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în Anexa 5 -... - Fișa tehnică nr...., Aparat de iluminat stradal cu LED echipat cu telegestiune, specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, punctul 2. condiții privind conformitatea cu standardele iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări cerută de comisia de evaluare a indicat calculele luminotehnice.

Or, acest răspuns nu putea fi acceptat, deoarece, calculele diagramelor din calculele luminotehnice efectuate cu aplicația DIALUX reprezintă doar o simulare teoretică a respectivelor diagrame, nu rezultatul unei testări practice/concrete/efective a unor aparate de iluminat existente fizic, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

În ceea ce privește raportul de încercare din LM-84-14 indicat de contestator în concluziile scrise, Consiliul reține că acesta nu reflectă diagramele polare a intensității luminoase și curbele K, ci, un alt parametru funcțional, respectiv rezultatele testării menținerii fluxului luminos (lumen maintenance) pentru lămpi LED pe durata unui test de lungă durată.

Prin urmare, nu există legătură directă între raportul LM-84 și curbele K, având în vedere faptul că raportul LM-84 se referă la degradarea fluxului în timp, iar, curbele K la geometria distribuției.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a identificat în oferta... numeroase alte neconformități, însă, Consiliul nu va mai analiza criticile privind celelalte motive de respingere, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei..., rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către... în
contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

Consilier de soluționare

...

... ..

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini