

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 27.11.2025

Prin contestația nr. 153/06.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 69722/07.10.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat convențional de ... - Cabinet de Avocat, împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 6836/XI-2/SAPAD/26.09.2025 și 6844/XI-2/SAPAD/26.09.2025, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 6796/XI-2/SAPAD/25.09.2025, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziția de echipamente care vor dezvolta infrastructura informatică - Etapa I PNRR 2”*, **lot 4 și 5**, cod CPV 30213100-6 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../31.03.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicărilor privind rezultatul Procedurii nr. 6836/XI-2/SAPAD/26.09.2025 și 6844/XI-2/SAPAD/26.09.2025, adresate contestatoarei, a raportului procedurii de atribuire nr. 6796/XI-2/SAPAD/25.09.2025, a comunicărilor rezultatelor procedurii adresate celorlalți ofertanți, a proceselor-verbale din procedură, precum și a oricăror alte decizii și/sau acte incidente, anterioare și/sau subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertelor ... pentru loturile 4 și 5;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reluarea evaluării ofertelor contestatoarei pentru loturile 4 și 5, declararea acestora admisibile și stabilirea ofertelor câștigătoare în baza aplicării criteriului de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... pentru lotul 5, cu constatarea caracterului neconform al acesteia pentru neîndeplinirea cerinței privind capacitatea de stocare HDD tip NVMe SSD menționată la punctul 3.5, lotul 5, secțiunea Caracteristici generale (pag. 12) din caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate ... de contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 891/08.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 70807/09.10.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție.

Prin cererea de intervenție nr. 7575/13.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 71460/13.10.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației ..., ca nefondată.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [.../00526] 2025_10_07 Contestatie nr. 7146 SEAP_semnat.pdf", postat de autoritatea contractantă în SEAP la 07.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../31.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 15 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 70.420,00 lei.

Prin adresa nr. 3132/08.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70714/09.10.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211743801/1 din 09.10.2025, în valoare de 42.900,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Victoriei și recipisa de consemnare nr. 211743816/1 din 09.10.2025, în valoare de 27.520,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Victoriei.

Prin adresa nr. 7240/X-2/09.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 70758/09.10.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând pe larg istoricul procedurii, arătând următoarele:

1. Pe cale de excepție, ... invocă următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 24 din Legea nr. 101/2016, față de situația în care oferta contestatoarei nu se mai află în perioada de valabilitate, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității căii de atac formulate.

Astfel, până la data prezentei, contestatoarea nu a comunicat Direcției Naționale Anticorupție prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, respectiv prelungirea garanției de participare, situație în care autoritatea contractantă apreciază ca lipsită de interes calea de atac formulată în formularea contestației.

... consideră că întreaga responsabilitate privind prelungirea garanției de participare și implicit valabilitatea ofertei, cade exclusiv în sarcina operatorului economic, care ar fi trebuie să depună toate diligențele, din oficiu, pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că operatorul economic avea obligația de a transmite, odată cu transmiterea contestației, dovada constituirii cauțiunii și documente doveditoare care să ateste reînnoirea garanției de participare și implicit reînnoirea valabilității ofertei.

În opinia autorității contractante, împlinirea termenului ofertei și a garanției de participare în data de 01.10.2025, atrage caducitatea acestora, iar ofertantul titular, în cazul de față ..., pierde dreptul de a fi desemnat câștigător, în ipoteza în care contestația ar fi admisă, ca urmare a pierderii calității de participant la procedură.

În absența prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare din oficiu, se prezumă renunțarea la ofertă.

O eventuală admitere a contestației nu ar putea repune ... în situația de ofertant în procedura de atribuire, deoarece nu ar putea prelungi nici oferta și nici garanția de participare care în acest moment sunt deja expirate, iar lipsa prelungirii documentelor aflate în discuție, în cadrul perioadei lor de valabilitate, face dovada încetării calității de

ofertant, care nu mai poate avea interes în continuarea procedurii, nemaiavând o ofertă valabilă care să poată fi evaluată.

B. Față de aspectele procedurale invocate, ... învederează următoarele:

Cu titlu preliminar, pentru a clarifica aspectele procedurale, față de afirmația ... din contestație paragraful (6), potrivit căreia *„La data de 06.08.2025, unul dintre ofertanții ale căror oferte au fost respinse, respectiv ..., a formulat o contestație la CNSC, înregistrată în dosarul CNSC nr. 3013/C6/2025, susținând faptul că echipamentele oferite de Subscrisa nu ar îndeplini cerințele în privința tăvilor de alimentare deoarece nu ar asigura capacitatea solicitată”*, autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... nu a fost respins niciodată în procedura de atribuire, în acest sens se pot consulta comunicările nr. 5184/XI-2/SAPAD/29.07.2025 (Lot nr.4), nr. 5192/XI-2/SAPAD/29.07.2025 (Lot nr. 5), nr. 6832/XI-2/SAPAD/26.09.2025 (Lot nr. 4), nr. 6848/XI-2/SAPAD/26.09.2025 (Lot nr. 5).

Astfel, devine evident intenția ..., care, printr-o analiză superficială a documentelor încearcă să inducă în eroare CNSC.

C. Cu privire la critica arătată în paragraful (7) că autoritatea contractantă ar fi reacționat aproape instantaneu, la contestația ..., autoritatea contractantă apreciază că aceasta este făcută în aceeași notă de superficialitate, având în vedere dispozițiile legale incidente în cauză cu privire la termenele de remediere.

... precizează că însăși legiuitorul stabilește un termen foarte strâns pentru autoritatea contractantă în cazul în care dorește adoptarea de măsuri de remediere, astfel vor fi avute în vedere prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, decizia de a adopta măsurile de remediere a avut în vedere următoarele considerente:

a) Prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr.395/2016 care stabilesc în sarcina comisiei de evaluare obligația de a *„(...) stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*;

b) Autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, trebuie să dea dovadă de implicare și să aibă un rol activ prin solicitarea de clarificări, dreptul de a solicita clarificări, conferit de legiuitor, nu reprezintă o putere discreționară în a determina dacă este sau nu necesar solicitarea de clarificări ofertanților, astfel, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilește obligația autorității contractante de a solicita clarificări, atunci când elementele prevăzute în oferta sau documentele ce o însoțesc sunt neclare;

c) Odată cu împlinirea termenului de depunere a ofertelor, în cazul de față 13.05.2025, ora 15:00, documentația de atribuire devine obligatorie până în cel mai mic detaliu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă;

d) În etapa de pre-ofertare, nu au fost înregistrate solicitări de clarificări cu privire la cerințele minime privind Lot 4 „*minim 2 buc. - total 2000 pagini ajustabil A5-A4*” și Lot 5 „*minim 2 buc cu un total de 2000 pagini, ajustabile A5-A4*”;

e) Autoritatea contractantă nu își poate ignora propriile cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini, pentru că printr-o astfel de conduită ar afecta principiile care stau la baza achizițiilor publice enunțate la art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, principiul tratamentului egal și al transparenței.

Totodată, ... precizează că dreptul de a adopta măsuri de remediere este esențial pentru respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice în vederea asigurării transparenței, legalității, corectitudinii procesului de atribuire și nu în ultimul rând pentru a asigura o bună administrare a resurselor publice.

Prin aplicarea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă păstrează integritatea și legitimitatea procesului, evitând consecințe negative asupra pieței și principiilor aplicabile în domeniul achizițiilor publice, adoptarea unor măsuri de remediere devenind astfel necesare pentru corectarea unor eventuale nereguli sau vulnerabilități în cadrul procesului de evaluare, garantând un proces transparent menit să contribuie la creșterea gradului de încredere în ceea ce privește procesul de adoptare al actelor administrative rezultate în urma procesului de evaluare.

Adoptarea măsurilor de remediere devine astfel necesară, contribuind fără putință de tăgadă la selectarea ofertelor conforme și la prevenirea fraudelor sau abuzurilor, susținând astfel protejarea intereselor publice.

Dreptul de a adopta măsuri de remediere este în esență, și o obligație de natură profesională, pentru a demonstra diligența în gestionarea fondurilor publice, și asigurarea unui cadru concurențial neviciat pentru toți participanții la procedurile de achiziții.

Neadoptarea unor măsuri de remediere adecvate și care să vizeze conformitatea procesului de evaluare cu cerințele tehnice prevăzute la nivelul caietului de sarcini, poate genera un potențial risc în ceea ce privește aplicarea unor corecții financiare de către organismele de control al fondurilor UE, exercitarea dreptului de remediere demonstrând astfel și o atitudine proactivă din partea autorității contractante.

D. Cu privire la susținerile contestatoarea prin care se încearcă a se da o interpretare a cerințelor minime din caietul de sarcini diferită de cea

a autorității contractante - interpretare care să îl avantajeze - ... precizează următoarele:

În etapa de reevaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări cu privire la aspectele semnalate de către ..., respectiv clarificarea următoarelor aspecte:

Lot 4 Multifuncționale alb-negru

Îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini: *„Capacitate intrare totală: minim 3 000 pagini Tăvi alimentare: minim 4 tăvi alimentare, distribuite astfel: minim 2 buc x 500pagini ajustabil A3 (min 500 pe tavă) minim 2 buc - total 2 000 pagini ajustabil A5-A4”.*

Lot 5 Multifuncționale color

Îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini: *„Capacitate intrare totală: minim 3 000 pagini Tăvi alimentare: minim 4 tăvi alimentare, distribuite astfel: minim 2 buc x 500 pagini ajustabil A3 (min 500 pe tavă) minim 2 buc cu un total de 2000 pagini, ajustabile A5-A4”.*

... redă solicitarea de clarificări nr. 5642/XI-2/SAPAD/14.08.2025 (Lot nr.4), precum și răspunsul contestatoarei încărcat în SEAP în data de 21.08.2025 ora 10:16, afirmând că, chiar din răspunsul ofertantului, din însumarea numărului de pagini pentru dimensiunea A5 rezultă un număr de 1.140 coli A5, inferior celui solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea redă solicitarea de clarificări nr. 5652/XI-2/SAPAD/14.08.2025 (Lot nr.5) precum și răspunsul contestatoarei încărcat în SEAP în data de 21.08.2025 ora 10:11, susținând că, chiar din răspunsul ofertantului, din însumarea numărului de pagini pentru dimensiunea A5 rezultă un număr de 1.140 coli A5, inferior celui solicitat prin caietul de sarcini.

În opinia sa, contestatoarea, realizând faptul că nu respectă întru totul prevederea caietului de sarcini, comunică prin răspunsul la clarificări propria interpretarea a cerinței minime privind asigurarea minimului de 2000 pagini format A5 *„Interpretarea ca toate tăvile oferate pentru îndeplinirea cerinței «minim 2 buc - total 2000 pagini ajustabil A5-A4» să permită formatul A5 și ca fiecare în parte să producă un minim de printuri în format A5 nu a fost prevăzută în mod explicit în caietul de sarcini și nici nu a fost previzibilă pentru ofertanți, fapt confirmat și de împrejurarea că toți ofertanții au interpretat cerința în maniera în care a fost interpretată și de subscrisa, cu excepția ... care încearcă să obțină atribuirea contractului la un preț mult mai dezavantajos pentru autoritatea contractantă, folosindu-se de o interpretare restrictivă, nelegală și abuzivă a cerințelor caietului de sarcini.”*

Autoritatea contractantă afirmă că această interpretare nu este susținută de cerințele minime ale caietului de sarcini, care odată cu împlinirea termenului de depunere a rămas obligatoriu până în cel mai mic detaliu atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

În data de 28.08.2025, comisia de evaluare, din dorința de a clarifica toate aspectele cu privire la îndeplinirea cerinței minime de asigurare a unui minimum de 2000 pagini format A5, revine cu un nou set de solicitări de clarificări redat mai jos:

... redă solicitarea de clarificări nr. 5888/XI-2/SAPAD/28.08.2025 (Lot nr. 4), precum și răspunsul contestatoarei încărcat în SEAP în data de 29.08.2025 ora 14:25.

De asemenea, autoritatea contractantă redă solicitarea de clarificări nr. 5896/XI-2/SAPAD/28.08.2025 (Lot nr. 5), precum și răspunsul ... încărcat în SEAP în data de 29.08.2025 ora 14:29.

În opinia sa, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 5888/XI-2/SAPAD/28.08.2025 (Lot nr. 4) și 5896/XI-2/SAPAD/28.08.2025 (Lot nr. 5) contestatoarea nu aduce elemente în plus față de răspunsurile comunicate în data de 21.08.2025, nu aduce argumente cu privire la numărul total de 1.140 coli A5 asigurate de echipamentele oferțate, număr inferior cerinței minime din caietul de sarcini (minimum 2000 pagini format A5). ... se rezumă la comunicarea propriei interpretări a cerinței minime a caietului de sarcini și la amenințarea că orice altă interpretare poate da naștere la formularea de contestații.

... prezintă la paragraful (3) din contestație în parte caracteristici tehnice pentru echipamentele aferente loturilor 4 și 5, apreciate de contestatoare ca fiind relevante. Aceste caracteristici tehnice se regăsesc, în mod explicit, în caietul de sarcini. Aceste cerințe sunt minime și obligatorii [art. 155 din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea 395/2016].

... a oferțat pentru lotul 4 produsul Xerox Altalink B8270, iar pentru lotul 5 produsul Xerox Altalink C8270, aspect necontestat de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatoarei că produsele respective oferțate îndeplinesc cerința caietului de sarcini „total 2100 pagini ajustabil A5-A4” sunt nereale și au fost înlăturate în urma solicitărilor de clarificări.

Ori, este adevărat că ofertele ... au fost declarate inițial câștigătoare la 28.07.2025 și 29.07.2025, dar în urma contestației formulate de ..., prin care s-a învederat de către aceasta din urmă autorității contractante că produsele Xerox Altalink B8270, respectiv Xerox Altalink C8270 nu îndeplinesc cerința tehnică pentru „*minim 2 buc - total 2000pagini ajustabil A5-A4*” - lotul 4, respectiv „*minim 2 buc cu un total de 2000 pagini, ajustabile A5-A4*” - lotul 5, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere.

... menționează că la data de 08.08.2025 ... i-a înaintat un punct de vedere și decizia CNSC pe care le-a apreciat ca fiind relevante. Cu toate acestea, din lecturarea conținutului deciziei CNSC rezultă că în speța invocată de contestatoare, argumentele prezentate de aceasta au fost respinse cu consecința respingerii contestației și că CNSC reține că

prin Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60, „atunci când autoritatea se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43)”.

Autoritatea contractantă susține că a întreprins demersuri rezonabile de solicitări de clarificare (2 solicitări de clarificare, din 14.08.2025 și din 25.08.2025) pentru a verifica îndeplinirea cerințelor tehnice de către ofertanți, în special în lumina îndeplinirii cerinței referitoare la numărul de pagini A5 pe care echipamentele ofertate îl expun prin raportare la caietul de sarcini și la obiectul contestației ... care a stat la baza măsurilor de remediere.

E. Cu privire la critica prezentată de ... în paragraful (12) potrivit căreia autoritatea contractantă a continuat reevaluarea ofertelor, ... apreciază că aceasta este nefondată, deoarece au fost respectate prevederile legale referitoare la măsurile de remediere [art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016], iar ... era în termen să formuleze contestație (art. 2 din Legea 101/2016) împotriva actelor subsecvente, aspect care s-a și materializat prin prezenta contestație.

Autoritatea contractantă subliniază că nu avea la momentul luării măsurilor de remediere o obligație legală către prezenta contestatoare de a răspunde acesteia în scris cu privire la legalitatea măsurilor de remediere - art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016.

F. Cu privire la susținerile din paragraful (14) ale contestatoarei că produsele ofertate de ea îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, respectiv că îndeplinesc cerința minim 2 tăvi cu „2.000 de pagini ajustabile A5-A4”, ... susține că sunt nereale. Autoritatea contractantă subliniază că potrivit solicitărilor de clarificare din 14.08.2025 și 25.08.2025, a făcut diligențele rezonabile către ofertanți pentru a preciza modalitatea prin care produsele deja ofertate îndeplinesc cerințele tehnice, în special cea referitoare la 2.000 de pagini ajustabile A5-A4, care au fost învederată de contestatoarea ... la formularea propriei contestații (retrasă ulterior în urma măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă), aspecte arătate în paragrafele (13 și 15) din prezenta contestație.

Or, ... apreciază, în mod nejustificat, că în documentația de atribuire nu se cere un minim de 2.000 de pagini A5. În acest sens trebuie observate prevederile caietului de sarcini.

Mai mult, în perioada de pre-ofertare, ... nu și-a confirmat propria înțelegere cu privire la cerința minimă a caietului de sarcini cu privire la numărul minim de 2.000 de pagini A5 pe calea solicitărilor de clarificări,

asumând că propria interpretare este și cea corectă, în detrimentul celor prevăzute, în mod clar, în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că în evaluarea modului de îndeplinire al cerinței minime din caietul de sarcini 2.000 pagini format A5, echipamentele ofertante de contestatoare, respectiv Xerox AltaLink B8270 (Lot 4) / Xerox AltaLink C8270 (Lot 5) - prin însumarea numărului de pagini pentru dimensiunea A5 rezultă un număr de 1.140 coli A5, inferior celui solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, ... învederează că evaluarea tehnică s-a desfășurat exclusiv pe baza documentelor ce fac parte din propunerea tehnică, documente primite atât la momentul inițial al depunerii ofertei, cât și pe parcurs, ca răspuns la solicitările de clarificări, atunci când este cazul, asumate prin semnături oficiale. Solicitățile de clarificări formulate de comisia de evaluare au avut tocmai rolul de a explicita anumite chestiuni tehnice în sprijinul luării deciziilor, cu respectarea tratamentului egal între participanți și a transparenței.

Autoritatea contractantă consideră susținerea ... că prima „nu poate evalua ofertele prin raportare la cerințe care nu au fost prevăzute în mod explicit” ca fiind neîntemeiată, cerințele caietului de sarcini fiind cerințe minimale și obligatorii conform legislației în vigoare și fiind prevăzute expres în caietul de sarcini.

Totodată, ... opinează că susținerea contestatoarei din paragraful (21), potrivit căreia autoritatea contractantă ar introduce o nouă cerință în caietul de sarcini, respectiv ca tăvile să aibă posibilitatea să fie setate încât să accepte minimum 2.000 pagini A5 este nereală. Relevante în acest sens sunt solicitările de clarificare din 15.08.2025 și 28.08.2025 și răspunsurile furnizat de contestatoare, precum și concluziile menționate de autoritate în „Raportul procedurii reevaluare lot 4 și 5”. Autoritatea contractantă nu putea și prin urmare nu a adăugat condiții noi prin această solicitare de clarificare, ci a pus în vedere participanților ofertanți la procedură să clarifice modalitatea în care produsele oferite respectă această cerință.

Or, acest lucru trebuie avut în vedere de CNSC și prin raportare la conținutul contestației formulate inițial de ... care a învederat autorității contractante cerința expresă din caietul de sarcini pe care o parte din ofertanți nu o îndeplineau și pe care autoritatea contractantă a reevaluat-o ca parte a măsurilor de remediere adoptate.

... consideră că aprecierea ... (paragraful 22 - paragraful 23), potrivit căreia dorința/cerința autorității contractante ar fi irelevante, ca fiind nefondată. Cu privire la aprecierea contestatoarei că această dorință/cerință a autorității contractante ar fi nouă, ... subliniază că aceasta este expres menționată în caietul de sarcini, nefiind nouă.

Autoritatea contractantă subliniază că la depunerea clarificării din 21.08.2025 prin care precizează oferta, contestatoarea a indicat autorității că îndeplinește cerința „minim 2 tăvi cu total 2.000 pagini

ajustabil A5-A4" încercând să inducă în eroare autoritatea (a se vedea răspunsul contestatoarei la clarificarea din 21.08.2025: *„Cerința: minim 2 tăvi cu total 2.000 de pagini ajustabil A5-A4, oferta: atât Tăvile 1 și 2 (care permit A5, capacitate cumulată de 1040 coli) cât și Tăvile 3, 4 și Tava Bypass, capacitate cumulată de 2.100 coli care permit A4 precum și A5 prin utilizarea Tăvii Bypass).”*

Măsurile de remediere au avut loc ca urmare a interesului justificat de contestatoarea ... și a faptului că aceasta a învederat că alți ofertanți (nu toți) nu ar putea să îndeplinească cerința respectivă prin raportare la produsul comercial ofertat de fiecare dintre concurenți, de care ... a luat la cunoștință prin consultarea informațiilor publice depuse de ofertanți în cadrul procedurii și în baza experienței profesionale de vânzător de soluții similare, inclusiv al celorlalte produse oferite și care au fost considerate ca neconforme.

... susține că afirmația *„Or, dintr-o dată autoritatea și-a dat seama că, deși pentru formatul A3 (pentru care a arătat interes și a formulat cerință specifică de capacitate minimă) are nevoie de 500 de coli, pentru formatul A5 are nevoie de o capacitate de 4 ori mai mare, de 2.000 coli!”* prevăzută în paragraful (26) din contestație referitoare la o legătură între numărul de pagini A3 și A5 permis de echipament este tendențioasă, autoritatea contractantă a îndeplinit toate diligențele și demersurile, inclusiv solicitări de clarificare pentru a se asigura că ofertele corespund sau nu, fiind conforme sau nu, tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Nu există o legătură între numărul de pagini A3 necesar autorității contractante și numărul de pagini A5 necesar autorității contractante. De altfel, ... nu a formulat și nici nu putea formula o contestație asupra oportunității achiziționării de către autoritatea contractantă a unui produs solicitat.

... subliniază că este singura în măsură să își cunoască cel mai bine necesitățile, iar contractarea acestor produse trebuie să corespundă necesităților componentelor funcționale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, respectiv, să aleagă modalitatea de întocmire a documentației de atribuire care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin finalizarea procedurii și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.

Exprimarea referitoare la caracterul evaluării discreționare apreciat de contestatoarea este, în opinia autorității contractante, tendențios. Autoritatea contractantă susține că are dreptul și obligația de a evalua și de a soluționa atribuirea contractului în baza caietului de sarcini și a ofertelor contractanților [art. 65 alin. (2) din Hotărârea 395/2016].

Nu există o culpă a autorității contractante, așa cum susține în mod nejustificat în paragraful (28) contestatoarea.

... opinează că susținerea în paragraful (29), potrivit căreia *„vremea clarificării cerințelor documentației”* ar fi trecut demult poate fi împărtășită și de autoritatea contractantă; în aceeași măsură și posibilită

oferanți puteau solicita clarificări înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor și în funcție de răspunsul autorității contractante puteau oferta un produs sau altul. În situația în care ar fi apreciat că nu pot oferta un anumit produs, ar fi putut formula o cerere prin care să solicite autorității contractante să lărgască sfera specificațiilor tehnice pentru a permite compatibilitatea mai multor produse.

Ceea ce este relevant este împrejurarea că ofertantul a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă, indicând în ofertă că ar îndeplini cerința din caietul de sarcini.

Eroarea de apreciere a comisiei de evaluare a fost remediată prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a contestației formulate de

G. ... arată că susținerea contestatoarei în paragraful (31), potrivit căreia autoritatea contractantă aplică principiul conform căruia toate cerințele trebuie, de fapt, îndeplinite, în mod cumulativ, și simultan ar fi eronată este de neînțeles.

În mod evident, toate cerințele trebuie îndeplinite, în mod cumulativ și simultan. *Per a contrario*, dacă unele cerințe ar fi fost opționale, ofertanții ar fi avut posibilitatea de a depune oferte alternative sau anumite cerințe ar fi trebuit înlăturate ca fiind neaplicabile.

Norma se interpretează în sensul în care o prevedere trebuie să producă consecințe juridice, nu în sensul în care să nu producă consecințe juridice. Nu a existat o prevedere în caietul de sarcini care să permită ofertanților depunerea de oferte alternative (în acest sens trebuie observate FisaDate_DF1241333 - secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei: „Nu se acceptă oferte alternative.”. Cu privire la caracterul apreciat de contestatoare ca fiind „extrem de restrictiv”, autoritatea contractantă învederează că acesta este nefondat, ca dovadă au existat ofertanți diferiți, iar aceștia au oferat produse fabricate de companii diferite pentru cele două loturi.

În concluzie, ... consideră că întreaga contestație este formulată pe baza unei interpretări proprii, care dacă ar fi adoptată de către comisia de evaluare ar însemna ignorarea, în mod discreționar, a propriilor cerințe minime din caietului de sarcini cu privire la asigurarea unui minimum de 2.000 pagini A5. Or, în situația în care comisia de evaluare ar avea o astfel de conduită, aceasta ar conduce automat la încălcarea principiilor fundamentale aplicabile achizițiilor transparente și tratament egal, pentru că poate ar fi atras și alți operatori economici sau poate cei care au participat ar fi oferit produse mai competitive din punct de vedere tehnico-financiar.

Întrucât a acționat conform legislației în vigoare și a asigurat respectarea principiilor ce reglementează achizițiile publice, inclusiv accesul la propunerile tehnice care nu au fost considerate confidențiale, solicită Consiliului să examineze răspunsul și documentele transmise și să respingă contestația.

H. Cu privire la punctul 3 din contestație, susține contestatoarea că produsul oferat de ..., nu ar îndeplini cerința din caietul de sarcini: „*minim 256GB NVMe/SSD*” autoritatea contractantă arată că cerința din caietul de sarcini se interpretează în sensul „*minimum 256GB NVMe sau minimum 256GB SSD*”. În mod clar semnul „/” reprezintă operatorul disjunctiv. Cu alte cuvinte ofertanții trebuiau să ofere ca mediu de stocare intermediar al echipamentului un hard disk de tip NVMe sau SSD, oricare dintre acestea (sub rezerva capacității de minimum 256GB) îndeplinind cerința caietului de sarcini.

... opinează că susținerile contestatarei cu privire la viteza de scriere/citire ale interfețelor NVMe, respectiv SATA sunt nerelevante, deoarece produsul oferat nu este un produs de stocare în sine, ci un dispozitiv de copiere și tipărire de documente. Astfel, autoritatea contractantă precizează că cerințele caietului de sarcini trebuie interpretate din punct de vedere teleologic (al scopului urmărit), caracteristicile generale de viteză fiind acoperite de viteza de copiere care este prevăzută deja expres în caietul de sarcini (minim 70 ppm, alb-negru sau color).

În concluzie, față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că deciziile luate de comisia de evaluare în cadrul procedurii de achiziție publică ce face obiectul prezentei contestații sunt legale și temeinic motivate de aspecte de fapt din cauză, iar criticile ... le apreciază ca fiind nefondate și neîntemeiate.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a demonstrat, în mod convingător și sprijinit pe documentele aflate la dosarul achiziției faptul că deciziile luate de comisia de evaluare au respectat întrutotul legislația achizițiilor publice și solicită CNSC să constate că, în speță, ..., nemulțumit de rezultatul obținut ca urmare a derulării procedurii de atribuire, se substituie comisiei de evaluare și încearcă să inducă în eroare Consiliul prin comunicarea propriei interpretări cu privire la evaluarea ofertei câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. 891/08.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70807/09.10.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „*[.../00527] Cerere de interventie accesorie nr. 1 SEAP_semnat.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 22.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../31.03.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 7575/13.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71460/13.10.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației ..., ca nefondată.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00528] Cerere de interventie accesorie nr. 2 SEAP_semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 22.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../31.03.2025.

Prin adresa nr. 154/14.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 71751/14.10.2025, ... a depus note scrise, solicitând respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea arată că excepția este neîntemeiată pentru că se bazează pe o interpretare eronată a prevederilor legale, redând prevederile art. 124 din HG nr. 395/2016.

... arată că reies următoarele reguli și repere relevante în chestiunea dedusă judecății, după cum urmează:

- perioada de valabilitate a ofertei este stabilită de autoritatea contractantă, ofertantului îi revine doar opțiunea de a își asuma această valabilitate;
- revine în sarcina autorității contractante de a stabili valabilitatea cu luarea în considerare a tuturor etapelor până la semnarea contractului de achiziție;
- dacă derularea procedurii necesită o perioadă mai mare, este de datoria autorității contractante de a cere ofertanților prelungirea valabilității ofertei;
- autoritatea contractantă nu poate alege, după bunul plac, căroră ofertanți le cere prelungirea și căroră nu;
- autoritatea este ținută să ceară prelungirea chiar și ofertanților pe care i-a respins, neexistând nicio prevedere în sens contrar, după cum nu poate fi exclus *de plano* nici vreun scenariu în care o ofertă inițial respinsă de autoritatea contractantă să redevină admisibilă, de exemplu, în urma punerii în aplicare a unei decizii CNSC;
- respingerea ofertei este determinată de eventualul refuz al ofertantului de a prelungi valabilitatea ofertei, astfel cum este, în mod explicit, prevăzut de art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016;
- respingerea ofertei nu intervine în cazul expirării vreunei perioade de valabilitate a ofertei stabilite de autoritate, ci doar în cazul refuzului ofertantului de a prelungi valabilitatea ofertei la solicitarea autorității.

Contestatoarea subliniază că în acest sens este și practica judiciară.

... arată că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a solicita prelungirea valabilității, aceasta invocă, de fapt, propria culpă pentru a motiva excepția de inadmisibilitate

De asemenea, contestatoarea menționează că la data de 8 august 2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a scrisorii de garanție bancară până la data de 1 octombrie 2025. ... s-a conformat și a realizat prelungirile

necesare, conform perioade indicate, prin răspunsul transmis pe email în data de 12 august 2025.

Totodată, contestatoarea subliniază că nu a primit nicio altă solicitare de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, deși autoritatea contractantă avea această obligație legală.

În opinia sa, din moment ce autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare și a emis raportul procedurii în SEAP în data de 26 septembrie 2025, avea obligația să solicite prelungirea valabilității ofertelor și garanțiilor de participare, tuturor ofertanților. ... înțelege că aceasta a ales să ceară prelungirea ofertelor doar ofertanților câștigători pentru cele două loturi, ceea ce denotă aplicarea unui tratament neunitar ofertanților, cu încălcarea principiului esențial al tratamentului egal.

Contestatoarea opinează că în mod evident, autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile legale aferente procedurii de atribuire. Ori, autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă pentru a susține culpa Cu alte cuvinte, legea stabilește această obligație în sarcina autorității contractante, iar operatorii nu trebuie sancționați pentru lipsa de diligență a acesteia.

Legiutorul a prevăzut în beneficiul ofertanților un drept de opțiune, atunci când sunt întrebați cu privire la prelungirea valabilității ofertei, stabilind că oferta lor este respinsă doar dacă refuză prelungirea valabilității.

Nu este prevăzut niciunde că oferta este respinsă doar pentru expirarea unei perioade de valabilitate (stabilită, de altfel, de către autoritatea contractantă, nu de către ofertant).

Nu a existat nicio respingere a ofertei pentru refuzul ofertantului de prelungire a valabilității, sens în care obiectul juridic al excepției autorității lipsește.

Contestatoarea subliniază că și-a manifestat interesul de prelungire prin însăși formularea unei contestații. Mai mult, ... a reconfirmat ofertele/garanția prin prelungirea valabilității din propria inițiativă.

... precizează că interesul societății sale în a își menține oferta/garanția este de necontestat, în condițiile în care a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii.

Contestatoarea susține că între timp a transmis autorității contractante valabilitatea documentelor justificative privind menținerea ofertei și a garanției de participare.

Prin adresa nr. 156/14.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 71965/15.10.2025, ... a depus dovada cheltuielilor.

Prin adresa nr. 7614/XI-2/SAPAD/21.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 73625/21.10.2025, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul adresei nr. 153/06.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 69722/07.10.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit

la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 31.10.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 29.10.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 158/31.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 76616/31.10.2025, ... a depus note scrise, arătând următoarele:

1. Niciunde nu a fost prevăzut ca multifuncționalele să asigure un minim de 2.000 pagini A5 nu a existat o asemenea cerință.

În susținere afirmației sale, contestatoarea învederează următoarele:

Cerința aceasta închipuită cum că echipamentele oferite trebuie să asigure un minim de 2.000 pagini A5 nu există în documentația de atribuire.

În integralitatea lor, apărările autorității contractante și susținerile intervenientelor se bazează pe existența acestei cerințe, dar niciuna dintre ele nu este în măsură să indice unde în documentație se regăsește (formulată în mod clar, explicit și neechivoc, astfel cum pretinde legea).

... se întreabă că în cazul în care cerința există în documentație, iar presupusa eroare ar aparține doar societății sale, cum se explică că însăși comisia de evaluare a înțeles inițial cerința în același mod ca ...? Cum se explică că și alți ofertanți au înțeles similar (precum ..., ...)?

2. Un alt aspect subliniat de contestatoare este că atât timp cât autoritatea nu a exprimat explicit dorința sa de a avea un minim de 2.000 pagini A4 și un minim de 2.000 pagini A5, așa cum a făcut-o în alte cazuri unde s-a dorit acest lucru, precum „500 pagini ajustabil A3 (minim 500 pe tavă)”, nu poate susține acum în evaluarea ofertelor, cu prilejul schimbării ofertantului pe care alege să îl declare câștigător, că în documentație ar fi existat o cerință de a se asigura un minim de 2.000 pagini pe fiecare format A4 și A5.

În susținerea afirmațiilor sale, ... învederează următoarele:

O cerință din documentație nu poate fi clarificată (lămurită într-un sens sau altul) doar în momentul evaluării ofertelor, cu atât mai mult cu cât pretinsa clarificare conduce la o aplicare restrictivă și la respingerea unui ofertant, declarat inițial admisibil.

În mod tardiv, nepermis de lege și, în orice caz, îndoielnic, autoritatea contractantă clarifică cum ar fi vrut să aplice o cerință și care ar fi fost „dorința” sa, deși afirmațiile sale nu sunt susținute de niciun alt element din documentația de atribuire, niciunde neregăsindu-se vreo informație (explicită sau implicită) că scopul ar fi fost achiziționarea unei multifuncționale cu o capacitate de minim 2.000 pagini A5 și nici că ar fi existat o nevoie în acest sens.

Nu este clar cine pe cine a indus în eroare. Mai degrabă, din maniera în care autoritatea contractantă pretinde că s-ar interpreta

cerința sa, ar rezulta că aceasta s-ar face vinovată de inducere în eroare a ofertanților formulând o cerință pe care apoi o interpretează și aplică diferit.

3. ... arată că clarificările autorității contractante legate de „reglajul ghidajelor tăvilor pentru hârtie” sunt, iarăși, cerințe noi introduse la nivelul caietului de sarcini, neregăsindu-se niciunde în cuprinsul acestuia.

În acest sens, contestatoarea învederează următoarele:

Susținerile autorității contractantă cum că „(...) dimensiunile hârtiei care pot fi folosite în tăvi sunt ajustabile între format A5 și A4, în speță să permită reglarea ghidajelor tăvilor pentru hârtie, astfel încât să poată fi încărcată cu formate de hârtie A5 și A4”, adaugă efectiv la conținutul cerinței caietului de sarcini, atât timp cât în cerința din caietul de sarcini s-a menționat doar „ajustabil A5-A4”/„ajustabile A5-A4”, ceea ce nu înseamnă implicit ceea ce afirmă acum autoritatea contractantă.

Afirmă că tăvile produselor oferite de ... permit reglarea și trecerea de la imprimarea paginilor în format A4 la imprimarea paginilor în format A5, în funcție de detectarea formatului de pagină și de necesitate, această condiție fiind îndeplinită, însă și în această privință, autoritatea contractantă rescrie documentația de atribuire cu ocazia reevaluării propunerii tehnice.

4. Contestatoarea precizează că CNSC s-a pronunțat deja prin decizia din dosarul nr. ..., arătând modul corect în care se aplică cerințele formulate în maniera în care a fost formulată și prezentată cerința:

- „O modalitate de interpretare a cerințelor în sensul dorit de contestatoare, astfel cum a arătat și intervenienta, ar conduce la un mod restrictiv de evaluare a ofertelor, 2M Digital urmărind ca imprimanta să aibă simultan și cumulativ două capacități de intrare.”
- „Interpretarea Contestatoarei este în sensul că imprimanta să permită cumulativ și simultan alimentarea cu minim 550 coli, cu o greutate de 210 g/mp fiecare (greutate aferentă cartonului) și în format A4-A6 fiecare dintre cele 550 coli, însă nu rezultă că acesta ar fi scopul achiziției”.

În dosarul CNSC nr. ..., CNSC a respins contestația ... pe motiv că cerința ce prevedea cantitatea minimă de coli 550, gramajul minim 60-210 g/mp, formatul de hârtie A4-A6 (cerință de altfel similară cu cerința din speța de față) trebuia înțeleasă ca impunând îndeplinirea fiecărei cerințe, în mod individual, și separat (1. capacitate minimă, 2. format hârtie 3. gramaj hârtie), nu în mod cumulativ și simultan (dacă nu a fost prevăzut explicit acest lucru).

O interpretare diferită a cerinței ar conduce la un mod restrictiv de evaluare a ofertelor, neprevăzut și neprevizibil ofertanților.

5. ... explică că cerința trebuia interpretată în sensul că fiecare casetă trebuia să suporte atât formatul A5 cât și A4, însă omite faptul că niciunde în caietul de sarcini nu se menționează că aceeași casetă sau

aceeași tavă trebuie să asigure simultan A5 și A4, ci doar că cel puțin două tăvi să permită A5 și A4, condiție pe care echipamentele ... o respectă

De altfel, nici măcar autoritatea contractantă nu vine cu astfel de susțineri și pretenții prin raportul procedurii și punctul său de vedere comunicat CNSC.

6. De asemenea, ... arată că, contrar celor afirmate de ..., autoritatea contractantă nu a precizat vreun minim pe fiecare tavă, ci un minim de tăvi care cumulat să atingă un minim total de 2.000 pagini, respectiv că aceste tăvi să fie ajustabile A4-A5

Mai susține că tăvile 3 și 4 nu suportă formatul A5, ci doar formatul A4, însă niciunde prin documentația de atribuire nu este solicitat ca toate aceste tăvi să suporte simultan și cumulativ atât formatul A4 cât și formatul A5, cum nu este solicitat nici ca multifuncțională să asigure atât un minim de 2.000 pagini format A5 cât și un minim de 2.000 pagini format A4, ci doar un minim de 500 pagini format A3 pe tăvile dedicate în acest sens.

Atât timp cât aceste cerințe nu au fost formulate în mod explicit, acestea reprezintă doar interpretări proprii denaturate ale cerințelor exprese care dau naștere unor noi cerințe, nescrise, ci închipuite ale ofertanților.

7. Contestatoarea arată că pe lângă caracterul profund neîntemeiat al susținerilor ... cu privire la produsul Xerox AltaLink C8270 care nu ar suporta 5 tăvi, acestea sunt inadmisibile reprezentând, în realitate, motive de contestare aduse, în mod mascat, prin intermediul unei cereri de intervenție.

... subliniază că prin aceste susțineri, intervenienta pretinde că, în mod greșit, s-ar fi reținut conformitatea echipamentului oferat de contestatoare din moment ce acesta nu ar suporta 5 tăvi. Ori, asemenea susțineri, *de plano*, nu pot fi formulate decât prin intermediul unei contestații, cu respectarea condițiilor de exercitare a acestui demers, inclusiv în ceea ce privește termenul de contestare prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016 și constituirea cauțiunii corespunzătoare.

De asemenea, contestatoarea opinează că susținerile sunt, oricum, neîntemeiate și speculative, în condițiile în care:

- echipamentele Xerox AltaLink B8270 și C8270 sunt identice din punct de vedere constructiv și funcțional în privința configurației oferate, diferența constând, exclusiv în posibilitatea imprimării color versus monocrom;
- ambele modele folosesc același sistem de alimentare, aceleași module de tăvi și aceleași componente hardware;
- ambele modele pot fi configurate cu cinci tăvi de alimentare.

Totodată, ... susține că afirmația intervenientei este falsă și contrazisă de însuși producătorul echipamentelor. Conform informațiilor din fișele de date ale celor două produse, ambele modele suportă:

Bypass Tray (Standard) - capacitate 100 de coli (pag 6), Trays 1 and 2 (Standard) - capacitate 520 coli fiecare (pag 6), High Capacity Tandem Tray (Available with all models) - Tray 3 - 867 coli și Tray 4 - 1.333 coli.

8. În ceea ce privește cerința ca echipamentul oferat să includă 256 GB NVMe/SSD, cerință pe care ROMSYSTEMS nu a respectat-o, contestatoarea opinează că aceasta nu poate fi interpretată în maniera prezentată de autoritatea contractantă/..., fiind imposibil din punct de vedere tehnic.

În susținerea afirmației sale, ... învederează următoarele:

Nu există un dispozitiv de tip „HDD NVMe/SSD”. Abrevierea HDD (Hard Disk Drive) desemnează o unitate de stocare mecanică bazată pe discuri magnetice. SSD (Solid State Drive) este un dispozitiv de stocare electronic, fără părți mecanice, bazat pe memorie flash.

NVMe (Non-Volatile Memory Express) nu este un tip de dispozitiv, ci o interfață/protocol de comunicație de mare viteză utilizat exclusiv de unitățile SSD.

Un HDD nu poate fi NVMe, iar expresia „NVMe/SSD” nu desemnează două tipuri complet diferite, ci reprezintă o precizare cumulativă, respectiv: SSD care utilizează interfața NVMe.

Deci, SSD și NVMe nu sunt alternative, ci NVMe reprezintă o funcționalitate suplimentară a SSD, iar prin asocierea celor doi termeni nu se poate înțelege decât că s-a solicitat SSD care utilizează NVMe.

Semnul „/” în specificații tehnice nu are sens disjunctiv în mod automat. În limbajul tehnic IT, separatorul „/” este utilizat frecvent pentru a indica alternative de exprimare a aceleiași caracteristici, nu pentru a sugera opțiuni distincte. Exemple uzuale: „A3/A4” înseamnă compatibil cu ambele formate; „USB 2.0/3.0” înseamnă compatibilitate cu ambele standarde.

„HDD NVMe/SSD” indică o categorie de unități SSD bazate pe tehnologia NVMe, nu o alegere între două elemente diferite, ceea ce nu este posibil tehnic.

Astfel, ... a oferat doar SSD, cum chiar recunoaște prin cererea de intervenție, și nu a asigurat și funcționalitatea NVMe care, în contextul dat, reprezenta în sine o cerință de conformitate tehnică.

Este, de asemenea, și illogic a se considera că prin caietul de sarcini s-ar fi permis ofertarea fie a SSD, fie a SSD cu NVMe. Nu are niciun sens o astfel de cerință cu alternative în care una dintre alternative este un echipament inferior (mai ieftin) și cealaltă un echipament superior (evident mai scump). ... se întreabă ce operator ar alege să ofere echipamentul mai scump într-o licitație în care prețul reprezintă principalul factor de departajare?!

De altfel, scopul cerinței tehnice („teleologic”) nu este satisfăcut prin simpla existență a unui SSD SATA. Dacă intenția autorității contractante ar fi fost aceea de a permite orice tip de SSD, ar fi fost suficientă menționarea „minim 256 GB SSD”. Introducerea explicită a

termenului NVMe are rolul de a impune un nivel superior de performanță, ceea ce se justifică în contextul multifuncționalelor de viteză mare (70 ppm), destinate fluxurilor de lucru intense și procesării simultane a mai multor sarcini.

Prin urmare, ... menționează că cerința „minim 256 GB NVMe/SSD” nu lasă loc interpretării că ar fi vorba de „NVMe sau SSD”, ci de o specificație de tip (SSD cu interfață NVMe). Semnul „/” are funcție de abreviere (echivalent cu „NVMe SSD”), nu de operator logic.

Acceptarea acestui echipament, dotat doar cu SSD, dar nu și cu funcționalitatea superioară NVMe ar reprezenta, practic, un compromis al autorității contractante făcut în favoarea acestui operator căruia i se îngăduie o derogare de la cerințele obligatorii ale documentației.

Prin adresa nr. 8082/XI-2/SAPAD/06.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 78440/06.11.2025, ... a depus un punct de vedere cu privire la notele scrise, arătând următoarele:

1. Referitor la afirmațiile tendențioase cu privire la „niciunde nu a fost prevăzut ca multifuncționalele să asigure un minim de 2.000 pagini A5. nu a existat o asemenea cerință” și „Cerința aceasta închipuită cum că echipamentele ofertate trebuie să asigure un minim de 2.000 pagini A5 nu există în documentația de atribuire”, autoritatea contractantă precizează că acesta este prevăzută, în mod clar, în caietul de sarcini, respectiv:

Lot 4 Multifuncționale alb-negru (caietul de sarcini pag. 10-11)
„Capacitate intrare totală: minim 3 000 pagini Tăvi alimentare: minim 4 tăvi alimentare, distribuite astfel: minim 2 buc x 500 pagini ajustabil A3 (min 500 pe tavă) minim 2 buc - total 2 000 pagini ajustabil A5-A4”.

Lot 5 Multifuncționale color (caietul de sarcini pag. 10-11)

„Capacitate intrare totală: minim 3 000 pagini

Tăvi alimentare: minim 4 tăvi alimentare, distribuite astfel: minim 2 buc x 500 pagini ajustabil A3 (min 500 pe tavă) minim 2 buc cu un total de 2000 pagini, ajustabile A5-A4”.

Suștinerea din paragraful (3) că însăși comisia de evaluare a înțeles inițial cerința în același mod ca ... este nereală.

... susține că această cerință a fost interpretată constant de comisia de evaluare în acest sens. Faptul că inițial comisia de evaluare a apreciat că oferta ... îndeplinește condițiile caietului de sarcini a fost cauzată de modalitatea prin care aceasta a formulat propunerea tehnică cu scopul de a induce în eroare comisia la prima evaluare. Un alt ofertant a formulat o contestație arătând că oferta ... nu ar îndeplini cerința din caietul de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsurile de remediere pentru a înlătura dubiul. În situația în care autoritatea contractantă ar fi ignorat notificarea, după atribuirea contractului, s-ar fi găsit în situația în care autoritatea contractantă nu putea recepționa produsul, deoarece acesta nu îndeplinea cerința din caietul de sarcini reiterată mai sus, cu consecința rezilierii contractului.

... susține că nu poate face aprecieri cu privire la interpretările altor ofertanți. În toate cazurile, ofertanții sunt liberi în piață să își configureze strategia de ofertare în funcție de caietul de sarcini și de posibilitățile de negociere cu proprii furnizori, iar produsul și prețul nu sunt determinate de voința autorității contractante.

Cerința din documentație se poate clarifica într-un sens sau altul în faza anterioară depunerii ofertelor, după care aceasta devine normă obligatorie. Contestatoarea avea posibilitatea legală de a formula cereri de clarificare, anterior depunerii ofertei. Ulterior acestor clarificări și anterior depunerii ofertei, în funcție de răspunsul autorității contractante, ofertantul putea să își calibreze oferta (produs și preț). Cu toate acestea, contestatoarea a înțeles să nu formuleze cerere de clarificare, însușindu-și cerințele din caietul de sarcini așa cum au fost formulate.

... reiterează că cele comunicate prin punctul de vedere nr. 70758/XI-2/SAPAD/09.10.2025 cu privire la faptul că în perioada de pre-ofertare, contestatoarea nu și-a confirmat propria înțelegere cu privire la cerința minimă a caietului de sarcini cu privire la numărul minim de 2.000 de pagini A5 pe calea solicitărilor de clarificări, asumând că propria interpretare este și cea corectă, în detrimentul celor prevăzute, în mod clar, în caietul de sarcini.

Odată cu împlinirea termenului de depunere a ofertelor, în cazul de față 13.05.2025, ora 15:00, documentația de atribuire devine obligatorie, până în cel mai mic detaliu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Ori, contestatoarea invocă propria culpă (că nu a înțeles prevederile caietului de sarcini) la interpretarea normei care a devenit obligatorie pentru părțile participante la procedura de achiziție. Solicitarea contestatoarei de a interpreta această normă este tardivă, o dată ce și-a însușit obligativitatea cerințelor din caietul de sarcini.

2. Cu privire la alegația contestatoarei *„O cerință din documentație nu poate fi clarificată (lămurită într-un sens sau altul) doar în momentul evaluării ofertelor, cu atât mai mult cu cât pretinsa clarificare conduce la o aplicare restrictivă și la respingerea unui ofertant, declarat inițial admisibil”*, autoritatea contractantă precizează că este făcută în mod tendențios.

În susținerea afirmației sale, ... menționează că, prin solicitările de clarificări autoritatea a încercat să explice contestatoarei folosind o altă exprimare a cerinței caietului de sarcini. În esență autoritatea contractantă nu a adăugat o cerință nouă la caietul de sarcini. A fost astfel explicitată noțiunea „ajustabile” și modalitatea tehnică prin care această cerință putea fi îndeplinită de către ofertanți. Autoritatea contractantă nu a exclus ca ofertanții să ofere o soluție particularizată care să rezolve această cerință din caietul de sarcini, neîngrădind ofertele.

Întotdeauna cerințele caietului de sarcini se interpretează în sensul conformării cu cerințele acestuia, de a elimina ofertele neconforme, în

scopul atingerii obiectivelor stabilite de beneficiar (autoritatea contractantă). Altfel, cerințele ar deveni opționale și nu ar mai fi evidențiate în caietul de sarcini. Norma juridică se interpretează în sensul de a produce consecințe juridice, nu în cel de a nu produce consecințe juridice.

Clarificarea modului de înțelegere și reiterarea cerințelor minime din caietul de sarcini au fost comunicate ofertantului, ca urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr.5642/XI-2/SAPAD/14.08.2025 și nr. 5652/XI-2/SAPAD/14.08.2025, când a fost identificată interpretarea eronată a cerințelor minime dată de către contestatoare.

3. În ceea ce privește afirmația „CNSC s-a pronunțat deja prin decizia din dosarul CNSC nr. 967/c9/2025 (...) arătând modul corect în care se aplică cerințele formulate în maniera în care a fost formulată și prezentată cerința” autoritatea contractantă opinează că are scopul de a induce în eroare CNSC. Decizia respectivă invocată are în vedere alte aspecte (cele referitoare la greutatea colilor, nu la numărul de pagini). Este interesant că prezenta contestatoare indică o decizie care nu îi este favorabilă.

Totodată, ... reiterează că în decizia CNSC invocată de către ... se reține că prin Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60, „atunci când autoritatea contractantă se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod, precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43)”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a întreprins demersuri rezonabile de solicitări de clarificare (2 solicitări de clarificare, din 14.08.2025 și din 25.08.2025) pentru a verifica îndeplinirea cerințelor tehnice de către ofertanți, în special în lumina îndeplinirii cerinței referitoare la numărul de pagini A5 pe care echipamentele ofertate îl expun prin raportare la caietul de sarcini și la obiectul contestației ... care a stat la baza măsurilor de remediere.

4. Cu privire la criticile formulate de contestatoare față de cele susținute de către ofertanții câștigători (lot 4 - ... și lot 5 ...) în cererile de intervenție accesorii, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate și neîntemeiate, contestatoarea limitându-se doar la simple afirmații fără a proba cele afirmate.

5. Cu privire la interpretarea originală că NVMe/SSD, în opinia contestatoarei, nu s-ar citi în cheia „NVMe” sau „SSD”, ci în cea SSD cu interfață NVMe, ... arată că toate dispozitivele NVMe dispun de celule de tip flash (solid state drive), cu alte cuvinte nu există dispozitive NVMe care să conțină altfel de celule decât solid state drive (SSD). Dacă

autoritatea contractantă ar fi dorit ca hard disk-urile să fie strict cu interfață NVMe era suficient să specifice acest aspect, fără să mai precizeze alternativa SSD.

Autoritatea contractantă a lăsat la liberul arbitru al pieței modalitatea de implementare a modului de stocare a datelor. De altfel, acest criteriu (modul de stocare a datelor) nu este unul esențial, deoarece viteza sistemului (rata de transfer) - este deja determinată în cealaltă cerință (numărul de pagini imprimate pe secundă). ... reamintește că obiectul achiziției (loturile 4 și 5) nu îl constituie medii de stocare - hard disk-uri (HDD), (în speța de față HDD reprezintă un subansamblu al sistemului), ci echipamentul de copiere cu un nivel de performanță bine determinat.

Explicația contestatoarei din paragraful (21) este incorectă din punct de vedere tehnic, deoarece combină elemente care au semnificații și interpretări diferite. A3/A4 are semnificația de compatibilitate atât cu pagini A3, cât și A4 (similar noțiunii de pagină ajustabilă din caietul de sarcini, pe care contestatoarea pare că acum o înțelege perfect), pe când comparația cu standardele USB 2.0 USB 3.0 este incorectă, deoarece USB 3.0 este compatibilă „înapoi” cu standardul USB 2.0. Toate dispozitivele USB vor funcționa indiferent de interfața de conectare la viteza minimă dintre standarde, dacă interfața și dispozitivul diferă ca standard.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei cuprinse în Notele scrise, ... subliniază că acestea au rămas aceleași ca în cuprinsul contestației, iar expunerea repetată aproape obsesiv a propriei interpretări cu privire la cerințele caietului de sarcini, trădează intenția contestatoarei de abate atenția de la faptul că oferta acesteia nu îndeplinea toate cerințele minime ale caietului de sarcini, așa cum prevede, în mod imperativ legislația în materia achizițiilor.

Astfel, contestatoarea, nemulțumită de rezultatul evaluării, încearcă să dea un alt înțeles cerințelor caietului de sarcini, ba mai mult acesta chiar neagă că ar fi existat, fapt contrazis de textul caietului de sarcini.

Față de cele precizate mai sus, ... reiterează faptul că procesul de evaluare și solicitare de clarificări s-a realizat, în mod legal, evaluarea realizându-se raportat la cerințele caietului de sarcini și oferte, iar prin repetatele solicitări de clarificări comisia de evaluare a acționat conform prerogativelor legale aplicabile în situațiile în care părți sau elemente ale ofertei depuse sunt neclare, dorind să obțină toate informațiile necesare evaluării ofertei, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertă a cerințelor stabilite în caietul de sarcini.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică, având ca obiect „*Achiziția de echipamente care vor dezvolta infrastructura informatică - Etapa I PNRR 2*”, cod CPV 30213100-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../31.03.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 5.159.800 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 6796/XI-2/SAPAD/25.09.2025, ofertele depuse de ... în cadrul loturilor 4 și 5 au fost respinse, ca neconforme.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211743801/1 din 09.10.2025 și recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211743816/1 din 09.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru loturile 4 – *Multifuncționale alb negru* și 5 – *Multifuncționale color*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 5, a înaintat cererea de intervenție accesorie nr. 891/08.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 70807/09.10.2025, iar societatea ..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 4, a înaintat cererea de intervenție accesorie nr. 7575/13.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 71460/13.10.2025.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererilor de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarele acestora sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului

procedurii. În consecință, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerate de către Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție, aparținând celor două societăți, urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, ofertele acestora fiind declarată câștigătoare, pentru lotul 5, respectiv pentru lotul 4, astfel că societățile în cauză au interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 124 alin. (3) teza a doua din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.”*

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității contractante conform căroră: *„(...) până la data prezentei, contestatoarea nu a comunicat Direcției Naționale Anticorupție prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, respectiv prelungirea garanției de participare, situație în care apreciem ca lipsită de interes calea de atac formulată în formularea contestației.*

Considerăm că întreaga responsabilitate privind prelungirea garanției de participare și implicit valabilitatea ofertei, cade exclusiv în sarcina operatorului economic, care ar fi trebuit să depună toate diligențele, din oficiu, pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură.

In acest sens, apreciem că operatorul economic avea obligația de a transmite către autoritatea contractantă, odată cu transmiterea contestației, dovada constituirii cauțiunii și documente doveditoare care să ateste reînnoirea garanției de participare și implicit reînnoirea valabilității ofertei”,

Întrucât norma legală citată anterior, prevede foarte clar obligația autorității de a solicita participanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare, astfel că aceștia nu putea, din proprie inițiativă să-și prelungească termenul de valabilitate al ofertei, respectiv al garanției de participare, ci doar în urma unei cereri din partea autorității, pe acest aspect.

De altfel, autoritatea nu a prezentat dovezi care să demonstreze faptul că a aplicat norma legală citată mai sus, iar contestatoarea nu ar fi

răspuns cererii sale de prelungirea a ofertei, respectiv a garanției de participare.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția de mai sus, astfel că va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

Consiliul reține că, inițial, oferta contestatoarei a fost desemnată câștigătoare pentru loturile 4 și 5, conform raportului procedurii nr. 5146/ XI-2/SAPAD/28.07.2025. Ulterior, în urma contestației nr. 884/ 05.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 53642/06.08.2024 (obiect al dosarului nr. 3013/2025), formulată de către societatea ..., autoritatea contractantă a decis să reanalizeze propunerile tehnice depuse pentru aceste loturi. Urmare celor decise de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 885/07.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 54612/08.08.2025, societatea ... a formulat cerere de renunțare la contestația ce face obiectul dosarului nr. 3013/2025, iar „*motivul retragerii îl reprezintă decizia autorității contractante (...) prin care dispune măsurile de remediere solicitate în cadrul contestației depuse*”, fiind emisă Decizia CNSC nr.

Comunicarea noului rezultat la procedurii către societatea ... s-a efectuat:

- cu adresa nr. 6836/XI-2/SAPAD/26.09.2025 – pentru lotul 4;
- cu adresa nr. 6844/XI-2/SAPAD/26.09.2025 – pentru lotul 5.

Din lecturarea celor două adrese, Consiliul reține că motivul de respingere ca neconforme a ofertelor depuse pentru loturile în discuție este comun, respectiv:

«(...) Cu titlu preliminar facem precizarea că în etapa de reevaluare a fost formulată solicitarea de clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței minime a numărului de 2.000 pagini format A5, deoarece pentru îndeplinirea cerinței minime privind numărul de 2.000 pagini format A4 a identificat în propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări informații care demonstrează această cerință.

Prin cerința minimă din Caietul de sarcini „minim 2 buc total 2 000 pagini ajustabil A5- A4”, autoritatea contractantă a dorit ca echipam(en)tul ofertat să aibă capacitatea ca prin cel puțin 2 tăvi să se asigure o capacitate de 2000 pagini, iar dimensiunile hârtiei care pot fi folosite în tăvi sunt ajustabile între format A5 și A4, în speță să permită reglarea ghidajelor tăvilor pentru hârtie, astfel încât să poată fi încărcată cu formate de hârtie A5 și A4.

În concluzie, tăvile ofertate trebuiau să aibă posibilitatea de a fi setate pentru a accepta minimum 2000 pagini format A5.

Răspunsul comunicat de ofertant este neconcludent, în sensul în care ofertantul nu a clarificat modalitatea prin care produsul ofertat permite folosirea paginilor de tip A5 în tăvile 3 și 4, astfel încât să îndeplinească cerința numărului de 2.000 pagini A5. Mai mult comisia de evaluare a comunicat ofertantului faptul că din tabelul transmis ca răspuns la solicitarea nr. 5642/XI-2/SAPAD/ 14.08.2025, mai precis din fila 2 din răspuns intitulat „Xerox AltaLink B8270 - Tăvi alimentare hârtie” la rândul aferent „Minim 2 tăvi cu total 2.000 pagini ajustabil A5-A4” prin însumarea numărului de pagini pentru

dimensiunea A5 rezultă un număr de 1.140 coli A5, aspect asupra căruia ofertantul nu a comunicat argumente/justificări care să contrazică cele comunicate de comisia de evaluare.

Față de cele menționate mai sus, și ținând cont de faptul că din documentele comunicate de ofertantul nu reiese îndeplinirea cerinței minime a numărului de 2.000 pagini A5 prevăzută în caietul de sarcini, s-a stabilit că oferta depusă de ofertantul ... este neconformă în raport cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa nr. 1 la HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.»

În etapa de reevaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări astfel:

- cu adresa nr. 5642/XI-2/SAPAD/14.08.2025 – pentru lotul 4 -;
- cu adresa nr. 5652/XI-2/SAPAD/14.08.2025 – pentru lotul 5

prin care a cerut aceiași lămurire: „*să ne specificați Capacitatea de intrarea totală a produsului ofertat și ce tăvi (inclusiv cele opționale) sunt incluse în ofertă. Referitor la cerința tăvi alimentare, vă solicităm să ne comunicați numărul de tăvi pe acre îl conține produsul ofertat (inclusiv cele opționale incluse în ofertă) li să indicați, în documentele însoțitoare transmise, sau să furnizați documente justificative unde acestea pot fi identificate. Pentru fiecare tavă în parte se va preciza capacitatea acesteia și formatul/formatele (dimensiune pagină A5/A4/A3) suportate*”.

La solicitările de mai sus, contestatoarea a prezentat răspunsuri în data 21.08.2025, indicând în tabelul respectiv, printre altele: pentru lotul 5, pentru A5 a prevăzut: Tava 1 – 520 coli – A5; Tava 2 – 520 coli – A5, Tava Bypass – 100 coli; Total A5 = 1.140 coli.

Întrucât, ulterior răspunsurilor date de către contestatoare, autoritatea a mai avut anumite nelămuriri a solicitat acesteia prin:

- cu adresa nr. 5888/XI-2/SAPAD/28.08.2025 – pentru lotul 4;
- cu adresa nr. 5896/XI-2/SAPAD/28.08.2025 – pentru lotul 5,

aceleași informații, respectiv: „*să clarificați modalitatea prin care produsul ofertat permite folosirea paginilor de la tip A5 în tăvile 3 și 4, astfel încât să îndeplinească cerința numărului de 2.000 pagini A5*”.

Contestatoare a prezentat, în data de 29.08.2025, răspunsurile aferente pentru fiecare solicitare în parte, acestea conținând informații comune, astfel:

«*Ca urmare a solicitării de clarificări formulate de către comisia de evaluare, prin care ne solicitați să clarificăm „modalitatea prin care produsul ofertat permite folosirea paginilor de tip A5 în tăvile 3 și 4, astfel încât să îndeplinească cerința numărului de 2.000 pagini A5”, arătăm că o asemenea cerință a "numărului de 2.000 pagini A5" nu a existat în Caietul de Sarcini și nici nu poate fi introdusă doar în cursul evaluării/reevaluării ofertelor deoarece aceasta ar încălca nu doar prevederile legale imperative care statuează obligația autorităților de a formula în mod clar și explicit cerințele caietului de sarcini, dar și principiul transparenței care se opune adăugării de noi cerințe pe*

parcursul evaluării ofertelor, cu atât mai mult cu cât aceste noi cerințe apar a favoriza un anumit ofertant din procedură (precum Romsystems în cazul de față).

Reiterăm că cerința din caietul de sarcini a fost "Minim 2 tăvi cu total 2.000 pagini ajustabil A5- A4". Niciunde nu este menționat că se cere un număr minim de 2000 pagini în format A5, ci doar că tăvile incluse să permită formatul ajustabil A5-A4.

Dacă se dorea asigurarea unui număr minim de pagini cu un anumit format, aceasta trebuia prevăzută în mod clar și explicit, astfel cum impun prevederile legale. O astfel de cerință (prevăzută în mod explicit) putea fi în măsură să atragă și alți operatori economici, care puteau participa, precum și o altfel de alegere a echipamentului oferat în cazul celor care au participat.

Cu alte cuvinte, cerința aceasta a unui număr minim de 2000 pagini în format A5, dacă ar fi fost prevăzută, era în măsură să schimbe cadrul concurențial din procedura de atribuire, sens în care o eventuală impunere a acesteia în această etapă a reevaluării ofertelor este de natură a crea o intervenție a autorității contractante în mediul concurențial, aptă a distorsiona libera concurență între operatorii economici, fiind astfel contrară obligațiilor ferme impuse instituțiilor publice de a nu interveni în cadrul concurențial liber dintre operatorii economici și de a nu introduce elemente care au ca efect distorsionarea concurenței, o asemenea conduită fiind contrară legislației liberei concurențe și îndrumărilor (ghidurilor) Consiliului Concurenței.

(...)

În consecință, echipamentul oferat Xerox AltaLink B8270 care cuprinde 5 tăvi cu un total de 3140 pagini în format A5 și A4, respectă cerințele Caietului de Sarcini, astfel cum au fost acestea formulate și aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici.

Cerința numărului de 2000 pagini A5 este o cerință nouă, inexistentă în caietul de sarcini. Caietul de sarcini nu precizează și nu impune un minim de 2000 pagini A5 și/sau un minim 2000 pagini A4, iar Autorității nu îi este permis în acest stadiu al procedurii să formuleze cerințe suplimentare.

Drept pentru care, înțelegem că la acest moment comisiei de evaluare nu îi este clar cum ar trebui interpretată cerința în discuție din Caietul de Sarcini, privință în care am prezentat toate aceste aspecte care solicităm a fi luate în considerare în contextul în care deciziile pe care urmează a le lua comisia de evaluare trebuie să fie, înainte de toate, legale, în acord cu respectarea prevederilor legale. (...)."

În soluționare cauzei, legat de motivul de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, Consiliul se va raporta la conținutul caietului de sarcini unde, în ceea ce privește :

- lotul 4, la caracteristicile tehnice manevrare hârtie, s-a solicitat printre altele:

„Tăvi alimentare: minim 4 tăvi alimentare distribuite astfel:

- minim 2 buc x 500 pagini ajustabil A3 (min 500 pe tavă)

- minim 2 buc – total 2000 pagini ajustabil A5-A4”.

- lotul 5, la caracteristicile tehnice manevrare hârtie, s-a solicitat la fel:

„Tăvi alimentare: minim 4 tăvi alimentare distribuite astfel:

- *minim 2 buc x 500 pagini ajustabil A3 (min 500 pe tavă)*
- *minim 2 buc – total 2000 pagini ajustabil A5-A4”.*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că răspunsul de mai sus este neconcludent, raportat la cerința din caietul de sarcini, așa cum a fost formulată, întrucât, prin răspunsurile la solicitarea nr. 5642/XI-2/SAPAD/14.08.2025 – pentru lotul 4 și nr. 5652/XI-2/SAPAD/14.08.2025 – pentru lotul 5, a precizat (în tabel) că pentru A5 a prevăzut: Tava 1 – 520 coli – A5; Tava 2 – 520 coli – A5, Tava Bypass – 100 coli; Total A5 = 1.140 coli.

Conform cerinței din caietul de sarcini, echipamentul respectiv trebuia să aibă minim 2 tăvi, care să sigure fie 2000 pagini pentru A4, fie 2000 pagini pentru A5. Acest raționament decurge din faptul că tava respectivă nu-și modifică, indiferent de formatul hârtiei utilizate: A3, A4, A5, capacitatea.

Față de cerința de mai sus, autoritatea, prin adresele nr. cu adresa nr. 5888/XI-2/SAPAD/28.08.2025 – pentru lotul 4 și nr. 5896/XI-2/SAPAD/28.08.2025 – pentru lotul 5, a solicitat contestatoarei să clarifice *„modalitatea prin care produsul oferat permite folosirea paginilor de la tip A5 în tăvile 3 și 4, astfel încât să îndeplinească cerința numărului de 2.000 pagini A5”.*

La această solicitare, contestatoare a răspuns că *„Niciunde nu este menționat că se cere un număr minim de 2000 pagini în format A5, ci doar că tăvile incluse să permită formatul ajustabil A5-A4”.*

Răspunsul este neconcludent deoarece se solicită minim 2 tăvi, în format A4 – A5, care cumulat (în total) să aibă, fie 2000 de pagini pentru A4, fie pentru A5, pentru fiecare tip de hârtie în parte. Din informațiile prezentate de către societatea contestatoare rezultă că în privința formatului A5 numărul este mai mic , respectiv 1140 pagini, față de 2000 pagini, conform răspunsului anterior (Tava 1 – A3-A5, Tava 2 – A3 – A5, bypass).

Faptul că s-a impus prin caietul de sarcini 2000 pagini distinct A4 și distinct A5 rezultă din răspunsul la prima solicitare de lămuriri, unde pentru A4 se asigură 2000 pagini (Tava 3 – 867 A4, Tava 4 – 1133); diferența rezultă și din faptul că echipamentul în cauză nu are tăvi ajustabile A4-A5, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, ci doar A3-A5, potrivit motivării de mai sus, și 2 tăvi neajustabile – A4.

Legat de acest aspect, de reținut sunt dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016, potrivit căruia: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”,* care dau posibilitatea operatorilor economici, doritori de a aplica la o procedură de atribuire, să solicite lămuriri asupra anumitor cerințe din documentația de atribuire, în cazul de față referitor la cerința enunțată mai sus. În să. față de aceasta, societatea ... Prin urmare, neuzând de

norma legală citată, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea contestatoare a înțeles și acceptat conținutul întregii documentații de atribuire.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\) din Lege](#), oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În continuare, Consiliul va analiza critica societății contestatoare asupra ofertei depusă de către societatea ... (în ceea ce privește lotul 5), potrivit căreia aceasta din urmă nu ar îndeplini cerința referitoare la capacitatea de stocare HDD tip NVMe SSD menționată la secțiunea Caracteristici generale (pag. 12) din caietul de sarcini.

Potrivit caietului de sarcini, Consiliul reține că pentru lotul 5, în tabelul aferent se solicită, printre altele: „Capacitate stocare (HDD) - minim 256 GB NVMe/SSD”.

În conținutul propunerii tehnice a societății ..., pentru această cerință se menționează: „256 GB SSD”.

În opinia contestatoarei, „echipamentul oferat de către societatea criticată este dotat cu HDD de 256 GB DDS fără caracteristica NVMe solicitată de către Autoritate”, afirmând că „există diferențe între HDD NVMe/SSD (solicitat de Autoritate) și un HDD SSD (cuprins de echipamentul oferat de ...)”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a stabilit cerința în discuție, Consiliul constată că folosirea semnului de punctuație „/”, în acest caz, conferă o alternativă fiind sinonim cu conjuncția „sau”, prin urmare, nu este obligatoriu ca parametru tehnică *Capacitatea stocare* să conțină cele două caracteristici tehnice împreună, chiar dacă ar exista diferențe între acestea.

De altfel, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit o stocare de tipul NVMe SSD, nu ar fi trebuit să folosească semnul de punctuație „/”.

Mai mult, și în acest caz, Consiliul face trimitere la art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citat mai sus, de care societatea ... nu s-a prevalat.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica societății contestatoare pe acest aspect.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție accesorii depuse de către societatea ... (în ceea ce privește lotul 5) și de către societatea ... (în ceea ce privește lotul 4).

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință admite cererile de intervenție înaintate de către societatea ... (lotul 5) și de către societatea ... (lotul 4).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini