



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SRL, cu sediul în municipiul, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator , privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE REȚEA DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ORAȘ , JUDEȚUL", cod CPV 45316000-5, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr.
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că la data de 01.07.2020, autoritatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii din care reiese, în esență, faptul că oferta societății sale, deși îndeplinea toate condițiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, s-a clasat pe locul secund cu un punctaj de 92.47%.

Câștigătorul procedurii de atribuire, cu un punctaj de 99.26% este asocierea formată din SRL (Lider), și .

În perspectiva concluziilor raportului de atribuire a contractului de achiziție publică, contestatorul arată că a formulat o cerere de solicitare a accesului la dosarul achiziției pentru a vedea care au fost elementele care au făcut ca oferta societății sale să fie surclasată de oferta depusă de asocierea SRL.

Astfel, ulterior studierii documentației existente la dosarul de achiziție, contestatorul formulează contestație împotriva rezultatului acesteia, în considerarea faptului că oferta câștigătoare nu îndeplinește toate condițiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Temeinicia contestației formulate

A. Contestatorul arată că potrivit art. 2 din Legea nr. 98/2016 *„Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii”*, scopul fiind, pe de-o parte asigurarea egalității de șanse dintre operatorii economici și, pe de altă parte, respectarea dezideratelor impuse prin Directivele achizițiilor publice care reprezintă o concretizare a principiilor exprimate în Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE) adaptate la specificul achizițiilor publice. Astfel, în vederea respectării atât a legislației incidente, cât și a specificului achizițiilor publice, atribuirea unui contract de achiziții publice trebuie să se realizeze în mod obiectiv și echidistant.

Astfel, contestatorul arată că potrivit art. 90 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește și definește în cadrul anunțului de participare și/sau al documentului descriptiv criteriul de atribuire și factorii de evaluare aleși, precum și un termen orientativ pentru desfășurarea procedurii de atribuire, criteriile de atribuire utilizate în cazul procedurii de dialog competitiv fiind cel mai bun raport calitate-preț sau cel mai bun raport calitate-cost (art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016).

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că ANAP consideră că *„întrucât factorii de evaluare sunt strâns legați de obiectul contractului, aceștia devenind specifici fiecărei proceduri de achiziție publică, este lesne de înțeles că nu se pot elabora factori/subfactori de evaluare universali, general valabili, deoarece ar putea nu să contribuie întotdeauna la atingerea celui mai bun raport calitate-preț”* (ANAP, Ghid de bune practici pentru utilizarea factorilor de evaluare în achiziția de produse, p. 3, disponibil la http://anap.gov.ro/web/\vp-content/uploads/2020/02/ghid-Catalog_factori_produce_ANAP.pdf).

În plus, contestatorul arată că potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care*

îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere".

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că CNSC precizează în cuprinsul Raportului anual pentru anul 2019 faptul că „*Consiliul a aderat la valorile fundamentale, principiile, obiectivele și mecanismul de monitorizare stipulate în respectivul act normativ, susținând lupta anticorupție și promovând valorile fundamentale privind integritatea, prioritatea interesului public, transparența procesului decizional și asigurarea accesului neîngrădit la informațiile de interes public*” (CNSC, Raport anual 2017, p. 10, disponibil la <http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/2018/raport/Raport.2017.RO.pdf>).

Prin urmare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă are obligația de a verifica eligibilitatea unei oferte, în principal, din punct de vedere tehnic prin raportare la criteriile impuse prin documentația de atribuire și, abia ulterior stabilirii îndeplinirii tuturor imperativelor de ordin tehnic, poate analiza oferta per ansamblu incluzând și componenta financiară.

Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi depus diligențele necesare în vederea îndeplinirii obligațiilor legale ce îi revin, ar fi constatat faptul că, din punct de vedere tehnic, oferta desemnată câștigătoare nu poate fi eligibilă.

B. În concret, contestatorul arată că oferta depusă de asocieria SRL trebuia respinsă pentru următoarele motive:

1. În primul rând, contestatorul arată că în caietul de sarcini și în anexa Formulare „Propunere Tehnica - cadru general” s-a solicitat la pct. 2 să se indice: „Abordarea propusă pentru managementul riscurilor” pentru cerințele incluse în Caietul de Sarcini subcapitolul 1.5, respectiv ipoteze și riscuri, după cum urmează:

„În pregătirea Ofertei, Ofertanții trebuie să aibă în vedere cel puțin riscurile descrise în continuare. Riscurile cu cea mai mare probabilitate de apariție pe perioada derulării Contractului, identificate de Autoritatea Contractantă în etapa de pregătire a documentației de atribuire, pot consta în:

a. *apariția unor eventuale dificultăți de colaborare și comunicare între diferiți factori interesați și anume: Contractant, autoritățile, competente, Autoritate Contractantă;*

b. *existența de erori de proiectare/omisiuni în documentele puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă, neidentificate până la momentul inițierii acestei proceduri;*

c. *neîncadrarea în termenul stabilit pentru finalizarea serviciilor prin Contractul ce rezultă din aceasta procedură;*

d. *apariția de solicitări specifice ale autorităților competente referitoare la amplasamentul obiectivului/proiectului de investiții, inclusiv situația în care parametrii pentru anumite caracteristici/activități stabiliți de autoritățile competente sunt mai stricți decât parametrii propuși de Contractant;*

e. *adăugarea de activități/ solicitări de informații noi, în funcție de progresul activităților;*

f. *datele și informațiile comunicate de către Autoritatea Contractantă nu sunt suficiente sau sunt incomplete pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini;*

g. *depășirea duratei de realizare a activităților asumată prin Propunerea Tehnică. Pentru riscurile incluse în acest capitol, Autoritatea Contractantă nu va accepta solicitări ulterioare de reevaluare a condițiilor din Propunerea Financiară și/sau Tehnică, respectiv de modificări la contract, dacă Oferta Contractantului nu a inclus diligențele necesare, respectiv includerea de măsuri pentru eliminarea sursei de risc sau diminuarea impactului acestuia”.*

Totodată, s-a solicitat ca acestea să fie structurate în următoarea manieră:

2. Abordarea propusă pentru managementul riscurilor

Se vor lua în considerare cerințele incluse în Caietul de Sarcini la subcapitolul 1.5. Ipoteze și riscuri.

Utilizați următoarea structură pentru prezentarea informațiilor

Riscurile prezentate în Caietul de Sarcini sau către Ofertant, după cum este aplicabil în funcție de conținutul Caietului de Sarcini	Măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate)	Activitatea din planul de lucru și metodologia de prestare a serviciilor unde este reflectată măsura propusă

Contestatorul precizează că din analiza dosarului achiziției, se poate observa faptul că asocierea (LIDER) nu a dat curs acestei solicitări imperative, în sensul în care nu a prezentat abordarea propusă pentru managementul riscurilor.

În aceste condiții, contestatorul arată că potrivit art. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2019 *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* însă, prin solicitările de clarificări înregistrate de autoritatea contractantă sub nr. , aceasta nu a procedat și la solicitarea unor informații pentru elucidarea acestor aspecte.

Astfel, având în vedere aceste considerente, contestatorul precizează că soluția autorității contractante trebuia să fie cea de respingere ca neconformă a ofertei depuse de Asociere și nicidecum cea de atribuire a contractului de achiziție publică.

2. Mai apoi, contestatorul arată că în caietul de sarcini și în anexa Formulare „Propunere Tehnică - activități de proiectare în cadrul Contractului” a fost solicitat la pct. 4 să se prezinte *„Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă Ofertantul este o asociere)”.*

În mod surprinzător, deși procedura de achiziție publică a fost câștigată de o Asociere, respectiv Asocierea LIDER), contestatorul

precizează că aceștia au dat curs acestei solicitări într-o manieră formală și contrară realității, în sensul în care au preluat cerința fără a prezenta informațiile solicitate, răspunzând doar cu sintagma „nu este cazul”.

Or, în atare condiții, reiese cu certitudine că suntem în prezența unei oferte neconforme, în sensul în care documentația depusă de către ofertantul Asocieră declarat câștigător nu conține toate elementele menționate în mod expres în documentația de atribuire.

3. Contestatorul arată că în caietul de sarcini și în anexa Formulare "Propunere Tehnică - activități de proiectare în cadrul Contractului" a fost solicitat la pct. 7 "Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților de proiectare în cadrul contractului”.

În încercarea de a da curs acestei solicitări, contestatorul menționează că asocieră LIDER) a copiat exact cerința, fără a prezenta informațiile solicitate. Or, este evident că simpla preluare a cerințelor din caietul de sarcini nu poate fi considerată ca fiind o parte conformă a ofertei depuse.

Astfel, reiese neconformitatea ofertei depuse de către asocieră desemnată câștigătoare și prin raportare la acest aspect, fiind evident faptul că pentru respectarea prevederilor Legii nr. 98/2018 și a principiilor achizițiilor publice, oferta depusă de asocieră SRL trebuia respinsă încă din faza de verificare a conformității ofertelor.

4. Totodată, contestatorul arată că în caietul de sarcini, la pagina 42, pentru aparatele de iluminat a fost solicitat un Raport EMC, iar la pagina 33 al aceluiași document de atribuire s-a solicitat prezentarea certificatelor EMC.

Analizând dosarul achiziției, a constatat că asocieră(LIDER) nu a prezentat nici un raport EMC pentru aparatele de iluminat oferite, context în care este cert caracterul neconform al ofertei depuse de către aceștia și motivele pentru care se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la respingerea acesteia.

5. Mai apoi, contestatorul arată că în caietul de sarcini, la pagina 33, și în Fișa Tehnică pentru fiecare aparat de iluminat, a fost solicitat un raport de încercări pentru demonstrarea LVD, respectiv certificat LVD și fișele tehnice.

În corelare cu aspectele anterior evidențiate cu referire la neconformitatea ofertei depuse de asocieră(LIDER), contestatorul precizează că nici cu privire la această cerință tehnică nu a prezentat niciun raport LVD pentru aparatele de iluminat oferite, context în care se impunea respingerea ofertei și prin raportare la aceste considerente.

6. În ceea ce privește calculele luminotehnice prezentate de asocieră(LIDER), se regăsesc următoarele:

- pentru Situația 1 de calcul se prezintă aparatul de iluminat Venus LED 580/740 cu un flux luminos pe corpul de iluminat 10155,51 lm;
- pentru Situația 2 de calcul se evidențiază tot aparatul Venus LED 580/740 cu un flux luminos pe corpul de iluminat de 10151,42 lm;
- pentru Situația 3 de calcul este prezentat aparatul Venus LED 580/740 cu un flux luminos pe corpul de iluminat de 10340,97 lm.

În aceste condiții, reiese cu claritate faptul că aparatul de iluminat Venus LED 580/740 are modificat fluxul luminos pentru fiecare situație de

calcul. Totodată, se poate observa atât din fișele tehnice, cât și din informațiile prezentate de producătorul Ningbo Sunle Lighting Electric Co Ltd faptul că aparatul de iluminat în discuție nu are mai multe distribuții fotometrice pentru a se putea plia pe toate cele 3 situații de calcul.

Prin urmare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația fie de a solicita clarificări ofertantului, în ipoteza în care pornea de la premisa intervenirii unei erori materiale, fie de a respinge oferta depusă ca neconformă din punct de vedere tehnic.

Însă, cu toate acestea, într-un mod care contravine tuturor prevederilor legale, autoritatea contractantă a acordat un punctaj aproape maximal acestei oferte.

7. Tot referitor la calculele luminotehnice prezentate de asocierea (LIDER) în cadrul dosarului de achiziție publică, se observă faptul că:

- pentru Situația 6 de calcul, se regăsește aparatul de iluminat Venus LED 530/740 cu un flux luminos pe corpul de iluminat 3858,12 lm;
- pentru Situația 7 de calcul este prezentat tot aparatul Venus LED 530/740 cu un flux luminos pe corpul de iluminat de 3810,45 lm;
- pentru Situația 8 de calcul, este prezentat tot aparatul Venus LED 530/740 cu un flux luminos pe corpul de iluminat de 3806,78 lm.

Contestatorul menționează faptul că, și în cazul acestor situații de calcul, aparatul de iluminat Venus LED 530/740 are modificat fluxul luminos pentru fiecare situație de calcul în parte. Astfel, se poate observa atât din cuprinsul fișelor tehnice, cât și din informațiile primite de la producătorul Ningbo Sunle Lighting Electric Co Ltd faptul că aparatul de iluminat nu are mai multe distribuții fotometrice.

Prin urmare, concluzia referitoare la această neconformitate tehnică este similară celei anterior prezentate și accentuează neconformitatea ofertei tehnice depuse de către asocierea căreia i s-a atribuit contractul de achiziție publică.

8. Mai mult decât atât, contestatorul arată că în caietul de sarcini, la pagina 40 s-a solicitat să se facă dovada deținerii aparaturii necesare măsurării luminanței, în vederea recepției calitative a lucrării și prezentarea de verificare metrologică și certificate de etalonare pentru luxmetru cu adaptor pentru măsurarea directă a luminanței (cd/m²).

Asocierea(LIDER) a prezentat un lux metro electronic fără adaptor pentru măsurarea directă a luminanței. Acest aspect se poate observa și din rezultatele etalonării, în sensul în care acesta măsoară doar lux, nu și cd/m².

În aceste condiții, având în vedere pe de-o parte faptul că suntem în prezența unei cerințe imperative a autorității contractante de a se putea măsura cd/m² și, pe de altă parte, faptul că este vorba de iluminat stradal, este evident că oferta depusă de asocierea SRL nu îndeplinește această cerință.

9. În final, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției se menționează faptul că *„Punctajul pentru factorul de evaluare „Eficiență energetică” se acordă astfel: a) pentru cea mai mică valoare a Eac dintre valorile ofertelor admisibile se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 60 puncte”*.

Având în vedere această modalitate de evaluare prezentată chiar de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că este dificil de decelat motivul pentru care, în contextul în care au fost 2 oferte declarate admisibile, asocierea SRL nu a obținut punctaj maxim pentru componenta tehnică.

Analizând dosarul achiziției, presupunerea contestatorului ar fi că autoritatea contractantă a calculat punctajul pentru componenta tehnică luând în considerare valorile Eac ale tuturor ofertelor transmise, nu doar a celor admisibile astfel cum ar fi trebuit să facă potrivit mențiunii din fișa de date.

Astfel, contestatorul solicită admiterea contestației și, în consecință, anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. .

C. Separat de neconformitatea ofertei depuse de operatorul economic desemnat câștigător, contestatorul precizează faptul că oferta depusă de societatea sa îndeplinește toate criteriile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat ofertele depuse cu respectarea tuturor principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice și, în special, cu respectarea principiilor nediscriminării și al egalității între operatorii economici, oferta societății sale ar fi fost cea care trebuia să primească cel mai mare punctaj și, în concret, să fie câștigătoarea acestei proceduri de achiziție publică.

Contestatorul arată că atitudinea autorității contractante este elocventă și prin raportare la punctajele acordate în etapa de evaluare a ofertelor, în sensul în care toate ofertele depuse au un punctaj ce pare a surveni ca urmare a unei medii aritmetice, cu excepția ofertei depuse de operatorul economic desemnat câștigător, care a obținut punctajul maxim, respectiv 100 puncte, aspect ce ar denota inexistența vreunei deficiențe, fie ea și minimală.

Prin urmare, este evidentă nerespectarea atât a dispozițiilor legale, cât și a principiilor inerente acestui domeniu juridic în care, atât la nivel teoretic, cât și la nivel practic, trebuie să primeze interesul public și contractarea unui serviciu calitativ, din punct de vedere tehnic, la un preț avantajos.

În concluzie, având în vedere considerentele anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând:

- respingerea contestației formulate ca fiind nefondată;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor generate conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

1. În ceea ce privește susținerea contestatorului că asocierea nu a prezentat abordarea propusă pentru managementul riscurilor, autoritatea contractantă precizează că această susținere nu este conformă cu realitatea, întrucât asocierea a prezentat abordarea propusă pentru managementul riscurilor la Capitolul 2 - Abordarea privind managementul

riscurilor din propunerea tehnică - cadru general (pag. 2). Ca urmare, oferta depusă de asocierea este conformă.

2. Cu privire la susținerea contestatorului că nu s-a prezentat modalitatea de abordare pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, autoritatea contractantă precizează că în Documentul unic de achiziție european (DUAЕ)/Acordul de asociere Asocierea a prezentat asocierea, societățile care fac parte din această asociere și rolurile pe care fiecare dintre ei are o are în asociere.

3. Referitor la susținerea că asocierea nu a prezentat infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților de proiectare în cadrul proiectului, autoritatea contractantă precizează că, în realitate, asocierea prin documentul Propunere tehnică proiectare, la pag. 22 punctul 7, a indicat Capitolul 1 subcapitolul Metodologie propusă unde se regăsește descrisă, explicitată această infrastructură. Autoritatea invocă în acest sens pag. 12 - 17 din Propunerea tehnică proiectare.

4. În ceea ce privește susținerea contestatorului că nu există rapoartele EMC, autoritatea contractantă precizează că aceste rapoarte au fost depuse de asocierea , regăsindu-se la pag. 24 din Fișe tehnice și teste.

5. Cu privire la susținerea contestatorului că nu au fost depuse rapoartele LVD pentru aparatele de iluminat ofertate, autoritatea contractantă arată că aceste rapoarte au fost depuse de asocierea regăsindu-se la pag. 25 din Fișe tehnice și teste.

6. Referitor la contestarea calculelor luminotehnice prezentate de asocierea pentru aparatul de iluminat Venus LED 580/740, autoritatea contractantă menționează că în realitate s-au prezentat conform procedurii de atribuire matricile IES a aparatelor de iluminat ofertate și verificându-se calculele luminotehnice în programul de calcul Dialux EVO s-au obținut parametri luminotehnici minim ceruți. Conform fișelor tehnice și a matricilor IES puse la dispoziție, aparatul de iluminat VENUS LED 580/740 are un flux luminos pe sursa LED de 11200 lm și pe aparatul de iluminat minim de 10151,42 lm având distribuții luminoase performante care se pliază pe situațiile de calcul.

7. Cu privire la contestarea calculelor luminotehnice prezentate de asocierea Venus LED 530/740, autoritatea contractantă precizează că în realitate s-au prezentat conform procedurii de atribuire matricile IES a aparatelor de iluminat ofertate și verificându-se calculele luminotehnice în programul de calcul Dialux EVO s-au obținut parametri luminotehnici minim ceruți. Conform fișelor tehnice și a matricilor IES puse la dispoziție, aparatul de iluminat VENUS LED 530/740 are un flux luminos pe sursa LED de 4200 lm și pe aparatul de iluminat minim de 3806,78,42 lm având distribuții luminoase performante care se pliază pe situațiile de calcul.

8. În ceea ce privește susținerea contestatorului că nu s-a făcut dovada deținerii aparatului necesar măsurării a luminanței, autoritatea contractantă precizează că chiar contestatorul recunoaște că asocierea a prezentat un aparat adecvat pentru măsurarea luminanței, criticând doar faptul că nu s-a prezentat existența unui adaptor care este un simplu accesoriu al aparatului de măsurare.

9. Autoritatea contractantă menționează că, calculul punctajelor obținut este cel afișat de SEAP în cadrul procedurii. În oricare din situațiile de calcul ale punctajului, clasamentul nu se schimbă.

Clasamentul conform mențiunii din Fișa de date, II.2.5 Criterii de atribuire, cel mai bun raport calitate -pret, Eficiența energetică, algoritm de calcul, este următorul:

- SRL - 60 puncte (pentru cea mai mică valoare a Eac dintre valorile ofertelor admisibile se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 60 puncte)

- - 53,28 puncte (pentru oricare altă valoare ofertată, punctajul se acordă astfel: $\text{Punctaj Eac_ofertă } n = (\text{Eac min.}/\text{Eac } n) \times 60\text{puncte.}$)

Clasamentul conform mențiunii din Fișa de date, II.2.5 Criterii de atribuire, Cel mai bun raport calitate -pret, Prețul ofertei, algoritm de calcul, este următorul:

- SRL - 40 puncte (Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat)

- - 39,84 puncte (pentru oricare altă valoare ofertată, punctajul se acordă astfel: $\text{Punctaj Eac_ofertă } n = (\text{Eac min.}/\text{Eac } n) \times 60\text{puncte.}$)

Punctaj total:

.....SRL -100 puncte - locul I

..... - 93,12 puncte - locul II

Clasamentul ofertanților rămâne același, indiferent de modul de calcul.

Pe baza celor prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că niciunul din motivele invocate de contestator nu este sustenabil, argumentele invocate sunt nefondate, iar presupusele lipsuri, erori, nu sunt în niciun caz de natură și de o gravitate, care, chiar în cazul în care criticile invocate de contestator ar fi fost fundamentate, conforme cu realitatea și dovedite să aibă consecință respingerea ca neconformă a ofertei depuse de asocierea sau stabilirea unui alt rezultat al evaluării ofertelor.

Având în vedere argumentele anterior invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate ca fiind nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor generate conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. , contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând invalidarea poziției autorității contractante, având în vedere următoarele:

1. Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia asocierea ar fi prezentat infrastructura ce va fi utilizată în faza de implementare a proiectului, toate aspectele regăsindu-se la paginile 12 - 17 din propunerea tehnică proiectare, contestatorul precizează că în caietul de sarcini și în anexa Formulare "Propunere Tehnică - activități de proiectare în cadrul Contractului" la punctul 7 s-a solicitat prezentarea "Infrastructurii care va fi utilizată în realizarea activităților de proiectare în cadrul contractului", însă, după cum se poate observa din oferta depusă de către asocierea desemnată câștigătoare, aceasta s-a limitat la a prelua

literal solicitarea din cadrul documentației de atribuire, aspect ce nu poate reprezenta o îndeplinire a acestei condiții impuse de documentația de atribuire întocmită chiar de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului invalidarea acestei apărări formulate de către autoritatea contractantă ca fiind pur formală și neavând un conținut apt să afecteze temeinicia motivului invocat prin contestație.

2. În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia rapoartele EMC au fost depuse de asocierea , acestea regăsindu-se la pag. 24 din fișe tehnice și teste, contestatorul menționează faptul că la pagina 24 din Fișe tehnice și teste a fost prezentat de către asociere un certificat EMC, dar nu au fost prezentate rapoartele de testare EMC solicitate, deși pe baza acestor rapoarte se poate observa aparatul de iluminat și caracteristicile sale.

Prin urmare, este evident că lipsa acestui element determină o neconformitate a ofertei depuse de către asocierea , deși aspectul în discuție a fost ignorat cu desăvârșire de către autoritatea contractantă.

3. Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia rapoartele LVD pentru aparatele de iluminat se regăsesc la pagina 25 din Fișe Tehnice și Teste, contestatorul precizează faptul că la pagina 25 din Fișe tehnice și teste a fost prezentat un certificat LVD, dar nu au fost prezentate rapoartele de testare LVD solicitate, deși pe baza rapoartelor se poate observa aparatul de iluminat și caracteristicile sale.

Prin urmare, similar situației anterior analizate, contestatorul învederează Consiliului faptul că oferta declarată necâștigătoare este neconformă și prin raportare la neîndeplinirea acestui criteriu tehnic de atribuire a contractului.

4. Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia calculele luminotehnice prezentate de asocierea se pliază pe situațiile de calcul, contestatorul precizează că atât din fișele tehnice depuse în cadrul procedurii cât și din cele care se găsesc pe site-ul producătorului Ningbo Sunle Lighting Electric Co Ltd, rezultă faptul că aparatul de iluminat nu are mai multe distribuții fotometrice, așadar pentru fiecare aparat de iluminat ar trebui să existe câte un singur fișier de calcul (cu un singur flux luminos).

Totodată, contestatorul precizează că în niciun document tehnic al producătorului nu se specifică faptul că aparatul de iluminat ofertat ar avea opțiunea de a fi echipat cu mai multe distribuții fotometrice, astfel că nu este posibilă existența unor fișiere de calcul cu fluxuri diferite pentru același aparat. Dacă în cuprinsul calculelor luminotehnice prezentate de ofertantul TOBIMAR s-ar fi folosit fluxul aferent singurei distribuții date de producătorul aparatelor de iluminat Ningbo Sunle Lighting Electric Co Ltd, rezultatele calculelor ar fi fost diferite de cele prezentate.

În aceste condiții, contestatorul menționează că, calculele luminotehnice nu reflectă realitatea, forțându-se de către asociere și acceptându-se de către autoritatea contractantă utilizarea unor aparate de iluminat mai puțin performante decât cele care ar fi îndeplinit condițiile impuse prin documentația de atribuire, cu impact în valoarea calculată a energiei active consumate, care este unul din criteriile de evaluare, sens în

care prin obținerea unor indicatori falși, care sunt parte a criteriului de atribuire, se denaturează punctajul cu influență semnificativă asupra clasamentului ofertelor.

Astfel, dacă implementarea proiectului se va realiza prin utilizarea aparatelor de iluminat oferite de asocieria , energia activă consumată obținută post implementare nu va fi cea declarată în cadrul ofertei, context în care se va eluda însuși dezideratul achizițiilor publice potrivit căruia autoritatea contractantă este ținută să procure cel mai performant serviciu la cel mai bun preț. În acest sens, contestatorul precizează faptul că potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, scopul achizițiilor publice îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială. Tot cu privire la acest aspect, contestatorul arată că în doctrină se reține că „noua concepție europeană în materia achizițiilor publice ține cont și de alți factori, alții decât prețul cel mai scăzut, cum ar fi beneficiile de mediu, creșterea economică sustenabilă, inteligentă și ecologică etc. În acest context, legiuitorul a preluat noua concepție și a inclus condițiile de eficiență economică și socială în definirea scopului achizițiilor publice” .

În concluzie, contestatorul susține că, pe de-o parte, oferta declarată necâștigătoare este neconformă din punct de vedere tehnic și, pe de altă parte, aceasta nu este performantă nici din punct de vedere socio-economic.

5. Contestatorul arată că autoritatea contractantă menționează în cuprinsul punctului de vedere faptul că asocieria a prezentat un aparat adecvat pentru măsurarea luminanței. Contestatorul precizează că a criticat doar faptul că nu s-a prezentat existența unui adaptor, acesta reprezentând în opinia autorității contractante un simplu accesoriu.

Cu privire la acest aspect, contestatorul reiterează faptul că asocieria a prezentat un aparat pentru măsurarea iluminării care se măsoară în "lx" , însă această prezentare nu reprezintă îndeplinirea condiției tehnice impuse prin documentația de atribuire, având în vedere că luminanța se măsoară în "cd/m2".

Astfel, este evident că aparatul prezentat de asocieria nu respectă cerința privind măsurarea luminanței în cd/m2, conform solicitării cuprinse în caietul de sarcini care cuprinde condițiile tehnice de atribuire a contractului de achiziție publică, motiv pentru care neconformitatea ofertei declarate câștigătoare este evidentă.

Având în vedere toate considerentele evidențiate anterior, precum și aspectele învederate prin contestație, contestatorul solicită admiterea contestației și, în consecință, anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE REȚEA DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ORAȘ , JUDEȚUL",

cod CPV 45316000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt prețul ofertei 40% și eficiența energetică 60%.

În raportul procedurii nr. , s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de asocierea SRL – – cu o propunere financiară de 826.673,68 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. , ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Contestatorul susține că oferta câștigătoare, depusă de asocierea SRL – – ar fi trebuit respinsă pentru o serie de motive, după cum urmează:

În primul rând, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a respectat cerințele din caietul de sarcini și anexa Formulare „Propunere Tehnică - cadru general”, unde s-a solicitat, la pct. 2, ca în propunerea tehnică să se prevadă: „Abordarea propusă pentru managementul riscurilor” respectiv ipoteze și riscuri.

Însă, din verificarea ofertei tehnice depusă de asocierea câștigătoare, reiese faptul că la cap. 2 – Abordarea privind managementul riscurilor - aceasta a abordat tematica solicitată prin documentația de atribuire, precizând riscurile posibile în activitățile desfășurate, măsurile de prevenire și măsurile de securitate și sănătate în muncă pentru lucrul la înălțime și împotriva electrocutării lucrătorilor, o descriere în acest sens fiind regăsită și la capitolul strategiei SSM de la cap. 7, pag. 13 și 14 din propunerea tehnică, prin urmare critica se va respinge ca neîntemeiată.

Cât privește cerința prevăzută în caietul de sarcini și anexa Formulare „Propunere Tehnică - activități de proiectare în cadrul Contractului” pct. 4 – potrivit căreia s-a cerut să se prezinte „Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă Ofertantul este o asocieră)”, se reține că în Documentul unic de achiziție european (DUAE) și în Acordul de asociere nr.15/03.04.2020, câștigătorul a prezentat societățile care fac parte din aceasta și rolurile pe care fiecare le deține:

- SC SRL – 85,73% - furnizare materiale,
- SC SRL – 11,13% - execuție lucrări,
- SC SRL – 3,14% - proiectare și asistență tehnică.

Prin urmare și această critică va fi respinsă ca neîntemeiată, având în vedere că cerința a fost îndeplinită de ofertantul câștigător.

De asemenea, Consiliul va respinge și critica formulată de contestator cu privire la faptul că SRL nu ar fi îndeplinit cerința din caietul de sarcini privind infrastructura utilizată în proiectare, având în vedere precizările din formularul – cadru de propunere tehnică privind proiectarea precum și răspunsul dat de ofertant la solicitarea de clarificare nr. transmisă de autoritate în acest sens, serviciile de proiectare sunt descrise suficient de detaliat la capitolul „Metodologia propusă”, aici regăsindu-se și datele privind infrastructura de proiectare: program Microsoft Office, E- devize,

Multifunction a 1 Konica, AutoCAD și alte elemente ce vor fi utilizate în vederea realizării serviciilor de proiectare.

În ceea ce privește critica vizând neprezentarea în propunerea tehnică a rapoartelor EMC și LVD, se reține că în caietul de sarcini pentru aparatele de iluminat a fost solicitată prezentarea unui Raport EMC și a certificatelor EMC și, de asemenea, pentru fiecare aparat de iluminat s-a solicitat un raport de încercări pentru demonstrarea LVD și certificat LVD: *„Se vor prezenta certificări EMC. Se vor prezenta rapoarte de încercări conform IEC 60598-2-3 pentru demonstrarea caracteristicilor aparatelor de iluminat, pentru rezistența la șocuri mecanice (IK) pentru determinarea compatibilității electromagnetice și pentru demonstrarea LVD. (....) Raport EMC”.*

Se reține că la pag. 24 (invocată de autoritatea contractantă) din partea de propunere tehnică ce cuprinde fișele tehnice, a fost depus un document emis de Dialux pentru produsul Venus LED 580 de 80 W care conține unele informații de natură tehnică, cum ar fi: fluxul luminos, valoarea intensității luminoase, lungime consolă, amplasarea corpurilor de iluminat, iar la pag. 25 se regăsesc rezultate pentru indicatorii de eficiență energetică, densitatea consumului de energie, etc, fără a fi însă clar cum au fost acestea obținute, respectiv încercări, testări, etc.

Raportat la cerințele exprimate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nu se poate stabili cu claritate dacă într-un astfel de document se regăsesc toate elementele solicitate, respectiv certificatele EMC și LVD, precum și rapoartele de testare EMC și LVD.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de câștigător, se reține că în afară de documentul indicat de autoritate există în continuare până la pag. 32 inclusiv, o serie de documente asemănătoare emise de Dialux datate 30.03.2020, pentru corpuri de iluminat Venus LED 580 de 30 W și de 80 W.

Însă, raportat la cerințele exprimate de autoritatea contractantă, nu se poate stabili cu claritate dacă în acestea se regăsesc toate elementele solicitate, adică inclusiv rapoartele de testare EMC și LVD și dacă acesta îndeplinește în totalitate cerința respectivă, explicațiile date de autoritate în punctul de vedere nefiind convingătoare și argumentate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica contestatorului sub acest aspect și că se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de câștigător prin prisma cerinței din caietul de sarcini, așa cum a fost aceasta formulată și să stabilească ulterior dacă este conformă sau nu cu cerința.

O altă critică a contestatorului se referă la faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu a respectat cerința din caietul de sarcini pag. 40 unde s-a solicitat: *„în conformitate cu prevederile SR EN 13201:2015 se va face dovada deținerii aparaturii necesare măsurării luminanței în vederea recepției calitative a lucrării. Se va prezenta modalitatea de acces la aceste aparate (....) buletin de verificare metrologic și certificat de etalonare pentru luxmetru cu adaptor pentru măsurarea directă a luminanței (Cd/m^2)”*, unde cd/m^2 reprezintă unitatea de luminanță, ce se bazează pe intensitate luminoasă/metru pătrat.

Asocierea SRL – – a prezentat certificat de etalonare emis de Metrocert pentru „lux metru electronic” (adică un aparat de măsurare a luminanței corpurilor stradale de iluminat); în cuprinsul certificatului se precizează la rubrica „Descriere obiect” următoarele: „lux metru digital, interval nominal (0.....50000 lux), diviziune 1/10 lux”.

Ori, cerința așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă la capitolul din caietul de sarcini “Informații privind dotările minime cu utilaje”, prezentarea unui aparat de măsurare „cu adaptor pentru măsurarea directă a luminanței (Cd/m^2)”, ofertanții fiind obligați să prezinte un dispozitiv având aceste caracteristici tehnice. Posibil ca adaptorul să fie un simplu accesoriu, așa cum susține autoritatea, dar acesta are un anumit rol și un anumit scop în ceea ce privește măsurarea cu precizie a luminanței corpurilor stradale, motiv pentru care chiar autoritatea l-a solicitat în caietul de sarcini, luxmetrul cu adaptor fiind considerat dotare minimă. De asemenea, este necesar să fie lămurită cerința legată de unitatea de măsură, Cd/m^2 sau lux.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica contestatorului privind acest aspect și că se impune reevaluarea ofertei câștigătoare prin raportare la cerința menționată.

În ceea ce privește calculele luminotehnice, în caietul de sarcini se solicită evidențierea clară a calculului cantităților energiilor active consumate pentru fiecare din cele 8 situații și per total ofertă. Pentru verificarea calculelor luminotehnice se va prezenta și matricea de calcul în format „ies”. Valoarea totală Eac va fi evidențiată clar în cadrul ofertei ca fiind factor de evaluare. Pragul maxim pentru Eac este 450.400 kw. Oferta care va depăși această valoare va fi declarată neconformă.”

Contestatorul susține că aparatul de iluminat ofertat de asocierea SRL – – , Venus LED 580/740, are modificat fluxul luminos pentru fiecare situație de calcul, deși conform informațiilor din fișele tehnice și de pe site-ul producătorului, aparatul de iluminat în discuție nu are mai multe distribuții fotometrice pentru a se putea plia pe situațiile de calcul prezentate de asociere în oferta sa. Având în vedere calculul luminotehnic prezentat de asocierea desemnată câștigătoare, de 251.200 kwh, rezultă că acesta se situează sub valoarea de 450.400 kw prevăzută în documentație, acesta nereprezentând un motiv de respingere a ofertei, deoarece se încadrează în valoarea solicitată.

În ceea ce privește neconformitatea invocată de contestator cu privire la fluxul luminos al echipamentului Venus LED 580/740, Consiliul apreciază că nu există suficiente dovezi în acest sens, ... SRL rezumându-se să invoce informații de pe un site și informații din fișele tehnice, dar fără a indica în concret care sunt acestea și ce impact au asupra calculului luminotehnic efectuat de câștigător. Prin urmare, această critică va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la modul de calcul al punctajului final de către autoritatea contractantă, susținerile contestatorului sunt de asemenea nefondate, întrucât așa cum reiese din raportul procedurii 11911/29.06.2020, aceasta a aplicat la momentul respectiv criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Asocierea SRL – – a obținut 59,26 puncte pentru eficiența energetică de 251.200 kwh, iar a obținut 53,28 puncte pentru eficiența energetică de 282.840 kwh, în condițiile în care conform algoritmului de calcul punctajul maxim alocat se acordă pentru cea mai mică valoare. Eac dintre valorile ofertelor admisibile (aceste două oferte fiind singurele admisibile).

Prețul ofertei a fost calculat astfel: Asocierea SRL – – - 40 puncte (preț 826.673 lei fără TVA), respectiv cel mai mic preț ofertat, iar a obținut 39,84 puncte pentru prețul de 830.000 lei fără TVA. Ca urmare a aplicării algoritmului de calcul, Asocierea SRL – – s-a situat pe primul loc cu un punctaj total de 99,26 puncte și pe locul al doilea cu 92,47 puncte.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să verifice aspectele prezentate anterior, legate de modul de îndeplinire a cerinței privind certificatele și rapoartele de testare EMC și LVD și cerinței privind „luxmetru adaptor pentru măsurarea directă a luminanței (Cd/m²)” și să reevalueze oferta depusă de Asocierea SRL – – prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul va respinge solicitarea autorității contractante privind acordarea cheltuielilor de judecată efectuate cu soluționarea cauzei conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, întrucât acestea nu sunt probate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea SRL – – , anularea raportului procedurii nr. în partea privind oferta depusă de Asocierea SRL – – precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SRL – – conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea SRL – – , anularea raportului procedurii nr. în partea privind oferta depusă de Asocierea SRL – – precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SRL – – conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.