



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 315/13.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28008/13.07.2020, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 31080/07.07.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor de execuție și execuție lucrări de eficientizare energetică a imobilului Ambulatoriu și Dispensar TBC a Spitalului Municipal ...”, se solicită anularea raportului de atribuire a procedurii și a tuturor actelor subsecvente lui, inclusiv a adresei nr. 31080/07.07.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... - ... și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr. 432/22.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29474/22.07.2020, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia atât în principiu, cât și pe fond, respingerea contestației asocierii ... - ... - ... ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... critică modalitatea de evaluare a autorității contractante și declararea ofertei asocierii ... - ... drept câștigătoare.

Contestatorul precizează că a depus o ofertă în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, iar pe parcursul evaluării ofertelor a răspuns în termen la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, lămurind toate aspectele.

Prin adresa nr. 31080/07.07.2020, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a adus la cunoștința contestatorului faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al 2-lea, oferta declarată câștigătoare fiind cea a asocierii ... - ..., pentru suma de 4.534.572,88 lei.

În baza prevederilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 306/08.07.2020, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar în data de 10.07.2020, la orele 10,00, a fost invitat la sediul autorității contractante în vederea studierii ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta asocierii ... - ...

În urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul precizează că a luat la cunoștință următoarele nereguli:

1. În fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: *„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Ofertantul va face dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani calculați de la data de limită de depunere a ofertelor, lucrări similare de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri, cuprinse cel puțin în categoria de importanță C conform cu H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, executate la nivel de unul sau maxim cinci contracte.”*

În cadrul documentelor privind experiența similară, ofertantul ... a prezentat 3 (trei) contracte de lucrări, două dintre acestea având valoarea cumulată de 852.779,54 lei, iar cel de al 3-lea - contract nr. 100/27.03.2014 având valoarea de 5.500.525,31 lei. Acest ultim contract conține, pe lângă lucrări de construcții și de instalații electrice interioare și lucrări de mecanizare de valori semnificative, lucrări care nu sunt prevăzute în cerințele din fișa de date a achiziției și, ca urmare, nu pot fi luate în calcul experienței similare.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că asocierea declarată câștigătoare nu a precizat în cadrul documentelor din oferta pe care a depus-o, care a fost valoarea lucrărilor din contractul nr. 100/27.03.2014, având ordinul de începere a lucrărilor din data de 21.10.2014 și durata de execuție de 11 luni de zile, care au fost realizate în perioada 21.10.2014 - 08.06.2015, pentru a putea astfel să se stabilească prin diferență care a fost valoarea efectivă a lucrărilor realizate în perioada 09.06.2015- 21.09.2015. Este puțin probabil, dacă nu cumva este chiar imposibil, ca ... să fi putut executa lucrări în valoare de 5.500.525,31 lei (care includ și lucrări de mecanizare - nesolicitate în prezenta procedură) în numai 3 luni și 11 zile (09.06.2015 - 21.09.2015).

Prin urmare, în legătură cu experiența similară, contestatorul menționează că nu a înțeles cum a stabilit autoritatea contractantă care a fost valoarea lucrărilor executate de ... în perioada ultimilor 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv din perioada 09.06.2015 - 09.06.2020.

Totodată, contestatorul face precizarea că nu a putut identifica în documentele privind experiența similară a ofertantului ... ca acesta să fi executat lucrări în valoare de 4.772.664,43 lei „în ultimii 5 ani calculați de la data de limită de depunere a ofertelor”, deoarece respectiva societate a prezentat documente suport începând abia cu data de 09.06.2015, fără nicio referire la perioada anterioară din 21.10.2014 - 08.06.2015.

2. În fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a solicitat: *„NOTA 2: Se va prezenta Formularul de ofertă. Lucrările ofertate în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de executarea lucrărilor până la recepția finală, respectiv toate costurile legate de implementarea contractului cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: cheltuieli cu salarizarea operatorilor/deservenților/șoferilor, cheltuieli privind combustibilul, costurile privind transportul utilajului până la punctul de lucru (dacă este cazul), cheltuieli cu amortizarea, cheltuieli de întreținere a utilajelor, cheltuieli cu lubrifiantii, cheltuielile indirecte (administrative) și alte costuri operaționale (diverse alte cheltuieli neincluse în categoriile anterioare), precum și marja de profit aferentă executării lucrărilor solicitate. În acest sens, cuantumul acestor costuri în tarifele ofertate se vor evidenția în mod distinct într-o anexă la propunerea financiară (...).”* În cadrul ofertei asocierii ... - ..., contestatorul arată că nu a găsit anexa la propunerea financiară solicitată prin fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatorul susține că cele două aspecte sesizate îl îndreptățesc să considere că asocierea ... - ... nu a respectat două dintre cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv nu a precizat valoarea lucrărilor duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani calculați de la data limită a depunerii ofertelor și a omis să evidențieze, în mod distinct, într-o anexă la propunerea financiară, cheltuielile legate de executarea lucrărilor, aspecte care, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, au ca efect declararea respectivei oferte ca fiind neconformă.

3. În fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a solicitat: *„Nota 1: Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la executarea lucrărilor (exprimate în Lei, fără TVA), precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de executarea lucrărilor prevăzute în cadrul caietului de sarcini”,* iar în caietul de sarcini, la pagina a 11-a, se arată că *„Graficul general de realizare a investiției (fizic și valoric)”*, unde a stabilit valoarea serviciilor de proiectare la suma de 60.766 lei.

În cadrul ofertei asocierii ... - ..., valoarea serviciilor de proiectare pe care aceasta le-a luat în calcul este de 90.900 lei, diferită de valoarea stabilită de autoritatea contractantă, valoare care, așa cum s-a arătat mai sus, trebuie să fie de 60.766 lei. Prin urmare, prin majorarea unilaterală a valorii serviciilor de proiectare de la 60.766 lei la 90.900 lei de către

asocierea declarata câştigătoare, se depăşeşte valoarea estimată de 4.833.430,43 lei (fără TVA), oferta asocierii ... - ..., devenind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul solicită Consiliului să constate că în cadrul aceluiaşi punct IV.4.2. din fişa de date a achiziţiei, în Nota 3 se precizează: *„Cu excepţia erorilor aritmetice, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare (...)”*, or, modificarea valorii serviciilor de proiectare de la suma stabilită de 60.766 lei la suma de 90.900 lei, nu poate fi considerată sub nicio formă ca fiind o eroare aritmetică. Conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, care au obligaţia de a-şi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică, să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire, care stabileşte regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului competitiv. Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea/neprezentarea tuturor informaţiilor solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-şi invoce propria culpa ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menţionat în mod expres, în fişa de date a achiziţiei şi în caietul de sarcini, care sunt cerinţele pe care orice participant trebuie să le respecte/îndeplinească.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... consideră că toate aspectele enumerate mai sus îl îndreptăţesc să considere că autoritatea contractantă a luat, în mod eronat, decizia de declarare a ofertei asocierii ... - ... ca fiind câştigătoare şi solicită C.N.S.C. anularea raportului de atribuire a procedurii şi a tuturor actelor subsecvente lui, inclusiv a adresei nr. 31080/07.07.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... - ... şi declararea acesteia ca fiind neconformă şi inacceptabilă.

Prin punctul de vedere nr. 31904/17.07.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28751/17.07.2020, ... solicită respingerea contestaţiei ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... ca netemeinică şi nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, susţine că şi-a respectat atribuţiile prevăzute de actele normative în vigoare privind achiziţiile publice şi anume: art. 187 alin. (1), (2), (3) lit. a), art. 207, art. 211, art. 214 şi art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, precum şi ale art. 101 -105, art. 127, art. 129 şi art. 131 - 134 ale H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la ofertantul câştigător, asocierea ..., autoritatea contractantă apreciază că oferta depusă nu poate fi declarată neconformă şi inacceptabilă din următoarele motive:

- oferta depusă satisface cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini;
- nu conţine propuneri de modificare ale clauzelor contractuale;

- îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire;
- DUAЕ a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite în documentația de atribuire;
- propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;
- propunerea financiară se încadrează în fondurile disponibilizate pentru îndeplinirea contractului.

În acest sens, comisia de evaluare a analizat și a verificat ofertele depuse atât din punct de vedere al elementelor tehnice, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare, solicitând clarificări explicite și suficient de detaliate acolo unde a fost cazul, iar răspunsurile aferente solicitărilor de clarificări nu au modificat cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.

Cu privire la punctele contestate, autoritatea contractantă răspunde punctual, astfel:

Pct. 1.

În ceea ce privește faptul că ofertantul câștigător asocierea ... - ... nu îndeplinește experiența similară, comisia de evaluare a luat în considerare faptul că ofertanții trebuiau să facă dovada că au „... *dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, lucrări similare ...*”, conform fișei de date a achiziției - punctul III.1.3 a) și nu că au început execuția lucrărilor după data limită de depunere a ofertelor. Drept urmare, ofertantul câștigător a prezentat documentele de finalizare a acestor lucrări, respectiv a dovedit că a dus la bun sfârșit lucrările, care se încadrează în perioada specificată în fișa de date.

Contractul care este contestat cu toate documentele aferente, respectiv Contractul de subcontractare nr. 100/27.03.2014 în valoare de 5.500.525,31 lei, având ca obiect: Amenajare spații Hațeg, lucrări de construcții pentru reabilitare Complex de înmagazinare Cimitirului 2x500 mc, Reabilitare Complex de înmagazinare Hunedoarei 1x1000 mc, Stație nouă de pompare Hunedoarei, Stație nouă de pompare Viilor, Reabilitare complex de înmagazinare Ciuperca 2x5000 mc, Reabilitare complex de înmagazinare Chizid 1-2x2500 mc în cadrul Contractului HD-CL1 - Construirea și reabilitarea aducțiunilor de apă brută, rezervoarelor și stațiilor de pompare apă din Hunedoara, Hațeg și Călan; Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/03.06.2016, Adresa de confirmare execuție lucrări subcontractate de către ... nr. 3279/20.02.2017, emisă de către beneficiarul lucrării ..., Proces verbal de recepție finală nr. 4810/15.03.2017, Recomandare nr. 2508/14.02.2018, din punctul de vedere a comisiei de evaluare, se încadrează ca lucrări similare.

Lucrările considerate similare de către comisia de evaluare și executate de către ..., au fost prezentate ca lucrări mecanice astfel: montare vane și conducte în camera vanelor, rețele în incinta stației de pompare, instalații sanitare interioare și lucrări civile: fundații, elevații, șarpantă, învelitoare, tâmplărie, termosistem, finisaje interioare, hidroizolații; lucrări electrice: instalații electrice interioare, iluminat și forță.

Din documentele emise de către ... - recomandarea prezentată la pag. 28 a Documentelor suport a informațiilor cuprinse în DUAЕ - transmise după solicitarea acestora de către autoritatea contractantă, reiese faptul că

ofertantul a executat lucrări de construcții civile, după cum urmează: Reabilitare Complex de înmagazinare Hunedoarei 1x1000 mc, Construcție Stație nouă de pompare Hunedoarei, Construcție Stație nouă de pompare Viilor, Reabilitare complex de înmagazinare Ciuperca 2x5000 mc și Reabilitare complex de înmagazinare Chizid 1-2x2500 mc.

În continuare, autoritatea contractantă învederează faptul că, în anexa nr. 1 a procesului verbal de recepție finală din data de 15.03.2017, (prezentată la pag. 32 a Documentelor suport a informațiilor cuprinse în DUAE), pe fiecare obiectiv, tipurile de lucrări executate ca disciplină au fost următoarele:

- Reabilitare Complex de înmagazinare Hunedoarei 1x1000 mc: lucrări civile, mecanice, electrice și SCADA
- Construcție Stație nouă de pompare Hunedoarei: lucrări civile, mecanice, electrice și SCADA,
- Construcție Stație nouă de pompare Viilor: lucrări civile, mecanice, electrice și SCADA,
- Reabilitare complex de înmagazinare Ciuperca 2x5000 mc: lucrări civile, mecanice, electrice și SCADA,
- Reabilitare complex de înmagazinare Chizid 1-2x2500 mc: lucrări civile, mecanice, electrice și SCADA, ori aceste tipuri de lucrări se încadrează, din punctul de vedere al comisiei de evaluare ca lucrări similare.

Pct. 2.

În ceea ce privește faptul că ofertantul câștigător asocierea ... - ... nu a depus anexa la propunerea financiară, se face precizarea că, comisia de evaluare a luat în considerare faptul că, chiar dacă nu a fost prezentată anexa la propunerea financiară, oferta este conformă, prezintă relevanță față de obiectul contractului și satisface necesitățile autorității contractante indicate în documentația de atribuire, iar acesta nu reprezenta un motiv de descalificare a ofertantului. Până la urmă, autoritatea contractantă a fost interesată să primească cât mai multe oferte, de o cât mai bună calitate pentru executarea unui obiectiv de investiții la standarde superioare cu costuri acceptabile. A respinge *de plano* o ofertă bună, care asigură *best value for money*, nu este în interesul autorității contractante, după cum nici favorizarea unor operatori economici nu este în interesul acesteia. Din punerea în balanță a obligației de a asigura, pe de o parte tratamentul egal al ofertanților și, pe de altă parte, proporționalitatea măsurilor de excludere, comisia a verificat fiecare ofertă concret, fără a exista o distorsionare a concurenței.

În acest caz, autoritatea contractantă precizează că a concluzionat că, atât timp cât s-a justificat *best value for money* pentru executarea contractului, nu se justifică excluderea din procedură a ofertantului clasat pe primul loc, chiar dacă cotele de profit nu sunt evidențiate. Or, aceste cote se vor regăsi după finalizarea proiectului tehnic care va cuprinde detaliat listele de cantități cu toate cheltuielile aferente executării lucrărilor. Din altă perspectivă, ofertantul și-a demonstrat prin documentele depuse competențele personalului, derularea de contracte similare, iar oferta financiară se încadrează în bugetul estimat pentru executarea contractului.

Pct. 3.

În ceea ce privește faptul că ofertantul câștigător asocierea ... - ... a depășit valoarea estimată a serviciilor de proiectare - linie din cadrul ofertei financiare totale, se face precizarea că, comisia de evaluare a luat în considerare faptul că, valoarea estimată reprezintă o sumă orientativă sau o prețuire anticipată și teoretică, iar serviciile de proiectare fac parte din categoria serviciilor intelectuale care implică onorariile, comisioanele și alte forme de remunerare. În cazul acestor prestații intelectuale, care presupun o complexitate ridicată, respectiv care includ activități cu caracter intelectual ce au ca rezultat identificarea, elaborarea și dezvoltarea soluției tehnice ce va sta la baza implementării acestui contract, pot fi corect cuantificate doar de către proiectant, acesta evaluându-și propria muncă și atâta timp cât, serviciile de proiectare și asistență tehnică sunt eligibile cumulativ și nu depășesc limita de 10% din valoarea cheltuielilor eligibile finanțate din cadrul capitolului Cheltuieli cu investiția de bază prevăzute în Ghidul Solicitantului - Condiții specifice de accesare a fondurilor în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul POR/2016/3/3.1/B/1/7REGIUNI și POR /2016/3/3.1/B/1/B1, comisia de evaluare a declarat admisă oferta financiară totală.

Totodată, autoritatea contractantă arată că valoarea ofertată pentru linia de proiectare nu depășește valorile de piață aferente altor contracte similare, ci reprezintă rezultatul pieței libere. Prin urmare, modul în care s-a realizat oferta financiară sub aspectele criticate, nu a fost de natură să afecteze drepturile și interesele contestatorului, astfel încât să ajungă să îi fie atribuit contractul ci, dimpotrivă, utilizarea unui preț mai mic ar fi fost de natură să crească șansele ofertei clasate pe primul loc în a-și asigura succesul achiziției și nu să le reducă, dat fiind faptul că, criteriul de atribuire a ofertelor a fost prețul cel mai scăzut.

În consecință, faptul că ofertantul clasat pe primul loc a ofertat un preț mai mare la linia de proiectare, nu este de natură a infirma rezultatul procedurii de atribuire, întrucât valoarea totală a ofertei depusă de asocierea ... - ... ar fi fost mai mică și nu mai mare, deci clasamentul nu s-ar fi modificat și totodată se încadrează în fondurile disponibilizate pentru îndeplinirea contractului.

Comisia de evaluare arată că a avut în vedere și diferența mică dintre ofertele depuse respectiv de 6.783,12 lei fără TVA și după finalizarea verificărilor prevăzute la art. 132 și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, s-a utilizat criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, clasamentul rezultat fiind stabilit prin ordonarea crescătoare a prețurilor ofertate.

Din punctul de vedere a comisiei de evaluare, contestatorul dorește cu orice preț întârzierea și tergiversarea începerii obiectivului de investiții, autoritatea contractantă riscând să piardă finanțarea prin Programul Operațional Regional 2014-2020, Axa prioritară 3 - Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon/OS 3.1 B - clădiri publice aferente.

Totodată, autoritatea contractantă arată că după notificarea prealabilă a ofertantului necâștigător respectiv a asocierii contestatoare, aceasta și-a menținut raportul procedurii nr. 31078/07.07.2020 și actele subsecvente acestuia prin care s-a stabilit drept câștigător asocierea ... - ...

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulate de către asocierea ... - ... - ... ca fiind netemeinică și nefondată și menținerea ca temeinică și legal a raportului procedurii nr. 31078/07.07.2020

și a actelor subsecvente acestuia, prin care asocierea ... - ... a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 331/20.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 29066/21.07.2020, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere nr. 31904/17.07.2020 emis de autoritatea contractantă, prin care evocă următoarele:

1. Contestatorul apreciază eronată afirmația autorității contractante de la primul punct al respectivului document, prin care aceasta încearcă să convingă că a luat în considerare faptul că ofertanții trebuiau să facă dovada că „... au dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, lucrări similare ...” conform fișei de date a achiziției pct. III.1.3. lit. a) și nu că au început execuția lucrărilor după data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă nu a înțeles critica adusă în cadrul primului punct din contestație, în care s-a precizat că experiența similară din ultimii 5 ani trebuie să se refere la lucrările executate și încasate strict în perioada 08.06.2015 - 08.06.2020, adică până la data depunerii ofertelor și nicidecum după această dată, așa cum greșit susține aceasta.

Din contractul nr. 100/27.03.2014 în valoare de 5.500.525,31 lei având ordinul de începere a lucrărilor din data de 21.10.2014 și durata de execuție de 11 luni, adică derulat în perioada 21.10.2014 - 21.09.2015, prelungită ulterior până la data de 03.06.2016 când a avut loc recepția la terminarea lucrărilor, nu rezultă care a fost valoarea lucrărilor realizate în perioada 21.10.2014 - 08.06.2015 (dată de la care începe să curgă termenul de 5 ani solicitat în fișa de date a achiziției) pentru a putea să se stabilească prin diferență care a fost valoarea efectivă a lucrărilor prezentate de asocierea ... - ... ca experiență similară în perioada 08.06.2015- 03.06.2016, urmând ca numai respectiva valoare (și nu valoarea totală a contractului) să fie inclusă în perioada ultimilor 5 ani, așa cum se prevede în fișa de date a achiziției.

Contestatorul precizează că acest lucru putea fi lămurit dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat asocierii ... - ... să prezinte centralizatoarele de lucrări și facturile aferente din perioada 08.06.2015 - 03.06.2016, însă nu a făcut acest lucru, preferând să ia în calcul întreaga valoare a contractului, ceea ce nu este corect.

Astfel, contestatorul arată că un simplu calcul aritmetic indică că numai 51,72% din perioada de derulare a contractului aflat în discuție se află în interiorul perioadei de 5 ani precizată în fișa de date a achiziției, ceea ce ar putea conduce, prin extrapolare, la ideea că valoarea lucrărilor efectuate de ... în această perioadă s-ar situa în jurul sumei de 2.499.850,22 lei ($4.833.430,43 \text{ lei} \times 51,72\% = 2.499.850,22 \text{ lei}$), sumă din care evident, trebuie scăzută și valoarea lucrărilor de mecanizare (montarea de vane și conducte în camera vanelor și rețele în incinta stației de pompare, lucrări care nu pot fi considerate ca fiind similare celor de ventilație și climatizare executate în cadrul creșterii eficienței energetice a prezentului imobil din prezenta procedură de atribuire).

Prin urmare, experiența similară prezentată de asocierea ... - ... fiind insuficientă, contestatorul consideră că este neîndeplinită cerința privind cuantumul valoric al experienței similare și conduce, în conformitate cu

prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, la declararea ofertei ca fiind neconformă.

2. Referitor la neprezentarea anexei la propunerea financiară de către asocieria ... - ..., iar autoritatea contractantă a afirmat: „... precizăm că, comisia de evaluare a luat în considerare faptul că, chiar dacă nu a fost prezentată anexa la propunerea financiară, oferta este conformă ...”.

Cerințele din fișa de date sunt obligatorii pentru toți ofertanții și acceptarea unei oferte care nu conține un document din cele solicitate constituie o abatere gravă a autorității contractante, deoarece presupune încălcarea uneia dintre principiile de bază a achizițiilor publice, respectiv cel al tratamentului egal față de toți ofertanții. Acest document, respectiv detalierea propunerii financiare este unul esențial din punct de vedere al ofertei, întrucât reprezintă documentul care arată modul în care ofertantul a întocmit oferta financiară și elementele constitutive ale acesteia, cu importanță deosebită ulterior în derularea contractului. Acceptarea ofertei financiare din partea unui ofertant fără acest document creează acestuia un avantaj fata de ceilalți care au întocmit acest document și și-au fundamentat oferta în baza lui.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă și-a încălcat propria cerința de la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, unde s-a precizat că: *„Se va prezenta Formularul de ofertă. Lucrările ofertate în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de executarea lucrărilor până la recepția finală, respectiv toate costurile legate de implementarea contractului (...). În acest sens, cuantumul acestor costuri în tarifele ofertate se vor evidenția în mod distinct într-o anexă la propunerea financiară (...).”*

Justificarea autorității contractante cum că lipsa respectivei anexe nu justifică excluderea din procedură a ofertantului clasat pe primul loc chiar dacă cotele nu sunt evidențiate și că aceste cote se vor regăsi după finalizarea proiectului tehnic, nu poate fi acceptată, deoarece anexa a fost solicitată în cadrul procedurii și nu după finalizarea ei. În plus, nedepunerea anexei de către asocieria ... - ... în oferta inițială dă respectivei asocieri, după încheierea contractului, posibilitatea de a modifica/jongla după bunul plac cuantumul costurilor în tarifele ofertate, care, nefiind inițial evidențiate în mod distinct, nu mai pot fi verificate de autoritatea contractantă.

Riscul neprezentării anexei la respectiva propunere financiară, document solicitat în mod expres prin fișa de date a achiziției, cade în sarcina asocierii ... - ..., care nu poate să-și invoce propria culpă ca motiv al neprezentării respectivului document, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

Totodată, contestatorul evocă și insistența cu care autoritatea contractantă încearcă să acopere neconcordanțele și omisiunile asocierii ... - ..., uitând că solicitările din documentația de atribuire, stabilite chiar de către aceasta, sunt obligatorii atât pentru participanții la procedură, cât și pentru aceasta, fiind obligată să le respecte.

Contestatorul precizează că, și în acest caz, este firesc ca neprezentarea anexei la propunerea financiară, aspect care se traduce prin nerespectarea uneia dintre cerințele minime de calificare solicitată prin fișa

de date a achiziției, să conducă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, la declararea ofertei ca fiind neconformă.

3. Referitor la conținutul celui de-al 3-lea punct enunțat în punctul de vedere, contestatorul menționează că este de acord cu afirmația acesteia cum că valoarea estimată „reprezintă o sumă orientativă”, dar cu completarea că respectiva sumă rezultă din însumarea valorii unor capitole distincte ale căror valori maxime au fost precis stabilite în „Graficul general de realizare a investiției (fizic și valoric)” prezentat în pag. a 11-a din caietul de sarcini.

Așa după cum s-a precizat în contestație, la pag. a 11-a din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit valoarea maximă a serviciilor de proiectare la suma de 60.766 lei. Acest aspect, ignorat de asocierea ... - ..., care a modificat unilateral valoarea maximă a serviciilor de proiectare de la suma de 60.766 lei la suma de 90.900 lei, a fost acceptat de autoritatea contractantă, care a motivat că respectiva asociere a crescut valoarea serviciilor de proiectare, dar a scăzut valoarea altor capitole de cheltuieli, nedepășind astfel valoarea estimată de 4.833.430.43 lei.

Contestatorul consideră că procedând astfel, autoritatea contractantă și-a încălcat propria-i cerință din caietul de sarcini, referitoare la nivelul maxim al serviciilor de proiectare.

Astfel, contestatorul susține că justificarea autorității contractante nu poate fi primită și pentru faptul că respectiva modificare creează un avantaj asocierii ... - ..., care a avut astfel posibilitatea să apeleze la serviciile unui proiectant mai scump, dar cu experiență mai mare, ale cărui soluții tehnice au condus la posibilitatea diminuării mai accentuate a valorii lucrărilor de execuție a proiectului. Alta ar fi fost abordarea dacă în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar fi făcut mențiunea că valoarea serviciilor de proiectare poate fi mărită în detrimentul valorii celorlalte capitole, fără să se depășească valoarea estimată finală de 4.833.433,43 lei, însă nu s-a făcut acest lucru.

Contestatorul reiterează faptul că mărirea unilaterală de către asocierea ... - ... a valorii serviciilor de proiectare în Graficul general de realizare a investiției (fizic și valoric), păstrând celelalte valori maxime stabilite de autoritatea contractantă, conduce în respectivul grafic la depășirea valorii estimate finale cu suma de 30.134 lei (90.000 lei - 60.766 lei = 30.134 lei), ceea ce, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, obligă la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă. Afirmația se bazează inclusiv pe precizarea autorității contractante din Nota 3 de la același punct IV.4.2. din fișa de date a achiziției: „*Cu excepția erorilor aritmetice, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare (...)*”, ori, modificarea valorii serviciilor de proiectare de la suma stabilită de 60.766 lei la suma de 90.900 lei, nu poate fi considerată sub nicio formă ca fiind o eroare aritmetică.

Asocierea ... - ... - ... arată că nu dorește întârzierea începerii respectivului obiectiv și nici să se piardă finanțarea prin programul POR, de acest lucru putând fi acuzată chiar autoritatea contractantă, care, dacă ar fi apelat la prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, solicitând clarificări asocierii ... - ..., ar fi lămurit aspectele sesizate și ar fi finalizat cu

celeritate procedura de achiziție publică, nemaifiind necesară contestarea la C.N.S.C.

Prin adresa nr. 432/22.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29474/22.07.2020, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia atât în principiu, cât și pe fond, respingerea contestației asocierii ... - ... - ... ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

La data de 07.07.2020 a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 31079, prin care intervenientul a fost anunțat că oferta sa a fost declarată câștigătoare și, față de această calitate dobândită, consideră că este în drept să formuleze prezenta cerere.

Prin promovarea cererii de intervenție se urmărește conservarea dreptului de câștigător al procedurii, astfel că se apreciază, în acord și cu practica judiciară în acest sens, că, începând cu data comunicării rezultatului procedurii, asocierea ... - ... justifică un interes legitim pentru promovarea acestei cereri.

Condiția formulării unei cereri de intervenție este definită de legiuitor la art. 61 C. proc. civ. Totodată, cererea de intervenție este admisibilă, având în vedere și dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere toate aceste considerente, ... solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul nr. 1379-C7/2020.

II. Referitor la contestația formulată

a. în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractanta în fișa de date, la cap. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitor la demonstrarea capacității privind executarea de lucrări de tipul specificat, intervenientul arată că a completat atât în DUAE, cât și a probat cu documente justificative experiența sa similară în ceea ce privește contractele de achiziție de lucrări executate prin descrierea lucrărilor duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani calculați de la data limită, respectiv lucrări recepționate în perioada 09.06.2015-09.06.2020, astfel:

1. Descriere: HD-CL 1 – Construirea și reabilitarea aducțiunilor de apă brută, rezervoarelor și stațiilor de pompare apă din Hunedoara, Hațeg și Călan – Acord contractual nr. 5505/28.03.2014, în valoare de 24.583.886,55 lei. Contract de subcontractare nr. 100/27.03.2014, în valoare de 5.500.525,31 lei având ca obiect: Amenajare spații Hațeg, lucrări de construcții pentru reabilitare Complex de Înmagazinare Cimitirului 2x500mc, Reabilitare Complex de Înmagazinare Hunedoarei 1x1000mc, Stație nouă de pompare Hunedoara, Stație nouă de pompare Viilor, Reabilitare complex de Înmagazinare Ciuperca 2x5000mc, Reabilitare complex de Înmagazinare Chizid 1-2x2500mc în cadrul Contractului HD-CL1 - Construirea și reabilitarea aducțiunilor de apă brută, rezervoarelor și stațiilor de pompare apă din Hunedoara, Hațeg și Călan, Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/03.06.2016, Adresă de confirmare execuție lucrări subcontractate de către ... nr. 3279/20.02.2017, emisă de către beneficiarul lucrării ..., Proces verbal de recepție finală nr. 4810/15.03.2017, Recomandare 2508/14.02.2018. Lucrările executate de către ... sunt lucrări mecanice:

montare vane și conducte în camera vanelor, rețele în incinta stației de pompare, instalații sanitare interioare; lucrări civile: fundații, elevații, șarpantă, învelitoare, tâmplărie, termosistem, finisaje interioare, hidroizolații; lucrări electrice: instalații electrice interioare, iluminat și forță.

Valoare: 5.050.748,52

Moneda: RON

Data început: 29/10/2014

Data sfârșit: 03/06/2016

Beneficiari: S.C.VIVA CONSTRUCT S.R.L.

Beneficiar final ...

2. Descriere: „Lucrări reabilitare și modernizarea căminelor culturale în localitățile Sântămăria-Orlea și Subcetate, comuna Sântămăria Orlea, județul Hunedoara lotul 2 - „Cămin Subcetate” - contract de lucrări nr. 34/4228/21.11.2318, Act adițional nr. 1/10.04 2019, Ordin de începere lucrări nr. 46/4228/18.03.2019, Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 128/4223/20.03.2020

Valoare: 587,635,31

Moneda: RON

Data început: 25/03/2019

Data sfârșit: 20/03/2020

Beneficiari: Comuna Sântămăria Orlea

3. Descriere: „Lucrări reabilitare și modernizarea căminelor culturale în localitățile Sântămăria-Orlea și Subcetate, comuna Sântămăria Orlea, județul Hunedoara lotul 1 - „Cămin Sântămăria Orlea” - contract de lucrări nr. 33/4228/21.11.2018, Act adițional nr. 1/10.04.2019, Ordin de începere lucrări nr. 46/4228/18.03.2019, Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 127/4228/20.03.2020

Valoare: 285.127,23

Moneda: RON

Data început: 25/03/2019

Data sfârșit: 20/03/2020

Beneficiari: Comuna Sântămăria Orlea

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la Contractul de subcontractare nr. 100/27.03.2014 prezentat ca și experiență similară, că nu poate fi luat în considerare de autoritatea contractantă, deoarece nu ar îndeplini cerințele fișei de date de la cap. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, intervenientul face următoarele precizări:

- Contractul de subcontractare nr. 100/27.03.2014 prezentat în vederea realizării serviciilor de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții - Construirea și reabilitarea aducțiunilor de apă brută, rezervoarelor și stațiilor de pompare apă din Hunedoara, Hațeg și Călan, încheiat între ... - contractant general și ... - subcontractant, în valoare de 5.500.525,31 lei fără TVA, a avut ca obiect realizarea lucrărilor de către ..., respectiv: amenajare spații Hațeg, lucrări de construcții pentru reabilitare Complex de înmagazinare Cimitirului 2x500mc, reabilitare Complex de înmagazinare Hunedoarei 1x1000mc, stație nouă de pompare Hunedoarei, stație nouă de pompare Viilor, reabilitare complex de înmagazinare Ciuperca 2x5000mc și reabilitare complex de înmagazinare Chizid 1-2x2500mc;

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/03.06.2016 aferent obiectivului de investiții - Construirea și reabilitarea aducțiunilor de apă brută, rezervoarelor și stațiilor de pompare apă din Hunedoara, Hațeg și Călan, confirma faptul că lucrările executate și care au făcut obiectul contractului de subcontractare nr. 100/27.03.2014 au fost duse la bun sfârșit în perioada celor 5 ani solicitați de autoritatea contractantă, respectiv în intervalul 09.06.2015-09.06.2020, recepția făcându-se în 03.06.2016, adică în interiorul intervalului stabilit de autoritatea contractantă, astfel se respectă atât cerința fișei de date, cât și dispozițiile art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP;

- adresa de confirmare nr. 3279/20.02.2017, emisă de către beneficiarul lucrării ... privind execuția lucrărilor subcontractate către ... conform contractului de subcontractare nr. 100/27.03.2014, cât și Anexa nr. 1 la procesul-verbal la recepția finală din 15.03.2017 precizează în ceea ce au constatat lucrările executate de intervenient pe fiecare obiectiv, respectiv lucrări de construcții civile și care se încadrează în categoria de importanță C conform cu H.G. nr. 766/1997, respectiv:

Reabilitare Complex de înmagazinare Hunedoarei 1x1000mc: lucrări civile, mecanice, electrice și SCADA;

Construcție Stație nouă de pompare Hunedoarei: lucrări civile, mecanice, electrice și SCADA;

Construcție Stație nouă de pompare Viilor: lucrări civile, mecanice, electrice și SCADA;

Reabilitare complex de înmagazinare Ciuperca 2x5000mc: lucrări civile, mecanice, electrice și SCADA.

Reabilitare complex de înmagazinare Chizid 1-2x2500mc: lucrări civile, mecanice, electrice și SCADA, or aceste tipuri de lucrări se încadrează, din punctul de vedere al comisiei de evaluare ca lucrări similare.

Intervenientul susține că toate contractele prezentate de acesta ca experiență similară îndeplinesc întrutotul cerința stabilită de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, probă fiind documentele depuse la solicitarea comisiei de evaluare pentru susținerea informațiilor prezentate în DUAE.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să constate că a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiență similară, iar decizia comisiei de evaluare este temeinică și legală.

b. Propunerea financiară depusă de intervenient în sumă de 4,534.572,88 lei fără TVA reprezentând 93,81 % din valoarea estimată, respectă întru totul cerințele documentației de atribuire, respectiv Anexa la propunerea financiară a fost depusă odată cu Formularul de ofertă -Formularul 6 și nu așa cum afirma contestatorul că nu s-a depus.

Astfel, Anexa la Formularul de ofertă a fost depusă odată cu oferta și a fost întocmită în raport de serviciile și lucrările oferite în cadrul propunerii tehnice pe fiecare categorie în parte, respectând Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice incluzând toate cheltuielile legate de executarea lucrărilor până la recepția finală, respectiv toate costurile legate de implementarea contractului, inclusiv cheltuieli cu salarizarea

operatorilor/deservenților/șoferilor, cheltuieli privind combustibili, costurile privind transportul utilajelor, cheltuieli cu, amortizarea, cheltuieli de întreținere a utilajelor, cheltuieli cu lubrifiantii, cheltuielile indirecte (administrative), marja de profit aferentă execuției lucrărilor solicitate.

Drept pentru care, intervenientul solicită respingerea afirmațiilor contestatorului referitoare la lipsa Anexei la Formularul de Ofertă și să se constate că s-a făcut dovada întocmirii acesteia.

c. Referitor la afirmațiile contestatorului în ceea ce privește valoarea ofertată de intervenient pentru prestarea serviciilor de proiectare în valoare totală de 90.900,00 lei fără TVA și care depășește valoarea prezentată în cadrul caietului de sarcini la pag. 11, se fac următoarele precizări:

În conformitate cu fișa de date, cap.II.1.5) Valoarea totală estimată de autoritatea contractantă a fost înscrisă suma totală de 4.833.430,43 lei fără TVA pentru realizarea contractului de „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor de execuție și execuție lucrări de eficientizare energetică a imobilului Ambulatoriu și Dispensar TBC a Spitalului Municipal ...”, stabilind ca obiect al contractului:

- realizarea serviciilor: Documentații pentru obținere avize, Proiect tehnic și detalii de execuție, Asistență tehnică din partea proiectantului.

- execuția lucrărilor: Execuția lucrărilor (cheltuieli cu investiția de bază, amenajarea terenului, organizare șantier), Lucrările ce vor fi executate sunt următoarele: - lucrări de reabilitare termică a elementelor de anvelopă și lucrări de înlocuire a sistemelor de instalații termice.

Se observă astfel că autoritatea contractantă a organizat o procedură de atribuire prin care intenționează să achiziționeze atât servicii, cât și lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții precizat mai sus, dar nu a menționat cât reprezintă din valoarea totală estimată de 4.833.430,43 lei fără TVA, serviciile de proiectare și cât reprezintă execuția lucrărilor, lăsând la latitudinea ofertanților să-și elaboreze propunerea financiară într-o manieră realistă, astfel încât să ducă la bun sfârșit realizarea investiției, dar care să se încadreze în valoarea comunicată, respectiv suma de 4.833.430,43 lei fără TVA.

Dacă autoritatea contractantă intenționa să limiteze valoarea serviciilor, avea obligația să precizeze atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini faptul că valoarea estimată pentru prestarea serviciilor de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului nu trebuie să depășească o anumită valoare. Însă nicăieri nu se regăsește o asemenea precizare a autorității contractante, prin care ofertantul avea obligația ca atunci când și-a întocmit propunerea financiară pentru fiecare categorie de serviciu/lucrare, ar avea obligația să se încadreze într-o anumită sumă.

Într-adevăr, în cadrul caietului de sarcini, la pag. 11, este prezentat un tabel - Grafice generale de realizare a investiției, unde sunt descrise activitățile de bază ale investiției, cu precizarea valorilor aferente, urmare întocmirii DALI (Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție), însă nu există nicio precizare sau notă menționată de autoritatea contractantă, prin care să impună ca limită maximă valorile înscrise din tabelul - Grafice generale de realizare a investiției în vederea întocmirii propunerii financiare de către ofertanți.

În continuare, intervenientul menționează că la Capitolul 13 - Informații privind prezentarea/întocmirea propunerii tehnice din cadrul caietului de sarcini se precizează o serie de instrucțiuni pentru ofertanți, dar nici aici nu se regăsește informația referitoare la faptul că ofertanții au obligația de a se încadra în valorile stabilite prin tabelul Grafice generale de realizare a investiției.

Prin urmare, intervenientul apreciază că afirmațiile contestatorului sunt nefondate și nu țin cont de faptul că obiectul supus achiziției este un contract de tip proiectare și execuție, unde obligația contractantului este de a elabora un proiect tehnic, detaliile de execuție, detaliile tehnologice și apoi realizarea propriu-zisă a lucrărilor, iar intervenientul, atunci când și-a întocmit oferta, a ținut cont de toate cerințele solicitate de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., propunerea sa financiară încadrându-se în valoarea estimată a achiziției.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond, respingerea contestației asocierii ... - ... - ... ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

Prin adresa nr. 32507/23.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 29790/24.07.2020, ... transmite răspunsul său la adresa contestatorului nr. 331/20.07.2020, prin care evidențiază faptul că își menține punctul de vedere exprimat prin adresa nr. 31904/17.07.2020, iar comisia de evaluare și-a respectat atribuțiile prevăzute de actele normative în vigoare privind achizițiile publice și anume: prevederile art. 187 alin. (1), (2), (3) lit. a), art. 207, art. 211, art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și ale art. 101 - 105, art. 127, art. 129 și art. 131 - 134 ale H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă face precizarea că pentru toate lucrările și obiectivele de investiții, este interesată să primească cât mai multe oferte, de o cât mai bună calitate, pentru realizarea și executarea acestora la standarde superioare cu costuri acceptabile, dar și să respecte toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

În acest sens, comisia de evaluare a analizat și a verificat ambele oferte depuse, concret, atât din punct de vedere al elementelor tehnice, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare, fără a exista o distorsionare a concurenței. Comisia de evaluare a avut în vedere și diferența mică dintre ofertele depuse, respectiv de 6.783,12 lei fără TVA, iar după finalizarea verificărilor prevăzute la art. 132 și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, s-a utilizat criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, clasamentul rezultat fiind stabilit prin ordonarea crescătoare a prețurilor ofertate. Prețul a fost un element esențial în procedura de atribuire și a reprezentat componenta cea mai semnificativă în determinarea ofertantului câștigător. Din altă perspectivă, ofertantul clasat pe primul loc și-a demonstrat, prin documentele depuse, competențele personalului, derularea de contracte similare, iar oferta financiară se încadrează în bugetul estimat pentru executarea contractului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor de execuție și execuție lucrări de eficientizare energetică a imobilului Ambulatoriu și Dispensar TBC a Spitalului Municipal ...”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.833.430,43 lei, fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal nr. 28555/10.06.2020, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind asocierea ... - ... - ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 31078/07.07.2020, oferta depusă de către asocierea ... - ..., cu o propunere financiară în sumă de 4.534.572,88 lei, fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la decizia de declarare ca și câștigătoare a ofertei depuse de către asocierea ... - ...

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., a formulat cerere de intervenție ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., prin care a solicitat admiterea acesteia atât în principiu, cât și pe fond, respingerea contestației asocierii ... - ... - ... ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, împotriva căruia a fost formulată prezenta contestație, criticile contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... *(a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, dar care s-a situat pe locul 2 în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire)*, vizând, în mod exclusiv, conținutul ofertei desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de către Asociera ... - ..., sub trei aspecte, și anume primul legat de neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, cel de-al doilea legat de conținutul propunerii financiare și cel de-al treilea, și ultimul, legat de ofertarea de către Asociera ... - ..., a unei valori pe componenta de

proiectare, de 90.900 lei, ce depășește valoarea estimată de către autoritatea contractantă, respectiv 60.766 ron, și precizată în mod expres în caietul de sarcini, la pagina 11.

Așadar, din cele redată anterior, raportat și la criticile aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... în prezenta cauză, ținând seama de prevederile legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor conținute în documentația de atribuire, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse de contestator, motiv pentru care va admite contestația și va dispune reluarea procedurii de atribuire, prin reverificarea ofertei depusă de către Asocierea ... – ...

În stabilirea acestei finalități, Consiliul apreciază că se impun a fi punctate următoarele informații concludente în cauză, și anume:

Scopul și obiectivele achiziției publice constau în achiziționarea de „*Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor de execuție și execuție lucrări de eficientizare energetică a imobilului Ambulatoriu și Dispensar TBC a Spitalului Municipal ...*”, în cadrul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, fiind menționată, printre altele, la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința de calificare privind experiența similară, și anume: „*Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Ofertantul va face dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani calculați de la data de limită de depunere a ofertelor, lucrări similare de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri, cuprinse cel puțin în categoria de importanță C conform cu H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, executate la nivel de unul sau maxim cinci contracte.*”

Într-o atare situație, raportat la prevederile expres menționate în documentația de atribuire, ofertanții erau ținuti de obligația prezentării modalității de îndeplinire a cerinței referitoare la *experiența similară*, respectiv prin indicarea numărului și datei contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și documente prin care să dovedească că dispun de programe specializate și echipamente necesare realizării serviciilor (fișă de inventar sau factură de achiziție).

Luând în considerare cele punctate anterior în considerente, precum și prima critică adusă de contestator în referire la oferta depusă de către Asocierea ... – ..., ce constă în faptul că, în opinia sa, asocierea desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, în sensul că o parte din lucrările prestate de asociere, în cadrul contractului nr. 100/27.03.2014, declarat în DUAЕ, nu sunt *lucrări similare* celor aferente prezentei achiziții, motiv pentru care aceste lucrări de mecanizare, de valori semnificative, nu puteau fi luate în calcul experienței similare, Consiliul constată caracterul întemeiat la criticii, motiv pentru care o va admite și va obliga autoritatea contractantă la verificarea aspectelor sesizate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în urma verificării documentelor prezentate de către Asocierea ... – ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, redată anterior, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii aduse de contestator, în contextul în care acesta a înțeles să declare în DUAЕ un contract, nr. 100/27.03.2014, ce include și lucrări ce *nu sunt similare* prezentei achiziții, aspect ce trebuia avut în vedere de către autoritatea contractantă în verificarea documentelor

depusă de asocieră, o astfel de situație fiind contrară prevederilor legale în materia achizițiilor publice, care la art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice prevede modalitatea de elaborare a documentației de atribuire, care trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând, în mod clar, obligația ofertanților de a demonstra *experiența similară*.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare că, în cadrul documentelor privind experiența similară, asocieră în discuție a prezentat 3 (trei) contracte de lucrări, două dintre acestea având valoarea cumulată de 852.779,54 lei, iar cel de al 3-lea, contractul nr. 100/27.03.2014, având valoarea de 5.500.525,31 lei, obiectul acestui contract constând, printre altele, pe lângă lucrări de construcții și de instalații electrice interioare, și lucrări de mecanizare, lucrări care nu sunt aferente obiectului prezentei achiziții, aspect ce trebuia verificat și stabilit, în mod clar, de către comisia de evaluare.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire anterior citate nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel că prevederile acesteia și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Ținând seama de cele redate anterior și verificând lucrările comisiei de evaluare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că, în fapt, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire de către Asocieră ... – ..., a cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare, singurele mențiuni referitoare la contractele depuse de asocieră, în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, fiind cele din cuprinsul procesului-verbal nr. 28555/10.06.20220, „privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare”, respectiv procesul-verbal nr. 30995/06.07.2020, „de verificare documente conform DUAE” (a se vedea documentele existente în vol. I din D.A.P.).

În soluționare, se reține că fiind pertinent faptul că, în conținutul procesului-verbal nr. 28555/10.06.20220, autoritatea contractantă nu a făcut

altceva decât o simplă enumerare a contractelor prezentate de Asociera ... – ..., fără însă a efectua vreo analiză a documentelor prezentate de asociere, sub niciun aspect, inclusiv în ceea ce privește *tipul de lucrări executate* de asocierea în discuție în cadrul contractului nr. 100/27.03.2014, pentru a se determina dacă, în îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, acestea puteau fi luate în considerare în totalitate/în ansamblu, sau din valoarea totală a contractului respectiv trebuiau excluse *lucrările de mecanizare*, lucrări care nu erau aferente *obiectului* prezentei achiziții, aspect ce trebuia verificat și stabilit, în mod clar, de către comisia de evaluare, aceleași considerații fiind avute și în referire la conținutul procesului-verbal nr. 30995/06.07.2020, „de verificare documente conform DUAE”.

Lipsa unei minime diligențe din partea comisiei de evaluare în exercitarea atribuțiilor legale, privind verificarea documentelor suport DUAE depuse de către Asociera ... – ... și solicitarea de clarificări în acest sens asocierii ofertante, a condus la situația din prezenta cauză, respectiv la prezentarea de către asociere, cu ocazia formulării cererii de intervenție depusă la dosar, a opiniei sale legată de modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Așadar, aspectele legate de modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară trebuiau clarificate de autoritatea contractantă cu asocierea ofertantă în etapa de evaluare a ofertelor, pentru a putea fi efectuată verificarea de către Consiliu a aspectelor sesizate, prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, lipsa acestor demersuri și înregistrări fiind cupla exclusivă a autorității contractante.

Or, în aceste condiții, neexistând vreo analiză a modului de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară de către Asociera ... – ..., pe care, în activitatea sa, comisia de evaluare era obligată să o efectueze, conform prevederilor art. 132 din HG nr. 395/2016 și ținând seama că, aspectele învederate de contestator în acest sens apar ca fiind întemeiate, comportând însă o verificare detaliată din partea autorității contractante, Consiliul determină că se impune admiterea criticilor aduse de contestatorul ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., anularea, în parte, a procesului-verbal nr. 28555/10.06.20220, „privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare”, respectiv anularea, în parte, a procesului-verbal nr. 30995/06.07.2020, „de verificare documente conform DUAE”, în referire la oferta depusă de către Asociera ... – ..., anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 31078/07.07.2020, în referire la oferta depusă de către Asociera ... – ..., precum și toate actele subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la verificarea modului de îndeplinire de către Asociera ... – ..., a cerinței de calificare privind experiența similară.

În analiza pe care o va efectua, Consiliul obligă autoritatea contractantă ... să țină seama atât de argumentele aduse de către ..., în contestația formulată, atunci când a arătat că „asocierea declarată câștigătoare nu a precizat în cadrul documentelor din oferta pe care a depus-o, care a fost valoarea lucrărilor din contractul nr. 100/27.03.2014, având ordinul de începere a lucrărilor din data de 21.10.2014 și durata de execuție de 11 luni de zile, care au fost realizate în perioada 21.10.2014 - 08.06.2015, pentru a putea astfel să se stabilească prin diferență care a fost valoarea efectivă a lucrărilor realizate în

perioada 09.06.2015- 21.09.2015. Este puțin probabil, dacă nu cumva este chiar imposibil, ca ... să fi putut executa lucrări în valoare de 5.500.525,31 lei (care includ și lucrări de mecanizare - nesolicitate în prezenta procedură) în numai 3 luni și 11 zile (09.06.2015 - 21.09.2015).

Prin urmare, în legătură cu experiența similară, nu s-a înțeles cum a stabilit autoritatea contractantă care a fost valoarea lucrărilor executate de ... în perioada ultimilor 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv din perioada 09.06.2015 - 09.06.2020", „(...)nu a putut identifica în documentele privind experiența similară a ofertantului ... ca acesta să fi executat lucrări în valoare de 4.772.664,43 lei „în ultimii 5 ani calculați de la data de limită de depunere a ofertelor”, deoarece respectiva societate a prezentat documente suport începând abia cu data de 09.06.2015, fără nicio referire la perioada anterioară din 21.10.2014 - 08.06.2015”, cât și de apărările aduse sub acest aspect de către intervenientul Asocierea ... - ...

Aceleași concluzii sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește cel de-al doilea aspect sesizat de către contestator, ce vizează lipsa anexei la propunerea financiară, concluziile fiind în sensul obligării autorității contractante de a verifica conținutul anexei depusă de către intervenientul Asocierea ... - ..., prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, în contestație, ..., în asociere, susține, în mod eronat, că, deși în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, s-a solicitat: „NOTA 2: Se va prezenta Formularul de ofertă. Lucrările oferite în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de executarea lucrărilor până la recepția finală, respectiv toate costurile legate de implementarea contractului cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: cheltuieli cu salarizarea operatorilor/deservenților/șoferilor, cheltuieli privind combustibilul, costurile privind transportul utilajului până la punctul de lucru (dacă este cazul), cheltuieli cu amortizarea, cheltuieli de întreținere a utilajelor, cheltuieli cu lubrifiantii, cheltuielile indirecte (administrative) și alte costuri operaționale (diverse alte cheltuieli neincluse în categoriile anterioare), precum și marja de profit aferentă executării lucrărilor solicitate. În acest sens, quantumul acestor costuri în tarifele oferite se vor evidenția în mod distinct într-o anexă la propunerea financiară (...)”, cu ocazia studierii dosarului la autoritate, nu a regăsit anexa la propunerea financiară depusă de Asocierea ... - ...

Această concluzie este avută în vedere de către Consiliu în condițiile în care, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, a constatat că, în contradicție cu susținerile contestatorului, Asocierea ... - ... a depus inclusiv Anexa la propunerea financiară, conform obligației instituită prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției.

Însă, în ceea ce privește verificarea susținerilor contestatorului, legate de conținutul acestei anexa, prin raportare la cerința impusă de către autoritatea contractantă prin „NOTA 2: Se va prezenta Formularul de ofertă. Lucrările oferite în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de executarea lucrărilor până la recepția finală, respectiv toate costurile legate de implementarea contractului cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: cheltuieli cu salarizarea operatorilor/deservenților/șoferilor, cheltuieli privind combustibilul, costurile privind transportul utilajului până la punctul de lucru (dacă este cazul), cheltuieli cu amortizarea, cheltuieli de întreținere a utilajelor, cheltuieli cu lubrifiantii, cheltuielile indirecte (administrative) și alte costuri operaționale (diverse alte cheltuieli neincluse în categoriile anterioare), precum și

marja de profit aferentă executării lucrărilor solicitate. În acest sens, cuantumul acestor costuri în tarifele ofertate se vor evidenția în mod distinct într-o anexă la propunerea financiară (...)” din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că nu o poate efectua în lipsa unor minime demersuri ale autorității contractante efectuate în acest sens.

Acest aspect reiese fără putere de tăgadă din conținutul procesului-verbal nr. 30553/01.07.20202, „privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”, unde există o simplă mențiune, la punctul 2. „Evaluarea propunerilor financiare”, unde au fost redată, în mod superficial, anumite criterii de verificare, fără însă a fi efectuată nicio analiză punctuală și concretă a elementelor componente ale propunerii financiare pentru oferta depusă de către asocieria în discuție.

În aceste condiții, Consiliul determină că se impune admiterea criticilor aduse de contestatorul ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... și anularea, în parte, a procesului-verbal nr. 30553/01.07.2020, „privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”, în referire la oferta depusă de către Asocieria ... - ...

De altfel, Consiliul constată abordarea superficială a autorității contractante inclusiv în cadrul punctului de vedere nr. 31904/17.07.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28751/17.07.2020, unde, în referire la aspectul în discuție, a înțeles să susțină că, cităm: „(...) comisia de evaluare a luat în considerare faptul că, chiar dacă nu a fost prezentată anexa la propunerea financiară, oferta este conformă, prezintă relevanță față de obiectul contractului și satisface necesitățile autorității contractante indicate în documentația de atribuire, iar acesta nu reprezenta un motiv de descalificare a ofertantului. Până la urmă, autoritatea contractantă a fost interesată să primească cât mai multe oferte, de o cât mai bună calitate pentru executarea unui obiectiv de investiții la standarde superioare cu costuri acceptabile. A respinge de plano o ofertă bună, care asigură best value for money, nu este în interesul autorității contractante, după cum nici favorizarea unor operatori economici nu este în interesul acesteia. Din punerea în balanță a obligației de a asigura, pe de o parte tratamentul egal al ofertanților și, pe de altă parte, proporționalitatea măsurilor de excludere, comisia a verificat fiecare ofertă concret, fără a exista o distorsionare a concurenței.”

Din cele redată anterior, reiese fără putere de tăgadă caracterul superficial al verificării efectuate de către comisia de evaluare în referire la oferta asocierii în cauză, în condițiile în care, deși aceasta a depus inclusiv anexa la propunerea financiară, autoritatea contractantă a susținut, conform celor reținute anterior, următoarele: „chiar dacă nu a fost prezentată anexa la propunerea financiară, oferta este conformă”.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă afirmă cu nonșalanță lipsa unui document din cadrul unei oferte depusă în cadrul procedurii, **document existent în oferta asocierii**, Consiliul determină că nu există niciun dubiu legat de caracterul deficitar al evaluării efectuate de către comisia de evaluare, motiv pentru care admite critica adusă de contestator și obligă autoritatea contractantă să verifice conținutului **Anexei** la propunerea financiară, depusă de către Asocieria ... - ..., prin raportare, pe de-o parte, la propria cerință impusă prin documentația de atribuire iar, pe de altă parte, prin raportare la susținerile părților (contestator și intervenient).

Legat de cel de-a treia critică adusă în prezenta cauză, Consiliul are în vedere aceleași concluzii de admitere a acesteia și de obligare a autorității contractante la verificarea aspectelor sesizate de contestator, în referire la

valoarea serviciilor de proiectare propusă de Asocieria ... - ..., respectiv 90.900 lei, față de valoarea de 60.766 lei, indicată, în mod expres, în caietul de sarcini, la pagina a 11-a, „Graficul general de realizare a investiției (fizic și valoric)”.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, stabilirea valorii estimate a unei achiziții publice nu constituie un demers pur formal al autorității contractante, ci prezintă o importanță deosebită atât în ceea ce privește stabilirea unor *praguri valorice* în funcție de care se alege tipul de procedură de atribuire aplicabilă, cât și în ceea ce privește respectarea unor reguli de publicitate, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, relevante în acest sens fiind prevederile art. 9 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, indicarea unei anumite valori a serviciilor de proiectare în cadrul documentației de atribuire nu putea fi orientativă pentru ofertanți, ci reprezenta un reper pe care autoritatea contractantă l-a avut în vedere la demararea procedurii de atribuire, astfel încât în elaborarea ofertelor ofertanții să țină seama de acesta.

Într-o atare situație, nu pot fi primite de către Consiliu susținerile autorității contractante și ale intervenientului conform cărora *„comisia de evaluare a luat în considerare faptul că, valoarea estimată reprezintă o sumă orientativă sau o prețuire anticipată și teoretică, iar serviciile de proiectare fac parte din categoria serviciilor intelectuale care implică onorariile, comisioanele și alte forme de remunerare” (n.C.: susținerile autorității contractante), „Într-adevăr, în cadrul caietului de sarcini, la pag. 11, este prezentat un tabel - Grafice generale de realizare a investiției, unde sunt descrise activitățile de bază ale investiției, cu precizarea valorilor aferente, urmare întocmirii DALI (Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție), însă nu există nicio precizare sau notă menționată de autoritatea contractantă, prin care să impună ca limită maximă valorile înscrise din tabelul - Grafice generale de realizare a investiției în vederea întocmirii propunerii financiare de către ofertanți.” (n.C.: susținerile intervenientului), în condițiile în care depășirea valorii estimate poate fi acceptată de o autoritate contractantă **numai** în condițiile expres și limitativ prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv doar după verificarea neîncadrării ofertei în cazurile și condițiile prevăzute de art.137 alin. (1) lit. e) și f) din HG nr. 395/2016.*

Or, în condițiile în care se constată că nu a fost efectuată nicio minimă verificare de către comisia de evaluare a aspectului legat de depășirea, de către asocieria ofertantă, a valorii estimate a *serviciilor de proiectare* și nu există nicio argumentare și încadrare din partea autorității contractante în vreunul dintre cazurile *expres și limitativ* prevăzute de lege în care poate fi acceptată o astfel de situație, Consiliul determină că se impune reluarea procedurii de atribuire inclusiv sub acest aspect, al verificării valorii propuse de Asocieria ... - ..., prin raportare la legislația achizițiilor publice.

În raport de cele mai sus reținute criticele contestatorului referitoare la ofertantul clasat pe locul 1, apar ca fiind întemeiate și conduc la reluarea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă ... și la solicitarea de clarificări ofertantului Asocieria ... - ..., conform celor dispuse anterior.

Având în vedere cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de

legislația în domeniu, motiv pentru care Consiliul dispune reverificarea aspectelor sesizate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., sub toate cele trei aspecte analizate anterior.

În aceste condiții, pentru considerente expuse anterior, Consiliul determină că susținerile contestatorului sunt întemeiate, urmând a fi admise și, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesele-verbale nr. 28555/10.06.20220, „privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare”, nr. 30553/01.07.2020, „privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice” și nr. 30995/06.07.2020, „de verificare documente conform DUAE”, în referire la oferta depusă de către Asocieria ... - ...

Anulează în parte, raportul procedurii nr. 31078/07.07.2020, în referire la oferta depusă de către Asocieria ... - ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea punctuală a ofertei prezentată de către Asocieria ... - ..., prin solicitarea de clarificări acestui ofertant, pentru considerentele din motivare.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția dată pe fondul contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., dispunându-se reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria ... - ..., Consiliul respinge cererea de intervenție nr. 432/22.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29474/22.07.2020, formulată de către Asocieria ... - ..., ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Anulează, în parte, procesele-verbale nr. 28555/10.06.20220, „privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare”, nr. 30553/01.07.2020, „privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice” și nr. 30995/06.07.2020, „de verificare documente conform DUAE”, în referire la oferta depusă de către Asocieria ... - ...

Anulează în parte, raportul procedurii nr. 31078/07.07.2020, în referire la oferta depusă de către Asocieria ... - ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea punctuală a ofertei prezentată de către Asocieria ... - ..., prin solicitarea de clarificări acestui ofertant, pentru considerentele din motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.