

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 85/02.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin director, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 2038/25.01.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2074/25.01.2023, emise de, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Achiziție produse antiseptice si dezinfectante pentru"**, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea înscrisurilor susmenționate, la reevaluarea ofertei tehnice depusă de, în ceea ce privește **lotul 8**, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1031/13.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr., ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator și asistată și/sau reprezentată juridic prin „.... - CABINET DE AVOCAT", cu sediul profesional în, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică raportul procedurii de atribuire nr. 2038/25.01.2023 și comunicarea rezultatului procedurii nr.2074/25.01.2023, emise de, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... susține că decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, este nelegală, din următoarele considerente:

Societatea sa a depus înscrisul *Declarația perioadei de valabilitate*, emisă de producătorul, prin care a demonstrat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini „*Prezentarea perioadei de valabilitate de la deschidere - minim 30 zile*”, document ce se regăsește în propunerea tehnică încărcată în SEAP, la paginile 56-57.

Ulterior, în data de 13.12.2022, susține contestatorul că a primit din partea autorității contractante, solicitarea de clarificări nr. 38188/13.12.2022, prin care i se solicita clarificarea cerinței enunțate, adresă la care a răspuns pertinent și susținut/motivat de documentația aferentă produsului ofertat în ceea ce privește valabilitatea.

Față de motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă, apreciază contestatorul, că autoritatea contractantă a urmărit să restrângă licitația doar la un singur produs, încălcând o serie de norme imperative din Legea nr. 98/2016.

În opinia, comisia de evaluare avea obligația de a verifica, în mod temeinic, documentația tehnică depusă de fiecare ofertant, urmând să califice ofertele conforme sau neconforme.

Din analiza criticilor formulate, reiese, în mod evident, după cum arată contestatorul, neconformitatea dintre raportul întocmit de autoritatea contractantă și documentele depuse în propunerea tehnică în cadrul procedurii de atribuire pentru produsul ofertat de societatea sa.

În concluzie, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 4086/09.02.2023, înregistrat la CNSC sub nr., ... a solicitat respingerea contestației, pentru următoarele considerente:

Cerința din caietul de sarcini privind „*Prezentarea perioadei de valabilitate de la deschidere - minim 30 de zile*”, reprezintă o cerință minimă obligatorie stabilită pentru ca unitatea sanitară să asigure calitatea optimă a dezinfectării spațiilor în care se desfășoară activitatea medicală astfel încât nivelul de siguranță al pacienților să fie maxim, corespunzător necesității autorității contractante de a asigura în deplină siguranță actul medical.

Ofertanții, inclusiv contestatorul, și-au asumat integral cerințele din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, în condițiile în

care nu au solicitat clarificări privind anumite aspecte ale caietului de sarcini până la data depunerii ofertelor.

În momentul efectuării evaluării propunerii tehnice a contestatorului, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, necesitatea clarificării îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini „Prezentarea perioadei de valabilitate de la deschidere-minim 30 de zile”.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 38188/13.12.2022, ... a menționat, susține autoritatea contractantă, prin adresa postată în SEAP, în data de 14.12.2022, ora 13:04, că „*termenul de valabilitate al produsului, după desfacere, corespunde cu data expirării menționată pe etichetă, în cazul în care următoarele cerințe sunt respectate*”, respectiv:

- Produsul trebuie depozitat la temperaturi între 5° și 25°C;
- Produsul trebuie păstrat în echipamentul original;
- Recipientul trebuie închis corespunzător după utilizare;
- Soluția trebuie curățată în condiții de igienă. Curățarea trebuie să se realizeze într-un mediu curat (fără murdărie).

Față de răspunsul transmis de, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a impus condiționări cumulative pentru îndeplinirea cerinței minime (perioada de valabilitate minimă a soluției după deschiderea recipientului), condiționări ce nu au fost solicitate prin specificațiile tehnice minime referitoare la Lotul 8.

Având în vedere motivația prezentată de contestator, comisia de evaluare a considerat răspunsul acestuia, după cum se arată, ca fiind neconcludent, prin urmare oferta tehnică a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă învederează că nu adoptă măsuri de remediere pentru lotul 8.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1031/13.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În prealabil, intervenientul justifică admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, raportat la calitatea sa de ofertant câștigător al lotului 8, interesul său de a interveni la judecarea prezentei cauze încadrându-se în prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, intervenientul precizează, raportat la prevederile art. 231 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, care stabilesc aplicabilitatea normelor de drept comun în materie civilă în toate chestiunile în care nu conțin prevederi diferite, că declarația părții menită a susține propriile-i pretenții nu este enumerată între probele admisibile ale procesului civil, astfel că proba invocată de, respectiv declarația producătorului, este

inadmisibilă, întrucât provine de la chiar partea implicată în litigiu (respectiv în procedură).

Pe de altă parte, intervenientul susține că declarația producătorului este lipsită de concludență, întrucât se referă la valabilitatea produsului, iar nu la stabilitatea produsului, așa cum este prevăzut și de dispozițiile OMS nr. 176/2021, aplicabil acestei proceduri.

Așadar, subliniază contestatorul, din perspectiva legii, dar și a cerinței caietului de sarcini, trebuia demonstrată stabilitatea produsului în perioada de 30 zile post-deschidere recipient, iar nu valabilitatea acestuia acoperită prin garanția oferită de producător de la data fabricării în anumite condiții prestabilite.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei, obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, precum și accesul la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. 134/15.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a depus concluzii scrise în termenul acordat și nici până la data prezentei.

..... a constituit cauțiunea în quantum de ... lei prin recipisa de consemnare nr..., eliberată de CEC BANK-SUCUSALA .., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe 18 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Achiziție produse antiseptice și dezinfectante pentru”,** prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1048138/13.10.2022.

Valoarea estimată aferentă lotului 8 – *„Produs pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor generale, a dispozitivelor medicale pe cale aeriană”,* contestat, este de 1.512.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Au fost primite în cadrul procedurii, în ceea ce privește lotul menționat, 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii de atribuire nr. 2038/25.01.2023, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de, cu o propunere financiară de 1.486.800 lei, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, despre care a fost încunoștiințat prin adresa nr. 2074/25.01.2023, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

Relativ la cererea de intervenție accesorie formulată de, Consiliul constată că a fost depusă cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)], în condițiile în care contestația a fost postată în SEAP la data de 06.02.2023.

Având în vedere că interesul se suprapune cu cel al autorității contractante, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise în cadrul procedurii, iar societatea are calitate și capacitate procesuală și, de asemenea, dovedește interesul legitim de a interveni în cauza de față, fiind ofertantul desemnat câștigător, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cu privire la cererea de studiu a documentelor aflate la dosarul cauzei, formulată de intervenientul, Consiliul, în contextul în care contestatorul, a depus în cadrul ofertei „*Declarație de confidențialitate*”, a solicitat acestuia, în raport cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, să precizeze dacă permite intervenientului să consulte documentele declarate confidențiale, dar și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... s-a opus admiterii cererii de acces la documentele pe care a înțeles să le declare confidențiale, prezentând argumente în acest sens, precum și declarația producătorului.

Analizând răspunsul menționat, Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientului toate documentele din cadrul dosarului cauzei, mai puțin cele declarate confidențiale, respectiv propunerea tehnică și cea financiară a

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere și cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că este de competența organismului însărcinat cu soluționarea litigiului să decidă în ce măsură și potrivit cărei modalități se impune garantarea confidențialității [„(...) ***Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective***”].

și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca **procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil**”].

Trecând la cercetarea fondului contestației, Consiliul ia act că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 2038/25.01.2023 și adresa nr. 2074/25.01.2023, oferta depusă de a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*.

Motivul concret de respingere, potrivit aceluiași înscrisuri, constă în faptul că:

(...) în ceea ce privește cerința minimală „**Prezentarea perioadei de valabilitate de la deschidere – minim 30 de zile**” au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 38188/13.12.2022, respectiv a fost solicitat ofertantului să indice/să depună documentele ofertei tehnice care dovedesc îndeplinirea tuturor cerințelor minime. Ofertantul răspunde la solicitările de clarificări fără a demonstra îndeplinirea cerinței minime/fără a depune documentele solicitate.

Având a se pronunța asupra legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului prin prisma motivului de respingere enunțat, Consiliul reține a avea relevanță specificațiile tehnice regăsite la nivelul caietului de sarcini, printre care, aferent produsului ce se dorește a fi achiziționat în cadrul lotului 8, se regăsesc și următoarele:

- **Să fie precizată valabilitatea soluției de la deschidere (stabilitate).**

(...)

La începutul contractului, firma câștigătoare va pune la dispoziția unității sanitare, gratuit, 18 aparate noi de nebulizare.

Având în vedere această solicitare de furnizare a aparatelor de nebulizare, soluția utilizată trebuie să aibă o stabilitate de minim 30 de zile de la deschidere.

Se impune precizarea că documentația de atribuire nu a fost contestată în cazul lotului 8, situație în care și-a consolidat forța obligatorie în forma elaborată, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care au devenit astfel debitorii obligației de a respecta cu strictețe prescripțiile.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 38188/13.12.2022, prin care a solicitat:

În urma evaluării tehnice a ofertei depuse, comisia de evaluare vă solicită să clarificați următoarele:

La cerințele:

Prezentarea perioadei de valabilitate de la deschidere – minim 30 de zile

Declarație privind punerea la dispoziția unității sanitare a aparatelor de nebulizare
sunt necesare clarificări:

Vă rugăm să ne indicați pagina/paragraful unde se regăsește cerința minimală solicitată prin caietul de sarcini sau să ne transmiteți documentele și clarificările necesare îndeplinirii cerinței.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 996/14.12.2022, după cum urmează:

- În ceea ce privește lotul 8 – „Produs pentru dezinfecția rapidă de nivel înalt a suprafețelor generale, a dispozitivelor medicale pe cale aeriană” vă transmitem faptul că „prezentarea perioadei de valabilitate de la deschidere – minim 30 zile” este prezentată în „documente aferente propunere tehnică lot 8” – încărcate în SICAP, la paginile 56-57.

- De asemenea, vă declarăm faptul că societatea noastră va pune la dispoziția autorității contractante, aparatele de nebulizare compatibile cu produsul oferit la acest lot –

....

Verificând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul constată că, la pag. 56-57, se regăsește înscrisul *Declarație* emis de producătorul....., în care se precizează următoarele:

- Produsul trebuie depozitat la temperaturi între 5 și 25°C.
- Produsul trebuie păstrat în recipientul original.
- Recipientul trebuie închis corespunzător după utilizare.
- Soluția trebuie curățată în condiții de igienă. Curățarea trebuie să se realizeze într-un mediu curat (fără murdărie).

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare care, prin procesul-verbal nr. 39434/22.12.2022, au concluzionat în sensul de mai sus.

Observă Consiliul, față de mențiunile regăsite în documentul comisiei de evaluare, dar și față de susținerile din punctul de vedere, că ceea ce a condus, în esență, la respingerea ofertei contestatorului este reprezentat de condiționările regăsite în declarația producătorului, în special de penultima, în legătură cu care autoritatea contractantă afirmă că *„acest lucru presupune că după efectuarea manoperei flaconul/bidonul să fie manevrat, scos după fiecare utilizare din aparatul de nebulizare și închis”*, dar și de ultima, pe care autoritatea contractantă o apreciază *„ambiguă și irelevantă pentru modul de utilizare a unei soluții de dezinfecție la nivel înalt, neputând fi «... curățat în condiții de igienă. Curățarea trebuie să se realizeze într-un mediu curat (fără murdărie)»”*

Așadar, autoritatea contractantă nu a respins oferta contestatorului pe motiv că acesta nu a dovedit faptul că produsul oferit îndeplinește cerința de a fi valabil minimum 30 de zile de la deschidere, ci că nu îndeplinește această cerință în raport cu condiționările producătorului.

De altfel, în opinia Consiliului, este fără vreun dubiu, după cum nici autoritatea contractantă nu combate, că mențiunea din Declarația producătorului - *„termenul de valabilitate al produsului, după desfacere, corespunde cu data expirării menționată pe etichetă”*, face dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini. Respectiv, conform mențiunii, deschiderea produsului cu mai mult de 30 de zile înainte de expirarea

termenului său de valabilitate conduce la concluzia că este asigurată valabilitatea de minimum 30 de zile de la deschidere, solicitată prin caietul de sarcini, după cum deschiderea unui produs după împlinirea termenului de valabilitate nu mai poate fi considerat valabil/stabil.

Susține intervenientul că Declarația producătorului nu prezintă relevanță, pe de o parte, deoarece provine de la partea în litigiu, iar, pe de altă parte, deoarece face referire la VALABILITATEA produsului și nu la STABILITATEA sa.

Consiliul nu poate primi în soluționare aceste apărări prin care se încearcă înlăturarea forței probante a Declarației producătorului, prima dintre acestea, deoarece este de notorietate că în materia achizițiilor publice, în special în procedurile vizând achiziționarea de dezinfectanți, în care intervenientul este profesionist, unul dintre documentele specifice cu care se face dovada îndeplinirii anumitor cerințe este declarația emisă de producător, entitate despre care nu se poate reține că este parte implicată în litigiu. În litigiu este implicat, în calitate de ofertant/contestator, iar nu producătorul produsului oferat (.....).

Cât privește condiționalitățile producătorului, Consiliul observă că cele legate de condițiile de păstrare (primele două) sunt unele uzuale, valabile în cadrul oricărui produs, nu numai al dezinfectanților. Oricare produs depozitat sau utilizat necorespunzător, inclusiv produsul intervenientului, își pierde proprietățile, ceea ce a subliniat și producătorul în declarația referitoare la produsul său.

În ceea ce privește ultimele două condiționalități [**•** Recipientul trebuie închis corespunzător după utilizare; **•** Soluția trebuie curățată în condiții de igienă. Curățarea trebuie să se realizeze într-un mediu curat (fără murdărie)], Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a transmis nicio clarificare ofertantului în scopul de a se lămuri cu privire la înțelesul acestora, ci a preferat să procedeze la respingerea ofertei, în baza unor informații evident insuficiente/neclare. O dovadă certă în acest sens o reprezintă concluzia față de condiționalitatea Soluția trebuie curățată în condiții de igienă. Curățarea trebuie să se realizeze într-un mediu curat (fără murdărie), pe care autoritatea contractantă o apreciază ca una ambiguă.

Practica judiciară este constată în sensul în care echivocul nu poate constitui fundament valid al respingerii unei oferte, fiind de datoria autorității contractante, în lumina atribuțiilor sale din etape de evaluare a ofertelor, de a stabili situația reală a unei oferte.

Pe deplin aplicabile sunt dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/206, dar și cu principiul proporționalității conform căruia trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu*

scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest aspect a fost afirmat și în Hotărârea Tribunalului T-211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisia unde instanța a reținut că principiul proporționalității „impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens, pct. 43 din Hotărâre).”

Este adevărat că o ofertă poate fi acceptată doar dacă îndeplinește toate condițiile de formă și fond solicitate prin documentația de atribuire, însă legiuitorul nu a dispus o respingere automată atunci când sunt sesizate ambiguități, ci a instituit în sarcina comisiilor de evaluare obligația elaborării solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor (art. 127 alin. (1) lit. i) din H.G. nr. 395/2016), scopul fiind tocmai de a permite autorității contractante de a se edifica asupra situației reale a acestora.

Așadar, în raport cu condiționalitățile producătorului, apreciind că este nelămurită, concluzia la care trebuia să se oprească autoritatea contractantă era aceea a continuării demersului de clarificare cu ofertantul până la lămurirea completă asupra sensului respectivelor condiționalități, iar nu respingerea ofertei pe baza unor simple presupuneri/interpretări proprii.

Totodată, observă Consiliul că în punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă face vorbire despre o soluție de lucru, ori susține că a ofertat un produs gata de utilizare, aspect ce denotă faptul că autoritatea contractantă nu s-a aplecat asupra evaluării ofertei contestatorului cu rigurozitatea impusă de lege.

În concluzie, Consiliul apreciază că, în evaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă nu a adoptat o atitudine diligentă, soluția la care s-a oprit, de respingere a ofertei, fiind una vădit disproporționată.

De asemenea, demersul menționat nu încalcă dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu este de natură a procura un avantaj contestatorului, ci i se dă posibilitatea acestuia de a lămuri ambiguitățile sesizate și, astfel, de a clarifica situația ofertei sale.

În acest context, stabilind că evaluarea ofertei contestatorului este viciată, criticile acestuia vor fi admise, cu consecința infirmării motivului de respingere și a actelor de evaluare întocmite, autoritatea contractantă urmând a se lămuri cu contestatorul, prin intermediul unei solicitări de clarificări, asupra tuturor aspectelor apreciate neclare în privința condiționalităților producătorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2038/25.01.2023, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului în cazul lotului 8, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție a va fi respinsă, inclusiv cererea acestuia de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, fiind evidentă culpa autorității contractante în evaluarea ofertei contestatorului.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2038/25.01.2023, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului în cazul lotului 8, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de, precum și cererea acestuia de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.