

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....)”, anunț nr. au fost depuse:

I. Contestația nr. (dosar), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, cu referire exclusivă la lot 6 „.....” s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr., prin care oferta a fost declarată neconformă pentru lotul nr. 6;
- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente aferente lotului nr. 6;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016;
- suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 6 până la soluționarea contestației.

II. Contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (dosar), formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, cu referire exclusivă la lot 4 „*Pantofi de intervenție/tactici*”, s-a solicitat Consiliului:

- constatarea nelegalității evaluării ofertei în faza de analiză a ofertei tehnice, prin prisma solicitării de clarificări nr., pentru punctele 3, 5, 6 și 9, care nu erau necesare;

- constatarea nelegalității evaluării răspunsurilor transmise de la solicitarea de clarificări nr., în faza de evaluare tehnică, pentru punctele 3, 5, 6 și 9;
- constatarea nelegalității evaluării ofertei tehnice depuse de asociera;
- reevaluarea ofertei tehnice depuse de asociera, și stabilirea acesteia ca neconformă;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. pentru lotul 4 și a documentelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei tehnice depuse în procedură de pentru lotul nr. 4 și continuarea procedurii de achiziție

Prin cererea de intervenție voluntară nr....., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în înregistrată la registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de, cu consecința anulării procedurii de atribuire pentru lot 4 întrucât toate ofertele sunt neconforme și obligarea autorității contractante să reevalueze toate ofertele depuse la lot 4.

III. Contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (dosar), formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, cu referire exclusivă la lot 5 „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr., prin care oferta a fost declarată neconformă pentru lotul 5;
- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente aferente lotului 5, în partea în care privesc respingerea ofertei
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de, cu luarea în considerare efectivă și completă a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. și a fișei tehnice aferente materialului biadeziv PBT110D, transmisă în cadrul clarificărilor;
- suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 5.

Prin Încheierea nr., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

dosar nr. / 2026

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant participant la procedură, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, apreciind că metoda ar avea un scop diferit față de standardul SR EN ISO 1833-11.

Consideră că măsura respingerii ofertei sale este nelegală și rezultă din reinterpretarea restrictivă a documentației de atribuire; evaluarea incompletă și necorelată a documentelor tehnice depuse; încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

..... menționează că, în vederea demonstrării conformității produsului, a depus în cadrul propunerii tehnice raportul principal de încercări nr., emis de laboratorul, care conține identificarea membranei ePTFE prin raportare la standardul SR EN ISO 18331:2018, rezultatul indicând în mod explicit „100 e-PTFE” și raportul complementar

de încercări nr. emis de laboratorul, care a fost utilizat pentru efectuarea unor determinări suplimentare, indisponibile în regim acreditat la laboratoarele din Romania, respectiv azo-coloranți, și pentru dovedirea trasabilității încercărilor efectuate asupra aceluiași material testat, au fost testate masa, compoziția și legătura, conform cerinței prevăzute la Cap.3.3.1.4 - pagina 11 caiet de sarcini.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[..... CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Aceasta arată că oferta depusă de a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/20162, deoarece din analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr., punctul 2, comisia de evaluare a considerat faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât determinarea analizei chimice cantitative a amestecurilor binare de fibre - Membrană din Anexa nr. 7 - Specificație tehnica - Lotul 6 s-a realizat, conform Raportului de încercări nr., emis de, printr-o metodă (ASTM E1252-98 2021), alta decât standardul solicitat în specificația tehnică de produs SR EN ISO 1833-11.

Subliniază că acestea nu pot fi considerate echivalente deoarece SR EN ISO 1833-11 este o metodă cantitativă standardizată pentru determinarea compoziției fibrelor textile (cu rezultate în procente), în timp ce ASTM E1252-98 (2021) este o metodă calitativă de identificare a materialelor (FTIR), fără determinare exactă a proporțiilor, deci au scopuri diferite și nu se pot substitui direct.

Totodată, menționează că ofertantul este în eroare tehnică când face precizarea că *„evaluarea ofertei a fost realizată în mod incomplet și cu încălcarea obligației de analiză efectivă a documentelor depuse”*, întrucât omite să precizeze faptul că autoritatea contractantă a solicitat pentru parametrul *Determinarea analizei chimice cantitative a amestecurilor binare de fibre - stratul 2 - Membrană din Anexa nr. 7 - Specificație tehnica - lotul 6*, utilizarea ca *Metoda de verificare standardul SR EN ISO 1833-11*, iar informația privind *Metode specifice de laborator - ePTFE* se referă la rezultatul determinării care este dat utilizând standardul solicitat.

Mai menționează faptul că autoritatea contractantă are ca cerință la punctul 3.3.1.4. din caietul de sarcini, *"In cazul în care se depun mai multe rapoarte de încercare sau buletine de analiză pentru același tip de material, indiferent dacă sunt emise de același laborator sau nu, fiecare raport de încercare sau buletin de analiză, va conține obligatoriu testarea compoziției masei și legăturii (pentru a se demonstra că este vorba de același material supus testării) "*.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[..... Punct de vedere.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data

de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întregul document poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis concluzii scrise ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și cerere de administrare a probei constând în solicitarea unui punct de vedere tehnic de la solicitând Consiliului:

- să ia act de prezentele concluzii scrise;
- să înlăture apărările autorității contractante privind pretinsa neconformitate a ofertei;
- să constate că autoritatea contractantă a interpretat restrictiv documentația de atribuire, prin ignorarea sintagmei „ePTFE - metode specifice de laborator”;
- să constate că autoritatea contractantă a analizat fragmentar documentele tehnice depuse, prin raportare exclusivă la Raportul și fără lămurirea Raportului
- să solicite laboratorului punctul de vedere tehnic indicat privind Raportul de încercare nr.;
- să constate că solicitarea acestui punct de vedere nu reprezintă completarea ofertei, ci lămurirea unui raport de încercare deja depus în cadrul ofertei;
- în principal, să admită contestația, constatând că respingerea ofertei s-a întemeiat pe o interpretare restrictivă, formalistă și nelegală a documentației de atribuire;
- în subsidiar, dacă va aprecia că sunt necesare lămuriri tehnice suplimentare, să dispună solicitarea punctului de vedere anterior soluționării fondului contestației;
- să dispună anularea comunicării rezultatului procedurii nr. din 07.05.2026 și a actelor subsecvente aferente lotului 6;
- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice a, cu analizarea coroborată a Raportului nr., a Raportului nr., a răspunsurilor la clarificări transmise în etapa evaluării și a cerinței din Anexa nr. 7 privind „ePTFE - metode specifice de laborator”.

Totodată, solicită Consiliului să adreseze laboratorului următoarele întrebări tehnice:

„1. Dacă raportul de încercare nr. a fost emis de pentru materialul transmis/testat de

2. Dacă în raportul menționat, pentru componenta „Membrană”, este consemnat rezultatul „100 e-PTFE”.

3. Ce semnificație tehnică are mențiunea „100 e-PTFE” înscrisă în raport pentru componenta membrană.

4. Dacă mențiunea „100 e-PTFE” reprezintă o identificare a membranei ca ePTFE, o determinare cantitativă propriu-zisă sau o altă formă de consemnare tehnică a rezultatului.

5. Care a fost metoda efectiv utilizată de pentru a ajunge la mențiunea „100 e-PTFE” pentru componenta membrană.

6. Dacă SR EN ISO 1833-11 este, din punct de vedere tehnic, aplicabil unei membrane polimerice ePTFE sau dacă standardul vizează determinarea compoziției fibrelor textile/amestecurilor de fibre textile.

7. În situația în care SR EN ISO 1833-11 nu este metoda tehnic adecvată pentru identificarea unei membrane ePTFE, care este explicația tehnică pentru înscrierea rezultatului „100 e- PTFE” în raport.

8. Dacă metodele spectroscopice/FTIR, inclusiv metode prevăzute de standardul ASTM E1252-98 (2021), pot fi utilizate ca metode specifice de laborator pentru identificarea unei membrane pe bază de PTFE/ePTFE.

9. Dacă rezultatul consemnat de, respectiv „100 e-PTFE”, este compatibil sau contradictoriu cu rezultatul privind identificarea membranei ca PTFE prin metoda ATR prevăzută de standardul ASTM E1252-98 (2021).

10. Dacă, strict din punct de vedere tehnic, raportul confirmă existența unei membrane ePTFE în materialul testat pentru Invictus, fără ca laboratorul să fie solicitat să se pronunțe asupra legalității procedurii de achiziție publică”.

Contestatoarea susține că prin aceste concluzii scrise își menține integral contestația formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr., prin care oferta sa a fost declarată neconformă pentru Lotul nr. 6 - „.....”.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției.

dosar nr. /2026

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant participant la procedură, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, precum și modalitatea de evaluare a ofertantului declarat câștigător, asocierea

Față de modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta împreună cu răspunsurile la solicitarea de clarificări, acesta aduce, o serie de critici în privința stabilirii ofertei ca neconformă de către autoritatea contractantă.

Arată că solicitarea de clarificări cu nr., punctele 3, 5, 6 și 9, a fost excesivă ținând cont că în cadrul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui certificat de examinare UE de tip emis de un organism notificat, conform prevederilor Regulamentului UE 2016/425, anexa V, pentru tipul de încălțăminte pe care intenționează să-l achiziționeze, care enunță foarte clar rolul acestui organism în procesul de certificare.

Certificatul de examinare UE de tip confirmă caracteristicile tehnice ale produsului certificat cu standardul de fabricație EN ISO 20347:2022 raportat la metodele de determinare din ISO 20344:2021, la care standardul de fabricație face referire, și cerințele Caietului de sarcini, iar conformitatea ofertei subscrisei depuse pentru lotul 4 este evidentă.

Astfel, în opinia sa, clarificările și completările din solicitarea de clarificări 4, punctele 3, 5, 6 și 9 nu erau necesare pentru că informațiile solicitate trebuiau să fi fost deja cunoscute autorității contractante prin oferta pe care a depus-o până la termenul limită, raportat și la prevederile Regulamentului UE 2016/425 indicat în documentația de atribuire, aplicabil produselor lotului 4 pentru procedura de achiziție în discuție, pe care autoritatea contractantă trebuia să le rețină.

Mai arată că oferta sa a fost înaintată în conformitate cu toate cerințele autorității contractante, respectând toate cerințele caietului de

sarcini, ale specificațiilor tehnice, ale notelor de clarificare din oficiu și a notei de clarificare cu nr. privind răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificare.

În continuare, aduce critici în privința modalității în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta tehnică a Asocierii (oferant) împreună cu răspunsurile la solicitarea de clarificări.

Astfel, arată că din documentele enumerate în procesul-verbal de vizualizare a dosarului achiziției cu nr., respectiv Anexa nr. 4B la procesul-verbal nr., reprezentând tabelul cu Evaluarea propunerii tehnice a ofertei depuse de asocierea dintre rezultă o serie de neconformități prin comparație cu cerințele din Caietul de sarcini și Anexa nr. 5 - Specificație tehnică Pantofi pentru intervenție/tactici raportat la documentele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări și valorile parametrilor tehnici din aceste documente prezentate de asociere, pe care Comisia de evaluare le-a admis, deși trebuiau stabilite ca neconforme, favorizând asocierea și încălcând principiul tratamentului egal prin solicitări de clarificări cu scopul de a transforma oferta acesteia din neconformă în conformă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.... CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr....., înregistrată la Consiliu cu nr., ...solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

.....arată că a participat la această procedură de atribuire, iar oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, la lot 4.

Apreciază că justifică interes în promovarea cererii de intervenție întrucât la data de, urmare studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a constatat că ofertanții au depus documente, respectiv RI nr. emis de asupra căruia se înscrie în fals potrivit art. 304 și următoarele din codul de procedură civilă.

Arată că autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. o serie de clarificări legate de oferta sa, iar acesta a transmis răspunsul în termenul legal.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[..... Cerere interventie.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se

justifică, din moment ce întregul document poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Aceasta arată că oferta depusă de a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 deoarece:

1 Din analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. punctul 3, comisia de evaluare consideră faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât în conformitate cu cerințele specificației tehnice prevăzute în Anexa nr 5 - Pantofi de intervenție/tactici, pentru punctul 3.2.1 Material superior față (material microflora, grosime $0,8 \pm 0,1$ mm), s-a solicitat determinarea permeabilității la vaporii de apă conform metodei de încercare prevăzute de standardul EN ISO 20344 respectiv "Permeabilitatea fa vaporii de apă- $> 120 \text{ mg/cm}^2\text{h}$ conform SR EN ISO 20344".

Din raportul de încercare nr. 908/21.11.2025, emis de INCDTP București, rezultă că determinarea permeabilității la vaporii de apă a fost realizată conform SR EN ISO 14268:2023. Acest standard reglementează metoda de determinare a permeabilității la vaporii de apă pentru "Piei finite încercări fizice și mecanice. Determinarea permeabilității la vaporii de apă" și nu reprezintă metoda de încercare solicitată de autoritatea contractantă, respectiv material microfibră.

Produsul oferit de către operatorul economic este modelul 282F1 acreditat 02 care are componentă în partea superioară material textil impermeabil.

Întrucât comisia de evaluare constată faptul că SR EN ISO 20344 este standardul român (adoptat după cel european și internațional) care stabilește metodele de încercare pentru încălțăminte de protecție echipament individual de protecție) și SR EN ISO 14268:2023 este standardul român adoptat care stabilește metodele de laborator pentru determinarea permeabilității la vaporii de apă a pielii, rezultatele raportului transmis nu sunt relevante pentru verificarea conformității determinărilor solicitate prin documentația de atribuire în concordanță cu produsul oferit 282F1 care are componentă în partea superioară material textil impermeabil.

2. Din analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr., punctul 5, comisia de evaluare consideră faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât în conformitate cu cerințele specificației tehnice prevăzute în Anexa nr. 5 - Pantofi de intervenție/tactici, pentru punctul 3.2.2 Materialul feței superioare (insertie căpută, insertie parte din spate) - 100% poliester cu structura de suprafață de romb, hidrofob, s-a solicitat determinarea permeabilității la vaporii de apă, conform metodei de încercare prevăzute de standardul EN ISO 20344 respectiv Permeabilitatea la vaporii de apă: $> 35,0 \text{ mg/cm}^2\text{h}$ conform SR EN ISO 20344".

Din raportul de încercare nr., emis de, rezultă că determinarea permeabilității la vaporii de apă a fost realizată conform SR EN ISO 14268:2023. Acest standard reglementează metoda de determinare a permeabilității la vaporii de apă pentru "Piei finite încercări fizice și mecanice. Determinarea permeabilității la vaporii de apă" și nu reprezintă metoda de încercare solicitată de autoritatea contractantă, respectiv Materialul feței superioare (insertie căpută, insertie parte din spate) - 100% poliester cu structura de suprafața de romb, hidrofoab.

Ofertantul nu a prezentat documente sau justificări tehnice din care să rezulte echivalența metodei de încercare utilizate cu metoda prevăzută de standardul EN ISO 20344.

Întrucât produsul oferat (modelul 282F1) are în componență material 100% poliester cu structura de suprafață romb, hidrofoab, arată că rezultatele buletinelor de analiză nu pot fi analizate și corelate în mod relevant cu produsul oferat.

3. Din analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. punctul 6, comisia de evaluare consideră faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât în conformitate cu cerințele specificației tehnice prevăzute în Anexa nr 5 - Pantofi de intervenție/tactici, pentru punctul 3.2.4 Materiale superioare textile (guler, limba) - 100% poliester cu structura de suprafață romb, hidrofoab, s-a solicitat determinarea permeabilității a vapor de apă conform metodei de încercare prevăzute de standardul EN ISO 20344 respectiv "Permeabilitatea la vaporii de apă: $> 45 \text{ mg/cm}^2\text{h}$ conform SR EN ISO 20344".

Din raportul de încercare nr. 906/21.11.2025, emis de INCDTP București, rezultă că determinarea permeabilității la vaporii de apă a fost realizată conform SR EN ISO 14268:2023. Acest standard reglementează metoda de determinare a permeabilității la vaporii de apă pentru "Piei finite. Încercări fizice și mecanice. Determinarea permeabilității la vaporii de apă" și nu reprezintă metoda de încercare solicitată prin documentația de atribuire raportat la materia primă solicitată de autoritatea contractantă, respectiv material 100% poliester cu structura de suprafață romb, hidrofoab.

Produsul oferat de către operatorul economic este modelul 282F1 acreditat 02 care are componenta în partea superioară material textil impermeabil și materialul feței superioare (insertie capută, insertie parte din spate) - 100% poliester cu structura de suprafață romb, hidrofoab.

4. Din analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. punctul 9 comisia de evaluare consideră faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât în conformitate cu cerințele specificației tehnice prevăzute în Anexa nr 5 - Pantof, de intervenție/tactici, pentru punctul Căptușeală - pentru limbă și pentru gulerul limbii (partea care conferă confort în jurul gleznei) - Material tricotat din poliester, respirabil, s-a solicitat determinarea permeabilității la vaporii de apă conform metodei de încercare prevăzute de parul EN ISO 20344 respectiv "Permeabilitatea la vaporii de apă: $> 60,0 \text{ mg/cm}^2\text{/h}$ conform SR EN ISO 20344".

Din raportul de încercare nr., emis de, rezultă că determinarea permeabilității la vaporii de apă a fost realizată conform SR

EN ISO 14268:2023. Acest standard reglementează metoda de determinare a permeabilității la vaporii de apă pentru "Piei finite încercări fizice și mecanice. Determinarea permeabilității la vaporii de apă" și nu reprezintă metoda de încercare solicitată prin documentația de atribuire raportată la materia primă solicitată de autoritatea contractantă respectiv Material tricotat din poliester, respirabil.

Produsul oferit de către operatorul economic este modelul 282F1 acreditat 02 care are componentă în partea superioară material textil impermeabil și material tricotat din poliester respirabil.

Ofertantul nu a prezentat documente sau justificări tehnice din care să rezulte echivalența metodei de încercare utilizate cu metoda prevăzută de standardul EN ISO 20344.

Întrucât produsul oferat (modelul 282F1) are în componență material tricotat din poliester, respirabil, arată că rezultatul buletinelor de analiză nu pot fi analizate și corelate în mod relevant cu produsul oferat.

Referitor la aspectele semnalate de privind evaluarea tehnică a produsului oferat de asocierea, autoritatea contractantă a avut în vedere o analiză globală și funcțională a încălțămintei, raportată la scopul operațional al achiziției - asigurarea unei încălțăminte tactice adecvate utilizării în misiuni operative ale polițiștilor, și nu o verificare izolată a unor parametri individuali de material.

Astfel, în ceea ce privește căptușeala, arată că diferența dintre valoarea maximă de referință de 230 g/m² și valoarea oferată de 280 g/m² reprezintă o variație tehnologică determinată de soluția constructivă a producătorului, fără impact asupra funcționalității globale a produsului, întrucât performanța încălțămintei este confirmată prin certificarea SR EN ISO 20347 și prin documentele tehnice aferente.

Referitor la parametrul CI (izolația la frig), menționează că diferența dintre valoarea de referință solicitată < 6°C și valoarea de < 8°C oferată rezultată din testări reprezintă o abatere marginală determinată de condițiile standardizate de laborator și de interdependența factorilor constructivi ai încălțămintei, fără relevanță în raport cu comportamentul real în exploatare, unde performanța termică este influențată de ansamblul materialelor și de condițiile de utilizare operațională.

În ceea ce privește talpa și parametrul FO (rezistența la combustibili), diferența dintre valoarea de referință < 2% și valoarea oferată de < 3,5% reflectă o variație specifică compoziției materialului elastomeric, fără a afecta performanța funcțională a ansamblului, întrucât talpa face parte integrantă dintr-un sistem constructiv certificat, iar încălțămintea în ansamblu îndeplinește cerințele de performanță și siguranța prevăzute de standardul armonizat aplicabil.

De asemenea, utilizarea pielii întoarse tip suede în grosime de 1,4-1,6 mm, în locul microfibre de 0,8 ± 0,1 mm, reprezintă o opțiune constructivă justificată tehnic de specificul utilizării operaționale orientată către creșterea rezistenței la abraziune și durabilitate în exploatare intensă, fără a afecta conformitatea globală a produsului, certificat conform SR EN ISO 20347.

În aceste condiții, toate diferențele invocate au caracter marginal și specific tehnologiei materialelor, fără a afecta performanța funcțională a încălțăminteii în ansamblul său.

Prin urmare, arată că scopul urmărit de autoritatea contractantă - asigurarea unei încălțăminte tactice adecvate utilizării, operaționale - nu este afectat de diferența marginală constatată, produsul oferit fiind apt să asigure nivelul necesar de protecție în condițiile de utilizare prevăzute.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[..... Punct de vedere.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data

de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întregul document poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr., înregistrată al Consiliu cu nr., ... a transmis „Concluzii scrise”, solicitând respingerea ca neîntemeiate a apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. și admiterea contestației.

Aceasta susține că desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea atribuției de verificare stabilită în sarcina autorității contractante de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016. Astfel, autoritatea contractantă își încalcă regulile pe care ea singură și le-a impus prin documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini cu nr. și specificația tehnică din Anexa nr. 5 (Pantofi pentru intervenție/tactici - uniformă de serviciu) la Caietul de sarcini.

Modalitatea de abordare a autorității contractante pe parcursul evaluării tehnice a ofertei asocierii reprezintă o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal care impunea aplicarea acelorași cerințe și reguli tuturor participanților la procedură, favorizând nepermis asocierea declarată câștigătoare.

Prin e-mailul transmis în data de, înregistrat la Consiliu cu nr., ...a transmis dovada înaintării cererii de intervenție către contestatoarea

Prin e-mailul transmis în data de, înregistrat la Consiliu sub nr., ... a transmis dovada primirii cererii de intervenție, prin e-mailul din data de

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis „Concluzii scrise” în replică față de cererea de intervenție formulată de, solicitând:

- în principal, respingerea cererii de intervenție voluntară ca fiind lipsită de interes, raportat la lipsa calității de „*persoană vătămată*” a, operator economic exclus definitiv din procedură;

- în subsidiar, respingerea cererii de intervenție ca tardiv comunicată față de, cu încălcarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare;

- pe fond, în ipoteza în care excepțiile vor fi respinse, respingerea pe fond a cererii de intervenție ca neîntemeiată.

..... invocă excepția lipsei de interes raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și la faptul că a fost eliminată definitiv din procedură, oferta sa fiind declarată inacceptabilă, dintr-o culpă exclusiv proprie: nerăspunderea în termen la solicitarea de clarificări adresată de Comisia de evaluare.

Arată că eventualul prejudiciu suferit de intervenientă (imposibilitatea de a câștiga contractul) nu este consecința unui act nelegal al autorității contractante, ci este consecința directă a propriei sale omisiuni și culpe în timpul procesului de evaluare tehnică din cadrul procedurii de achiziție.

Totodată, ... invocă excepția tardivității comunicării cererii de intervenție.

Arată că deși intervenienta a depus cererea în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 doar către

CNSC și autoritatea contractantă, comunicarea către s-a realizat cu depășirea flagrantă a termenului legal, respectiv la data de

Pe fondul cererii de intervenție, în măsura în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate, solicită să se respingă cererea de intervenție, ca nefondată.

dosar nr. /2026

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant participant la procedură, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii cauțiunii stabilite de legiuitor *„în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (.....), potrivit dispozițiilor art. 61¹ din același act normativ”*.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului în sensul prezentării dovezii constituirii cauțiunii.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[..... Punct de vedere.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de 12.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întregul document poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., ofertant respins, la lotul 4, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de și anularea procedurii.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, contestația a fost publicată în SEAP, în data de, iar cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în data de, la Consiliu și la autoritatea contractantă, iar la contestatoare, în data de, cu depășirea termenului legal de 10 zile, ultima zi pentru comunicarea în termen a cererii de intervenție fiind

Prin urmare, constatând că nu și-a îndeplinit obligația legală de a transmite, în termenul legal, cererea de intervenție, și către contestatoare, Consiliul o va respinge, pentru depășirea termenului de 10 zile de comunicare a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: **„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să**

participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. **(4)** Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Consiliul constată că:

- a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, emisă de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei pentru soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr./**2026**;

- a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr....., emisă de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei pentru soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr./**2026**.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, ... la lotul 6, ... la lotul 4 și la lotul 5, au formulat prezentele contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Totodată, Consiliul constată că niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire acceptată implicit de toate părțile implicate le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

dosar nr. /C8/2026

Potrivit adresei nr., de comunicare a rezultatului procedurii, oferta, la lotul 6, a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât: „din analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. din 02.02.2026,

punctul 2, comisia de evaluare consideră faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât determinarea analizei chimice cantitative a amestecurilor binare de fibre - Membrană din Anexa nr. 7 - Specificație tehnică - Lotul 6 s-a realizat, conform Raportului de încercări nr., emis de, printr-o metodă (ASTM E1252-98 2021), alta decât standardul solicitat în specificația tehnică de produs SR EN ISO 1833-11. Acestea nu pot fi considerate echivalente deoarece SR EN ISO 1833-11 este o metodă cantitativă standardizată pentru determinarea compoziției fibrelor textile (cu rezultate în procente), în timp ce ASTM E1252-98 (2021)

este o metodă calitativă de identificare a materialelor (FTIR), fără determinare exactă a proporțiilor, deci au scopuri diferite și nu se pot substitui direct”.

Pe parcursul evaluării, Consiliul constată că acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, respectiv prin adresa nr., punctul 2, următoarele: „Întrucât din analiza documentelor transmise comisia de evaluare a constatat faptul că în cuprinsul documentului RAPORT DE ÎNCERCĂRI nr., emis de, la nr crt 2 – Identificare, rezultă că s-a folosit metoda de testare ASTM E1252-98 (2021, FAPT CE NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚA DIN TABELUL DE LA PUNCTUL 3.1 – Analiza chimică cantitativă a amestecurilor binare de fibre – Membrană din Anexa nr. 7 – Specificație tehnică – Lotul 6 la caietul de sarcini, respectiv SR EN 1833-11, vă rugăm clarificați”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns astfel: „Referitor la metoda de testare utilizată pentru identificarea și analiza chimică a membranei, precizăm următoarele: Cerința prevăzută în Anexa nr. 7 - Specificație tehnică - Lotul 6, la punctul 3.1, indică utilizarea standardului SR EN ISO 1833-11 pentru analiza chimică cantitativă a amestecurilor binare de fibre. Standardele din seria EN ISO 1833 sunt aplicabile exclusiv fibrelor textile și amestecurilor de fibre textile, indiferent de forma acestora. Materialul supus încercării în cadrul Raportului de încercări nr., emis de, este o membrană funcțională utilizată într-un material laminat. Membrana nu poate fi clasificată ca fibră sau material textil în sensul standardelor EN ISO 1833, iar aplicarea acestor standarde asupra membranei ar conduce la rezultate în afara domeniului de aplicare al standardului și, implicit, nerelevante din punct de vedere tehnic. În prezent, la nivelul Uniunii Europene nu există o metodă standardizată aplicabilă pentru analiza chimică a membranelor utilizate în materiale laminate de tip impermeabil-respirabil. În acest context, laboratorul a utilizat metoda ASTM E1252-98 (2021), metodă recunoscută la nivel internațional, adecvată pentru caracterizarea materialelor polimerice și a structurilor de tip membrană. Metoda ASTM E1252-98 (2021) a fost utilizată de laborator ca metodă adecvată și echivalentă din punct de vedere tehnic, raportat la natura probei analizate, în condițiile în care standardul SR EN ISO 1833-11 nu este aplicabil acestui tip de material. În susținerea celor de mai sus, atașăm confirmarea oficială a laboratorului, care atestă domeniul de aplicabilitate al metodei utilizate și justificarea tehnică a alegerii acesteia pentru materialul supus încercării”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a reinterpretat nelegal documentația de atribuire în etapa evaluării ofertelor, întrucât pentru componenta „Membrană” din structura materialului softshell era prevăzută mențiunea „ePTFE – metode specifice de laborator”, ceea ce ar fi permis utilizarea metodei ASTM E1252-98 (2021). Aceasta arată că a depus atât raportul de încercări nr. emis de laboratorul, cât și raportul nr. emis de, apreciind că autoritatea

contractantă a analizat în mod izolat cel de-al doilea document și a ignorat caracterul complementar al acestuia. De asemenea, prin concluziile scrise, contestatoarea dezvoltă argumentul potrivit căruia membrana ePTFE reprezintă o structură polimerică distinctă de fibrele textile și că identificarea acesteia trebuie realizată prin metode specifice de laborator, precum analiza ATR/FTIR realizată în baza standardului ASTM E1252-98 (2021).

Autoritatea contractantă arată că, pentru caracteristica „Analiza chimică cantitativă a amestecurilor binare de fibre”, Anexa nr. 7 –

Specificația tehnică aferentă lotului 6 prevedea expres utilizarea standardului SR EN ISO 1833-11 ca metodă de verificare. În urma analizării documentelor depuse și a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat că, în raportul de încercări emis de, determinarea pentru membrană a fost realizată prin metoda ASTM E1252-98 (2021), diferită de standardul solicitat. Autoritatea contractantă a apreciat că cele două metode nu pot fi considerate echivalente, întrucât SR EN ISO 1833-11 reprezintă o metodă cantitativă standardizată pentru determinarea compoziției fibrelor textile, cu exprimarea rezultatelor în procente, în timp ce ASTM E1252-98 (2021) constituie o metodă calitativă de identificare a materialelor prin spectroscopie FTIR, fără determinarea proporțiilor componentelor. Totodată, autoritatea a arătat că mențiunea „metode specifice de laborator” se referă la rezultatul urmărit pentru membrană, respectiv identificarea ePTFE, însă metoda de verificare impusă prin specificația tehnică rămânea SR EN ISO 1833-11.

Analizând susținerile părților, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, din examinarea documentației tehnice depuse de contestatoare, rezultă că însăși aceasta și-a fundamentat standardul de firmă pentru produsul oferit pe cerințele tehnice ale autorității contractante, prevăzând la capitolul „Caracteristici materii prime și auxiliare” că pentru caracteristica „Analiza chimică cantitativă a amestecurilor binare de fibre” metoda de verificare este „SR EN ISO 1833-11”, inclusiv pentru componenta „Membrană”, pentru care rezultatul urmărit este „ePTFE”.

Prin urmare, contrar susținerilor formulate în contestație și în concluziile scrise, contestatoarea a acceptat și a preluat în propria documentație tehnică faptul că verificarea acestei caracteristici se realizează prin standardul SR EN ISO 1833-11. Mai mult, autoritatea contractantă a evidențiat în mod corect că raportul nr. a utilizat tocmai standardul SR EN ISO 1833-11 pentru determinarea caracteristicii respective, ceea ce demonstrează că aplicarea acestui standard era posibilă și a fost efectiv realizată pentru materialul oferit.

Nu poate fi primită nici susținerea potrivit căreia sintagma „ePTFE – metode specifice de laborator” ar fi permis utilizarea oricărei metode de încercare, independent de metoda de verificare expres prevăzută în specificația tehnică. Din lecturarea cerinței rezultă că metoda de verificare este indicată distinct în coloana dedicată acesteia, respectiv SR EN ISO 1833-11, în timp ce mențiunea referitoare la ePTFE descrie rezultatul sau caracteristica ce trebuie demonstrată pentru membrană. În consecință, interpretarea propusă de contestatoare ar conduce la lipsirea de efecte a metodei de verificare expres prevăzute de autoritatea

contractantă și la substituirea acesteia cu o altă metodă neprevăzută de documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respins oferta pentru că membrana nu ar fi fost de tip ePTFE, ci pentru că determinarea caracteristicii solicitate a fost realizată, în cadrul raportului, printr-o metodă diferită de cea impusă prin documentația de atribuire. Or, în procedura de atribuire, comisia de evaluare este ținută să verifice conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele și metodele de verificare stabilite în documentația de atribuire,

neputând accepta, în etapa evaluării, înlocuirea acestora cu alte metode apreciate unilateral de ofertant ca fiind mai adecvate.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat întocmai cerințele documentației de atribuire și a apreciat în mod justificat că oferta contestatoarei nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât pentru caracteristica analizată a fost utilizată o metodă diferită de standardul expres solicitat.

Prin urmare, critica formulată de contestatoare urmează a fi respinsă ca nefondată, oferta fiind considerată neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, situație incidentă în cauză, întrucât determinarea caracteristicii solicitate nu a fost realizată prin metoda de verificare prevăzută în documentația de atribuire.

Or, în cazul în care o ofertă nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, neconformă.

De subliniat, în acest context, este obligația corelativă a autorității contractante de a verifica capacitatea ofertanților de a îndeplini contractul sub toate aspectele sale.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice la prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării propriei oferte este nefondată, urmând să fie respinsă.

În fapt, prin contestație, petenta încearcă o negociere cu autoritatea contractantă, în sensul transformării ofertei sale vădit neconforme, într-una conformă susținând că „cerința documentației de atribuire specifică posibilitatea de echivalent”. Eventuala acceptare, de către autoritatea contractantă, a acestei oferte, ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens s-a pronunțat și CJUE, în hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C-131/16 Archus:

„27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții,

C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și

alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)."

Cu referire la întrebările propuse a fi adresate de către Consiliu laboratorului, Consiliul constată netemeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, în susținerea criticilor, contestatoarea avea obligația de a proba echivalența metodei folosite cu cea solicitată, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 C.P.C, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, în sensul prezentării de dovezi ferme de echivalență.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.P.C, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că sarcina probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la

propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, contestatoarea ar fi

trebuit ca, în prealabil, să dovedească echivalența metodei folosite cu cea solicitată, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către, la lotul 6, în contradictoriu cu (dosar nr. /C8/2026).

dosar nr. /C8/2026

Potrivit adresei nr., de comunicare a rezultatului procedurii, oferta, la lotul 4, a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât:

„1. Din analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr., punctul 3, comisia de evaluare consideră faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât în conformitate cu cerințele specificației tehnice prevăzute în Anexa nr. 5 - Pantofi de intervenție/tactici, pentru punctul 3.2.1 Material superior față (material microfibră, grosime $0,8 \pm 0,1$ mm), s-a solicitat determinarea permeabilității la vapori de apă conform metodei de încercare prevăzute de standardul EN ISO 20344 respectiv "*Permeabilitatea la vapori de apă: $> 12,0$ mg/cm-h conform SR EN ISO 20344*". Din raportul de încercare nr. 908/21.11.2025 emis de INCDTP București, rezultă că determinarea permeabilității la vapori de apă a fost realizată conform SR EN ISO 14268:2023. Acest standard reglementează metoda de determinare a permeabilității la vapori de apă pentru "*Piei finite. Încercări fizice și mecanice. Determinarea permeabilității la vaporii de apă*" și nu reprezintă metoda de încercare solicitată prin documentația de atribuire raportat la materia primă solicitată de autoritatea contractantă, respectiv material microfibră (...)

2. Din analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr., punctul 5, comisia de evaluare consideră faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât în conformitate cu cerințele specificației tehnice prevăzute în Anexa nr. 5 - Pantofi de intervenție/tactici, pentru punctul 3.2.2 Materialul feței superioare (insertie căpută, insertie parte din spate) - 100% poliester cu structura de suprafața romb, hidro fob, s-a solicitat determinarea permeabilității la vapori de apă conform metodei de încercare prevăzute de standardul EN ISO 20344 respectiv "*Permeabilitatea la vapori de apă: $> 35,0$ mg/cm²h conform SR EN ISO 20344*".

Din raportul de încercare nr. 906/21.11.2025 emis de INCDTP București, rezultă că determinarea permeabilității la vapori de apă a fost realizată conform SR EN ISO 14268:2023. Acest standard reglementează metoda de determinare a permeabilității la vapori de apă pentru "*Piei finite. Încercări fizice și mecanice. Determinarea permeabilității la vaporii de apă*" și nu reprezintă metoda de încercare solicitată prin documentația de atribuire raportat la materia primă solicitată de autoritatea contractantă, respectiv Materialul feței superioare (insertie căpută, insertie parte din spate) - 100% poliester cu structura de suprafața romb, hidro fob (...)

3. Din analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr., punctul 6, comisia de evaluare consideră faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât în conformitate cu cerințele specificației tehnice prevăzute în Anexa nr. 5 -

Pantofi de intervenție/tactici, pentru punctul 3.2.4 Materiale superioare textile (guler, limbă) - 100% poliester cu structura de suprafața romb. hidrofob, s-a solicitat determinarea permeabilității la vaporii de apă conform metodei de încercare prevăzute de standardul EN ISO 20344 respectiv "Permeabilitatea la vaporii de apă: > 45 mg/cm²h conform SR EN ISO 20344".

Din raportul de încercare nr. 906/21.11.2025 emis de INCDTP București, rezultă că determinarea permeabilității la vaporii de apă a fost realizată conform SR EN ISO 14268:2023. Acest standard reglementează metoda de determinare a permeabilității la vaporii de apă pentru "Piei finite. Încercări fizice și mecanice. Determinarea permeabilității la vaporii de apă" și nu reprezintă metoda de încercare solicitată prin documentația de atribuire raportat la

materia primă solicitată de autoritatea contractantă. respectiv material 100% poliester cu structura de suprafață romb. Hidrofob (...)

4. Din analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. punctul 9, comisia de evaluare consideră faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât în conformitate cu cerințele specificației tehnice prevăzute în Anexa nr. 5 - Pantofi de intervenție/tactici, pentru punctul Căptușeală - pentru limbă și pentru gulerul limbii (partea care conferă confort în jurul gleznei) - Material tricotat din poliester, respirabil, s-a solicitat determinarea permeabilității la vapori de apă conform metodei de încercare prevăzute de standardul EN ISO 20344 respectiv "Permeabilitatea la vapori de apă: > 60,0 mg/cm²/h conform SR EN ISO 20344".

Din raportul de încercare nr. 907/20.11.2025 emis de INCDTP București, rezultă că determinarea permeabilității la vapori de apă a fost realizată conform SR EN ISO 14268:2023. Acest standard reglementează metoda de determinare a permeabilității la vapori de apă pentru "Piei finite. Încercări fizice și mecanice. Determinarea permeabilității la vaporii de apă" și nu reprezintă metoda de încercare solicitată prin documentația de atribuire raportat la materia primă solicitată de autoritatea contractantă, respectiv Material tricotat din poliester, respirabil (...)".

1. Cu privire la legalitatea respingerii ofertei contestatoarei ca neconformă

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa pentru punctele 3, 5, 6 și 9 din solicitarea de clarificări nr., apreciind în mod eronat că rapoartele de încercare nr. 906, 907 și 908 emise de nu demonstrează conformitatea cu cerințele caietului de sarcini. În esență, aceasta arată că determinările privind permeabilitatea la vapori de apă au fost efectuate conform SR EN ISO 14268:2023, standard pe care îl consideră echivalent metodei de încercare prevăzute de SR EN ISO 20344, împrejurare care ar rezulta și din faptul că respectivele documente au fost acceptate de organismul notificat în cadrul procedurii de certificare a produsului. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă și-a depășit atribuțiile atunci când a refuzat să recunoască această echivalență și s-a substituit organismului notificat care a emis certificatul de examinare UE de tip.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii ca nefondată, arătând că documentația de atribuire a impus în mod expres demonstrarea parametrilor privind permeabilitatea la vapori de apă prin raportare la metoda de încercare prevăzută de standardul SR EN ISO 20344. În urma analizării documentelor prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că rapoartele de încercare nr. 906, 907 și 908 au fost realizate potrivit SR EN ISO 14268:2023, standard care reglementează determinarea permeabilității la vapori de apă pentru piei finite. Totodată, autoritatea contractantă arată că produsul oferat conține materiale sintetice și textile, respectiv microfibră, poliester și

material tricotat din poliester, iar contestatoarea nu a prezentat documente sau justificări tehnice din care să rezulte echivalența metodei utilizate cu metoda solicitată prin documentația de atribuire.

Prin concluziile scrise, contestatoarea își menține argumentele din contestație și reiterează faptul că organismul notificat a acceptat rapoartele de încercare în cadrul procedurii de certificare, motiv pentru care autoritatea contractantă nu ar fi avut posibilitatea să ignore concluziile acestuia.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin Anexa nr. 5 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în mod expres valorile minime solicitate pentru permeabilitatea la vapori de apă a materialelor componente ale produsului oferat, indicând totodată metoda de încercare conform SR EN ISO 20344.

Din comunicarea rezultatului procedurii rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă deoarece, pentru toate cele patru cerințe analizate, respectiv punctele [3.2.1](#), [3.2.2](#), [3.2.4](#) și 3.2.6 din specificația tehnică, rapoartele de încercare prezentate au fost întocmite conform SR EN ISO 14268:2023 și nu conform SR EN ISO 20344, astfel cum impunea documentația de atribuire. Totodată, autoritatea contractantă a reținut că standardul utilizat de contestatoare este destinat determinării permeabilității la vapori de apă pentru piei finite, în timp ce materialele oferate sunt materiale sintetice și textile, respectiv microfibră, poliester și material tricotat din poliester. În plus, s-a reținut expres că ofertantul nu a prezentat documente sau justificări tehnice din care să rezulte echivalența metodei utilizate cu metoda prevăzută de standardul SR EN ISO 20344.

Consiliul apreciază că argumentele contestatoarei nu pot fi reținute luând în considerare faptul că certificatul de examinare UE de tip emis de organismul notificat pentru produsul oferat, nu înlătură obligația ofertantului de a demonstra conformitatea ofertei sale cu cerințele concrete ale documentației de atribuire și nici obligația comisiei de evaluare de a verifica dacă documentele depuse răspund cerințelor stabilite prin caietul de sarcini.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu s-a substituit organismului notificat și nici nu a pus în discuție valabilitatea certificatului de examinare UE de tip. Comisia de evaluare nu a analizat legalitatea certificării produsului și nici nu a contestat concluziile organismului notificat, ci a verificat exclusiv dacă documentele prezentate în cadrul procedurii demonstrează îndeplinirea cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, atribuție care îi revine în mod direct potrivit legislației în materia achizițiilor publice.

Mai mult, Consiliul constată că, deși contestatoarea afirmă în mod repetat existența unei preținse echivalențe între SR EN ISO 14268:2023 și SR EN ISO 20344, aceasta nu a prezentat nici în cadrul procedurii de evaluare și nici în fața Consiliului vreun document din care să rezulte că metoda de încercare utilizată poate fi considerată echivalentă celei solicitate prin documentația de atribuire. Simpla susținere potrivit căreia documentele au fost acceptate în cadrul procedurii de certificare nu este suficientă pentru a demonstra îndeplinirea unei cerințe tehnice formulate expres de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit în mod temeinic motivele pentru care a considerat că documentele prezentate de contestatoare nu permit verificarea conformității potrivit metodei expres solicitate prin documentația de atribuire și că, în mod legal, a concluzionat că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, critica formulată cu privire la respingerea ofertei sale, ca neconformă, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Totodată,

Consiliul are în vedere considerentele reținute în soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. /C8/2026, privind echivalența.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat întocmai cerințele documentației de atribuire și a apreciat în mod justificat că oferta contestatoarei nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât pentru caracteristica analizată a fost utilizată o metodă diferită de standardul expres solicitat, iar contestatoarea nu a făcut dovada echivalenței între SR EN ISO 14268:2023 și SR EN ISO 20344.

2. Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei declarate câștigătoare

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta depusă de Asocieria, declarând-o conformă deși aceasta ar conține multiple neconformități raportat la cerințele caietului de sarcini. În esență, contestatoarea invocă neconformități referitoare la greutate, grosime, caracteristicile căptușelii, izolația contra frigului în zona tălpii, la utilizarea pielii suede în compoziția produsului, la rezistența la combustibili a tălpii, precum și la pretinsa lipsă a unor documente solicitate prin documentația de atribuire. Totodată, aceasta apreciază că solicitările de clarificări adresate ofertei declarate câștigătoare ar fi avut ca efect transformarea unei oferte neconforme într-o ofertă conformă, cu încălcarea principiului tratamentului egal și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii ca nefondată, arătând că toate aspectele invocate de contestatoare au făcut obiectul verificărilor efectuate de comisia de evaluare și au fost clarificate în mod corespunzător în cadrul procesului de evaluare.

Totodată, autoritatea arată că solicitările de clarificări solicitate au vizat exclusiv confirmarea unor informații deja existente în ofertă, fără a conduce la modificarea acesteia.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că susținerile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare sunt întemeiate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere informațiile din oferta declarată câștigătoare precum și susținerile autorității contractante precizate în punctul de vedere formulat, respectiv:

„În ceea ce privește evaluarea tehnică a produsului oferit de Asocieria dintre, autoritatea contractantă a avut în vedere o analiză globală și funcțională a încălțăminte, raportată la scopul operațional al achiziției - asigurarea unei încălțăminte tactice adecvate utilizării în misiuni operative ale polițiștilor și nu o verificare izolată a unor parametri individuali de material.

Astfel, în ceea ce privește căptușeala, diferența dintre valoarea maximă de referință de **230 g/m²** și **valoarea ofertată de 280 g/m²** reprezintă o

variație tehnologică determinată de soluția constructivă a producătorului, fără impact asupra funcționalității globale a produsului, întrucât performanța încălțăminte este confirmată prin certificarea SR EN ISO 20347 și prin documentele tehnice aferente.

Referitor la parametrul CI (izolația la frig), diferența dintre valoarea de referință solicitată **< 6°C** și **valoarea de < 8°C oferită** rezultată din testări reprezintă o abatere marginală determinată de condițiile standardizate de laborator și de interdependența factorilor constructivi ai încălțăminte, fără relevanță în raport cu comportamentul real în exploatare, unde performanța termică este influențată de ansamblul materialelor și de condițiile de utilizare operațională.

În ceea ce privește talpa și parametrul FO (rezistența la combustibili), diferența dintre valoarea de referință < 2% și **valoarea ofertată de < 3,5%** reflectă o variație specifică compoziției materialului elastomeric, fără a afecta performanța funcțională a ansamblului, întrucât talpa face parte integrantă dintr-un sistem constructiv certificat, iar încălțăminte în ansamblu îndeplinește cerințele de performanță și siguranța prevăzute de standardul armonizat aplicabil.

De asemenea, **utilizarea pielii întoarse tip suede în grosime de 1,4-1,6 mm, în locul microfibre de $0,8 \pm 0,1$ mm**, reprezintă o opțiune constructivă justificată tehnic de specificul utilizării operaționale orientată către creșterea rezistenței la abraziune și durabilitate în exploatare intensă, fără a afecta conformitatea globală a produsului, certificat conform SR EN ISO 20347 (...)"

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că, prin depunerea ofertei, se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres solicitate în cadrul caietului de sarcini (referitoare la documentele prin care se demonstrează specificațiile tehnice oferite), iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) lit. a) același act normativ).

De asemenea, Consiliul reține că în cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod

rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei declarate câștigătoare, la lotul 4, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, analizate mai sus, privind pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că oferta depusă de Asocierea, nu este admisibilă (așa cum a reținut autoritatea contractantă), Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depuse de, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, la lotul 4, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de Asocierea, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerentele prezentei decizii (dosar nr. C8/2026).

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind respingerea ofertei sale (dosar nr. C8/2026).

Dosar nr. C8/2026

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția inadmisibilității contestației

formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile următoarele dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările

ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#).

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#)."

Prin raportare la prevederile legale menționate mai sus, Consiliul constată că, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a constituit cauțiunea legală, așa cum i s-a solicitat.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatoarei posibilitatea de a prezenta dovada constituirii cauțiunii, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care aceasta nu s-a achitat, neprezentând dovada constituirii cauțiunii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de, la lotul 5, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii (dosar nr. /C8/2026). Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge cererea de intervenție formulată de, în dosarul nr. /C8/2026, pentru depășirea termenului de 10 zile de comunicare a acesteia către contestatoarea

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, la lotul 6, în contradictoriu cu (dosar nr. /C8/2026).

Admite, în parte, contestația formulată de, la lotul 4, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de Asocieria, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerentele prezentei decizii. Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind respingerea ofertei sale (dosar nr. C8/2026).

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de, la lotul 5, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii (dosar nr. C8/2026).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.