CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., transmisă prin e-mail în data de 27.05..... și înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de S.C. ....., cu sediul în ....., cu adresa pentru corespondență în România, ..., înmatriculată la Registrul Comerţului ... sub nr. ....., având cod fiscal ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... – ... formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 2293/24.04....., emis de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ”Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN ....., JUDEȚUL .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 2293/24.04..... prin care oferta asocierii S.C. ..... – ... a fost respinsă, ca inacceptabilă în temeiul art. 215 lin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât emitentul

garanției de participare nu are calitate de societate bancară în înțelesul legii sau de asigurări.

Prin adresa nr. 21555/..... ...../31.05..... Consiliul a solicitat contestatoarei dovada comunicării/transmiterii în termen a contestației, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Drept răspuns, prin adresa nr. 436/06.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 22021/06.06....., S.C. ..... susține că în data de ..... (înăuntrul termenului de 5 zile de la data împlinirii termenului de răspuns la care autoritatea contractantă trebuia să dea curs notificării sale prealabile transmisă prin intermediul SEAP) contestația a fost transmisă simultan, atât către autoritatea contractantă, cât și către Consiliu și depune printscreen cu email ilizibil.

Totodată, Consiliul a transmis, atât contestatoarei, cât și autorității contractante, adresele nr. 22980/..... ...../09.06..... și nr. 22981/..... ...../09.06....., prin care a solicitat părților opinia față de tardivitatea criticilor formulate, având în vedere data luării la cunoștință a adresei nr. 2293/24.04....., data înaintării la Consiliu a contestației, respectiv 27.05....., precum și termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 447/12.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23328/13.06....., contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității contestației având în vedere că a respectat termenul legal de 5 zile privind formularea contestației, solicitând admiterea contestației și analizarea ei pe fond.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării Consiliului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției, precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN ....., JUDEȚUL .....”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura simplificată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii nr. 2293/24.04....., prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă în temeiul art. 215 lin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, S.C. ..... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea actului atacat și tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

Consiliul are în vedere faptul că, contestația din speță a fost înregistrată la CNSC ca urmare a primirii emailului din data de 27.05....., prin care S.C. ..... îi solicita să-i comunice motivul pentru

care nu a fost înregistrată pe rolul CNSC contestația din data de ....., formulată în procedura simplificată cu anunț de participare nr. ...../.....

Având a se pronunța cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

office@cnsc.ro//office@innovabusiness.rooffice@innovabusiness.roCu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere corespondența prin e-mail din data de 09.05.2017 (office@cnsc.ro//office@innovabusiness.ro) din care rezultă că singurul e-mail primit în data de 09.05.2017 de la adresa office@innovabusiness.ro a fost înregistrat la CNSC la aceeași dată dar, conține contestația și notificarea prealabilă formulate de S.C. ..... împotriva unei proceduri organizate de o altă autoritate contractantă, respectiv, de Comuna Moldoveni, județul Neamț. Prin urmare, din verificările efectuate rezultă că, S.C. ..... a transmis la CNSC contestația nr. 409 datată la 09.05.2017 însoțită de notificarea prealabilă nr. 398 din 01.05.2017, prin e-mail de la adresa office@innovabusiness.ro doar la data de 27.05.2017, cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, din răspunsul contestatoarei înregistrat la CNSC sub nr. 23357/13.06....., nu rezultă îndeplinirea acestei obligații, S.C. ..... transmițând doar copia unui printscreen de înaintare a contestației prin email, atât către autoritatea contractantă, cât și către Consiliu, fără a avea și confirmarea primirii și înregistrării ei la CNSC, obligație rezultând din art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016: Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Prin adoptarea acestei atitudini contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca tardivă [conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu şi va respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată din oficiu şi respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

....