

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 837/04.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 34199/30.03.2022 emis de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului având ca obiect „*Prestarea de Servicii de Proiectare și Asistență tehnică din partea Proiectantului și Execuția de Lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții aferent Proiectului cod SMIS 127928 privind „MODERNIZAREA SISTEMULUI DE TRANSPORT PUBLIC LOCAL PRIN REABILITAREA INFRASTRUCTURII AFERENTE” din municipiul ..., județul Hunedoara*”, cod CPV 45213310-9 Lucrări de construcții de clădiri pentru transportul rutier (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii nr. 34199/30.03.2022 prin care oferta depusă de asocieria SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL/... SRL, a fost declarată ca inacceptabilă din punct de vedere al documentelor suport DUAЕ și respinsă, fiind declarată câștigătoare oferta prezentată de asocieria ... SRL/ ... SA/... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL, lider de asocierie ... SRL; anularea procesului verbal privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, în ceea ce privește constatarea și respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de către asocieria SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL/... SRL; pe cale de consecință, ca urmare a admiterii solicitărilor de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 2 lit. b, alin. 10 ind. 1 din Legea 101/2016, solicităm să dispuneți: obligarea autorității contractante la remedierea actelor atacate și reevaluarea ofertei prezentate de asocieria SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL/... SRL, în sensul reverificării tuturor documentelor suport DUAЕ prezentate de operatorul economic ... SRL, inclusiv a celor încheiate de către subcontractantul SC ... SRL, refacerii calculului sumelor rezultante din documente, urmând a se constata că valoarea serviciilor de proiectare cumulează în realitate suma de

1.224.341,15 lei și nu 1.134.480,28 lei așa cum în mod greșit s-a reținut, fiind astfel respectată suma prag solicitată prin fișa de date pentru experiența similară servicii proiectare construcții civile; în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. 10 din Legea 101/2016, să dispuneți atribuirea contractului către asocieria SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL/... SRL, fiind îndeplinite cerințele pentru o astfel de soluție deoarece calitatea de ofertant câștigător rezultă și din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1595/07.04.2022, transmisă prin email în data de 08.04.2022 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL/... SA/... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 2 și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația SC ... SRL, a solicitat următoarele: „1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie; 2. Pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva raportului procedurii nr. 34199/30.03.2022 prin care oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, respectiv respingerea ca nefondat a capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la remedierea actelor atacate și reevaluarea ofertei prezentate de asocieria SC ... SRL/ SC ... SA/SC ... SRL/... SRL, în sensul: reverificării tuturor documentelor suport DUAЕ prezentate de operatorul economic ... SRL, respectiv inclusiv a celor încheiate de către subcontractantul SC ... SRL; refacerii calculului sumelor rezultante din documente, urmând a se constata că valoarea serviciilor de proiectare cumulează în realitate suma de 1.224.341,15 lei și nu 1.134.480,28 lei așa cum în mod greșit s-a reținut, fiind astfel respectată suma prag solicitată prin Fișa de date pentru experiența similară servicii proiectare construcții civile”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 837/04.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 34199/30.03.2022 emis de către MUNICIPIUL ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului având ca obiect „*Prestarea de Servicii de Proiectare și Asistență tehnică din partea Proiectantului și Execuția de Lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții aferent Proiectului cod SMIS 127928 privind «MODERNIZAREA SISTEMULUI DE TRANSPORT PUBLIC LOCAL PRIN REABILITAREA INFRASTRUCTURII AFERENTE» din municipiul ..., județul Hunedoara*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatoarea arată că asocieria al cărei lider este a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar după evaluarea propunerilor financiare, a primit 95 puncte, clasându-se pe primul loc.

De asemenea, precizează că la data de 30.03.2022 autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 34199/30.03.2022 din cuprinsul căruia rezultă că procedând la verificarea documentelor suport/ dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ nu ar fi fost demonstrate în ceea ce privește oferta prezentată de către asocieria al cărei lider este, astfel că a respins, ca inacceptabilă oferta asocierii.

Mai exact, afirmă contestatoarea, s-a constatat că valoarea serviciilor de proiectare, fără a lua în calcul serviciile de asistență tehnică, în conformitate cu documentele prezentate de către operatorul economic ... SRL la faza de documente suport DUAЕ, ar cumula doar 1.134,480.28 lei, sumă inferioară celei solicitate prin fișa de date, de 1.200.000 lei pentru experiența similară servicii proiectare construcții civile.

În acest sens, autoarea contestației susține că această concluzie este eronată, și reprezintă doar rezultatul unei erori de calcul din partea autorității contractante a sumelor relevate de documentele prezentate și depuse în DUAЕ de către operatorul ... SRL, care cumulează 1.224.341,15 lei, quantum ce respectă cerința din fișa de date - III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. În susținerea informațiilor necesare pentru evaluarea cerințelor menționate în fișa de date cu privire la experiența similară - Proiectare, operatorul economic ... SRL (membru al asocierii) a prezentat și „depus în DUAЕ” 16 contracte, dintre care: 12 contracte aparținând acestei societăți, documente care cumulează o valoare de Proiectare lucrări de construire și/ sau modernizare și/ sau reabilitare de construcții civile de 1.154.341,15 lei; 4 contracte aparținând subcontractantului SC ... SRL (pentru care a fost generat DUAЕ încă din etapa depunerii documentelor de calificare), ce cumulează o valoare de 70.000 lei pentru proiectare lucrări de construire și/ sau modernizare și/ sau reabilitare de construcții civile.

Astfel, susține autoarea contestației, totalul valorii pentru proiectare lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare de construcții civile este de 1.224.341,15 lei, valoare superioară celei de 1.200.000 lei prevăzută la cap III 1.3.a) din fișa de date, ca cerință pentru experiența similară - Proiectare. Detaliind, petenta enumeră documentele depuse în DUAЕ pentru verificarea acestei cerințe, respectiv contractele încheiate de către ... SRL, precum și cele încheiate de către SC ... SRL.

Prin urmare, SC ... SRL afirmă că, cel mai probabil, concluzia autorității contractante privind pretinsa valoare inferioară celei din

cerința fișei de date reprezintă „strict rezultatul unei erori materiale sau de calcul”, eroare care apoi a determinat descalificarea și respingerea ofertei asocierii sale. În opinia contestatoarei, valoarea de 1.134.480,28 lei, indicată de autoritatea contractantă, nu reprezintă nici măcar calculul valorilor cumulate rezultate din contractele depuse de operatorul economic ... SRL, fără a mai avea în vedere și valorile rezultate din contractele depuse în care parte este subcontractantul SC ... SRL.

Totodată, invocând prevederile art. 132 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea arată că în cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări privind documentele suport DUAE.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. a), art. 8, art. 10, art. 12, art. 26, art. 60¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 132 din H.G. nr. 395/2016. În probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 990.407,27 lei.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 880/„084.04.2022”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18366/08.04.2022, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de .., Sucursala ..., a sumei de 990.407,27 lei.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1595/07.04.2022, transmisă prin e-mail în data de 08.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, în calitate de membru la Asocierii ... SRL/... SA/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 2 și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația SC ... SRL, a solicitat cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului respectiv, justificându-și interesul în formularea cererii de intervenție, ... SRL arată că oferta asocierii din care face parte a fost declarată câștigătoare, această decizie a autorității contractante fiind consemnată în raportul procedurii nr. 34199/30.03.2022.

Cu referire la fondul contestației, intervenienta redă cerința III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, susținând că, potrivit celor consemnate în raportul procedurii, pentru îndeplinirea acestei cerințe Asocierea SC ... SRL/SC ... SA/... SRL/... SRL a prezentat contracte documente suport DUAE în valoare de 1.134.480,28 lei, sumă mai mică decât cea solicitată, de 1.200.000 lei, pentru experiența similară servicii proiectare construcții civile.

Raportându-se la cuprinsul contestației, intervenienta arată că pentru îndeplinirea acestei cerințe asocierea a prezentat pentru operatorul economic ... SRL (membru al asocierii) și depus în DUAE un număr de 16 contracte, respectiv 12 contracte aparținând acestei societăți, totalizând 1.154.341,15 lei, precum și 4 contracte aparținând

subcontractantului SC ... SRL, în valoare de 70.000 lei. Rezultă aşadar că SC ... SRL a fost inclus în grup având calitatea de subcontractant, aşa cum apare şi în Declarație_Participare_100155035 publicată în SEAP după deschiderea ofertelor.

După ce invocă şi redă prevederile art. 3 lit. yy) şi art. 182 din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 48 din H.G. nr. 395/2016, intervenienta susţine că Asocierea SC ... SRL/SC ... SA/ ... SRL/... SRL ar fi trebuit să îl definească pe operatorul economic SC ... SRL în calitate de terţ şi subcontractant, la momentul definirii grupului în SEAP, astfel încât contractele acestuia să fie luate în considerare pentru demonstrarea capacităţii tehnice şi profesionale, şi să indice, în mod clar, experienţa similară pe care se bazează din partea terţului care are şi calitate de subcontractant. În acest sens exemplifică prezentând imagine relevantă din SEAP.

În combaterea criticii contestatoarei ce viza necesitatea solicitării de clarificări, intervenienta arată că, prin definirea modalităţii de participare, ofertantul Asocierea SC ... SRL/SC ... SA/... SRL/... SRL a atribuit clar în SEAP rolul de subcontractant operatorului economic SC ... SRL şi a omis să îl declare şi terţ. Pe cale de consecinţă, în mod corect, autoritatea contractantă a luat în considerare cele 12 contracte ale ... SRL, excluzând contractele ... SRL, în cadrul cărora ... SRL nu a avut nicio implicare, respectând informaţiile pe care le-a avut la dispoziţie în faza de evaluare a cerinţelor de calificare, subliniază intervenienta.

În acest context, afirmă că autoritatea contractantă nu avea ce anume să mai clarifice cu privire la rolul subcontractantului SC ... SRL, întrucât ofertantul nu avea cum să schimbe modalitatea în care a definit rolul operatorilor în cadrul ofertei depuse. Chiar contestatoarea a recunoscut că nu îndeplineşte cerinţa privind „Servicii de proiectare, în orice fază, pentru lucrări de construire şi/sau modernizare şi/sau reabilitare de construcţii civile, sau pentru alte lucrări de aceeaşi natură şi complexitate, sau superioare din punct de vedere al complexităţii şi/sau scopului, în valoare cumulată de minim 1.200.000 lei fără TVA, la nivelul a minim un contract” prin contractele prezentate de asociatul ... SRL, menţionează intervenienta.

Faţă de cele de mai sus, ... SRL afirmă că evaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL/SC ... SA/... SRL/... SRL s-a efectuat cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, iar decizia de respingere a acestei oferte, ca inacceptabilă, a fost legală şi întemeiată, astfel că solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum şi practica C.N.S.C. şi a instanţelor de judecată în cauze similare. Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă şi către contestatoare a fost ataşată.

Prin adresa nr. 38795/11.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la contestația SC ... SRL, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire și menționează că prin adresa nr. 34214/30.03.2022 i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă în raport cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (1) și alin.(2) lit. b) din H.G nr. 395/2016.

În opinia autorității contractante, demersul contestatoarei este neîntemeiat, întrucât procedura de evaluare s-a desfășurat în conformitate cu legislația și principiile ce guvernează modul de derulare al achizițiilor publice și în raport cu cerințele documentației de atribuire, sens în care redă și cerința de la pct. III. 1.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date de date a achiziției, cu referire la experiența similară pentru activitatea de proiectare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că Asocierea SC ... SRL/SC ... SA/... SRL/ ... SRL a prezentat prin DUAE-ul operatorului economic SC ... SRL 12 contracte, sens în care le enumeră, indicând numărul și obiectul fiecăruia. Precizează că, ținând seama de obiectul acestor contracte, la momentul analizării ofertelor în etapa de evaluare DUAE și a criteriilor de calificare, a constatat că primele zece contracte respectiv contractele nr. 392/27.12.2018, nr. 90/14.03.2018, nr. 398/30.12.2019, nr. 34332/22.08.2019, nr. 298/26.09.2019, nr. 311/17.10.2019, nr. 297/26.09.2019, nr. 935/28.04.2021, nr. 115/26.08.2019 și nr. 69/33/16.07.2021 erau relevante în raport cu cerința de experiență similară, prestare de servicii similare de proiectare pentru construcții civile. Valoarea cumulată a serviciilor prestate în baza acestor contracte, conform informațiilor prezentate, respectiv a sumelor declarate pentru fiecare contract în formularul DUAE de către operatorul economic ... SRL, a fost de 1.236.496,23 lei, valoare aflată peste pragul minim de 1.200.000 lei prevăzut în documentația de atribuire.

În ceea ce privește contractele nr. 104/81/02.11.2020 și nr. 20973/77/24.07.2020, autoritatea contractantă arată că acestea au ca obiect servicii de proiectare pentru lucrări de modernizare/reabilitare de drumuri și străzi, astfel că le-a luat în considerare la calcularea valorii serviciilor prestate pentru componenta nr. 2 de experiență similară, respectiv - servicii de proiectare, în orice fază, pentru lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare de drumuri.

Mai arată că, pentru aceeași componentă, respectiv de servicii de proiectare, în orice fază, pentru lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare de drumuri, a luat în calcul și contractele de experiență similară declarate în formularul DUAE aparținând subcontractantului SC ... SRL din cadrul aceleiași asocieri, conform Acordului de

subcontractare nr. 493/16.12.2021 servicii proiectare drumuri și poduri și servicii proiectare implementare a sistemelor inteligente de transport. În acest sens enumeră cele 4 contracte, indicând numărul și obiectul.

După ce precizează că i-a solicitat contestatoarei, în calitate de lider al asocierii, prezentarea documentelor justificative pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, autoritatea contractantă susține că, în urma analizării documentelor suport comunicate, a constatat faptul că în cazul contractelor nr. 392/27.12.2018, nr. 90/14.03.2018, nr. 398/30.12.2019, nr. 34332/22.08.2019, nr. 298/26.09.2019, nr. 311/17.10.2019 și nr. 297/26.09.2019, prezentate în DUAЕ-ul operatorului ... SRL, valoarea declarată în DUAЕ cuprindea inclusiv valoarea aferentă serviciilor de asistență tehnică.

Or, susține autoritatea contractantă, această activitate nu corespunde cerințelor din fișa de date, Cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - "Experiența similară - proiectare. Activitățile de proiectare respectiv de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției sunt activități distincte, iar instituția nu a solicitat experiență similară pentru proiectare și asistență tehnică, ci doar pentru proiectare.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că contestatoarea a completat în mod greșit DUAЕ în ceea ce privește valoarea serviciilor similare prestate în cadrul contractelor declarate ca experiență similară, luând în calcul inclusiv valoarea serviciilor de asistență tehnică. Raportându-se la aceste aspecte, arată că a decis solicitarea unor clarificări în vederea defalcării sumelor aferente contractelor declarate, în sensul evidențierii sumelor aferente serviciilor de proiectare și prezentarea de documente justificative în acest sens.

Precizează că, după analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări și a documentelor anexate, comunicat prin adresa nr. 603/10.03.2022, a constatat că valoarea serviciilor de proiectare, fără a lua în calcul serviciile de asistență tehnică, în conformitate cu documentele prezentate de către operatorul economic ... SRL la faza de documente suport DUAЕ, cumulează suma de 1.134.480,28 lei, suma mai mică decât cea solicitată prin fișa de date, de 1.200.000 lei pentru experiența similară servicii proiectare construcții civile. Așadar, informațiile declarate preliminar în DUAЕ de către Asocierea SC ... SRL/SC ... SA/... SRL/... SRL nu au fost demonstrate, susține autoritatea contractantă.

Subliniind caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, organizatoarea procedurii afirmă că, în încercarea de a complini lipsurile și implicit eroarea în modul de întocmire a ofertei, contestatoarea încearcă să inducă ideea că ar exista părți și obiective de construcții civile, în cadrul unor contracte ce au ca obiect executarea de construcții de drumuri sau parcări, de care instituția ar fi trebuit să țină seama la calcularea valorii însumate ale serviciilor prestate.

Or, susține autoritatea contractantă, aceste observații sunt tardive, întrucât contestatoarea nu a indicat în cadrul ofertei sale modul în care ar putea fi luate în considerare contractele prezentate în DUAЕ ale operatorilor economici ce alcătuiesc asocierea, în sensul indicării categoriei/ componenteі de experiență similară pentru fiecare contract, și nu a precizat în ofertă, sau pe parcursul derulării procedurii de evaluare, mai cu seama în răspunsul la solicitarea de clarificări de la etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, faptul că anumite contracte ar putea fi valorificate pentru mai multe puncte ale cerințelor de experiență similară, nedepunând documente justificative în acest sens.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, analiza ofertei prezentate s-a făcut în raport cu toate cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire, ținând seama de informațiile și de documentele prezentate în cadrul ofertei, din care nu rezultă faptul că în contractele ce au ca obiect construirea/reabilitarea/modernizarea unor drumuri rutiere există și obiective de construcții civile.

Totodată, arată că, în conformitate cu Acordul de subcontractare depus pentru SC ... SRL, această societate este subcontractant pentru servicii de proiectare drumuri și poduri, servicii proiectare implementare a sistemelor inteligente de transport, astfel că experiența similară privind proiectare construcții civile nu putea fi luată în calcul ținând seama de prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În opinia autorității contractante, planșele și documentele anexate contestației, care nu au fost depuse la dosarul achiziției pentru a fi analizate, nu sunt de natură a dovedi contrariul aspectelor ce rezultă în mod clar din caracterul și obiectul contractelor, astfel cum au fost constatate și de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor.

Aceasta subliniază faptul că, potrivit pct. 28 din considerentele hotărârii pronunțată în cauza C-131/16, Curtea de Justiție a Uniunii Europene, s-a stabilit faptul că a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință, ar implica riscul de a se considera că această instituție, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului de tratament.

Raportându-se la cuprinsul contestației, autoritatea contractantă afirmă că SC ... SRL nu contestă modul de calcul al valorii serviciilor de proiectare pentru construcții civile prestate, aferentă celor zece contracte, rezultată prin cumul, în urma excluderii componenteі de servicii - asistență tehnică din partea proiectantului, pe baza documentelor justificative transmise de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare. Cu toate acestea, pretinde că, în calculul serviciilor similare de proiectare pentru construcții civile, ar fi trebuit incluse și sumele aferente contractului nr. 20973/77/24.07.2020 declarat

în DUAE de ... SRL, pentru suma de 30.500 lei, respectiv contractele nr. 113/14.06.2018 și nr. 13343/06.05.2019, prezentate în DUAE-ul operatorului economic ... SRL, pentru sumele de 30.000 lei, respectiv 40.000 lei, precizează organizatoarea procedurii.

Cu privire la contractul nr. 20973/77/24.07.2020, autoritatea contractantă susține că suma de 30.500 lei nu putea fi luată în calculul experienței similare pentru componenta aferentă construcțiilor civile, deoarece documentul a fost avut în vedere exclusiv pentru dovedirea experienței similare în ceea ce privește componenta de proiectare aferentă lucrărilor de construire/modernizare/reabilitare de drumuri.

Odată cu depunerea contestației, contestatoarea a anexat documentele - formular oferta și anexă la formularul de ofertă, documente care nu erau asumate de nicio altă persoană/entitate în afara de cea a ofertantului, nu au fost menționate în DUAE depus inițial, sau în urma solicitărilor de clarificare și nici nu le-a prezentat nici în cadrul documentelor suport DUAE transmise, arată autoritatea contractantă.

În acest sens, organizatoarea procedurii arată că motivul pentru care nu a valorificat suma de 30.000 lei din cadrul contractului nr. 113/14.06.2018, respectiv suma de 40.000 lei din cadrul contractului nr. 13343/06.05.2019, în calculul experienței similare pe componenta aferentă construcțiilor civile, este deoarece aceste contracte au fost avute în vedere exclusiv pentru dovedirea experienței similare în ceea ce privește componenta de proiectare aferentă lucrărilor de construire/modernizare/reabilitare de drumuri. Pentru a evidenția obiectivele care se încadrează în componenta de proiectare aferentă lucrărilor de construire/modernizare/reabilitare de drumuri, contractele indicate de contestatoare nu pot fi încadrate la construcții civile, față de acest aspect autoritatea contractantă invocând prevederile art. 2 alin.(3), art. 14, art. 15 și art. 19 alin. (1) din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, pe care le redă.

În acest context, susține că a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la documentele suport DUAE, aceasta putând sesiza faptul că prin excluderea asistenței tehnice din suma declarată în DUAE, valoarea totală s-ar diminua, situație în care ar fi putut să își precizeze experiența prin raportare la cele trei contracte pe care le invocă în contestație, fapt ce nu s-a întâmplat.

Referitor la critica adusă de contestatoare în privința valorii cumulate a contractelor prezentate în DUAE de SC ... SRL, organizatoarea procedurii arată că suma de 1.134.480,28 lei consemnată în raportul procedurii și în adresa de comunicare a raportului, este rezultată în urma cumulării sumelor aferente serviciilor de proiectare prestate în contractele nr. 392/27.12.2018, nr. 90/14.03.2018, nr. 398/30.12.2019, nr. 34332/22.08.2019, nr. 298/26.09.2019, nr. 311/17.10.2019, nr. 297/26.09.2019, nr. 935/28.04.2021, nr. 115/26.08.2019 și nr. 69/33/16.07.2021, relevante în raport cu cerința

de experiență similară de prestare de servicii similare de proiectare pentru construcții civile, conform documentelor prezentate inițial și ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Diferența dintre această sumă și valoarea de 1.154.341,15 lei, menționată de contestatoare o reprezintă suma de 30.500 lei aferentă contractului nr. 20973/77/24.07.2020, inclus de contestatoare în calcul, dar pe care instituția nu l-a luat în considerare, precum și suma de 10.639,13 lei rezultată din scăderea valorii TVA din suma declarată în DUAЕ aferentă contractului nr. 398/30.12.2019.

Autoritatea contractantă mai arată că suma calculată de contestatoare, excluzând contractul 20973/77/24.07.2020, a fost de 1.123.841,15 lei, mai mică decât cea calculată de instituție. Prin urmare, indiferent că se raportează la valoarea de 1.134.480,28 lei, la valoarea de 1.123.841,15 lei, sau chiar la valoarea de 1.154.341,15 de lei, aceasta nu prezintă relevanță în condițiile în care pragul minim prevăzut este de 1.200.000 de lei, susține organizatoarea procedurii.

Față de cele de mai sus, MUNICIPIUL ... arată că a analizat conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire, și a respins în mod întemeiat oferta contestatoarei, deoarece nu a făcut dovada conformității serviciilor prestate cu cerințele obligatorii stabilite în fișa de date și care reprezintă necesitatea/ exigențele instituției.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale O.G. nr. 43/1997. Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 39052/12.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului având ca obiect *„Prestarea de Servicii de Proiectare și Asistență tehnică din partea Proiectantului și Execuția de Lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții aferent Proiectului cod SMIS 127928 privind «MODERNIZAREA SISTEMULUI DE TRANSPORT PUBLIC LOCAL PRIN REABILITAREA INFRASTRUCTURII AFERENTE» din municipiul ..., județul Hunedoara”*, cod CPV 45213310-9 Lucrări de construcții de clădiri pentru transportul rutier (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 49.520.363,66 lei, fără TVA. De asemenea, la pct. II.2.5) este prevăzut criteriul de atribuire *„cel mai bun*

raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei” - 95%, „Perioada de garanție a lucrărilor”- 5%.

Conform celor precizate în cadrul procesului – verbal nr. 9798/31.01.2022, pag. 50 – 54, operatorii economici care „au depus ofertă semnată cu semnătură electronică (...) sunt: ASOCIEREA ... SRL/... SRL/SC ... SRL, ASOCIEREA SC .../SC ... SA/... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SA/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL.

Ulterior, potrivit celor consemnate de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii nr. 34199/30.03.2022, pag. 508 – 519, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/SC ... SRL a fost respinsă pentru nedepunerea garanției de participare. De asemenea, oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA/... SRL/... SRL a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G.nr. 395/2016, fiind respinsă în temeiul prevederilor art.137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Ulterior, după verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/ ... SA/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL & ... SRL, a fost declarată câștigătoare.

Decizia autorității contractante a fost comunicată către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA/... SRL/ ... SRL prin adresa nr. 34214/30.03.2022, pag. 520 - 522. Împotriva acesteia, în termenul legal, SC ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început, are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.*

În acest sens, va reține că, prin adresa nr. 1595/07.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, în calitate de asociat din cadrul ASOCIERII ... SRL/ ... SA/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL & ... SRL a solicitat Consiliului să admiterea *„cererea de intervenție și accesorie, iar, pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate”.*

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 34199/30.03.2022, sprijină apărările autorității

contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii, argumentând că, *„decizia autorității contractante de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă (...) este legală și întemeiată”*.

În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că în cadrul comunicării rezultatului nr. 34214/30.03.2022, autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta contestatoarei a fost *„respinsă ca inacceptabilă din punct de vedere documentele suport DUAE (...) Experiența similar – Proiectare (...) întrucât valoarea contractelor ce pot fi luate în considerare ca experiență similar prezentate de operatorul economic ... SRL cumulează doar suma de 1.134.480,28 lei, sumă mai mica decât cea solicitată prin fișa de date de 1.200.000 lei pentru experiența similară servicii proiectare construcții civile (...)”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv contestatoarea. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției se menționează următoarea cerință: *„Experiența similară – Proiectare: Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, a prestat servicii similare celor ce fac obiectul procedurii, în valoare totală cumulată de minim 1.400.000 lei fără TVA, la nivelul unuia sau a mai multor contracte, astfel: 1. Servicii de proiectare, în orice fază, pentru lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare de construcții civile, sau pentru alte lucrări de aceeași natură și complexitate, sau superioare din punct de vedere al*

complexității și/sau scopului, în valoare cumulată de minim 1.200.000 lei fără TVA, la nivelul a minim un contract. 2. Servicii de proiectare, în orice fază, pentru lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare de drumuri, sau pentru alte lucrări de aceeași natură și complexitate, sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, în valoare cumulată de minim 144.000 lei fără TVA, la nivelul a minim un contract. 3. Servicii de proiectare, în orice fază, pentru lucrări de aceeași natură cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv "implementare a sistemelor inteligente de transport/sisteme integrate de mobilitate în transporturi", în valoare cumulată de minim 56.000 lei fără TVA la nivelul a minim un contract".

În mod corelativ, Consiliul va reține și dispozițiile art. 193 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă”.

Din analiza DUAЕ prezentat de către contestatoare, pag. 144, rubrica „Informații generale”, Consiliul reține că sunt prezentate următoarele informații: „Modalitatea de participare: Asociere; Ofertantul care a depus oferta: ... cu rol de: Ofertant Lider; Membrii participanți: ... – Ofertant; ... – Ofertant; ... – Ofertant; ... SRL – Subcontractant; ... SRL – Subcontractant; ... – Subcontractant; ... – Subcontractant; ... – Subcontractant; SC ... SRL – Subcontractant”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 172 alin. 4) coroborate cu cele ale art. 193 alin. 3) din cadrul legii anterior invocate, potrivit căreia „art. 172 alin. 4 - Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, **dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit**, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens; art. 193 alin. 3) – În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) [lit. a\)](#), precum și cele de la alin. (1) [lit. b\)](#) și [c\)](#) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective”.

Din analiza acordului de asociere nr. 1/19.01.2022, pag. 28 – 34, încheiat între SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL și SC ... SRL, că asociatul SC ... SRL va presta activitățile referitoare la: „A. Servicii de proiectare: 1. Documentații tehnice în vederea obținerii avizelor și acordurilor menționate; 2. Elaborarea proiectului de autorizare a execuției lucrărilor (D.T.A.C.); 3. Elaborarea proiectului de autorizare a execuției lucrărilor și de organizare de șantier; 4. Elaborarea proiectului tehnic de execuție (PT+DE) a caietelor de sarcini și a listelor de cantități; 5. Verificarea tehnică de calitate a proiectelor elaborate: B. Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor”. În același sens, SC ... SRL a nominalizat la pct. C: Capacitatea tehnică și profesională din cadrul DUAЕ, pag. 36 – 43, un număr de 12 (doisprezece) contracte.

De asemenea, a prezentat și acordul de subcontractare nr. 493/16.12.2021, pag. 15 – 16, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, document în cadrul căruia la art. 2 Obiectul acordului se precizează următoarele: „Părțile au convenit ca în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare la procedura de achiziție publică organizată de Municipiul ... să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta: **servicii de proiectare drumuri și poduri, servicii proiectare implementare a sistemelor inteligente de transport**”. În vedere demonstrării capacității tehnice și profesionale, subcontractantul SC ... SRL a nominalizat la pct. C: Capacitatea tehnică și profesională din cadrul DUAЕ, pag. 44 – 49, un număr de 4 (patru) contracte.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei ... SRL potrivit cărora „ofertantul SC ... SRL/SC ... SA/... SRL/ ... SRL ar fi trebuit să îl definească pe operatorul economic SC ... SRL în calitate de terț și subcontractant, la momentul definirii grupului în SEAP, astfel încât contractele acestuia să fie luate în considerare pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale”, deoarece din motivarea anterioară rezultă, în mod evident, încadrarea ofertantului în cauză în prevederile art. 193 alin. 3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice în ceea ce privește modul de îndeplinirea a cerinței referitoare la experiența similară pentru „**pentru partea de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit**”, respectiv „**servicii de proiectare drumuri și poduri, servicii proiectare implementare a sistemelor inteligente de transport**”.

În acest sens, a acționat și autoritatea contractantă care, prin adresa nr. 9799/31.01.2022, pag. 55 – 56, „(...) în urma analizării documentelor de calificare DUAЕ”, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 4. În cadrul DUAЕ depus de asociatul ... la Partea II: Informații referitoare la operatorul economic litera C: Informații privind utilizarea capacității altor entități – Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos – ați răspuns NU, în condițiile în care

subcontractantul SC ... SRL a completat experiența similară pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat la Capacitatea tehnică și profesională din cadrul DUAE (...) Vă solicităm redenumirea DUAE revizuit corespunzător". La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 264/02.02.2022, pag. 134 – 143, transmițând DUAE revizuit, conform solicitării autorității contractante.

Ulterior, în cadrul procesului de evaluare, MUNICIPIUL ... a luat în considerare experiența similară a SC ... SRL pentru cerința referitoare la „3. Servicii de proiectare, în orice fază, pentru lucrări de aceeași natură cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv „implementare a sistemelor inteligente de transport/sisteme integrate de mobilitate în transporturi”, în valoare cumulată de minim 56.000 lei fără TVA la nivelul a minim un contract”, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 13913/10.02.2022, pag. 169 – 181, respectiv: „Ref. pct. 6 – Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Servicii de proiectare privind implementarea sistemelor inteligente de transport/sisteme integrate de mobilitate în transporturi – Experiența similar pentru acest capitol este asigurată de SC ... SRL prin contractual 126403/20.11.2019, încheiat între SC ... SRL și MUNICIPIUL ..., contract descris în DUAE (...)”.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei cu privire la luarea în considerare a contractelor aparținând SC ... SRL, deoarece autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 172 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și le-a mai luat o dată în considerare numai cu privire la partea de implicare a acestui subcontractant în cadrul viitorului contract, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Prin urmare, în speța dedusă soluționării rămâne de stabilit în ce măsură autoritatea contractantă a analizat, în mod corect, numai contractele prezentate de către ... SRL pentru experiența similară referitoare la cerința privind „1. Servicii de proiectare, în orice fază, pentru lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare de construcții civile, sau pentru alte lucrări de aceeași natură și complexitate, sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, în valoare cumulată de minim 1.200.000 lei fără TVA, la nivelul a minim un contract”.

Conform susținerilor contestatoarei, cele „12 contracte aparținând ... SRL însumează 1.154.341,15 lei”, adică o valoare, a experienței similare privind serviciile de proiectare, cu 45.658,85 lei mai mica decât pragul minim stabilit prin fișa de date a achiziției (1.200.000 – 1.154.341,15), fapt ce conduce la concluzia că autoritatea contractantă, în mod corect, a aplicat dispozițiile art. 137 alin. 2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/

acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b)

a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 34199/30.03.2022 și comunicării rezultatului nr. 34214/30.03.2022.

În acest sens, Consiliul va reține că potrivit raportului procedurii mai sus amintit că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, deoarece „(...) după analizarea documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că valoarea strictă a serviciilor de proiectare, fără a se lua în calcul serviciile de asistență tehnică, în conformitate cu documentele prezentate de către operatorul economic ... SRL la faza de documente suport DUAЕ, cumulează doar suma de 1.134.480,28 lei, sumă mai mică decât cea solicitată prin fișa de date de 1.200.000 lei pentru experiența similar servicii proiectare construcții civile”.

Tot în cadrul aceluiași raport al procedurii, mai sus menționat, autoritatea contractantă a menționat că valoarea lipsă până la pragul minim stabilit prin fișa de date a achiziției în privința experienței similar aferente serviciilor de proiectare (1.200.000 lei) este din cauza faptului că „(...) în urma depunerii documentelor suport DUAЕ și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că în cazul contractelor nr. 392/27.12.2018, 90/14.03.2018, 398/30.12.2019, 34332/22.08.2019, 298/26.09.2019, 311/17.10.2019, 297/16.09.2019, operatorul economic (...) a luat în calcul inclusiv serviciile de asistență ceea ce contravine cu cerințele din fișa de date (...) serviciile de asistență tehnică nu fac parte din component de experiență similară”.

Conform literaturii de specialitate, asistența tehnică este definită ca o formă de supraveghere profesională, permanentă sau periodică, a executării lucrărilor de construire în timp ce activitatea de proiectare presupune „întocmirea tuturor documentațiilor ce includ concepția de realizare a unui obiectiv de investiții, pe baza căroră se execută lucrările de construcții autorizate”, astfel cum este prevăzut în H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

De altfel, SC ... SRL chiar și în cadrul contestației în cauză, deși a avut la dispoziție toate informațiile privind contractele aparținând ... SRL care au înglobat și valoarea asistenței tehnice nu a prezentat niciun contrargument în acest sens, limitându-se la a susține că, în opinia sa, „pretinsa valoare inferioară cerinței din fișa de date reprezintă strict rezultatului unei erori materiale sau de calcul”.

Referitor la modul în care autoritatea contractantă a calculat valoarea în discuție, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 25489/09.03.20200, pag. 467 – 469, aceasta a solicitat contestatoarei clarificări în sensul transmiterii „(...) pentru asociatul ... SRL (...) de documente justificative din care să rezulte cât este strict valoarea proiectării fără asistență tehnică din parte proiectantului”, cu respectarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 603/10.03.2022, pag. 470 – 499. Or, în condițiile în care atât în cadrul cerinței aferente din fișa de date a achiziției, cât și în cadrul solicitării de clarificare mai sus menționate, autoritatea contractantă a fost foarte clară în exprimare, solicitând, în mod distinct, numai servicii de proiectare, aspect însușit, în mod evident, de către contestatoare, care nu a contestat documentația de atribuire și a ales să depună oferta în consecință, SC ... SRL era obligată să se conformeze, în mod strict, respingerea ofertei fiind rezultatul culpei exclusive a acesteia din urmă.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei cu privire la o nouă solicitare de clarificări, considerând că în această situație s-ar ajunge la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor imperative ale art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie nr. 1595/07.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie nr. 1595/07.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de membru al ASOCIERII ... SRL/... SA/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL, cu sediul în ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie nr. 1595/07.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini.