

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 168/15.02.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3915/15.02.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4046/16.02.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., având adresa de corespondență la punctul de lucru din ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și CUI ..., a contestat modul de desfășurare al procedurii de încheiere, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Închiriere vehicule de transport industriale cu șofer pentru USM Rovinari și UMC Lupoia”, cod CPV 60182000-7 (Rev.2), organizată de S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor emise ulterior încheierii etapei de licitație electronică din data de 10.02.2016 (raport procedură, comunicare rezultat procedură în situația în care au fost emise), reluarea procedurii prin reconfigurarea etapei de licitație electronică, a constatării și declarării ofertei S.C. ... S.R.L. drept ofertă neconformă și finalizarea procedurii de atribuire”, precum și „suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea definitivă a contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și la lipsa de obiect a contestației.

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca prematură, contestația formulată de către contestatoarea S.C. ... S.R.L., cu sediul

social în ... având adresa de corespondență la punctul de lucru din ..., în contradictoriu cu S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 168/15.02.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3915/15.02.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4046/16.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, împotriva modului de desfășurare al procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Închiriere vehicule de transport industriale cu șofer pentru USM Rovinari și UMC Lupoaia”, cod CPV 60182000-7 (Rev.2), s-a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor emise ulterior încheierii etapei de licitație electronică din data de 10.02.2016 (raport procedură, comunicare rezultat procedură în situația în care au fost emise), reluarea procedurii prin reconfigurarea etapei de licitație electronică, a constatării și declarării ofertei S.C. ...S.R.L. drept ofertă neconformă și finalizarea procedurii de atribuire”, precum și „suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea definitivă a contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006”.

Contestatoarea arată că după finalizarea etapei de licitație electronică din data de 10.02.2016, societatea sa a constatat că autoritatea contractantă a calificat, în mod netemeinic și nelegal, și ofertantul S.C. ...S.R.L., întrucât la vizualizarea vehiculelor de transport industriale – RT1 și RT2, comisia de vizualizare și evaluare tehnică a identificat vehicule de transport ce nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, respectiv în ceea ce privește sarcina maximă utilă și transportată de 40 to. În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante depunerea proceselor verbale de vizualizare a vehiculelor ce aparțin S.C. ...S.R.L.

Față de cele precizate, contestatoarea apreciază că prin calificarea S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 170 și OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 37 și art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5881/18.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4369/18.02.2016, autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă arată că după finalizarea runde electronice nu s-a emis niciun act, considerând astfel contestația ca fiind lipsită de obiect, motivat de faptul că în cuprinsul acesteia nu se arată

actul autorității contractante care încalcă dispozițiile legale și, în mod absurd, se solicită anularea unor acte în situația în care acestea nu au fost emise.

În ceea ce privește susținerea contestației cu privire la vehiculele de transport industriale oferite de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă subliniază că la data de 17.02.2016 se va întruni comisia de evaluare în vederea verificării propunerilor tehnice ale ofertanților participanți la procedură și după evaluare, aceștia vor fi informați despre rezultatul procedurii, conform art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a depus, odată cu contestația, originalul garanției de bună conduită, potrivit art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4407/19.02.2016, autoritatea contractantă a confirmat creditarea contului instituției cu suma de 4.757,76 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 195/17.02.2016.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... (...) S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 4483/245 C5/19.02.2016, a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind prematuritatea formulării contestației, având în vedere faptul că, atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, nu au fost întocmite de către autoritatea contractantă, până în prezent.

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. 6129/19.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4537/22.02.2016, prin care a considerat ca întemeiată excepția invocată de Consiliu, întrucât în procedura contestată de S.C. ... (...) S.R.L. nu a fost emis niciun act după runda electronică, astfel că prematuritatea ține de actualitatea dreptului material la acțiune, ceea ce presupune doar analiza actualității dreptului material la acțiune, nu și a dreptului subiectiv.

Contestația S.C. ... (...) S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 242/19.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4632/22.02.2016, prin care a solicitat respingerea excepției prematurității contestației, invocând prevederile art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

De asemenea, contestația, făcând trimitere la prevederile art. 161 alin. (1) lit. a), art. 162, art. 165 alin. (2), art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006, arată că în condițiile în care, în acest stadiu procedural, autoritatea contractantă îi comunică faptul că „va proceda la verificarea tehnică a propunerilor tehnice depuse de către ofertanți prin raportare la cerințele caietului de sarcini”, etapa licitației electronice din 10.02.2016 este utilizată abuziv și impropriu.

Contestația învederează că societatea sa a înțeles să uzeze de dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, nemulțumită fiind de modul în care autoritatea contractantă a desfășurat procedura, fiind astfel în prezența unui act al autorității contractante ce dă naștere unor efecte juridice, principalul efect fiind atribuirea și finalizarea unei proceduri precum și încheierea unui contract cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Închiriere vehicule de transport industriale cu șofer pentru USM Rovinari și UMC Lupoaia”, cod CPV 60182000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../09.12.2015, stabilind data de deschidere a ofertelor la 29.12.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare totală estimată, fără TVA, de 475.776 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia nr. 46s/C5/245/19.02.2016, în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din „Declarația privind operatorii economici la procedura de atribuire a contractului”, publicată în SEAP în referire la anunțul de participare nr. 164930/09.12.2015.

Prin adresa nr. 767/04.02.2016, autoritatea contractantă a înștiințat contestatoarea despre faptul că „în urma evaluării inițiale integrale a ofertelor /.../ oferta dvs. a fost declarată admisibilă /.../ vă invităm să participați cu prețuri îmbunătățite la faza finală de licitație electronică /.../”.

După desfășurarea etapei finale de licitație electronică, S.C. ... (...) S.R.L., luând la cunoștință, din SEAP, despre clasamentul rezultat, respectiv poziționarea ofertei sale pe locul 2, a depus prezenta contestație.

Procedând la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la respingerea contestației întrucât autoarea contestației nu ar fi depus, odată cu contestația, originalul garanției de bună conduită, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de data de 15.02.2016 contestația nr. 168/15.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3915/15.02.2016, fără a prezenta, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4060/245 C5/16.02.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice „în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea prezentei dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță”.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului prezentând, prin adresa nr. 216/17.02.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 4326/18.02.2016, în termenul acordat „de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare”, copia ordinului de plată emis la data de 17.02.2016, privind achitarea în contul autorității contractante a sumei de 4.757,76 lei reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită precum și dovada înregistrării acestui ordin la autoritatea contractantă sub nr. 5738/17.02.2016.

Consiliul reține că OUG nr. 34/2006 nu permite respingerea unei contestații fără a i se acorda contestatoarei dreptul de a-și completa

contestația. Astfel, art. 270 alin. (2) prevede că *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”*.

De asemenea, art. 297 din același act normativ prevede că *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*.

Așa cum rezultă din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 5/15 ianuarie 2015, pag. 16, Curtea a constatat că *„garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia”*.

În acest context, în speță, au incidență următoarele texte legale:

- art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă: *„Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilă de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății”*.

Față de conținutul acestui articol, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 zile, întrucât nu e interzisă de ordonanță, este permisă.

- art. 1056 și următoarele din C. proc. civ. care reglementează cauțiunea judiciară, garanția de bună conduită reprezentând o specie de cauțiune.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, pentru a nu aduce atingere drepturilor persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorității contractante, Consiliul, în ipoteza în care constată că actul de sesizare nu este însoțit de garanția de bună conduită, nu poate respinge contestația pur și simplu și trebuie să manifeste un rol activ și să-i pună în vedere contestatoarei să constituie garanția de bună conduită solicitată de lege.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că dovada constituirii garanției de bună conduită a fost depusă la autoritatea contractantă și suma a fost virată în contul său la data de 17.02.2016, iar Consiliul a fost sesizat la data de 15.02.2016, de vreme ce scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al S.C. ... (...) S.R.L. a fost atins prin faptul că, în prezent, garanția de bună conduită în valoare de 4.757,76 lei se află în contul său.

În acest sens, s-au pronunțat și instanțele de judecată Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Decizia nr. 3052/CA/2014-R din 13 octombrie 2014 și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal Decizia civilă nr.6837 din 10 septembrie 2014.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare

la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Analizând excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la lipsa de obiect a contestației depuse de către S.C. ... (...) S.R.L., Consiliul constată că aceasta este nefondată, motivat de faptul că solicitările contestatoarei, respectiv „obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor emise ulterior încheierii etapei de licitație electronică din data de 10.02.2016 (raport procedură, comunicare rezultat procedură în situația în care au fost emise)”, reluarea procedurii prin reconfigurarea etapei de licitație electronică, a constatării și declarării ofertei S.C. ...S.R.L. drept ofertă neconformă și finalizarea procedurii de atribuire”, formulate în cadrul contestației sunt formulate în conformitate cu/se circumscriu prevederilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Din conținutul obiectului contestației rezultă că actele atacate de contestatoare sunt raportul procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii.

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției de prematuritate a contestației invocată din oficiu, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b), coroborate cu cele ale art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, întrucât la data formulării contestației, autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul procedurii de atribuire conform dispozițiilor legale în vigoare.

Verificând susținerile autorității contractante rezultă că procedura de atribuire se află în faza de evaluare a ofertelor, respectiv „verificarea temeinică a propunerilor tehnice depuse de ofertanți”, etapă în care autoritatea contractantă nu a încheiat niciun act conform art. 213 alin. (2), art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, rezultă că, în cadrul termenului stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, S.C. ... (...) S.R.L. a formulat o contestație prin care a solicitat anularea unor documente care nu au fost încă emise de autoritatea contractantă și, *implicit, reluarea unor etape ale procedurii de atribuire ca urmare a anulării acestor documentele* („raport procedură, comunicare rezultat procedură în situația în care au fost emise” și „obligarea autorității contractante la „reluarea procedurii prin reconfigurarea etapei de licitație electronică, a constatării și declarării ofertei S.C. ...S.R.L. drept ofertă neconformă și finalizarea procedurii de atribuire”).

În aceste condiții, Consiliul va admite excepția având în vedere și următoarele considerente/prevederi legale:

- art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță (valoarea estimată a acordului-cadru de servicii ce urmează a fi încheiat este de 475.776 lei) stipulează următoarele: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea

anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Astfel, conform dispozițiilor OUG nr. 34/2006, informarea ofertanților se face conform dispozițiilor art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

- art. 206 din ordonanță, potrivit căruia: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”;

(1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

(2) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice;

(3) În cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii și prin fax sau prin mijloace electronice, atunci termenele prevăzute la art. 205 alin. (1) se majorează cu 5 zile”.

- art. 207 din actul normativ invocat, potrivit căruia: „(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora

oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a) - c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)".

- art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: [...]

e) denumirea/numele ofertanților participanți la procedură;

f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;

g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;

h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a căruai/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii; [...]

j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire".

- art. 83 din H.G. nr. 925/2006, conform căruia: „(1) După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.

(2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare".

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că la data sesizării Consiliului, autoritatea contractantă nu întocmise raportul procedurii și nici nu comunicase rezultatul procedurii de atribuire, astfel încât contestația formulată de S.C. ... (...) S.R.L. apare ca fiind prematur introdusă.

Astfel, actul decizional al autorității contractante referitor la ofertele primite este raportul procedurii. Anterior încheierii acestuia nu îi revine autorității contractante, potrivit legii, obligația de face comunicări privind rezultatul analizei și evaluării ofertelor primite. De altfel, între finalizarea fazei de licitație electronică și încheierea raportului procedurii pot apărea situații în care o ofertă poziționată în urma licitației electronice pe locul I să fie respinsă pentru diverse motive.

Mai mult, în lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condițiile legii, contestarea acestuia nu se poate realiza prin invocarea de motive în fapt și în drept față de considerentele pentru care decizia autorității contractante a fost luată, motive care se comunică potrivit art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază contestația formulată de S.C. ... (...) S.R.L., ca fiind prematură.

Concluzionând, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondate excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind lipsa de obiect a contestației și nerespectarea prevederilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

De asemenea, în baza art. 278 alin. (1), (5) și (6) din ordonanță, Consiliul va respinge, ca prematur introdusă, contestația depusă de S.C. ... (...) S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.