

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

ÎNCHEIERE

Nr. 585/C9/498

Data: 06.03.2023

Prin contestația nr. E599/01.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10340/01.03.2023, depusă de UNITED WASTE SOLUTIONS SRL/ROSAL GRUP SA, cu sediul social în București, șos. Giurgiului nr. 33A, parter, Complex Comercial City Office Residence, sectorul 4, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Chiparosului nr. 28, parter, sectorul 3, având CIF RO6089555, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/8222/1994, privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *DELEGAREA DE GESTIUNE A SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE PE RAZA SECTORULUI 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI*, cod CPV 90511000-2 - Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), organizată de PRIMĂRIA SECTORULUI 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, bd. George Coșbuc nr. 6-16, sectorul 4, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016; în subsidiar, remedierea documentației de atribuire în sensul armonizării acesteia cu dispozițiile din Legea nr. 101/2016 și din Ordinul 640/2022 al ANRSC prin: eliminarea considerentelor ce privesc exprimarea tarifelor de prestație pentru activitatea de dezăpezire în lei/oră, urmând ca acestea să fie exprimate în lei/mp, introducerea în cadrul activităților contractului a activităților de încărcat și transportat zăpada; suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea definitivă a contestației.

Pe rol se află cererea de suspendare a procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de suspendare formulată de UNITED WASTE SOLUTIONS SRL, în cadrul contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 10340/01.03.2023.

Contestatoarea apreciază că existența cazului bine justificat reiese din toate motivele de nelegalitate invocate în cuprinsul contestației, reprezentând tot atâtea cazuri justificative pentru suspendarea procedurii atacate. Astfel, continuarea procedurii contestate produce pagubă iminentă atât sub aspectul unui prejudiciu viitor și previzibil, cât și sub aspectul unei perturbări grave a funcționării unui serviciu public.

Societatea contestatoarea afirmă că, în cazul în care procedura de atribuire continuă, urmând a fi depuse oferte în acest sens, raportul procedurii de atribuire, rezultatul procedurii și a adreselor de comunicare a acestuia vor fi ilegale.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea de suspendare adresată nu cuprinde o justificare concretă a sa și nici indicarea vreunei pagube iminente care ar trebui prevenită, argumentele aduse fiind de ordin general, justificarea condiției prejudiciului fiind neîntemeiată.

Pretextul eventualei încălcări a normelor legale nu reprezintă o justificare temeinică, mai cu seamă că încălcarea rămâne de stabilit de către organul administrativ-jurisdicțional, operatorului economic neapartținându-i atribuții de verificare a legalității actelor organizatoarei procedurii, fără a minimiza în vreo manieră dreptul la contestare al acestuia.

Achizitoarea apreciază că argumentele de ordin general în sensul că accesul operatorilor economici la procedură va fi restricționat nu pot fi considerate și validate de Consiliu drept justificare concretă și temeinică.

Cumulul celor trei condiții impuse de legiuitor pentru admiterea unei cereri de suspendare, din rândul cărora face parte și aceea ca paguba să fie iminentă, nu este confirmat de cererea contestatoarei, neîndeplinind condițiile de admisibilitate a cererii de suspendare.

Altfel spus, admisibilitatea unei cereri de suspendare trebuie să fie rezultatul unei motivări serioase ale celor 3 condiții cumulative. Se relevă astfel, cu puterea evidenței, faptul că o eventuală pagubă nici măcar nu este iminentă la acest moment, ci urmează a se produce, eventual la data limită de depunere a ofertelor, cu posibilitatea pentru autoritatea organizatoare a procedurii, de decalare a acestei date.

Având a se pronunța asupra cererii de suspendare a procedurii formulată de UNITED WASTE SOLUTIONS SRL, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

PRIMĂRIA SECTORULUI 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI a inițiat procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea *contractului având ca obiect DELEGAREA DE GESTIUNE A SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE PE RAZA SECTORULUI 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI*,

cod CPV 90511000-2 - Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1052470/25.02.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunțul de participare pentru 10.04.2023, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 1.687.472.221,83 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, UNITED WASTE SOLUTIONS SRL a înaintat contestația în analiză.

În examinarea capătului de cerere, asupra căruia Consiliul trebuie să se pronunțe cu maximă celeritate, se reține că, potrivit art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.*

Raportat la normele redată și la împrejurările descrise în contestație, Consiliul observă că solicitarea de suspendare adresată de petentă nu cuprinde justificări temeinice și nici indicarea vreunei pagube iminente care ar trebui prevenită.

Astfel, cele două condiții legale impuse de legiuitor pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente) nu sunt îndeplinite de cererea UNITED WASTE SOLUTIONS SRL.

Aspectele sesizate de contestatoare țin de fondul cauzei, nu de necesitatea luării măsurii suspendării procedurii de atribuire.

Mai mult, se reține că nu reiese de nicăieri că, prin continuarea procedurii, este încălcat vreun drept al reclamantei ori s-ar produce un prejudiciu în patrimoniul acesteia. Unica pierdere a sa, în cazul admiterii contestației sale și anulării procedurii de atribuire, o pot constitui cheltuielile efectuate pentru elaborarea ofertei și participarea la competiție (dacă va alege să participe, în caz contrar neexistând nicio pierdere pentru firmă), pe care și le poate recupera în conformitate cu art. 53 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, analizând solicitarea de suspendare prin prisma capătului de cerere subsidiar de anulare a procedurii de atribuire, se observă că ea nici nu își are vreun rost, întrucât nu există o logică în a suspenda o procedură pentru a o anula. Prin urmare, anularea procedurii, pe care o solicită contestatoarea, poate fi dispusă fără ca procedura să fie în prealabil suspendată.

Dacă prin contestație se urmărește anularea întregii procedurii, este clar că eventuala continuare a procedurii și deschiderea ofertelor de către autoritate nu o afectează și prejudiciază cu nimic pe autoarea contestației, ci dimpotrivă. Măsura anulării procedurii poate fi luată oricând, atât anterior, cât și ulterior deschiderii ofertelor. Mai mult, în cea din urmă ipoteză, dacă se adevăresc cele sesizate în cuprinsul

contestației și remedierea procedurii nu mai este posibilă, singura soluție la îndemâna Consiliului va rămâne anularea procedurii de atribuire.

Cum s-a arătat mai sus, continuarea sau nu a procedurii nu înlătură posibilitatea de a fi dispusă măsura anulării procedurii, dacă se constată a fi întemeiate cele invocate.

În plus, nu se poate vorbi de iminența pagubei, câtă vreme data deschiderii ofertelor este 10.04.2023.

Achizitoarea consideră că justificările contestatoarei pornesc de la falsa premisă că soluționarea contestației va avea loc după data-limită pentru depunerea ofertelor, ceea ce nu se poate dovedi cu certitudine, Consiliul având timp, în acord cu normele legale care reglementează activitatea sa, să pronunțe o soluție și anterior acestei date.

În speță, licitația publică este derulată online, iar o eventuală suspendare a ei ar pune autoritatea contractantă în imposibilitate de a răspunde oricăror solicitări de clarificare, adresate inclusiv de contestatoare, sens în care aceasta este cea prejudiciată în interesul public.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de UNITED WASTE SOLUTIONS SRL.

Cu privire la celelalte capete de cerere, Consiliul se va pronunța printr-o decizie ulterioară.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de UNITED WASTE SOLUTIONS SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA SECTORULUI 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de cinci zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
Sanda
IOANIȚESCU

MEMBRU,
Eugen Ștefan Dorel
COJOACĂ

MEMBRU,
Grațiela Magdalena
GAIDARGI

Mădălina-Ioana Peneș

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.