str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...., formulată de către ..... SRL, cu sediul în Sat ..... Com. ....., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ....., cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat .... din ...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa de comunicare nr. 4018/17.04.2025, privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa 2 - „Servicii de catering pentru şcoli - Furnizare pachet alimentar pentru elevii din ...., ..., județul ..... în cadrul Programului naţional Masă sănătoasă”, cod CPV 55524000-9, de către ..... – JUDEȚUL ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei prin care oferta ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
2. Anularea Raportului procedurii nr. 4011/16.04.2025 în care au fost consemnate rezultatele finale ale licitaţiei publice, precum şi a oricăror documente subsecvente privind rezultatul procedurii;
3. Obligarea Autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL, în conformitate cu motivarea Deciziei ce urmează a fi pronunţată;
4. În temeiul art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016, obligarea Autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea prezentului demers judiciar.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016, se solicită accesul la dosarul achiziţiei publice, odată ce acesta va ajunge la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că oferta ..... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin 2 lit. b din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin 4 din Legea 98/2016.

Potrivit Cap. A din Caietul de Sarcini - Documente de calificare: Ofertantul va completa şi va depune:

8. Document de înregistrare sanitară veterinară si pentru siguranţa alimentelor si Autorizaţia pentru desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică.

Așadar, pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ofertantul ..... SRL trebuia să depună:

-Document de înregistrare sanitară veterinară şi pentru siguranţa alimentelor;

-Autorizaţia pentru desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică, însă ..... SRL nu a îndeplinit această cerinţă.

Astfel, ... SRL a depus Document de înregistrare sanitară veterinară şi pentru siguranţa alimentelor nr. VA BT din 13.04.2022 pentru punctul de lucru din ....., ..., deşi ulterior arată că livrarea produselor se va face din unitatea situată în ....., ...

Or, pentru unitatea din ....., ... nu a fost ataşat Documentul de înregistrare sanitară veterinară şi pentru siguranţa alimentelor.

În ceea ce priveşte obligaţia prezentării Autorizaţiei pentru desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică, contestatorul susține că nu s-a făcut dovada valabilităţii acesteia pentru anul 2025.

Astfel, ... SRL a ataşat în cadrul documentaţiei de calificare, Autorizaţia privind desfăşurarea activităţilor înregistrate în grupele CAEN: 561 Restaurante, 563 Baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor şi 932 Alte activităţi recreative şi distractive nr. 352/01.11.2017, care are ca şi Anexă vizele anuale. Deşi este completată viza anuală aferentă anului 2025, acesta nu poartă semnătura autorizată şi ştampila pentru înscrierea vizei anuale.

Cu alte cuvinte, ... SRL nu a prezentat Autorizaţia pentru desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică valabilă la momentul depunerii ofertei.

Mai mult, urmare a solicitării unor informaţii publice din partea ANPC, C.J.P.C. ....., prin Adresa 37394/24.05.2025 (Anexa 3) contestatorul a fost informat că:

"În data de 14.03.2025 s-a desfăşurat o acţiune de verificare a operatorului economic S.C. ..... S.R.L. din ....., str. ...

-în urma acţiunii de verificare:

•operatorul economic a fost sancţionat pentru încălcarea Legii 296/2004, art. 25(b), coroborat cu OG 21/1992, art. 7(c2) se sancţionează conform OG 21/1992, art. 50(1,a);

•*operatorul economic a fost sancţionat pentru încălcarea Legii 296/2004, art. 25(a), coroborat cu OG 21/1992, art. 7 (c1) cu aplicarea OG 21/1992, art. 50(1,a);*

•*s-a dispus oprirea temporară a prestării serviciilor pentru spaţiile de producţie (brutărie), conform OG 21/1992, art. 55, alin. 2, litera d, până la remedierea deficienţelor constatate, operatorul economic având posibilitatea de a ne solicita efectuarea unui recontrol, după ce acesta va finaliza acţiunile de renovare, metenanţă, igienizare.*

-până la data prezentei - 24.04.2025 - operatorul economic în cauză nu a solicitat verificare în vederea dispunerii reluării activităţii;"

Aşadar, contestatorul reține faptul că ..... SRL nu face dovada posibilităţii de a presta serviciile ofertate, cu respectarea normelor privind siguranţa alimentelor şi nici a faptului că aceasta poate desfăşura activităţi de alimentaţie publică, având oprită temporar prestarea serviciilor pentru spaţiile de producţie (brutărie) începând cu data de 14.03.2025 (aşadar anterior depunerii ofertei) şi nesolicitând până în prezent reluarea activităţii.

Pentru toate aceste motive, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta depusă de ..... SRL ca inacceptabilă.

Contestatorul învederează că oferta ..... SRL trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin 3 lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin 5 din legea 98/2016. Oferta ..... SRL nu respectă cerinţele caietului de sarcini.

Potrivit art. 137 alin 3 din HG 395/2016, în condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) *nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;*

Astfel:

i) În ce privește modul de prezentare a ofertei tehnice. Pct. 1. *Ofertantul va prezenta buletin de analize fizico-chimice (determinare valori nutriţionale) emise de un laborator autorizat RENAR pentru pachetele alimentare ofertate,*

Contestatorul arată că ofertantul desemnat câştigător, ... SRL nu a prezentat buletinele de analize fizico-chimice (determinare valori nutriţionale) emise de un laborator autorizat RENAR pentru pachetele alimentare ofertate.

Cerinţa Autorităţii Contractante este foarte clară în ceea ce priveşte pachetele alimentare ofertate. Pentru aceasta, era obligatorie prezentarea de buletine de analize fizico - chimice (determinare valori nutriţionale) emise de un laborator autorizat RENAR. În acest sens, contestatorul ataşează buletinele depuse de acesta (Anexa 4), în scopul exemplificării cerinţei.

Se menţionează faptul că aceste documente sunt emise de un laborator autorizat RENAR şi sunt valabile atât timp cât nu se schimbă conţinutul pachetului alimentar.

Cu toate acestea, ... SRL nu a depus aceste buletine solicitate expres, depunând nişte analize microbiologice. Or, analizele microbiologice nu reprezintă buletine de analize fizico-chimice (determinare valori nutriţionale) emise de un laborator autorizat RENAR.

Astfel, analizele microbiologice ale alimentelor reprezintă un ansamblu de teste şi determinări de laborator prin care se identifică şi se evaluează

prezenţa microorganismelor (bacterii, drojdii, mucegaiuri, etc.) în alimente sau materii prime destinate consumului uman. Scopul acestor analize este de a verifica dacă alimentele respectă criteriile de siguranţă impuse de legislaţie şi de a preveni riscurile pentru sănătatea publică asociate cu contaminarea microbiologică.

Pe de altă parte, buletinele de analize fizico-chimice (determinare valori nutriţionale) emise de un laborator autorizat RENAR sunt documente oficiale care atestă rezultatele măsurătorilor efectuate asupra unui produs alimentar pentru a determina compoziţia sa nutriţională şi parametrii fizico-chimici relevanţi, informaţii care trebuie înscrise pe eticheta produsului, conform pag.3 din caietul de sarcini. Aceste buletine sunt emise doar de laboratoare acreditate de Organismul Naţional de Acreditare - RENAR, ceea ce garantează corectitudinea, exactitatea şi recunoaşterea rezultatelor la nivel naţional şi European.

În acest sens, buletinele de analize fizico-chimice (determinare valori nutriţionale):

•Certifică oficial compoziţia nutriţională a unui produs alimentar, pe baza analizelor efectuate direct pe produsul finit, nu doar pe baza reţetei sau a calculelor teoretice.

•Sunt necesare pentru etichetarea nutriţională conform legislaţiei naţionale şi europene (Regulamentul UE nr. 1169/2011, Ordinul ANPC nr. 201/2022).

•Dovedesc conformitatea cu cerinţele de siguranţă si calitate şi pot fi solicitate de autorităţi la controale sau pentru certificări.

În concluzie, buletinele de analize fizico-chimice pentru determinarea valorilor nutriţionale emise de un laborator autorizat RENAR sunt documente esenţiale care certifică, prin metode de laborator validate, compoziţia nutriţională a alimentelor şi asigură respectarea reglementărilor privind informarea corectă a consumatorilor.

Aşadar, cele două tipuri de documente au finalităţi cu totul diferite, una neputând să o substituie pe cealaltă.

Având în vedere faptul că ofertantul ..... nu a îndeplinit această cerinţă expresă a Autorităţii Contractante, oferta acesteia trebuia respinsă ca neconformă.

ii) În ce privește modul de prezentare a ofertei tehnice. Pct. 3 - *Deţine acordul pentru desfăşurarea exerciţiilor comerciale si deţine Autorizaţia emise de Primărie in baza OUG 99/2000, actualizata, in baza art. 475 din Codul Fiscal, prin care societăţile comerciale sunt autorizate sa desfăşoare activităţi de profil (restaurante, alimentaţie/catering), valabile la data depunerii ofertei.*

Contestatorul precizează că ofertantul ..... SRL a ataşat în cadrul documentaţiei de calificare Autorizaţia privind desfăşurarea activităţilor înregistrate în grupele CAEN: 561 Restaurante, 563 Baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor şi 932 Alte activităţi recreative şi distractive nr. 352/01.11.2017, care are ca şi Anexă vizele anuale. Deşi este completată viza anuală aferentă anului 2025, acesta nu poartă semnătura autorizată şi ştampila pentru înscrierea vizei anuale.

Cu alte cuvinte, ... SRL nu a prezentat Autorizaţia pentru desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică valabilă la momentul depunerii ofertei.

Mai mult, conform Adresei ANPC - CJPC ....., faţă de ..... SRL "s-a dispus OPRIREA TEMPORARĂ A PRESTĂRII SERVICIILOR pentru spaţiile de producţie (brutărie), conform OG 21/1992, art. 55, alin. 2, litera d, până la remedierea deficienţelor constatate, operatorul economic având posibilitatea de a ne solicita efectuarea unui recontrol, după ce acesta va finaliza acţiunile de renovare, metenanţă, igienizare.

Până la 24.04.2025 - operatorul economic în cauză nu a solicitat verificare în vederea dispunerii reluării activităţii."

Aşadar, având în vedere aceste aspecte, ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerinţe prevăzute în mod expres în Caietul de Sarcini, oferta acesteia trebuind să fie declarată ca şi neconformă.

iii) În ce privește modul de prezentare a Ofertei tehnice. Pct. 7 - *Declaraţie privind utilajele, echipamentele tehnice, mijloace de transport, laboratoarele şi alte mijtoace fixe pe care Ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului (lista mijloacelor fixe).*

Contestatorul reține faptul că ofertantul ..... SRL nu a prezentat Declaraţia privind utilajele, echipamentele tehnice, mijloace de transport. laboratoarele şi alte mijtoace fixe pe care Ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului (lista mijloacelor fixe).

Astfel, din informaţiile pe care le deţine petentul, ofertantul a prezentat Autorizaţiile sanitar veterinare şi pentru siguranţa alimentelor, neprezentând însă declaraţia privind utilajele, echipamentele tehnice, mijloace de transport. laboratoarele şi alte mijloace fixe pe care Ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului (lista mijloacelor fixe).

Aşadar, având în vedere aceste aspecte, ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerinţe prevăzute în mod expres în Caietul de Sarcini, oferta acesteia trebuind să fie declarată ca şi neconformă.

iv) Față de cerința - *Ofertantul va specifica adresa exactă a punctului său de lucru (localitatea, strada,nr.) şi va estima timpul de livrare (exprimat în numărul de minute), de la punctul propriu al ofertantului şi până la punctul de livrare, respectiv Scoala Gimnaziala nr.i Oraseni Deal, conform aplicaţiei Google Maps. Timpul de livrare maxim acceptat este de 40 de minute.*

Contestatorul afirmă că potrivit Raportului Procedurii şi a Pozei Google Maps ataşate, ... SRL a estimat un timp de livrare de 11 minute de la locaţia sa situată în ....., ... şi până la Şcoala Clasele I-VIII.

Având în vedere faptul că, în prezent:

-conform informaţiilor comunicate de ANPC - CJPC ....., acest spaţiu este închis şi

-Autorizaţia pentru desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică valabilă la momentul depunerii ofertei,

-Pentru această locaţie nu s-a depus Documentul de înregistrare sanitară veterinară şi pentru siguranţa alimentelor.

Petentul consideră că societatea ..... SRL nu are cum să livreze produsele de la punctul de lucru indicat (.....) şi până la ....

Aşadar, având în vedere aceste aspecte, ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerinţe prevăzute în mod expres în Caietul de Sarcini, oferta acesteia trebuind să fie declarată ca şi neconformă.

Pentru toate aceste considerente, se solicită admiterea prezentei contestaţii, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. ...., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestaţia formulată de ..... SRL, învederând următoarele:

Referitor la punctul A din Caietul de Sarcini - Documente de calificare: *Ofertantul va completa şi va depune: 8. Document de înregistrare sanitară veterinară şi pentru siguranţa alimentelor şi Autorizaţia pentru desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică. Aşadar, pentru îndeplinirea acestei cerinţe de calificare, ofertantul ..... SRL trebuia să depună: - Document de înregistrare sanitară veterinară si pentru siguranţa alimentelor; - Autorizaţia pentru desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică,* autoritatea contractantă precizează următoarele:

Ofertantul ..... S.R.L. a transmis toate autorizaţiile şi documentele necesare pentru punctul de lucru ....., care este punctul de livrare real şi a fost înregistrat în documentaţia depusă la licitaţie. Totodată ofertantul clasat pe locul I a folosit, în documentaţia de licitaţie, un punct de livrare greşit (....), dar documentele necesare au fost prezentate pentru punctul de lucru corect (....). A fost doar o eroare minoră legată de alegerea punctului în extrasul de pe Google Maps.

Conform algoritmului de evaluare al timpului de livrare, ofertele sunt evaluate pe baza timpului de livrare ofertat.

În acest caz, Timpul de livrare minim (TLmin) pentru contestatoare a fost de 6 minute, ceea ce i-a asigurat punctajul maxim de 20 de puncte. Pentru ..... S.R.L., timpul de livrare estimat de 11 minute i-a adus un punctaj de 10.91 puncte.

În urma unei verificări suplimentare, timpul de livrare de la ..... (locaţia reală de livrare a ofertantului) până la adresa de livrare a fost calculat la 13 minute, conform extrasului de pe Google Maps pe care Autoritatea îl ataşează. Conform algoritmului de calcul, chiar şi cu această corectare a timpului de livrare, punctajul pentru ofertantul ..... S.R.L. rămâne neschimbat, adică 10.91 puncte.

Se arată că, datorită formulei de calcul şi a punctajului acordat, corectarea punctului de livrare nu schimbă rezultatul evaluării. Contestaţia nu afectează clasamentul final, având în vedere că ofertantul ..... S.R.L. ar obţine acelaşi punctaj în urma reevaluării.

Referitor la sugestia contestatoarei cu privire la Autorizaţia privind desfăşurarea activităţilor înregistrate în grupele CAEN: 561 Restaurante, 563 Baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor şi 932 Alte activităţi recreative şi distractive nr. 352/01.11.2017, care are ca şi Anexă vizele anuale ca nu ar fi completata viza anuală aferentă anului 2025, subscrisa precizează următoarele:

..... S.R.L. a depus la dosar autorizaţia de funcţionare vizată pentru anul 2025, în care este menţionată expres:

- Anul 2025 în coloana de vizare;
- Plata efectuată la data de 07.03.2025 (Chitanţa nr. 28360);
- Datele de identificare ale autorităţii emitente (viceprimar. ştampilă).

Autoritatea menționează că lipsa unei semnături olografe sau poziţionarea parţială a ştampilei nu afectează valabilitatea autorizaţiei, atât

timp cât există dovada obiectivă a plăţii şi confirmarea acceptării de către autoritatea locală.

Se arată că, în conformitate cu art. 41 alin. (3) din Legea nr. 273/2006 a finanţelor publice locale, plata taxei reprezintă dovada intenţiei şi acceptării de a menţine autorizaţia în vigoare.

Având în vedere cele menţionate mai sus, operatorul ..... S.R.L a depus autorizaţia de funcţionare vizată pentru anul 2025 din care reiese faptul ca acesta este autorizat sa desfăşoare activităţi de profil (restaurante, alimentaţie/catering).

Referitor la faptul că ofertantul clasat pe locul 1 ar avea suspendată temporar activitatea pentru sediul de la adresa ....., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Chiar dacă operatorul economic ..... S.R.L. a avut activitatea suspendată temporar la sediul principal, conform prevederilor legale, acest lucru nu împiedică desfăşurarea activităţii în alte locaţii, respectiv în sediile secundare de lucru (.....), atâta timp cât acestea sunt autorizate corespunzător şi îndeplinesc condiţiile legale pentru tipologia activităţii desfăşurate.

Prin urmare, dacă sediile secundare au toate autorizaţiile necesare şi îndeplinesc aceste condiţii, activitatea poate continua legal.

Conform legislaţiei specifice domeniului comercial, respectiv art. 476 din Codul fiscal coroborat cu OUG nr. 99/2000, fiecare punct de lucru (inclusiv sediile secundare) poate funcţiona legal şi independent, cu condiţia deţinerii autorizaţiei de funcţionare emise de autoritatea locală competentă. în cazul de faţă, ofertantul a depus în cadrul ofertei autorizările solicitate expres în documentaţia de atribuire, aferente punctului de lucru situat pe ....., adresă din care urmează să se deruleze activităţile din contract.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că oferta câștigătorului este completă şi conformă cu cerinţele din caietul de sarcini, iar existenţa unei suspendări la un alt punct de lucru nu afectează legal valabilitatea şi eligibilitatea ofertei tehnice depuse.

Referitor la solicitarea privind buletin de analize fizico-chimice (determinare valori nutriţionale) emise de un laborator autorizat RENAR pentru pachetele alimentare oferate, Autoritatea precizează următoarele:

Ofertantul câștigător a prezentat Buletinul nr. 901/12.02.2025 privind siguranţa alimentelor şi a hranei pentru animale - Compartiment Siguranţa Alimentelor, emis de Direcţia Sanitară Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor ..., instituţie acreditată conform extrasului ataşat.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Autoritatea consideră nefondată şi netemeinică contestaţia formulată de ..... S.R.L. și solicită respingerea pe fond a acesteia ca neîntemeiată, menţinerea tuturor actelor întocmite de către Autoritate în cadrul procedurii de achiziţie publică, conform dispoziţiilor art. 26 alin. (1) lit. a) şi art. 211 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Totodată, având în vedere consecinţele directe generate de introducerea contestaţiei - respectiv suspendarea derulării procedurii şi, implicit, imposibilitatea furnizării mesei calde pentru copiii beneficiari – autoritatea contractantă solicită obligarea contestatoarei la plata despăgubirilor corespunzătoare prejudiciului produs autorităţii contractante

şi beneficiarilor, în temeiul art. 906 şi art. 1357 din Codul civil, coroborate cu art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de achiziţii publice.

Autoritatea consideră că acţiunea contestatoarei a fost exercitată cu rea-credinţă, generând pierderi nejustificate şi afectând grav interesul public, motiv pentru care solicită şi constatarea acestei conduite de către autoritatea competentă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...., contestatorul depune *Răspuns* la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită CNSC să înlăture apărările acesteia și să admită contestația așa cum a fost formulată.

Contestatorul reia argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației, în susținerea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei desemnate câștigătoare ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... SRL informează Consiliul că renunță la cererea formulată în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Totodată, contestatorul atașează Răspuns ANPC cu privire la solicitarea sa de a i se comunica dacă operatorul economic ..... SRL a solicitat pentru punctul de lucru din ....., ... verificarea, și dacă punctul de lucru a fost redeschis.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211248567/1 din 25.04.2025, emisă de ....Bank – Sucursala ....., în valoare de 8.540,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... – . ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa 2 - „Servicii de catering pentru şcoli - Furnizare pachet alimentar pentru elevii din ...., ..., județul ..... în cadrul Programului naţional Masă sănătoasă”, cod CPV 55524000-9.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu anunțul nr. 3361/01.04.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt următorii: prețul 30 puncte, ponderea materiei prime din prețul total/porție 50 puncte, timp de livrare a pachetelor alimentare 20 puncte.

În Raportul procedurii nr. 4011/16.04.2025, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, printre care și a contestatorul ..... SRL, acesta ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de 87.99 puncte și o propunere financiară de 373.092,10 lei fără TVA. Oferta depusă de ..... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii cu un punctaj total de 90,91 puncte și o propunere financiară de 269.582,60 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Adresa de comunicare nr. 4018/17.04.2025, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ....

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4018/17.04.2025, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa este admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al II lea în clasamentul ofertelor, iar oferta depusă de ..... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii.

..... SRL formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare sub următoarele aspecte:

- nu a respectat cerințele privind prezentarea Documentului de înregistrare sanitară veterinară si pentru siguranţa alimentelor, Autorizaţia ANSVSA pentru desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică și Autorizaţia emisă de Primărie în baza OUG 99/2000, actualizata, in baza art. 475 din Codul Fiscal, prin care societăţile comerciale sunt autorizate sa desfăşoare activităţi de profil (restaurante, alimentaţie/catering),

- nu a prezentat buletinele de analize fizico-chimice (determinare valori nutriţionale) emise de un laborator autorizat RENAR pentru pachetele alimentare ofertate,

- nu a prezentat Declaraţia privind utilajele, echipamentele tehnice, mijloace de transport laboratoarele şi alte mijtoace fixe pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului (lista mijloacelor fixe),

- timpul de livrare declarat în ofertă, de 11 minute, nu este real.

Referitor la primul aspect contestat, se reține în soluționare că potrivit Caietului de Sarcini, ofertantul este o9bligat să depună:

„Document de înregistrare sanitară veterinară si pentru siguranţa alimentelor si Autorizaţia ANSVSA pentru desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică”.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că ofertantul desemnat câștigător ..... SRL a depus Documentul de înregistrare sanitar veterinară şi pentru siguranţa alimentelor nr. VA BT 6792 din 13.04.2022 emis de ANSVASA ..... pentru punctul de lucru din str. ....., deşi ulterior în alte documente depuse, se arată că livrarea produselor se va face din unitatea situată în str. .....

Or, pentru unitatea din ....., ... nu a fost ataşat Documentul de înregistrare sanitară veterinară şi pentru siguranţa alimentelor, ci doar pentru punctul de lucru de la adresa str. .....

De asemenea, se reține că la dosarul cauzei se regăsește Adresa nr. 40472/06.05.2025 emisă de ANPC ....., unde se precizează că „s-a dispus oprirea temporară a prestării serviciilor pentru spaţiile de producţie (brutărie) punct de lucru ..... str. .... conform OG 21/1992, art. 55, alin. 2, litera d, până la remedierea deficienţelor constatate,

-până la data prezentei - 06.05.2025 - operatorul economic în cauză nu a solicitat verificare în vederea dispunerii reluării activităţii."

Prin urmare, Consiliul apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu face dovada posibilităţii de a presta serviciile ofertate, cu respectarea normelor privind siguranţa alimentelor şi nici a faptului că aceasta poate desfăşura activităţi de alimentaţie publică, având oprită temporar prestarea

serviciilor pentru spaţiile de producţie (brutărie) şi nesolicitând până în prezent reluarea activităţii.

De asemenea, în ceea ce priveşte obligaţia prezentării Autorizaţiei emise de Primărie in baza OUG nr. 99/2000, actualizata, in baza art. 475 din Codul Fiscal, prin care societăţile comerciale sunt autorizate sa desfăşoare activităţi de profil (restaurante, alimentaţie/catering), valabile la data depunerii ofertei, contestatorul susține că nu s-a făcut dovada valabilităţii acesteia pentru anul 2025.

..... SRL a prezentat Autorizaţia privind desfăşurarea activităţilor înregistrate în grupele CAEN eliberată de Municipiul ..... pentru sediul din .....: 561 Restaurante, 563 Baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor şi 932, Alte activităţi recreative şi distractive nr. 352/01.11.2017, care are ca şi Anexă vizele anuale.

Din verificarea documentelor depuse, se reține că, deşi viza anuală aferentă anului 2025 este completată cu mențiunea plății efectuate la data de 07.03.2025 (chitanţa nr. 28360), dar acesta nu poartă ştampila și semnătura autorizată pentru înscrierea vizei anuale; oricum, plata efectuată nu este dovedită obiectiv prin depunerea chitanței menționate.

În conformitate cu art. 41 alin. (3) din Legea nr. 273/2006 a finanţelor publice locale, plata taxei reprezintă dovada intenţiei şi acceptării de a menţine autorizaţia în vigoare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că ofertantul desemnat câștigător, în ceea ce privește Autorizaţia pentru desfăşurarea activităţii de alimentaţie publică prin care societăţile comerciale sunt autorizate sa desfăşoare activităţi de profil (restaurante, alimentaţie/catering), nu a făcut dovada valabilităţii acesteia la data depunerii ofertelor.

Prin urmare, sunt întemeiate criticile formulată de contestator sub acest aspect, urmând a fi admise.

În ceea ce privește cerința: *„Ofertantul va prezenta buletin de analize fizico-chimice (determinare valori nutriţionale) emise de un laborator autorizat RENAR pentru pachetele alimentare ofertate”,* se reține că ofertantul ..... SRL nu a depus un buletin de analize fizico-chimice (determinare valori nutriţionale) emise de un laborator autorizat RENAR așa cum solicitase autoritatea contractantă, ci doar niște analize microbiologice, cele două tipuri de analize fiind diferite. Buletinul nr. 901/12.02.2025 de la DSVSA Suceava, invocat de autoritate, nu reprezintă un buletin de analize fizico chimice potrivit cerinței din caietul de sarcini.

Buletinele de analize fizico-chimice (determinare valori nutriţionale) emise de un laborator autorizat RENAR sunt documente oficiale care atestă rezultatele măsurătorilor efectuate asupra unui produs alimentar pentru a determina compoziţia sa nutriţională şi parametrii fizico - chimici relevanţi, informaţii care trebuie înscrise pe eticheta produsului, conform pag. 3 din caietul de sarcini. Prin urmare, se apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerința solicitată, critica fiind întemeiată.

În ce privește solicitarea autorității contractante vizând prezentarea *„Declaraţiei privind utilajele, echipamentele tehnice, mijloace de transport, laboratoarele şi alte mijtoace fixe pe care Ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului (lista mijloacelor fixe)”,* se reține că

ofertantul desemnat câștigător .... SRL nu a prezentat acest document așa cum s-a solicitat, critica fiind întemeiată.

De asemenea, în caietul de sarcini s-a solicitat: *„Ofertantul va specifica adresa exactă a punctului său de lucru (localitatea, strada ,nr.) şi va estima timpul de livrare (exprimat în numărul de minute), de la punctul propriu al ofertantului şi până la punctul de livrare, respectiv .... conform aplicaţiei Google Maps. Timpul de livrare maxim acceptat este de 40 de minute."*

Se reține că ofertantul câștigător a depus la pag. 744 din ofertă o Declarație potrivit căreia „timpul de livrare zilnic va fi de 11 minute, de la sediul său din str. ..... până la locul de livrare a pachetelor alimentare, respectiv ...".

Însă, pentru această locaţie din str. ..... nu s-a depus Documentul de înregistrare sanitară veterinară şi pentru siguranţa alimentelor, ci pentru punctul de lucru din str. ....., unde activitatea este oprită, critica contestatorului fiind întemeiată.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de .... SRL, în loc să o respingă ca neconformă pentru nerespectarea cerințelorcuprinse în:

-caietul de sarcini: *„ofertanții au obligația de a face dovada conformității serviciilor solicitate prin prezentul caiet de sarcini"* și

-Procedura operațională 2025 privind organizarea procedurilor de catering pentru școli, cap. 4: *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini"* și *„oferta este considerată neconformă dacă nu satisface necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției";* cap. 10: *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile menționate în caietul de sarcini*", *„ofertele care nu satisfac cerințele autorității contractante vor fi declarate neconforme."*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, anularea Raportului procedurii nr. 4011/16.04.2025 în partea privind rezultatul analizei ofertei depusă de ... SRL și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de .... SRL conform celor precizate mai sus, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Consiliul va respinge capătul de cerere privind obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea prezentei contestații, întrucât contestatorul ..... SRL nu a făcut dovada acestor cheltuieli potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) teza II din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SRL.

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, anularea Raportului procedurii nr. 4011/16.04.2025 în partea privind rezultatul analizei ofertei depusă de .... SRL și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.