

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1812/C8/1921

Data: 03.08.2023

Prin contestația nr. 1956/10.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 37381/10.07.2023, formulată de TMG GUARD SRL, lider al asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, cu sediul în municipiul Târgu Jiu, str. Lalelelor nr. 3B, județul Gorj și sediul procesual ales în Târgu Jiu, B-dul Republicii nr. 26, județul Gorj, unde se vor comunica toate actele de procedură, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vaslui cu nr. J18/76/2016, având CIF 35469698, atribut fiscal RO, reprezentată legal de Mecu Lucian - Victor, în calitate de administrator, împotriva Raportului procedurii nr. 9778/04.07.2023, emis de TERMOFICARE ORADEA SA, cu sediul în Oradea, Calea Borșului nr. 23, județul Bihor, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea rezultatului procedurii nr. 9778/04.07.2023, ca netemeinic și nelegal;
3. Obligarea entității contractante să dispună măsurile necesare de remediere, în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire în cauză, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători, precum și să procedeze la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea rezultatului acesteia, cu respectarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și, în mod deosebit, a:
 - dispozițiilor exprese și imperative ale art. 57 alin. (4) - teza finală din lege, privind inexistența anexei la oferta declarată câștigătoare, constituită de dovezile care au conferit acesteia caracterul de confidențialitate;

- dispozițiilor art. 210 din același act normativ privind îndeplinirea obligației entității contractante de a solicita ofertantului care a depus o ofertă cu propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție, clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă;

4. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, încuviințarea accesului la documentele dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. 306/17.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 38960/17.07.2023, formulată de ELBAMA PROTECTION SRL, cu sediul în Ploiești, str. dr. Toma Ionescu nr. 14, județul Prahova, având CUI RO26369533 și număr de înregistrare în Registrul Comerțului J29/22/2010, reprezentată prin Gheorghe Ion - administrator, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- Încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție;

- Acces la dosarul achiziției și încuviințarea depunerii de concluzii scrise;

- Respingerea solicitării TMG GUARD SRL privind accesul la părțile ofertei ELBAMA PROTECTION SRL, ce au fost declarate și motivate ca fiind confidențiale;

- Pe cale de excepție, admiterea excepției inadmisibilității contestației;

iar, pe fondul cauzei:

- În principal, respingerea contestației formulată de asocieria TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, ca inadmisibilă;

- În subsidiar, în ipoteza în care contestația este admisibilă, respingerea acesteia, ca nefondată, în ceea ce privește oferta ELBAMA PROTECTION SRL, admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și motivată și menținerea, ca temeinică și legală, a declarării ofertei ELBAMA PROTECTION SRL ca admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de TMG GUARD SRL,

În contradictoriu cu TERMOFICARE ORADEA SA.

Admite cererea de intervenție formulată de ELBAMA PROTECTION SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.