



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 4277/26.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29898/27.07.2020, depusă de către SC ...SRL cu sediul în, formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază”, organizată de către ...cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal nr. 5159/24.07.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, prin care oferta societății SRL a fost declarată admisă cu propunerea financiară de 51334,56 lei (tarif orar 13,98 lei/oră - 3672 ore) - sub 75% față de valoarea estimată.
- anularea procesului verbal nr. 5148 din 24.07.2020 privind evaluarea propunerilor tehnice, prin care oferta societății ...SRL a fost declarată conformă.
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL și declararea acesteia ca neconformă și/sau inacceptabilă pentru tariful nejustificat de mic (tarif unitar 13,98 lei/oră), respectiv pentru nerespectarea caietului de sarcini.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația 4277/26.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29898/27.07.2020, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică procesul-verbal nr. 5159 din 24.07.2020 privind evaluarea propunerilor financiare și procesul verbal nr. 5148 din 24.07.2020 privind

evaluarea propunerilor tehnice din cadrul procedurii de atribuire, prin care oferta societății ...SRL a fost declarată conformă și admisă.

Contestatoarea menționează că în urma evaluării ofertelor s-au comunicat:

- procesul verbal nr. 5159 din 24.07.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, și
- procesul verbal nr. 5148 din 24.07.2020 privind evaluarea propunerilor tehnice.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului ...SRL, contestatoarea menționează că acestea nu respectă cerințele legale pentru prestarea serviciilor prevăzute în legislația muncii.

Clasamentul financiar prezentat este următorul:

Nr. crt.	OFERTANT	VALOARE OFERTATĂ LEI	NR. ORE	TARIF MEDIU REZULTAT LEI
1	SC ...SRL	51334,56	3672	13,98
2	SC ...SRL	67932,00	3672	18,50

În această procedură, participanții trebuiau să oferteze valoarea rezultată pentru un număr de 3672 ore (solicitat prin documentația de atribuire).

Contestatoarea învederează că oferta financiară situată pe locul 1 este extrem de redusă, respectiv sub 75% din valoarea estimată de autoritatea contractantă. Conform unei simulări pentru calculul tarifar pentru serviciul de pază pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire și în care se ține cont de întreaga legislație a muncii, după cum urmează:

- Codul Muncii (art. 112, art. 113, art. 114, art. 125, art. 126, art. 137, art. 139),
- dispozițiile HG nr. 943/2019 prin care la salariul minim brut pe țară garantat în plată, aplicabil de la 1 ianuarie 2020, respectiv 13,327 lei / oră se adaugă și alte obligații de plată ce revin angajatorului,
- obligații de plată ce revin angajatorului potrivit legii (ex. spor de noapte - 25%, spor de week-end - minim 1 leu/lună sau oricât prevede Contractul Individual de Muncă sau Contractul Colectiv de Muncă, spor de libere declarate oficial - 100%, contribuția asiguratorie de muncă - 2,25 %, concediu de odihnă obligatoriu),
- Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare - „fond de handicap” obligatoriu pentru agenții economici cu peste 50 de angajați. În 2020 valoarea este de 89,20 lei rezultată din 0,4% aplicat la salariul de 2230 lei.
- Legea nr. 98/2016 - art. 3 alin (1) lit. 1) - referință asupra titlului oneros al unui contract de prestări servicii coroborat cu art. 1172 din Codul Civil prin care se stabilește faptul că un contract este „oneros” dacă fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate.
- HG nr. 395/2016 - art. 136 alin (3) - „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau

al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă", Conform simulării tariful nu se poate situa sub valoarea de 17,00 lei/oră, respectiv 62424,00 lei pentru 3672 ore (se ține cont și de numărul zilelor considerate sărbători legale din perioada 01.08.2020 - 31.12.2020 din cadrul procedurii - 5 zile sărbători legale).

Este o practică a unor firme să diminueze oferta financiară prin convenții încheiate cu AJOFM dar, în aceste condiții, ofertantul trebuie să declare următoarele:

- Nr. Convenției, data încheierii și perioada de valabilitate,
- Numele persoanelor pentru care s-a încheiat această convenție și domiciliul acestora,
- Documentele prin care rezultă dacă acele persoane pot executa serviciile prevăzute în procedura de licitație (atestat de pază în cadrul prezentei proceduri),
- Valoarea cu care ofertantul diminuează oferta financiară,
- Perioada pentru care ofertantul estimează că va obține subvenția. Ca să poată fi luată în considerare, perioada estimată va trebui să țină cont de faptul că societatea încă nu este semnatară a contractului din procedura la care se ofertează.

Sumele prevăzute în aceste convenții pentru perioada care a trecut și folosite în cadrul unor alte contracte în derulare nu pot fi reportate pentru contractul ce face obiectul achiziției din prezenta licitație.

Pe de altă parte nu există nicio garanție că salariații menționați în convenții vor presta efectiv serviciul astfel încât ofertantul să primească sumele cu care să poată diminua în mod corespunzător tariful (poate interveni concediu medical, demisie etc.).

Totodată, contestatoarea nu cunoaște dacă persoanele menționate în convenție au avize de agent de securitate și nici dacă au domiciliul în jud. ... sau în alte județe (ce ar presupune cheltuieli suplimentare cu delegare/detașare neprevăzute în oferta financiară).

Potrivit celor de mai sus, se poate constata că sumele prezentate în fundamentarea ofertei financiare sunt diminuate intenționat pentru a justifica scăderea tarifului în raport cu obligațiile minime stabilite de lege și conduc la un tarif nejustificat de redus.

Orice modificare în structura fundamentării tarifului orar, ar echivala cu modificarea ofertei financiare și conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ar conduce la declararea ca inacceptabilă a ofertei.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului ...SRL, aceasta nu respectă cerințele legale pentru prestarea serviciilor prevăzute în caietul de sarcini.

Caietul de sarcini prevede ca societatea ofertantă să dețină 3 mașini pentru grupele operative (mașini de intervenție) și dispecerat pentru jud.

Ofertantul ...SRL nu dispune de 3 mașini alocate pentru jud. ... iar documentația de atribuire nu dă posibilitatea ca ofertanții să declare că vor dispune de aceste mașini în cazul în care vor fi desemnați câștigători, ci să facă dovadă că le dețin deja și sunt avizate de IGPR pentru jud.

De asemenea, din procesul verbal nu reiese că societatea ...SRL apelează la un subcontractor pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că ...SRL nu îndeplinește condițiile minimale și obligatorii stipulate în caietul de sarcini din prezenta procedură.

Orice modificare în structura propunerii tehnice, conform art. 134 alin. 6 din HG 395/2016, ar conduce la declararea ca inacceptabilă a ofertei.

Autoritatea contractantă a transmis în copie, un set de documente din cadrul dosarului achiziției, necesare în soluționarea cauzei, anexate punctului de vedere nr. 5169/28.07.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 31289/03.08.2020 cu privire la contestația formulată de către SC ...SRL.

Autoritatea contractantă învederează că procedura s-a desfășurat până la faza de evaluare financiară, dar aceasta nu s-a finalizat.

Referitor la critica privind propunerea financiară, prin Nota de fundamentare a prețului ofertat, ...SRL a justificat prețul, valoarea scăzută rezultând în urma convenției nr. 85/06.03.2020 încheiată cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București prin care sunt sprijiniți în vederea angajării unui număr de 13 persoane peste 45 de ani aflate în șomaj.

Protocolul a fost încheiat anul acesta, iar legea prevede ca această subvenție să fie acordată până la data la care persoanele angajate vor îndeplini condițiile de pensionare. Prin declarația administratorului societății, privind resursele umane implicate în derularea contractului (document obligatoriu prevăzut de legislație) acesta se obligă ca prestarea serviciilor cuprinse în ofertă să se desfășoare cu personalul specializat în condițiile legii, deci inclusiv ca persoanele care desfășoară aceste activități să aibă avizele de agent de securitate necesare.

Prin urmare afirmațiile că persoanele angajate prin convenție nu au avizele necesare sau că sunt folosite sume din alte contracte, fără a avea o dovadă în acest sens, sunt tendențioase.

Referitor la critica conform căreia ...SRL nu a făcut dovada că deține în proprietate un număr de trei autovehicule (mașini de intervenție), autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertantul să utilizeze (nu să dețină în proprietate) un număr de trei mașini în județul ..., pentru care se va prezenta aprobarea I.G.P.R. Prin adresa nr. 424454/S3/IM din 18.06.2020, Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică avizează favorabil ...SRL pentru activități de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B la aviz, iar la punctul 29 din anexă este menționat județul ..., cu municipiul Piatra ... și localitățile limitrofe, precum și alte localități din județul ..., inclusiv Bicaș, intervenții care se vor realiza prin 3 autovehicule (sunt menționate numerele de înmatriculare). Prin urmare, ofertantul a făcut dovada operării a trei autovehicule, avizate de I.G.P.R. conform cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 4549/06.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32240/06.08.2020, SC ...SRL formulează precizări la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la oferta declarată câştigătoare, pentru care ...SRL a prezentat convenţia nr. 85/06.03.2020 încheiată cu AMOFM Bucureşti, contestatoarea menţionează că această convenţie a fost prezentată la licitaţia organizată de SC APAVITAL SA Iaşi tot pentru a justifica micşorarea tarifului ofertat.

CNSC s-a pronunţat prin Decizia nr. 1267/C1/1277/27.07.2020, reţinând că această convenţie nu poate fi utilizată pentru motivele prezentate la paginile 13-15.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că în cazul acestei oferte s-a ajuns la un tarif nejustificat de scăzut pentru că a fost luată în considerare, în mod neîntemeiat, convenţia ofertantului declarat câştigător.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL ORĂŞENESC „SF. IERARH NICOLAE” BICAZ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. SCN1071415/13.07.2020, valoarea estimată a procedurii fiind de 68.704 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii potrivit căruia oferta depusă de ...SRL a fost declarată câştigătoare cu un tarif de 13,98 lei/oră, SC ...SRL a depus contestaţia de faţă, arătând că tariful ofertat este neobişnuit de scăzut în condiţiile respectării legislaţiei muncii, tariful prevăzut în oferta sa fiind de 18,50 lei, sumă ce poate fi justificată.

După depunerea contestaţiei, societatea contestatoare a depus dovada constituirii cauţiunii în valoare de 1375 lei, prin recipisa de consemnare nr. 206416618/1/31.07.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Suceava.

Cauţiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) şi (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată şi completată.

Pe fondul contestaţiei, Consiliul reţine că în justificarea criticilor sale, contestatoarea porneşte de la premisa eronată că ofertanta câştigătoare nu şi-ar fi prevăzut în ofertă costuri referitoare la sporurile obligatorii din punct de vedere legal, sau a diminuat oferta financiară prin convenţii încheiate cu AJOFM, situaţie în care ofertantul trebuie să declare următoarele:

- nr. Convenţiei, data încheierii şi perioada de valabilitate,
- numele persoanelor pentru care s-a încheiat această convenţie şi domiciliul acestora,
- documentele prin care rezultă dacă acele persoane pot executa serviciile prevăzute în procedura de licitaţie (atestat de pază în cadrul prezentei proceduri),
- valoarea cu care ofertantul diminuează oferta financiară,
- Perioada pentru care ofertantul estimează că va obţine subvenţia.

Consiliul reține că, similar contestatoarei, și ofertanta câștigătoare și-a prevăzut în ofertă costurile cu sporul de noapte, de week-end, de sărbători legale, cheltuielile cu concediul de odihnă, cu fondul de handicap, cu contribuția asiguratorie pentru muncă, un profit minim, cheltuieli cu dotări, cheltuieli administrative.

Reducerea tarifului orar s-a realizat prin folosirea, pe timp de 5 luni, a subvenției aferente unui singur salariat, rezultând, astfel, un tarif de 13,98 lei. Consiliul reține că toate datele menționate în contestație, referitoare la convenție, au fost indicate în oferta câștigătoare, susținerile din contestație nefiind, astfel, probate de documentele aflate la dosar. Este de reținut că respectiva convenție este nouă, semnată în luna martie 2020, astfel că este puțin probabil ca ofertantul să fi declarat fiecare dintre cele 13 persoane pentru care este semnată în alte proceduri, astfel încât să nu mai poată folosi un salariat în acest contract redus ca valoare și timp sau să fi epuizat întreaga sumă de 351.000 lei, cât are de încasat pentru convenția respectivă.

În legătură cu convenția prezentată, contestatoarea revine cu precizări, arătând că într-un alt dosar, aceasta nu a fost luată în considerare.

Consiliul reține că speța invocată este diferită de cea de față, contractul în analiză fiind unul de dimensiuni mici, valoarea estimată a procedurii fiind de doar 68.704 lei, aferentă unui singur post permanent de pază, pe o perioadă de 5 luni. Demn de reținut este și faptul că societatea câștigătoare are înregistrat punct de lucru în Municipiul Piatra ..., iar faptul că există o convenție încheiată cu AJOFM sector 4 București nu înseamnă că persoanele menționate în această convenție sunt angajate la sediul principal, astfel încât să necesite plata unor cheltuieli de delegare/deplasare/detașare/cazare. Convențiile se înregistrează la agențiile de la sediul angajatorului, indiferent unde se găsește domiciliul angajatului, locul de prestare al serviciilor nefiind, în cazul acestui gen de servicii, acest sediu.

Potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă **evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).** (...)

(5) **Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal."**

Prin urmare, legislația incidentă în cauză permite folosirea ajutorului de stat pentru diminuarea prețului, stabilind respingerea unei oferte doar în situația în care ajutorul de stat ar fi fost obținut nelegal. Atât timp cât ajutorul de stat obținut de ofertanta câștigătoare este unul legal, nefăcându-se vreo dovadă a nelegalității convenției nr. 85/06.03.2020 încheiată cu AMOFM București, ajutorul de stat obținut în baza convenției respective fiind de 351.000 lei, fiind posibilă reducerea valorii cheltuielilor aferente contractului ce urmează a fi atribuit cu un quantum de 11.250 lei în baza acestei convenții, nu poate fi reținută ca motiv de inacceptabilitate a ofertei.

Referitor la critica conform căreia ...SRL nu a făcut dovada că deține în proprietate un număr de trei autovehicule (mașini de intervenție), consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora în caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertantul să utilizeze (nu să dețină în proprietate) un număr de trei mașini în județul ..., pentru care se va prezenta aprobarea I.G.P.R. La dosar se regăsește adresa nr. 424454/S3/IM din 18.06.2020, potrivit căreia Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică avizează favorabil ...SRL pentru activități de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B la aviz, iar la punctul 29 din anexă este menționat județul ..., cu municipiul Piatra ... și localitățile limitrofe, precum și alte localități din județul ..., **inclusiv Bicz, intervenții care se vor realiza prin 3 autovehicule (sunt menționate numerele de înmatriculare)**. Prin urmare, ofertantul a făcut dovada operării a trei autovehicule, avizate de I.G.P.R. conform cerințelor din caietul de sarcini. De altfel, din documentele depuse rezultă că ...SRL are autorizate mașini de intervenție în toate cele 41 de județe din țară, inclusiv 6 mașini de rezervă, respectiv un total de 121 de mașini, astfel încât susținerile contestatoarei potrivit cărora societatea în cauză nu ar putea presta activitatea în cadrul unui contract atât de mic, ca urmare a prețului neobișnuit de scăzut, apare ca fiind nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.