CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *Contract de lucrări PROIECTARE + EXECUTIE aferent investiției "Înființare sistem de alimentare cu apă și canalizare în ..."*, cod CPV 45231300-8, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea solicitărilor din caietul de sarcini privitoare la propunerea tehnică și cea financiară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă solicitările documentației de atribuire privitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice și modul de prezentare a propunerii financiare.

Contestatorul redă specificațiile fișei de date a achiziției de la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare precizând că obiectul contractului constă în *„proiectare + execuție (...)”*, iar, potrivit prevederilor legislației în vigoare, conținutul cadru pentru proiectul tehnic de execuție este prevăzut în Anexa 10 la HG nr. 907/2016 și cuprinde, printre altele:

„V. Liste cu cantități de lucrări — Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:

a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv, (formularul FI)

b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (Formularul F2)

c) listele de lucrări, pe categorii de lucrări (Formularul F3)

d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4)

e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5)

f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3).

Notă: Formularele F1-F5, completate cu preturi unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.”

Autorul contestației afirmă că, având în vedere că în documentația de atribuire nu au fost incluse liste de cantități de lucrări și de echipamente/ dotări în baza cărora să se poată întocmi propunerea tehnică și oferta financiară, conform cerințelor din fișa de date, solicită ca autoritatea contractantă să renunțe la aceste solicitări privind modul de prezentare al propunerii tehnice și al ofertei financiare, acestea putând fi întocmite și prezentate astfel, abia după întocmirea proiectului tehnic de execuție (care este parte din obiectul contractului prezentei proceduri de atribuire).

Se arată că autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă s-a prevalat de faptul că toate solicitările din procedurile derulate prin SEAP conțin aceleași cerințe, valabile pentru toți operatorii economici și potențiali ofertanți în cadrul procedurilor.

Contestatorul consideră că acest răspuns nu poate fi considerat satisfăcător, autoritatea contractantă având obligația de a oferi un răspuns concret, care să lămurească posibilitatea efectivă de întocmire a listelor de cantități de lucrări și a graficului GANTT, anterior întocmirii efective a proiectului tehnic de execuție.

Totodată, autorul contestației invocă prevederile art. 172 din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin. (1) lit. a) și lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autorul contestației afirmă că, având în vedere că în documentația de atribuire nu au fost incluse liste de cantități de lucrări și de echipamente/ dotări, în baza cărora să se poată întocmi propunerea tehnică și oferta financiară conform cerințelor din fișa de date, solicită ca autoritatea contractantă să renunțe la aceste solicitări, afirmând că acestea vor putea fi întocmite și prezentate astfel, abia după întocmirea proiectului tehnic de execuție (care este parte din obiectul contractului prezentei proceduri de atribuire).

De asemenea, contestatorul menționează că graficul Gantt, precum și toate derivatele acestuia (încărcări pe resurse etc.) nu pot fi întocmite decât în urma întocmirii proiectului tehnic de execuție, a listelor de cantități aferente cu încadrarea categoriilor de lucrări în norme de deviz și cu specificarea clară a cantităților care sunt de executat.

... precizează că, întrucât nu a fost încă întocmit proiectul tehnic de execuție, nu sunt stabilite la acest moment exact ce materiale și echipamente vor fi utilizate pe parcursul derulării lucrărilor, ce cerințe tehnice vor trebui să îndeplinească acestea exact, fiind inoportun să se solicite documente de calitate pentru acestea, specificații tehnice, precum și menționarea exactă a furnizorilor de unde vor fi aprovizionate.

Așadar, acesta apreciază că solicitările din documentația de atribuire exceda obligațiilor pe care ofertantul le are în această etapă din derularea procedurii de achiziție, fiind abuzive și având menirea de a favoriza ofertantul care ar avea deja proiectul tehnic de execuție întocmit la această dată.

În concluzie, autorul contestației susține că numai după atribuirea contractului și după întocmirea proiectului tehnic de execuție se va putea prezenta devizul ofertă, cu încadrarea în valoarea ofertată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind ilegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii în cauză.

Autoritatea contractantă susține că legislația în materia achizițiilor publice nu îi interzice să solicite astfel de devize și liste, cu atât mai mult cu cât obiectul contractului îl reprezintă atât proiectarea, cât și execuția de lucrări, procedurile de atribuire a astfel de contracte, având ca particularitate necesitatea elaborării de ofertanți, încă din etapa de ofertare, a proiectului (nedefinitiv), a centralizatoarelor de cheltuieli și a listelor de cantități și preturi unitare, pentru a putea să liciteze un anumit preț pentru componenta de execuție a lucrării.

Aceasta afirmă că ofertanții sunt ținuți să își elaboreze proiectul și devizele cu articolele de lucrări necesare și costurile aferente, evident într-o formă preliminară, înainte de a se prezenta cu ofertă la procedură, doar având prefigurate aceste devize, putând susține și oferta un preț real pentru investiția supusă procedurii.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că accesul operatorilor economici la procedură nu este îngrădit prin cerința prezentării devizelor și listelor enumerate la cerința 2 din Secțiunea IV 4.1) și Secțiunea IV 4.2) din fișa de date, ele urmând să asigure autoritatea contractantă de corecta și completa înțelegere și ofertare a obiectului investiției și de fundamentarea economică a prețului de execuție.

... afirmă că, din practica acestor tipuri de contracte de lucrări, ce conțin proiectare + execuție, tine de specificul acestui gen de contracte cumulative faptul că ofertanții trebuie să detalieze unele elemente în ofertă, pe baza cărora vor semna viitorul contract, elemente care în cazul de fată, fiind reprezentate inclusiv de devizele și listele enumerate - cerințele IV 4.1 și 4.2 din fișa de date.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, fiind vorba de proiectare și execuție, se oferă posibilitatea ofertanților de a alege propriile soluții tehnice cu condiția respectării normelor legale în vigoare pentru prezentul obiectiv de investiții.

Aceasta precizează că ofertanții vor realiza propria evaluare privitoare la categoriile și cantitățile de lucrări necesare realizări investiției, întocmind în acest sens propriile liste de cantități, liste ce vor sta la baza realizării propunerii financiare, listele de cantități realizate la faza SF fiind orientative, cu excepția cazurilor în care se specifică altfel în caietul de sarcini.

Față de afirmația contestatorului, potrivit căreia *"întrucât nu a fost încă întocmit proiectul tehnic de execuție, nu sunt stabilite la acest moment exact ce materiale și echipamente vor fi utilizate pe parcursul derulării lucrărilor, ce cerințe tehnice vor trebui să îndeplinească acestea exact, este inoportun să solicitați documente de calitate pentru acestea, specificații tehnice, precum și menționarea exactă a furnizorilor de unde vor fi aprovizionate.",* autoritatea contractantă susține că este eronată, întrucât materialele și echipamente folosite de operatorul economic în perioada de execuție a lucrărilor sunt stabilite de către fiecare executant în parte, ele nefiind precizate în Proiectul tehnic, cu atât mai mult furnizorii pentru acestea, întrucât, prin HG nr. 907/2016 *"este interzis de a se face referiri sau trimiteri la mărci de fabrică, producători, furnizori sau la alte asemenea recomandări ori precizări care să indice preferințe sau să restrângă concurența".*

De asemenea, în ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia *"(...) solicitările din documentația de atribuire exced obligațiile pe care ofertantul le are în această etapă din derularea procedurii de achiziție, sunt abuzive și au menirea de a favoriza ofertantul care ar avea deja proiectul tehnic de execuție întocmit la aceasta dată. Numai după atribuirea contractului și după întocmirea proiectului tehnic de execuție se va putea prezenta devizul ofertă, cu încadrarea, desigur, în valoarea ofertată în cadrul licitației"*, autoritatea contractantă afirmă că autorul contestației nu demonstrează în nici un fel cum cerințele din fișa de date referitoare la prezentarea listelor de cantități i-ar îngrădi în vreun fel dreptul de a participa la licitație.

Autoritatea susține că, dacă s-ar da curs solicitării contestatoarei, de eliminare a acestor liste, elaborare ofertelor ar trebui să fie făcută în strictă concordanță cu listele anexate documentației tehnice și astfel s-ar ajunge la îngrădirea accesului la procedură pentru acei potențiali ofertanți ce doresc să propună alte soluții tehnice, întrucât, conform HG nr. 907/2016 *Studiul de Fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.*

Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții,

la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnicoeconomici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, art. 32 și art. 33 din Codul de Procedură Civilă, precum și Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, precizând că, prin solicitarea contestatorului de a renunța la cerințele din fișa de date referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice și a ofertei financiare, consideră că ar restricționa accesul la procedură pentru acei potențiali ofertanți ce doresc să propună alte soluții tehnice sau să le optimizeze pe cele propuse în cadrul Studiului de Fezabilitate.

În final, ... afirmă că listele de cantități de lucrări și devizele de lucrări, nu au nicio legătură cu vreun criteriu de capacitate așa cum precizează contestatorul, ele fiind parte a propunerilor tehnice și financiare, nu reprezintă criterii minime de calificare și nu restricționează participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis o completare a punctului de vedere cu privire la contestația formulată de ..., comunicând faptul că acesta a depus ofertă în cadrul procedurii în discuție, având calitatea de lider al asocierii ... – ..., în acest sens precizând că toate punctele menționate în contestație și toate criticile aduse, rămân fără obiect, întrucât, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii în cauză.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să comunice un punct de vedere cu privire la cele precizate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. ....

Contestatorul a răspuns solicitării CNSC, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., comunicând că își menține contestația și nu o consideră rămasă fără obiect.

De asemenea, contestatorul afirmă că a depus ofertă, întrucât autoritatea contractantă nu a suspendat procedura de achiziție publică.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea, prin procedură simplificată, într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect *Contract de lucrări PROIECTARE + EXECUTIE aferent investiției „Înființare sistem de alimentare cu apă și canalizare în ..."*, cod CPV 45231300-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Împotriva documentației de atribuire, în referire la modul de prezentare a propunerii tehnice și modul de prezentare a propunerii financiare, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției rămânerii fără obiect a criticilor formulate de către contestator, ca urmare a depunerii de ofertă în cadrul procedurii, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva documentației de atribuire ce a fost publicată în SEAP la data de 06.03.2018, contestatorul a transmis către autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 211/08.03.2018, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6246/12.03.2018.

Față de răspunsul primit, asocierea ... a înaintat contestația nr. 231/19.03.2018 atât Consiliului cât și autorității contractante, în data de 19.03.2018, cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului este documentația de atribuire față de care, atât notificarea prealabilă, cât și contestația, sunt formulate în termen.

Totodată, Consiliul constată că legislația aplicabilă nu prevede o excepție de genul celei invocate de către autoritatea contractantă, vis-a-vis de natura actului atacat, contestatorul fiind ținut doar să respecte termenele și procedura prevăzute de art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016 iar, în cazul de față, după cum anterior s-a reținut, ... a îndeplinit prevederile legale.

Pe fondul cauzei, se reține în soluționare că potrivit Declarației privind participanții nr. 6650 din data de 28.03.2018, la procedura în cauză au participat următorii operatori economici:

- Asocierea ...,
- Asocierea ... – ... (liderul asocierii, ..., fiind contestatorul în prezenta cauză),
-Asocierea ....

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..., Consiliul reține că acesta solicită eliminarea parțială a cerințelor formulate de autoritatea contractantă la cap. IV.4.1 și IV.4.2 din fișa de date a achiziției (în principal, listele de cantități), deoarece în documentația de atribuire nu au fost incluse liste de cantități de lucrări și de echipamente.

Astfel, se reține în soluționare că ... solicită eliminarea următoarelor cerințe din fișa de date a achiziției:

- <u>IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice</u>

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Pentru serviciile de proiectare

Ofertanții au obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele solicitate în Studiul de Fezabilitate și caietele de sarcini. În acest sens propunerea tehnică va conține:

- abordarea din punct de vedere proces tehnologic pentru realizarea investiției;

- planul de lucru pentru realizarea serviciilor;

- resursele folosite;

- Se va prezenta organigrama proiectului și alocarea responsabilităților.

Alocarea resurselor umane va avea în vedere evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcina, cu indicarea tarifului orar. Durata de realizare a documentației tehnice astfel:

- programul de execuție pe zile calendaristice (grafic de execuție). Graficul de realizare a proiectului tehnic în care vor fi menționate toate subetapele cu durata prevăzută pentru fiecare. Conform Legii 98/2016 ofertanții sunt obligați să indice în cadrul ofertei că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului social și a relațiilor de muncă.

Ofertantul are obligația de a respecta Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare în cazul întocmirii ofertelor.

În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată de Autoritatea Contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă.

2. Pentru lucrările de execuție:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie:

a) Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune.

Observație: Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției.

b) Lista și procedurile tehnice de execuție aferente, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. Ofertantul va prezenta descrierea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuție (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare), prin detalierea tuturor activităților ce urmează a fi executate în cadrul contractului. Nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză.

c) Planul calității specific lucrării, ofertantul va prezenta planul calității pentru lucrarea în cauză (prezentarea generala a lucrărilor, descrierea sistemului calității inclusiv procedurile aferente acestui sistem PS - aplicat la lucrări le/tehnologia prevăzute în programul de realizare a

lucrărilor și de asemenea, planul de control al calității, verificării și încercării pe faze determinante de execuție, incluzând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru lucrările executate).

d) Managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte. Activitățile vor fi detaliate în strictă concordanță cu devizele pe obiect, cu Caietele de sarcini de execuție și cu strategia de abordare a obiectivului. Ofertantul va prezenta:

- informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune;

- o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

e) Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special.

f) Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logica de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice. Durata astfel rezultată prin luarea în considerare a termenelor respective, se constituie ca durată de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor.

Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Graficul GANTT - programul de execuție - va cuprinde execuția lucrărilor, întocmit pe categorii de lucrări (deviz) pe luni calendaristice, identificate pentru fiecare obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și corelate cu legislația în vigoare.

Se vor menționa și următoarele: durata de îndeplinire, datele de începere și finalizare, precum și indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice, sens în care, pentru acuratețea prezentării informațiilor se recomandă utilizarea unui program de calcul automatizat (Primavera/ Microsoft Project/ similar).

Principalul element al graficului va fi termenul de execuție al contractului în care potențialul ofertant se obligă să execute lucrările aferente.

În concluzie, durata va rezulta prin luarea în considerare a termenelor respective, constituită ca durată de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor respective.

La întocmirea graficului se va ține cont de încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte, după cum urmează:

- încărcarea pe resursă materială, exprimată fizic în tone/zi;

- încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore/zi;

- încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi;

- încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi.

2. Listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

[...]

6. Plan de management al Mediului ca aplicare a Sistemului de Management al Mediului al ofertantului în raport cu executarea lucrărilor pentru prezenta investiție.

7. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor, ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru resursele materiale prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care executantul va fi nevoit pe parcursul derulării lucrării să schimbe unul din furnizorii declarați, acest lucru nu se va putea face decât cu acordul beneficiarului.

De asemenea, în propunerea tehnică se vor prezenta documente justificative din care să reiasă caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor reieșite (dacă este cazul) din listele de resurse materiale."

- IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

„Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

- centralizatorul pe categorii de lucrări, pe obiecte;

- lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;

- lista detaliata privind cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări;

- lista consumurilor de resurse materiale;

- lista consumurilor cu mâna de lucru;

- lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții;

- lista consumurilor privind transporturile.

- listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier."

Potrivit informațiilor de la cap. II.1.5) - Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizitiilor din fișa de date a achiziției, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit cuprinde atât lucrări de execuție, cât și servicii de proiectare și asistență tehnică, iar documentația este întocmită (la faza DALI) conform prevederilor HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice.

Din verificarea documentelor aflate la dosar prin prisma criticilor formulate de contestator și a legislației aplicabile în vigoare, Consiliul apreciază că, deși documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă nu cuprinde liste de cantități de lucrări și echipamente (așa cum afirmă contestatorul), ofertanții își pot realiza propria estimare privind categoriile și cantitățile de lucrări necesare realizări investiției și întocmesc, în acest sens, propriile liste de cantități (ce vor sta la baza realizării propunerii financiare).

În conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016, ofertanții sunt ținuți să își elaboreze devizele cu articolele de lucrări necesare și costurile aferente într-o formă preliminară, având doar prefigurate aceste devize, astfel încât să poată susține un preț real al ofertei pentru investiția ce face obiectul procedurii.

Consiliul apreciază că accesul operatorilor economici la procedură nu este nicidecum îngrădit prin cerința prezentării listelor de cantități enumerate la cap. IV 4.1) și cap. V 4.2) din fișa de date, așa cum greșit susține contestatorul, ele urmând să asigure autoritatea contractantă de corecta și completa înțelegere și ofertare a obiectului investiției și de fundamentarea economică a prețului de execuție.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin modul în care a elaborat documentația de atribuire, a dat posibilitatea ofertanților ca în listele pe care le elaborează să detalieze unele elemente pe baza cărora vor semna viitorul contract, având astfel posibilitatea de a alege propriile soluții tehnice sau de a le optimiza pe cele din Studiul de Fezabilitate, cu condiția respectării normelor legale în vigoare pentru obiectivul de investiții.

De asemenea, trebuie menționat faptul că listele de cantități de lucrări și devizele de lucrări nu reprezintă criterii de capacitate în înțelesul prevederilor art. 172 din Legea nr. 98/2016, așa cum în mod eronat susține contestatorul, acestea fiind parte a propunerilor tehnice și financiare.

Mai mult, Consiliul are în vedere în soluționare și faptul că ... nu probează în niciun fel faptul că cerințele din fișa de date, a căror eliminare o solicită, ar avea un caracter restrictiv, ca dovadă fiind faptul că acesta a participat la procedura de atribuire (a se vedea declarația privind participanții nr. 6650 din data de 28.03.2018).

O altă dovadă a faptului că cerințele formulate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire nu au un caracter discriminatoriu este și faptul că încă doi ofertanți, în afara contestatorului, au depus ofertă în cadrul procedurii, respectiv Asocierea ... și Asocierea ....

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că nu există niciun motiv întemeiat pentru care să fie eliminate din cuprinsul cap. IV.4.1) și IV.4.2) din fișa de date a achiziției cerințele menționate de către contestatorul ..., criticile sale urmând a fi respinse ca nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.