

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 42.109/6314/30.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 215/03.01.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., ofertant participant la procedură, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 16251/28.12.2022, privind procedura proprie (anunț de participare nr. ...), organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii poștale*”, cod CPV64110000-0, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului final al procedurii (necomunicat);
2. Obligarea entității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv respingerea ca neconformă a ofertei depusă de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, învederând următoarele:

Contestatorul învederează că a participat la procedura de achiziție în cauză, organizată de entitatea contractantă ..., iar potrivit comunicării privind rezultatul procedurii nr. 16251/28.12.2022, oferta sa a fost considerată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj de 70 de puncte față de punctajul de 93,206 puncte obținut de ofertantul

Se arată că un efort minimal de documentare a entității contractante în ceea ce privește posibilitatea ofertantului ... de a asigura livrarea trimiterilor poștale, respectiv un număr de 406.656 trimiteri corespondență standard și un număr de 5.424 de trimiteri ce fac obiectul serviciului confirmare de primire la nivel național, rezultând o medie

lunară de 33.888 trimiteri standard și un număr de 419 trimiteri cu confirmare de primire pe un areal geografic național, relevă că acest ofertant a avut, potrivit informațiilor furnizate în cadrul raportării contabile aferentă exercițiului financiar 2021, un număr mediu de salariați - 8 în ceea ce îl privește pe asociatul ... - deținătorul autorizației generale de furnizare de servicii poștale și, respectiv, un număr mediu de 3 salariați în ceea ce îl privește pe asociatul Pornind de la o ipoteză în care toți cei 8 de salariați declarați ai ofertantului asociat ... se vor implica în activitatea de distribuire a trimiterilor de corespondență aparținând entității contractante, fiecăruia dintre aceștia i-ar reveni un număr de circa 4.236 trimiteri, în contextul în care dispunerea teritorială a acestor salariați s-ar limita doar la arealul geografic constituit de județul Bacău, pierzându-se din vedere că ofertantul ... deține o autorizare generală de furnizare de servicii poștale la nivel național.

De asemenea, o pondere de 30% din algoritmul de punctaj este alocată numărului de persoane cu dizabilități angajați ai prestatorului, care pot desfășura activități necesare derulării serviciilor descrise în caietul de sarcini, în condițiile în care din anunțul de participare nu a rezultat în mod explicit intenția entității contractante de a solicita oferte de participare din partea unor entități protejate în accepțiunea legislației privind protecția persoanelor cu dizabilități.

În egală măsură, furnizarea de servicii poștale implică activități fizice și deplasare la nivel teritorial național, aspecte care ridică serioase rezerve cu privire la asigurarea unui tratament egal și impunerea unor condiții de participare care să respecte principiul proporționalității, astfel cum este instituit de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, oferta financiară a contestatorului – 1.093.322,52 lei este inferioară din punct de vedere valoric față de oferta declarată câștigătoare - 1.217.977,56 lei, împrejurare care nu ar face posibilă obținerea de către ofertantul câștigător a unui punctaj superior ofertei contestatorului chiar și în ipoteza în care acesta nu a fost în măsură să facă dovada angajării de personal cu dizabilități implicat în derularea contractului. Un mod detaliat cu privire la modul de aplicare al algoritmului de calcul urmează să fie transmis Consiliului în condițiile furnizării de către entitatea contractantă a raportului final al procedurii.

În raport de argumentele prezentate, contestatorul consideră că trebuie avut în vedere că legislația privind achizițiile publice și achizițiile sectoriale impune entităților și autorităților contractante eficiența în cheltuirea resurselor publice și revine CNSC misiunea de a cenzura la modul cel mai riguros modalitatea în care entitățile sau autoritățile contractante favorizează anumiți ofertanți în disprețul prevederilor legale incidente.

Față de aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2, art. 4 alin. (1) lit. a), art. 8 și art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 359/09.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 1293/10.01.2023, entitatea contractantă a transmis PUNCT DE VEDERE prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal, urmând a fi menținute ca valabile și legale actele și măsurile Comisiei de evaluare în ceea ce privește modul de evaluare a ofertantului clasat pe locul I, respectiv ..., având în vedere următoarele considerente:

Entitatea contractantă arată că a demarat procedura proprie simplificată de servicii în cauză, în condițiile art. 124 din Legea nr. 99/2016, cu o valoare mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 12, alin. (1) lit. c), respectiv 1.226.495,28 lei fără TVA.

Pe site-ul entității contractante, la Secțiunea Informații utile - Achiziții, a fost publicat anunțul de participare nr. 15542 din 13.12.2022 împreună cu documentația de atribuire care cuprinde: Caiet de sarcini, Formulare, Model acord cadru, model contract subsecvent.

Modul de elaborare a documentației de atribuire nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru entitate, cât și pentru ofertanți, care trebuie s-o respecte întocmai.

Așadar, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie prin necontestarea acesteia, devenind obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă.

În acest sens este și practica Consiliului, reținută chiar prin Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019 și anume:

„Se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu”.

După cum a reliefat și Consiliul, *„particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și astfel să prevină orice risc de respingere a ei”.*

Riscul întocmirii ofertelor în concordanță strictă cu cerințele documentației cade în sarcina operatorului economic, iar pe de altă parte Entitatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la

întocmirea ofertelor, cerințe pe care ofertantul declarat câștigător le-a respectat în integralitate.

Entitatea contractantă arată că s-a făcut o evaluare temeinică a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, caracterul tendențios și acuzator al contestației, care invocă încălcarea legislației în achiziții publice, încadrarea făcută de contestator fiind lipsită de suport în condițiile în care explicațiile oferite nu au nicio susținere/dovadă, fiind doar manifestarea intenției de a câștiga prezenta procedură, cu orice preț.

> INADMISIBILITATEA CONTESTAȚIEI PROMOATĂ DE CĂTRE OFERTANTUL CLASAT PE LOCUL II ÎMPOTRIVA OFERTEI ASOCIERII DECLARATĂ CÂȘTIGĂTOARE

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă subliniază caracterul netemeinic și lipsit de fundament legal al criticilor contestatorului.

Se arată că prin adresa nr. 109 din 30.12.2022, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 16326 din 30.12.2022, contestatorul a solicitat accesul la raportul procedurii și accesul la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, împreună cu documentele prin care a fost verificată capacitatea de furnizare a serviciilor ce fac obiectul procedurii de achiziție publică, ale ofertanților participanți.

Entitatea contractantă a transmis către contestator, într-un termen rezonabil, care să nu împiedice contestatorul să-și întemeieze contestația, procesele verbale de evaluare nr. 1/16001 din 21.12.2022, nr. 2/16043 din 22.12.2022, nr. 3/16086 din 22.12.2022, nr. 4/16240 din 28.12.2022, raportul procedurii nr. 16250 din 28.12.2022, precum și propunerea financiară a Asocierii ... - ... (document declarat de către ofertant ca fiind confidențial până la data deschiderii ofertelor, respectiv 21.12.2022, ora 10.30). Propunerea tehnică a Asocierii a fost declarată integral confidențială de către ofertant (pag 8-9 din ofertă).

Ofertantul ... a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară, declarațiile privind experiența similară atât și implicit documentele depuse, datele și informațiile privind personalul angajat.

Entitatea contractantă învederează că, deși este evident că societatea contestatoare a înțeles să se erijeze, prin contestația sa, în rolul unei supra-comisii de evaluare care nu poate analiza obiectiv și echidistant modul de evaluare, a ținut cont de importanța respectării principiilor transparenței, egalității de tratament și nediscriminării.

1. NETEMEINICIA ȘI LIPSA DE FUNDAMENT A CRITICILOR CU PRIVIRE LA POSIBILITATEA OFERTANTULUI CLASAT PE LOCUL I DE A ASIGURA LIVRAREA TRIMITERILOR POȘTALE

Potrivit Caietului de sarcini, pag. 2, prestatorul trebuie să asigure desfășurarea următoarelor activități:

„- să asigure servicii poștale zilnice, în zilele lucrătoare, în timpul orelor de program (8-16), constând în colectarea, prelucrarea și livrarea

la destinatari a trimiterilor de corespondență neprioritară/prioritară în treptele de greutate conform tabel, cu acoperire la nivelul județului Bacău, cât și la nivel național;

- să asigure servicii poștale zilnice în zilele lucrătoare, în timpul orelor de program (8-16), constând în colectarea, implicuirea, prelucrarea și livrarea la domiciliul/sediul clienților a facturilor emise de către SC CRAB SA, în regim de corespondență neprioritară, cu acoperire la nivelul județului Bacău, cât și la nivel național.”

Mai mult, potrivit cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, Capitolul III - Cerințe minime obligatorii, lit. A și B și Capitolul IV – Specificațiile serviciilor poștale, entitatea contractantă solicită ofertanților demonstrarea capacității de a presta serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire.

Cei doi ofertanți clasati pe locurile I și II, respectiv ... (I) și ... (II) au demonstrat că au capacitatea de a presta aceste servicii, comisia de evaluare constatând astfel conformitatea celor două propuneri tehnice.

Cât privește criticile formulate de contestatoare asupra posibilității de livrare a corespondenței de către ofertantul clasat pe locul I, entitatea contractantă face următoarele precizări:

... descrie detaliat în cadrul propunerii tehnice modalitatea de preluare, transport și livrare a corespondenței (pag. 67-68 din ofertă - propunerea tehnică).

Cea mai mare pondere din totalul corespondenței expediată de către entitatea contractantă o reprezintă facturile emise clienților companiei, beneficiari ai serviciilor de apă și canalizare, respectiv aproximativ 33.000 facturi implicate/lună.

Printr-un calcul simplu, rezultă că la nivelul a 12 luni se emit aproximativ 396.000 facturi, ceea ce reprezintă un procent de 97,63% din numărul total al corespondenței neprioritare estimată a se livra în cursul anului 2023, estimare prezentată în Caietul de sarcini, pag. 8 - tabel, poz. 1 „*corespondență neprioritară până la 50 g - 405.600 buc.*”.

Cât privește transportul și livrarea corespondenței la nivel național, ... prezintă Contractul de prestări servicii nr. 10044 din 17.12.2020 încheiat cu Agenția Bacău - Fan Curier, contract încheiat pe o perioadă nedeterminată, conform punctului III din acest document (pag. 175-185 din ofertă - propunerea tehnică).

Mai mult, în propunerea tehnică, ... la pag. 68 din ofertă - propunerea tehnică precizează: „*(...) Corespondența extrajudețeană va fi livrată în aceleași condiții sau FAN CURIER, (conform contract) sau ..., prestator unic de servicii universale) fără niciun cost suplimentar din partea entității contractante. Preluarea și distribuirea corespondenței se vor efectua sub aula «Termeni și condiții generale» atașate prezentei documentații.*”

Documentul „Termeni și condiții generale” se regăsește în ofertă - propunerea tehnică la pag. 187-194.

De asemenea, ... prezintă și lista localităților acoperite de rețeaua proprie a prestatorului, care cuprinde toate localitățile județului Bacău, pag. 186 din ofertă - propunerea tehnică.

Astfel, ... dovedește îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini, Cap. IV:

„Deasemeni ofertantul are obligația îndeplini următoarele cerințe:

- (...)

- documente din care să rezulte capacitatea de a livra trimiterile de corespondență la orice adresă poștală în mediul urban și rural de pe întreg teritoriul României. Se va anexa lista localităților acoperite de rețeaua proprie a prestatorului sau contracte de colaborare cu alți prestatori autorizați de servicii poștale; (...)” și comisia de evaluare constată cerința îndeplinită.

Conform precizărilor Asocierii ... - ... din ofertă, propunerea tehnică pag. 68-70, precum și a documentelor suport prezentate la pag. 79-170, comisia de evaluare constată că ofertantul angrenează în activitatea contractului de servicii un număr suficient de persoane pentru a derula în bune condiții serviciile. Entitatea contractantă nu a formulat nicio cerință de calificare referitor la un număr minim sau maxim de persoane care să presteze activitățile contractului tocmai pentru a nu restricționa participarea ofertanților la procedura de atribuire.

Cât privește dotarea materială, s-a solicitat ofertanților, în Caietul de sarcini Cap. III, lit. A, b) dovada deținerii a minim 2 autoturisme și la c) dovada deținerii unui echipament de împlicuit pentru care ofertantul trebuie să asigure: hârtia necesară tipăririi facturilor, plicuri, inclusiv servicii de reparații sau garanția echipamentului pe cheltuiala sa.

... face precizări în propunerea tehnică (pag. 67-68, 72 și 73 din ofertă) despre asigurarea dotării materiale solicitate și prezintă documente în susținerea celor prezentate la pag. 139-142 din ofertă.

În consecință, entitatea contractantă subliniază caracterul netemeinic al acestei critici.

2. NETEMEINICIA ȘI LIPSA DE FUNDAMENT A CRITICILOR ADUSE ENTITĂȚII CONTRACTANTE PENTRU FACTORII DE EVALUARE APLICAȚI PROPUNERILOR TEHNICE

Modul de elaborare a documentației de atribuire nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru entitate, cât și pentru ofertanți, care trebuie s-o respecte întocmai.

Așadar, ... a avut cunoștință încă de la momentul elaborării ofertei sale de toate cerințele entității contractante. Documentul „Detalierea factorilor de evaluare” este parte a documentației, fiind publicat pe site-ul entității contractante.

Mai mult, în cuprinsul caietului de sarcini, pag. 4 paragraf 2 se precizează:

„Având în vedere prevederile Legii 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, constituie un avantaj pentru ofertanți demonstrarea că din cadrul structurii organizatorice pentru derularea contractului fac parte persoane cu dizabilități, care pot desfășura activități necesare derulării serviciilor descrise în prezentul caiet de sarcini.”

Apoi, la pag. 8 paragraful 1 din Caietul de sarcini se precizează:

„În cazul în care ofertantul este autorizat ca și unitate protejată și dovedește angajarea persoanelor cu dizabilități în activități specifice contractului de servicii, entitatea contractantă poate beneficia de prevederile art. 78, alin. 3 din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap.”

Pentru entitatea contractantă, prevederile art. 78, alin. 3 din Legea 448/2006, reprezintă o facilitate fiscală ce poate fi aplicată în condițiile în care sunt achiziționate servicii prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate într-o unitate protejată autorizată.

Chiar și așa, pentru a crea un cadru concurențial și a asigura participarea mai multor operatori economici la această procedură, entitatea contractantă a înțeles ca procedura de atribuire pentru serviciile poștale să nu fie o procedura aplicabilă unui contract rezervat, conform art. 69 din Legea 99/2016.

Întrucât din propunerea tehnică a ... a reieșit că are angajată o persoană cu handicap care va fi angrenată în serviciile specifice contractului, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr. 16087 din 22.12.2022 pentru prezentarea Autorizației ca și unitate protejată.

Potrivit art. 221 alin. 1 din Legea nr. 99/2016:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/ solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Ținând cont de răspunsul ofertantului ..., prin care afirmă că nu deține o astfel de autorizație, comisia de evaluare a punctat cu 0 (zero) puncte factorul de evaluare nr. 5, în condițiile Notei nr. 2 de mai jos:

Factorul de evaluare 5 - Numărul de persoane cu dizabilități, angajați ai prestatorului, care pot desfășura activități necesare derulării serviciilor descrise în caiet de sarcini	30%	30.00
Nicio persoană cu dizabilități angajată pentru activități necesare derulării serviciilor descrise în caiet de sarcini.		0
O persoană cu dizabilități angajată pentru activități necesare derulării serviciilor descrise în caiet de sarcini.		10

<i>Între 2 și 4 persoane cu dizabilități angajate pentru activități necesare derulării serviciilor descrise în caiet de sarcini.</i>	<i>15</i>
<i>Mai mult de 4 persoane cu dizabilități angajate pentru activități necesare derulării serviciilor descrise în caiet de sarcini.</i>	<i>30</i>

„NOTE:

1) (...)

2) Pentru factorul de evaluare 5, în vederea obținerii unui punctaj mai mare de 0 pct., ofertantul trebuie să prezinte pentru fiecare persoană cu dizabilități declarată, pentru efectuarea de activități necesare derulării contractului, următoarele documente:

- fișă de post a persoanei cu handicap;
- certificat care să ateste gradul de handicap al persoanei angajate;
- fișă Revisal.

Ofertantul trebuie să dovedească că este autorizat ca și unitate protejată conform prevederilor Legii 448/2006.”

Entitatea contractantă a ales ca și criteriu de atribuire „raport calitate-cost” și a avut în vedere ca factorii de evaluare ai componentei tehnice să vizeze în principal calitatea serviciilor și caracteristici sociale.

Față de aceste precizări, entitatea contractantă solicită respingerea criticilor ..., aduse pentru factorii de evaluare aplicați propunerilor tehnice.

După cum s-a reținut în mod constant în practica CNSC, „...legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice...”.

Urmare celor ante-menționate, entitatea contractantă solicită:

- Respingerea ca neîntemeiate a solicitărilor contestatoarei și menținerea soluției adoptată de entitatea contractantă ca fiind legală și temeinică;
- Constatarea faptului că s-a respectat principiul tratamentului egal aplicat ofertanților, neexistând posibilitatea avantajării unuia dintre aceștia;
- Menținerea ca temeinică și legal a Raportului procedurii nr. 16250 din 28.12.2022 și a actelor subsecvente acestuia, precum și măsurile Comisiei de evaluare criticate de către contestatoare.

În drept, entitatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și ale HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 109/84/06.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 1382/10.01.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208755422/1 din 06.01.2023, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Gara de Nord, în valoare de 22.485,75 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, prin adresa 114/19/11.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 2483/16.01.2023, ... a depus în completare, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208769953/2 din 11.01.2023, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Gara de Nord, în valoare de 22.485,74 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii poștale*”, cod CPV64110000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „raport calitate-cost”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 16250/28.12.2022, în cadrul prezentei proceduri au depus oferte 3 operatori economici, respectiv:

1. ...;
2. ...;
3.

Oferta ... a fost declarată inacceptabilă în urma evaluării tehnice deoarece autoritatea contractantă a solicitat clarificări iar ofertantul nu a răspuns acestor solicitări.

Urmare a evaluării propunerilor financiare, clasamentul a fost următorul:

1. ... – locul I;
2. ... – locul II.

Împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 16251/28.12.2022, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 17/2023.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... critică admisibilitatea ofertei clasate pe primul loc, considerând că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă întrucât nu dispune de personal suficient pentru îndeplinirea contractului.

Contrar afirmațiilor contestatorului, Consiliul reține că ... descrie detaliat în cadrul propunerii tehnice modalitatea de preluare, transport și livrare a corespondenței (pag. 67-68 din propunerea tehnică).

Cât privește transportul și livrarea corespondenței la nivel național, ... a prezentat Contractul de prestări servicii nr. 10044 din 17.12.2020 încheiat cu Agenția Bacău - Fan Curier, contract încheiat pe o perioadă nedeterminată, conform punctului III din acest document (pag. 175-185 din propunerea tehnică).

Mai mult, în propunerea tehnică, ... la pag. 68 din oferta - propunerea tehnică precizează: „(...) *Corespondența extrajudețeană va fi livrată în aceleași condiții sau FAN CURIER, (conform contract) sau ...*,

prestator unic de servicii universale) fără niciun cost suplimentar din partea entității contractante. Preluarea și distribuirea corespondenței se vor efectua sub aula «Termeni și condiții generale» atașate prezentei documentații.”

Documentul „Termeni și condiții generale” se regăsește în ofertă - propunerea tehnică la pag. 187-194.

De asemenea, ... prezintă și lista localităților acoperite de rețeaua proprie a prestatorului, care cuprinde toate localitățile județului Bacău (pag. 186 din propunerea tehnică).

Conform precizărilor asocierii ... - ... din propunerea tehnică (pag. 68-70) precum și a documentelor suport prezentate la pag. 79-170, Consiliul reține că, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că ofertantul asociere dispune de un număr suficient de persoane pentru a derula în bune condiții serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la unul din factorii de evaluare stabiliți de entitatea contractantă (o pondere de 30% din algoritmul de punctaj alocată numărului de persoane cu dizabilități angajați ai prestatorului, care pot desfășura activități necesare derulării serviciilor descrise în caietul de sarcini), Consiliul reține că acestea sunt în mod evident tardiv formulate, având în vedere că acestea vizează conținutul documentației de atribuire, contestatorul formulând contestația după stabilirea rezultatului procedurii.

Pentru factorul de evaluare criticat, entitatea contractantă a precizat în documentația de atribuire următoarele:

Factorul de evaluare 5 - Numărul de persoane cu dizabilități, angajați ai prestatorului, care pot desfășura activități necesare derulării serviciilor descrise în caiet de sarcini	30%	30.00
Nicio persoană cu dizabilități angajată pentru activități necesare derulării serviciilor descrise în caiet de sarcini.		0
O persoană cu dizabilități angajată pentru activități necesare derulării serviciilor descrise în caiet de sarcini.		10
Între 2 și 4 persoane cu dizabilități angajate pentru activități necesare derulării serviciilor descrise în caiet de sarcini.		15
Mai mult de 4 persoane cu dizabilități angajate pentru activități necesare derulării serviciilor descrise în caiet de sarcini.		30

„NOTE:

1) (...)

2) Pentru factorul de evaluare 5, în vederea obținerii unui punctaj mai mare de 0 pct., ofertantul trebuie să prezinte pentru fiecare persoană cu dizabilități declarată, pentru efectuarea de activități necesare derulării contractului, următoarele documente:

- fișă de post a persoanei cu handicap;

- *certificat care să ateste gradul de handicap al persoanei angajate;*
- *fișă Revisal.*

Ofertantul trebuie să dovedească că este autorizat ca și unitate protejată conform prevederilor Legii 448/2006.”

Prin urmare, susținerile contestatorului potrivit cărora „din anunțul de participare nu a rezultat în mod explicit intenția entității contractante de a solicita oferte de participare din partea unor entități protejate în accepțiunea legislației privind protecția persoanelor cu dizabilități” nu pot fi reținute ca întemeiate.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a procedat legal în evaluarea ofertelor, acordând punctajul corespunzător factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...