

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin e-mail, în data de...), formulată de... cu sediul în....., Nr....., având CUI:... și număr de înregistrare la... J1994..., reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr.... și a rezultatului procedurii aferent lotului 1, emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „...” cod..., s-a solicitat:

(a) Anularea, în parte, a raportului nr.... din..., precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei...;

(b) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei...;

(c) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., cu sediul în....., nr...., Clădirea C17..., având CUI:... și număr de înregistrare la..., formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție voluntară.

- Respingerea contestației formulate de către... ca nefondată;

- Menținerea ca legal și temeinic rezultatul procedurii de atribuire și a actelor emise de autoritatea contractantă.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, astfel că, urmare a studierii acestuia a constatat faptul că oferta declarată câștigătoare nu este conformă pentru motivele mai jos expuse.

Critica 1

În ceea ce privește reperul nr..... a oferat un produs cu o dimensiune de al cărui producător ori model nu este precizat. Analizând

justificarea prețului neobișnuit de scăzut, se constată că acesta a depus oferta furnizorului... din care se observă ofertarea produsului... GALEATA CU STORCATOR SI MOP având codul de produs LUX-....

Precizează că produsul... GALEATA CU STORCATOR ȘI MOP oferat de către... nu are separator astfel cum este menționat în propunerea tehnică.

Critica 2

În ceea ce privește reperul nr. „16”... a oferat produsul marca Avias al producătorului....

Contestatorul precizează că fișa tehnică depusă de acest ofertant este una veche, aparținând unui produs care nu mai se fabrică în momentul actual; acest produs nu mai conține, în prezent, hipoclorit de sodiu, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini, ci clorură de didecildemetilamoniu.

Subliniază că fișa cu date de securitate a fost alterată în mod evident de către ofertantul declarat câștigător; în cadrul acestei fișe se poate constata faptul că la denumirea ingredientelor este menționat hipocloritul de sodiu, creând o aparență de conformitate a produsului....-525-2 și...-5 identifică substanța activă Clorură de didecildimetilamoniu și nu hipocloritul de sodiu cum este fals menționat în fișa cu date de securitate.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1.../00188]...-semnat.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Critica 1.

În ceea ce privește reperul nr...., comisia de evaluare a considerat că operatorul economic îndeplinește condițiile solicitate

Precizează că ofertantul declarat câștigător a declarat în propunerea tehnică următoarele: „Galeata cu capacitate de 13 litri, din pvc rezistentă la șoc, cu mop din fire răsucite de bumbac 120 gr cu coada de lemn îmbrăcata în polipropilenă, dispozitiv de stoarcere a mopului prin răsucire și presare, separator”.

Totodată, arată că documentația de atribuire nu a impus obligația prezentării fișei tehnice ori a altor documente care să probeze în mod suplimentar caracteristicile tehnice declarate în cadrul propunerii tehnice. Operatorul economic... a declarat în mod expres, în propunerea tehnică, faptul că produsul oferat va respecta în totalitate caracteristicile din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, în evaluarea conformității tehnice, s-a raportat la documentele solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, respectiv la informațiile asumate de ofertant prin propunerea tehnică.

Critica 2.

În ceea ce privește reperul nr.... Soluție antimucegai - ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul ofertei documentația tehnică solicitată, respectiv fișa tehnică în limba română, din care rezultă expres prezența hipocloritului de sodiu, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la capătul de cerere privind cheltuielile de judecată, solicită respingerea cererii de obligare la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere caracterul nefondat al contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită cele menționate în preambulul deciziei.

Cu privire la oferta sa, intervenientul precizează următoarele aspecte:

1. Reperul numărul... - găleata plastic cu storcător.

S-a oferat un produs al producătorului..., produs care îndeplinește în totalitate solicitării din caietul de sarcini.

Arată că urmare a criticilor formulate de contestator, într-o speță similară supusă judecării Consiliului, producătorul a transmis o adresă către... prin care specifică faptul că, codurile produsele comercializate de către acesta sunt coduri interne care pot fi modificate oricând.

Atașam prezentei cereri de intervenție adresa producătorului.

2. Reperul numărul...- Soluție antimucegai.

S-a oferat un produs al producătorului..., produs care îndeplinește în totalitate solicitării din caietul de sarcini. Produsul oferat are destinația, efectul și caracteristicile cerute în caietul de sarcini. Produsul oferat Avias antimucegai, este un produs biocid, avizat de către... 3202BIO/10/..., unde substanța activă declarată este clorura de didecildimetilamoniu.

Subliniază că reglementarea produselor biocide în România și în UE este guvernată de Regulamentul (UE) nr. 528/... (BPR) și de legislația națională conexă (HG nr. 617/2014); acesta impune ca orice produs biocid să conțină substanțe active aprobate și să fie strict avizat sau autorizat înainte de a fi plasat pe piață.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul solicită respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă, menținându-și criticile din cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în cuantum de..., eliberată de....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „....”.

Consiliul are în vedere că, în cauză..., ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea contestației.....

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de... și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Procedând la analiza contestației, se reține că... critică oferta desemnată câștigătoare, aparținând..., apreciind că aceasta trebuia respinsă ca neconformă, deoarece, nu respectă anumite cerințe ale documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la aceste cerințe, cât și la legislația specifică în materie.

Preliminar, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-.../15, CJUE a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina*

de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că, cerințele din caietul de sarcini referitoare la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă în exercitarea atribuției sale exclusive, prevăzută la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, privind verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Consiliul reține, de asemenea, ca relevante, în speță, următoarele dispoziții legale:

HG nr. 395/2016

Art. 123 alin. (1): *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”.*

Art.... alin. (1) *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”.*

Art. 133 alin. (1) *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”.

Consiliul va reține, în soluționare, următoarele cerințe ale caietului de sarcini, considerate de către contestator a nu fi îndeplinite de ofertantul declarat câștigător:

- Reperul nr.... - *Găleată plastic cu storcător, separator și mop-set "Galeata cu capacitate de minim 13 maxim 15 litri, din pvc rezistentă la soc, cu mop din fire rasucite de bumbac min. 120 gr cu coada de lemn imbracată în polipropilena, dispozitiv de stoarcere a mopului prin rasucire și presare, separator."*

- Reperul nr.... - *Soluție antimucegai cu următoarele specificații tehnice "Agent tensioactiv, inalbitor pe baza de clor (hipoclorit de sodiu) pentru îndepărtarea și prevenirea mucegaiului. Ambalat la flacon de minim 750ml prevăzut cu pulverizator. Oferta financiară se va face la 750ml. Se va prezenta fișa tehnică, în limba română".*

Analizând propunerea tehnică depusă de..., Consiliul constată că acesta a oferat, după cum urmează:

- *Galeata plastic cu storcator, separator si mop-set: Galeata cu capacitate de 13 litri, din pvc rezistenta la soc, cu mop din fire rasucite de bumbac 120 gr cu coada de lemn imbracata in polipropilena, dispozitiv de stoarcere a mopului prin rasucire si presare, separator.*

- *Soluție antimucegai-Agent tensioactiv, inalbitor pe baza de clor (hipoclorit de sodiu) pentru indepartarea si prevenirea mucegaiului. Ambalat la flacon de 750ml prevazut cu pulverizator. Oferta financiara este la 750ml. Atasat ofertei tehnice regasiti fisa tehnica in limba romana.*

În referire la produsul - Galeata plastic cu storcator, separator si mop-set... nu depune documente tehnice care să probeze îndeplinirea specificațiilor tehnice declarate în propunerea tehnică depusă.

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 37045 din data de... (pag. 5), rezultă că... a depus oferta furnizorului... respectiv, produsul... GALEATA CU STORCATOR SI MOP având codul de produs LUX-....

Consiliul, va reține susținerile contestatorului potrivit cărora produsul... GALEATA CU STORCATOR SI MOP oferat de către... nu este dotat cu separator, confirmate printr-o simplă căutare pe Google, la următoarele adrese:

<https://birosolutions.md/Caldare-Mop-Cu-Storcator-...-14L-Gri-LUX-...-Plastic-Ergonomic-SEO>

<https://www.gospodaresti.ro/galeata-storcator-...-extra-14l-gri>

Mai mult, Consiliul va reține și faptul că, adresa nr...., emisă de..., depusă ca probă de către intervenient atașat cererii de intervenție, nu se referă la produsul criticat de către... -Galeata plastic cu storcator, separator si mop-set -, ci, la produsul Lavetă microfibră, cu dimensiuni 35x35, astfel încât, nu are relevanță în speță.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că produsul -

Galeata plastic cu storcator, separator si mop-set oferat de... nu îndeplinește cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă, fiind un produs neconform.

În referire la produsul - AVIAS-Soluție antimucegai, Consiliul va reține declarația expresă a intervenientului, din cererea de intervenție formulată în cauză, pag. 2/3, potrivit căreia: «(...) Mai mult, produsul oferat Avias antimucegai, este un produs biocid, avizat de catre... 3202BIO/10/..., unde substanta activa declarata este clorura de didecildimetilamoniu.(...) Pe lângă substanța activă pe care producătorul o declară la obținerea avizului, în formularea aceluși produs pot fi incluse și

alte materii prime cum ar fi prezentă hipocloritului de sodiu, a excipienților, a substanțelor tensioactive, coloranților, parfumului... etc. Aceste materii prime nu se declară și pot fi adăugate sau înlocuite în formulare, fără însă a aduce modificări substanței active declarate.

Prin urmare, simplă alegație că "produsul ofertat" nu ar conține aceste materii prime, ci doar substanța activă declarată este doar o supoziție».

Consiliul reține, de asemenea, că, în Fișa cu date de securitate a produsului AVIAS-Soluție antimucegai, ofertat, emisă de producătorul..., se regăsesc, printre altele, următoarele informații:

«Conform...07/2006/CE (REACH), 453/.../EC(...)

Clasificarea în conformitate cu Regulamentul (CE) 1...2/... [CLP/GHS] (...)

Ingrediente: Contine...% hipoclorit de sodiu, EC...-525-2, CAS...-5".

Or, potrivit Regulamentului (CE)...07/2006/CE (REACH), Regulamentului (CE) 1...2/... [CLP], numărul EC este identificatorul oficial folosit în UE pentru substanțe chimice în cadrul REACH și CLP; codul CAS este identificator numeric unic atribuit fiecărei substanțe chimice pentru a o identifica fără ambiguitate.

În speță, numărul EC...-525-2 și codul CAS...-5 sunt aferente substanței chimice Didecilmetilamoniu clorură(DDAC), hipoclorura de sodiu identificându-se prin cod CAS... și numărul EC..., în informațiile privind ingredientele din Fișa de Securitate a produsului existând o neconformitate care nu a fost clarificată de comisia de evaluare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că produsului AVIAS-Soluție antimucegai, astfel cum a fost ofertat de... nu corespunde cerințelor minime ale caietului de sarcini, aceasta fiind ca produsul să fie „pe baza de clor (hipoclorit de sodiu)” și nu „clorura de didecildimetilamoniu”, astfel cum recunoaște intervenientul în cererea de intervenție.

În contextul evocat și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei depuse de..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării acesteia sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu..., va anula Raportul procedurii nr.... cu privire la lotul 1 și toate actele subsecvente, în ceea ce privește oferta... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, de la etapa

evaluării propunerilor tehnice, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire, a considerentelor prezentei și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de....

Solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației va fi respinsă, ca nedovedită, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, la dosarul cauzei nefiind identificate documente doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu..., anulează Raportul procedurii nr.... cu privire la lotul 1 și toate actele subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire, a considerentelor prezentei și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Respinge cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de
soluționare a...
în domeniul
achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 0(opt) pagini